



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/S01/05020-16/2025.

Tárgy: Sarkad-Méhkerék 22 kV madárvédelmi beavatkozás II. ütem, 3 db KVGY KTW-400 E 20/400 típusú, külső kezelőterű betonházas transzformátor-állomás, valamint 22 és 0,4 kV-os földkábel hálózat építése.

Ügyintéző: Horváth Dóra
Tel.: (06-62)680-380

Hiv. szám: MVM Démász Áramhálózati Kft.: 387/34382/2025.
Melléklet:

H Í R D E T M É N Y

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal
Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály
6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.

Értesíti a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) az alábbiakban felsorolt Mezőgyán Község és Újszalonta Község hrsz.-ú ingatlanok (2007. évi LXXXVI. tv. (továbbiakban VET) 117.§. (3) bekezdés szerinti) bejegyzett jogosultjait, az ügyfeleket, hogy a MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44., adószáma: 13792679-2-06) kérésére, az eljárás lefolytatását követően a tárgyban megnevezett közcélú villamos elosztó hálózat (földkábel, transzformátor-állomás) építésére villamos vezetékjogi és építési engedélyt kapott 2026. január 7-én.

A döntés közhírré tétellel kerül közlésre. A közlés jogkövetkezményei a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A jelen döntés a közléssel *végleges és végrehajtható*, ellene közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Az érdekelt a döntés ellen *jogsérelemre hivatkozással* közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a döntést hozó Kormányhivatalnál (a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály - 6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „*Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása*” ügýtípus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására *nincs halasztó hatálya*, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

- az ügy tárgya: Sarkad-Méhkerék 22 kV madárvédelmi beavatkozás II. ütem, 3 db KVGY KTW-400 E 20/400 típusú, külső kezelőterű betonházas transzformátor-állomás, valamint 22 és 0,4 kV-os földkábel hálózat építése.

- kérelmező neve: MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44., adószáma: 13792679-2-06)

- iktatási száma: CS/S01/05020-15/2025.

- az ügyintéző neve: Horváth Dóra

- tel.: 06-62/680-380 (meresugy@csongrad.gov.hu)

- elektronikus kifüggesztés napja: 2026.01.07.

- levétel napja: 2026.01.23.

- helye: www.kormanyhivatalok.hu

Az ügyben keletkezett iratokba betekinhet és az azokban foglaltakra nyilatkozatot tehet Hivatalomban ügyfélfogadási időben – időpont egyeztetést követően (6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9., hétfő-csütörtök 8,00-16.00, péntek 8,00-12.00) egyeztetést követően.

Intézkedést a Kormányhivatal a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 123 - 126. §-a, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80.§ (1) bekezdése szerint, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 22. §-a valamint a Vhr. 3. §-ában biztosított hatósági jogkörében hozta meg.

Az építmény és biztonsági övezete által érintett ingatlanok helyrajzi számai:

Mezőgyán: 0258/1, 0362, 0363, 0336, 0329/4, 0321, 0315/16, 0315/2, 0315/22 hrsz.

Újszalonta: 0170/3, 0171, 0196/2, 0189

Szeged, 2026. január 7.

P.H.

dr. Salgó László Péter főispán
nevében és megbízásából

Kelemen János
osztályvezető



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/S01/05020-15/2025.

Tárgy: Sarkad-Méhkerék 22 kV madárvédelmi beavatkozás II. ütem, 3 db KVGY KTW-400 E 20/400 típusú, külső kezelőterű betonházas transzformátor-állomás, valamint 22 és 0,4 kV-os földkábel hálózat építése.

Ügyintéző: Horváth Dóra
Tel.: (06-62) 680-380

Hiv. szám: MVM Démász Áramhálózati Kft.: 387/34382/2025.
Melléklet:

H A T Á R O Z A T

MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44., adószáma: 13792679-2-06) - a továbbiakban: hálózati engedélyes - részére a tárgyban megnevezett közcélú villamos elosztó hálózat (földkábel, transzformátor-állomás) építését és a nem közterületi ingatlanokra vezetékJogot a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal)

E N G E D É L Y E Z T E.

1. A közcélú villamos elosztó hálózat tervezett nyomvonalát az alábbi dokumentumok rögzítik:
A közcélú villamos elosztó hálózat nyomvonalát és műszaki megoldását az MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44.) Pópitó Péter villamos tervező által 2024.10.22-én készített PST: F/5243-19341/04., BERTA: 34382 munkaszámú terv és SA20-34382-25/T1 - SA20-34382-25/T6 (2025.06.02.) számú építési nyomvonalrajzok rögzítik. A közcélú elosztó hálózat és biztonsági övezete által érintett ingatlanokat (Mezőgyán: 0258/1, 0362, 0363, 0336, 0329/4, 0321, 0315/16, 0315/2, 0315/22 hrsz.; Újszalonta: 0170/3, 0171, 0196/2, 0189 hrsz.), az egyes ingatlanokat érintő terület mértékét, valamint a tartószerkezetek által elfoglalt terület nagyságát a területkimutatás tartalmazza.

A 3 db KVGY KTW-400 E 20/400 típusú külső kezelőterű betonházas transzformátor-állomást az Újszalonta, 0196/2 és 0189 hrsz.-ú és a Mezőgyán, 0315/2 hrsz.-ú külterületi ingatlanokra az SA20-34382-25/T1 (2025.06.02.), SA20-34382-25/T4 (2025.06.02.), SA20-34382-25/T5 (2025.06.02.) számú rajzok szerint lehet elhelyezni.

Az engedélyes a vezetékJog és az építési engedély alapján a közcélú elosztó vezeték és biztonsági övezete által érintett ingatlanokon

- föld alatti és feletti vezetéket, valamint távközlési összeköttetést helyezhet el,
- tartószerkezetet és azon elhelyezett átalakító vagy kapcsoló berendezést építhet,
- külső kezelőterű átalakító vagy kapcsoló berendezést építhet,
- a közcélú elosztó vezeték hálózat mentén lévő, a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

Az engedélyes a jelen határozat alapján tartószerkezeteket helyezhet el és a következő biztonsági területeket veheti igénybe:

22 kV-os földkábel:

- Biztonsági területsáv legnagyobb mértéke: 2,10 m
- Nyomvonal hossz: 2436,00 + 1553,00 + 196,00 m

0,4 kV-os földkábel:

- Biztonsági területsáv legnagyobb mértéke: 2,10 m
- Nyomvonal hossz: 95,00 + 29,50 + 4,00 + 13,00 + 14,00 + 43,00 + 105,00 m

KVGY KTW-400 E 20/400 típusú, (22/0,4 kV, 50 kVA, 160 kVA) külső kezelőterű betonházas transzformátor-állomás:(3db)

- Biztonsági területsáv legnagyobb mértéke: 3,00 x 1,50 m

A vezetékjog megszűnik és az építés engedély hatályát veszti, ha a hálózati engedélyes az engedélyben meghatározott építményeket a jelen határozat véglegessé válásától számított öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja. A vezetékjog megszűnését az engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Kormányhivatalnak.

Az engedélyező Kormányhivatal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot (Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 9. (Sarkad)), hogy a vezetékjogot a határozat véglegessé válását követően a végleges határozat alapján az engedélyes javára a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. 123. § (3a) bekezdése és a 125. § (1) bekezdése alapján a nem közterületi ingatlanokra (Mezőgyán: 0258/1, 0362, 0363, 0336, 0329/4, 0321, 0315/16, 0315/2, 0315/22 hrsz.; Újszalonta: 0170/3, 0171, 0196/2, 0189 hrsz.)- melyeket az ingatlan-nyilvántartás nem közterületként tart nyilván – az ingatlanügyi hatóság által záradékolt Geodézia Kelet Zrt. (6300 Kalocsa, Szent István út 30.) által készített 3_1_005_2330-I, 3_1_005_2330-II. munkaszámú területkimutatásban és a változási vázrajzban foglaltaknak megfelelően – az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be.

Az építési és vezetékjogi engedély hatálya az engedélyes által az érvényességi idő lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott esetben, legfeljebb kettő évvel meghosszabbítható, amennyiben az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.

A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében az engedélyes és az ingatlan tulajdonosa közvetlenül állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlan tulajdonosnak átadta, illetőleg részére teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tartózáselemző nyilatkozatot vagy egyéb fizetési biztosítékot ad, és arról az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően értesíti.

A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedélyes az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a Kormányhivatalt, valamint a települési önkormányzat jegyzőjét – 15 nappal korábban – írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell az engedély számát, a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kormányhivatal a kivitelezést leállíthatja.

Az ingatlanok tulajdonosai és használói kötelesek minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely az engedélyest a vezetékjog gyakorlásában akadályozná, vagy amely az építmények biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyont veszélyeztetné. A villamosmű és a közcélú elosztó vezeték biztonsági övezetén és térségén belül a 2/2013. (I.22.) NGM rendeletben leírt korlátozásokat be kell tartani, jogszabály alól felmentés nem adható.

A vezetékjog a mindenkori engedélyest illeti meg, és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. 123. § (3a) bekezdése alapján a közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését a közterület tulajdonosa tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója köteles kártalanítást fizetni.

A tárgyi beruházás a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: M ép.tv.) és a településrendezési és építési követelmények meghatározásáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) építésügyi hatóság hatáskörébe tartozó általános rendelkezéseknek megfelel az alábbi feltételek betartása mellett:

- A M ép.tv. 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján az építőipari kivitelezési tevékenység során be kell tartani a terv szerinti megvalósulást, a pontosságot és precizitást, a megfelelő tulajdonságú és jó minőségű anyagok használatát – előtérbe helyezve természetes alap-anyagként a fa, a kő és más hagyományos építési anyagok igénybevételét –, törekedni kell az energia- és anyaghasználatban a takarékosagra és a hatékonyságra.
- A M ép.tv. 5. § (2) bekezdés alapján kerülni kell a felesleges terepalakítási, építési, bontási és növényirtási tevékenységeket, továbbá az arányosság vizsgálati követelményéből kell kiindulni.
- A M ép.tv. 5. § (4) bekezdés szerint az építési folyamat során az építészeti minőségi követelményeket előnyben kell részesíteni a mennyiségi szempontokkal szemben.
- A M ép.tv. 7. § (3) bekezdés szerint az építési tevékenység során törekedni kell a meglévő növényállomány megtartására, valamint a zöld védjeggyel ellátott termékek alkalmazására.
- A M ép.tv. 13. § (2) bekezdés szerint az építőipari kivitelezési tevékenység során törekedni kell arra, hogy a lehető legnagyobb arányban kerüljenek felhasználásra magyar növényi alapanyagok, magyar építési alapanyagok és magyar építési termékek, ennek hiányában regionális építési termékek.
- A M ép.tv. 13. § (3) bekezdés alapján az (1) és (2) bekezdés szerinti követelmények érvényesítése nem járhat a környezet-, táj-, természet- és klímavédelmi szempontok sérelmével.
- A M ép.tv. 163. § (7) bekezdés alapján az építtetői kör változását a belépő vagy a kilépő építtetőnek az építésügyi hatósághoz be kell jelentenie.
- A M ép.tv. 163. § (9) bekezdés alapján az építésügyi hatóság döntése az építési tevékenységgel kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.
- A M ép.tv. 172. § (1-2) bekezdés szerint kivitelezési dokumentáció alapján lehet végezni minden olyan építési tevékenységet, amelyet kormányrendelet meghatároz. A kivitelezési dokumentáció tartalma – ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – nem térhet el a hatósági eljárásban záradékolt építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól.
- A M ép.tv. 184. § (1) bekezdés szerint építési terméket az építménybe betervezni és beépíteni csak az építményre vonatkozó alapvető követelmények teljesülése mellett szabad.
- A M ép.tv. 184. § (4) bekezdés alapján, ha az építőipari kivitelezési tevékenységet az építési anyagokra előírt követelmények és előírások megsértésével végzik vagy végezték, a piacfelügyeleti hatóság, illetve az ellenőrzésre hatáskörrel rendelkező hatóság, szervezet az eljárására irányadó jogszabályok szerint intézkedik.
- A TÉKA 71. § (1) bekezdése szerint az építményt és annak részeit a rendeltetési céljának megfelelően, és a helyszíni adottságok figyelembevételével kell megvalósítani úgy, hogy az
 - a) ne akadályozza a szomszédos ingatlanok és építmények, önálló rendeltetési egységek rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát, karbantartását,
 - b) méreteivel, elhelyezésével, építészeti kialakításával illeszkedjen a környezet és a környező beépítés adottságaihoz,
 - c) ne korlátozza a szomszédos telkek beépítését,
 - d) ne károsítsa a szomszédos beépítést és annak építészeti jellegzetességeit,
 - e) tegye lehetővé az építészeti örökség és az építészeti értékek megóvását,
 - f) építmény elhelyezési módja, beépítési magassága, homlokzata, tetőzete és azok kialakítása tegye lehetővé a településkép és a környezet előnyösebb kialakítását, a táj és településkép értékeinek érvényesülését,
 - g) építészeti megoldásával járuljon hozzá a táj- és a településkép esztétikus alakításához, az adott tájra jellemző tájkarakter megőrzéséhez,
 - h) a meglévő zöldfelület, különösen a fás szárú növények megóvásával és a legkisebb igénybevételével járjon,
 - i) építmény elhelyezése ne sértsen védőterületet.
- A TÉKA 71. § (2) bekezdése szerint az építménynek meg kell felelnie a rendeltetési célja szerint

- a) az állékonyság és a mechanikai szilárdság alapvető követelményeinek,
- b) a tűzbiztonság alapvető követelményeinek,
- c) a higiénia, az egészség- és a környezetvédelem alapvető követelményeinek,
- d) a biztonságos használat és akadálymentesség alapvető követelményeinek,
- e) a zaj és rezgés elleni védelem alapvető követelményeinek,
- f) az energiatakarékosság és hővédelem alapvető követelményeinek,
- g) az élet- és vagyonvédelem, alapvető követelményeinek,
- h) a természeti erőforrások fenntartható használata alapvető követelményeinek, valamint
- i) az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló kormányrendelet szerinti tervezési programban részletezett elvárásoknak.

• A TÉKA 71. § (3) bekezdés alapján az alapvető követelmények kielégítését a vonatkozó európai uniós vagy magyar nemzeti szabvány alkalmazásával vagy más, a követelmények legalább ezzel egyenértékű teljesítését biztosító megoldással kell teljesíteni. Építményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a megújuló energiaforrás berendezésének beépítési vagy csatlakozási lehetősége az építmény szerkezetének jelentős mértékű megbontása nélkül biztosított legyen.

• A TÉKA 71. § (4) bekezdés alapján építési célra szolgáló anyag, szerkezet, berendezés építménybe csak a jogszabályokban meghatározott feltételek szerint építhető be.

• A TÉKA 71. § (5) bekezdés alapján az építményt és annak részét, szerkezetét, beépített berendezését és vezetékhálóját úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy azok karbantartás, korszerűsítés, esetleges csere céljából – a csatlakozó szerkezetek állékonyságának veszélyeztetése nélkül – hozzáférhetőek legyenek, valamint azok az európai uniós vagy a magyar nemzeti szabványok által megkövetelt biztonsággal

a) feleljenek meg a tervezett vagy becsült élettartamuk alatt – a rendeltetési céljuknak megfelelő biztonsággal – az állékonyság és a mechanikai szilárdság, valamint a rendeltetésszerű és biztonságos használat követelményeinek,

b) nyújtsanak védelmet a várható hatások okozta ártalmak ellen az építmény rendeltetés-szerű használata során, valamint

c) feleljenek meg és álljanak ellen a várható mértékű terheléseknek, hatásoknak.

• A TÉKA 72. § (1) bekezdés alapján az építményt és annak részeit, szerkezeit, beépített berendezéseit és vezetékhálóját úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a megvalósítás és a használat során fellépő várható terhek, hatások ne vezethessenek

a) az építmény és részei teljes vagy részleges összeomlásához,

b) az építmény és szerkezetei megengedhetetlen mértékű deformációjához,

c) az építmény teherhordó szerkezetének jelentős deformációja miatt a beépített berendezések és szerelvények károsodásához, valamint

d) az építési tevékenység közben az építés alatt álló szerkezetek és a csatlakozó vagy a szomszédos szerkezetek tönkremeneteléhez.

• A TÉKA 72. § (2) bekezdés alapján az építményt és szerkezeit úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a rendeltetés-szerű használat során előálló hatások következtében sem az építmény szerkezeteiben, sem a környezetében vagy a talajban az építményre káros állapotváltozás ne következzen be.

• A TÉKA 76. § (1) bekezdése alapján az építményt és részeit, szerkezeit úgy kell méretezni és megvalósítani, hogy a szeizmikus, a forgalmi és az egyéb, a közvetlen környezetéből ható zaj- és rezgéshatásoknak az előírt mértékben ellenálljon, és azt a meghatározott mértékig csillapítsa.

• A TÉKA 76. § (2) bekezdés alapján az építményt és részeit, az önálló rendeltetési egységet, helyiséget úgy kell megvalósítani, ehhez az építési anyagokat, az épületszerkezeteket, belső burkolatokat és a rögzített berendezési tárgyakat úgy kell megválasztani és beépíteni, hogy a rendeltetés-szerű használatuk során keletkező zaj- és rezgéshatás az építmény helyiségeinek, tereinek és külső környezetének rendeltetés-szerű használatát ne akadályozza, az előírt mértéknél nagyobb zaj- és rezgéshatással ne terhelje, megfelelően a rendeltetéséhez tartozó akusztikai követelménynek, a vonatkozó jogszabályok és szabványok előírásainak.

- A TÉKA 77. § (1) bekezdés szerint az építményt és annak részeit úgy kell tervezni és megvalósítani, ehhez az építési terméket megválasztani és beépíteni, hogy a rendeltetés-szerű és biztonságos használathoz szükséges energiafelhasználás a lehető legkisebb legyen.
- A TÉKA 78. § (1) bekezdés szerint Az építményt és annak részeit úgy kell tervezni, megvalósítani és fenntartani, hogy az ott elhelyezett, rendeltetésszerűen használt vagy tárolt vagyontárgyak a tervezési programban meghatározott módon biztonságban legyenek.
- A TÉKA 79. § alapján az építmény és annak részeinek tervezése, megvalósítása és bontása során törekedni kell az alábbi fenntarthatósági szempontokra:
 - a) az egészséges, káros anyagoktól mentes belső környezet, a használók kellemes közérzetét biztosító belső kialakítást,
 - b) a racionális energiafelhasználást, az energia visszanyerését és a megújuló forrásokból származó energia alkalmazását, az épületgépészeti berendezések energiahatékony üzemeltetését,
 - c) a takarékos vízfelhasználást, a csapadék, a talajvíz, és a szürkevíz hasznosításának lehetőségét vagy a vízfelhasználás hatékony csökkentésére kialakított megfelelő szerelvények alkalmazását,
 - d) a fenntartható építőanyag-felhasználást, amely előnyben részesíti a helyi, természetes vagy helyben gyártott építőanyagok betervezését, a bontott építőanyagok szakszerű újrafelhasználását,
 - e) a környezetszennyezés csökkentését, különös tekintettel a fény- és zajszennyezés mérséklésére, a káros anyagok kibocsátásának és a természetes vizek szennyezésének csökkentésére vagy megszüntetésére,
 - f) az ökológiai értékek védelmét, amely magában foglalja a biodiverzitás, az ökoszisztéma-szolgáltatás, a védett természeti területek és értékek megóvását, az épített környezet és a befoglaló táj, az élővilág harmóniájának megteremtését, valamint
 - g) az életciklus vizsgálatát.
- A TÉKA 81. § (1) bekezdés szerint az építmények tartószerkezeteit a vonatkozó előírások alapján úgy kell meghatározni, méretezni és megvalósítani, hogy feleljenek meg a rendeltetési céljuk szerinti terheléseknek és az állékonyság követelményeinek.
- A TÉKA 81. § (2) bekezdés alapján Az építmény rendeltetésszerű használatából eredő hatások nem okozhatják az élettartam, a teherhordó képesség, a hang- vagy hőszigetelő képesség csökkenését a tartószerkezetekben.
- A TÉKA 98. § (1) bekezdés szerint a vezetékhálózatokat, az épületgépészeti, épületvillamossági és egyéb berendezéseket az építmény rendeltetésének megfelelően úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy azok komplex módon elégítsék ki a velük szemben támasztott műszaki, rendeltetési, élet-, egészség-, környezet-, tűzvédelmi, biztonsági és balesetvédelmi, továbbá műemlékvédelmi követelményeket.
- A TÉKA 98. § (2) bekezdés szerint a vezetérendszer és berendezések tervezése és megvalósítása során a korrózió, zaj és rezgés elleni, valamint a hő és áramütés elleni védelemről gondoskodni kell.
- A TÉKA 98. § (3) bekezdés szerint a vezetékeket olyan helyen kell vezetni, a berendezési tárgyakat elhelyezni és mindezeket olyan módon kell szerelni, hogy veszélyhelyzet ne keletkezzék, az esetleges meghibásodás az építmény és részei állékonyságát, továbbá a szomszédos helyiségek és önálló rendeltetési egységek rendeltetésszerű használatát ne veszélyeztessék, a védelem alatt álló építészeti, képző- és iparművészeti értékeket ne károsítsák.

2. A közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai:

2.1. Mezőgyán Község Jegyzője állásfoglalása:

A Kőtegyáni Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője, a tervező MVM Démász Áramhálózati Kft. Kiviteli Tervezési Szakterület (6724 Szeged, Pulz utca 44.) által beterjesztett kérelmére, aki a Sarkad-Méhkerék 22 kV madárvédelmi beavatkozás II. ütem tervét tervezi. A közcélú villamos vezetéki kiépítése érinti a Mezőgyán külterület 0315/2 hrsz-t (saját használatú út), 0321 hrsz-t (saját használatú út), 0336 hrsz-t (kivett közút) és a 0362 hrsz-t (saját használatú út). A kérelmező által a PST szám: F/5243-19341/04; BERTA azonosító: 34382. tervszámon benyújtott kiviteli terv dokumentáció alapján, a közcélú villamos vezetéki kiépítése vonatkozásában az előzetes szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadja.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

2.2. Újszalonta Község Jegyzője állásfoglalása:

A Kőtegyáni Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője, a tervező MVM Démász Áramhálózati Kft. Kiviteli Tervezési Szakterület (6724 Szeged, Pulz utca 44.) által beterjesztett kérelmére, aki a Sarkad-Méhkerék 22 kV madárvédelmi beavatkozás II. ütem tervét tervezi. A közcélú villamos vezeték kiépítése érinti a Újszalonta külterület 0189 hrsz-t (saját használatú út), 0196/2 hrsz-t (út), és a 0171 hrsz-t (kivett csatorna) A kérelmező által a PST szám: F/5243-19341/04; BERTA azonosító: 34382. tervszámon benyújtott kiviteli terv dokumentáció alapján, a közcélú villamos vezeték kiépítése vonatkozásában az előzetes szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadja.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

2.3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály állásfoglalása:

Az MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged Pulz u. 44.) 34382 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Sarkad - Méhkerék 22kV madárvédelmi beavatkozás II. ütem tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

3. Az engedélyezési eljárás során a Kormányhivatal által vizsgált szakkérdés:

3.1. A Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság megállapította az alábbiakat:

1. A munkálatokat fészkelési és utódnevelési időszakon kívül július 15. és február 28. napja között lehet végezni, száraz vagy fagyott talajállapotok mellett (beleértve a szükséges mértékű cserje és bozótirtást is)
2. A munkálatok megkezdése előtt, beleértve a munkaterület geodéziai kitűzését is értesíteni kell a természetvédelmi kezelőt, illetve a természetvédelmi hatóságot (Békés Vármegyei Kormányhivatal) a munkálatokért felelős személy megnevezésével és elérhetőségének megadásával.
3. A munkálatok során csak a szükséges lehető legkisebb terület vehető igénybe, a munkasávot jól látható módon jelölni szükséges és azon kívül közlekedni, felvonulási, depónia terület nem jelölhető ki.
4. A munkaterület megközelítését a természetvédelmi kezelő munkatársaival egyeztetni szükséges.
5. A természetvédelmi károkozás elkerülése érdekében a természetvédelmi kezelő munkatársai, az időjárás függvényében, jogosultak a munkálatokat felfüggesztetni.
6. A munkálatok végeztével a kivitelező köteles a területet helyreállítani.
7. A kivitelezés során olyan magas biztonságot nyújtó műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amely megelőzi a védett madarak áramütéses baleseteinek bekövetkezését.
8. A feszítőoszlopoknál legalább 700, de lehetőség szerint 800 mm hosszú szigetelőlánc alkalmazása szükséges. Amennyiben 700 mm hosszú szigetelőlánc kerül kialakításra, azokat madárszárny terelőkkel kell kiegészíteni.
9. Az átkötéseket és a transzformátor állomások lekötéseit burkolt szigetelt vezetővel kell kialakítani.
10. Az oszlopkapcsolót vagy függőleges helyzetű, vagy tokozott, vagy a vezeték alá elhelyezett oszlopkapcsolóval kell kialakítani.
11. A kivitelezés a természeti környezet legnagyobb kíméletével, az értékes élőhelyek megőrzésével kell, hogy történjen.
12. A kivitelezési munkálatok nem veszélyeztethetik, károsíthatják a védett, fokozottan védett élővilágot, valamint a Natura 2000 terület jelölő fajait és élőhelyeit.
13. A gyepterületeken a vizes, nedves talajon történő munkavégzés tilos.

14. Gépjárművel történő közlekedésre kizárólag a hivatalosan nyilvántartott utak használhatóak.

15. A Natura 2000 hálózatra tartozó ingatlanokon található növényzetet, gyepterületeket kímélni kell, azokon anyagok, eszközök nem tárolhatók, depónia létre nem hozható, felvonulási területként nem használható, gépek, járművek tárolása, parkoltatása nem történhet, anyagnyerő hely nem nyitható, feltöltés, lerakás nem végezhető.

16. Abban az esetben, ha fa- és/vagy bokorkivágás szükséges, akkor előtte előzetesen meg kell győződni arról, hogy védett madár fészkelése nem történik-e az érintett helyen. Védett madár fészkelése esetén a fát, bokrot a fiókák kirepüléséig kivágni, ritkítani tilos.

17. A kételtű- és hullófauna, valamint a kisméltók védelme érdekében az esetleges földmunkák során a nyitott munkaárhok legalább kétnaponként ellenőrizni kell, az árokban csapdába esett állatok kimentése érdekében. Az állatok kimentéséről és a munkaterülettől legalább 100 m távolságban lévő, természetközeli élőhelyen való elengedésükről gondoskodni kell.

4. Az engedélyezési eljárás során a Békés Vármegyei Kormányhivatal által vizsgált szakkérdés:

4.1. A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint kulturális örökségvédelmi hatóság megállapította az alábbiakat:

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály CS/S01/5020-5/2025. ügyiratszámú megkeresésére a Sarkad-Méhkerék 22 kV madárvédelmi beavatkozás II. ütem, 3 db KVGY KTW-400 E 20/400 típusú, külső kezelőterű betonházas transzformátor-állomás, valamint 22 és 0,4 kV-os földkábel hálózat építése ügyében a 2025. december 11-én részemre elektronikusan hozzáférhetővé tett iratok alapján az alábbi szakkérdés vizsgálatához kapcsolódóan jártam el.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382. Kr.) 6. § (3) bekezdés és a 4. melléklet 2. táblázat 4. sora alapján szakkérdésként vizsgálandó, hogy a tervezett építmény vagy tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A 382. Kr. 4. melléklet 2. táblázat 4. sorára tekintettel az alábbiakat állapítottam meg:

A hatósági döntés rendelkező részébe az alábbiakat javaslom belefoglalni:

A régészeti örökség védelme érdekében a tervezett földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek a Mezőgyán 0315/16, 0315/2, 0336 és az Újszalonta 0196/2 helyrajzi számú telkeken, a Mezőgyán 64478, 64506 és Újszalonta 54665 azonosítójú régészeti lelőhelyek területén.

A beruházó és/vagy a kivitelező a munkálatok megkezdése előtt vegye fel a kapcsolatot a feltárással jogosult szervvel, és írásban állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről. A régészeti szakmunka elvégzésére a Munkácsy Mihály Múzeum (5600 Békéscsaba, Széchenyi u. 9.) jogosult.

5. A Kormányhivatal a határozat meghozatalnál figyelembe vette:

- Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 9. 2025.10.07-én kelt, 19.046-14/2025. számú határozatban leírtakat.

- Mezőgyán Község Polgármestere 2025.08.27-én kelt, M/930-2/2025. számú tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában leírtakat.

- Újszalonta Község Polgármestere 2025.09.04-én kelt, UKH/278-3/2025. számú tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában leírtakat.

- MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt. 2025.07.31-én kelt, 552744621. számú közműnyilatkozatban leírtakat.

- Gyopárosi Kábeltelevízió Építő- és Üzemeltető Kft. 2025.07.08-án kelt, 552744621. számú közműnyilatkozatban leírtakat.

- Körös-Vidéki Vízügyi Igazgatóság Gyula 2025.08.11-én kelt, K-4279-007/2025. számú vagyonkezelői hozzájárulásában leírtakat.

- Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 2025.07.28-án kelt, 248-5/2025. számú tájékoztatásban leírtakat.

6. A döntés egyidejű megküldése mellett a Kormányhivatal tájékoztatta

Mezőgyán Község Jegyzőjét,
és
Újszalonta Község Jegyzőjét,

hogy az engedélyes részére építést és vezetékJogot engedélyezett.

7. A hatósági eljárással kapcsolatos további tájékoztatás:

A benyújtott nyomvonalrajzot és területkimutatást záradékkal és hivatali bélyegző lenyomattal látta el a Kormányhivatal.

A hatályos jogszabályokban foglalt műszaki és egyéb előírásokat be kell tartani. A vonatkozó, hatályos szabványokban, műszaki irányelvekben előírtakat, valamint a közművek, kezelők, üzemeltetők nyilatkozataiban foglaltakat a jogszabályokban előírtak szerint be kell tartani. A jogszabályokban előírt, szabvány, műszaki irányelv szerint szükséges műszaki intézkedések, kiváltások megtétele, egyeztetések, engedélyeztetések lefolytatása, jelen engedély szerinti munkák végrehajtásának feltétele.

Jelen engedély nem mentesít más, jogszabályok által előírt engedélyezési kötelezettségek alól.

A jelen határozat alapján az engedélyes a megvalósult sajátos energetikai építményt a villamosmű, termelői, magán- és közvetlen vezetékek műszaki biztonsági követelményeiről, valamint a feszültség alatti munkavégzés szabályairól szóló 21/2023. (VIII. 30.) GFM rendelet 1. melléklet szerinti Villamosművek, termelői, magán- és közvetlen vezetékek műszaki biztonsági szabályzata előírásainak megfelelően üzembe helyezheti. Az engedélyes a sajátos energetikai építményt az üzembe helyezést követően annak megtörténtét 90 napon belül a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 25. §-ában foglaltak szerint köteles bejelenteni Kormányhivatalnak a szükséges dokumentumok megküldésével.

Az engedélyes díjfizetési kötelezettsége a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016. (XII.29.) NGM rendelet, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 8.2. pont díjszabási előírásain alapult, melyet a jogszabályban meghatározott módon teljesített az engedélyes.

Az eljárás díja: 1.302.000 Ft.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés díja: 143.000 Ft.

Jelen döntés közhírré tétellel kerül közlésre. A közlés jogkövetkezményei a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A jelen döntés a közléssel *végleges és végrehajtható*, ellene közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Az érdekelt a döntés ellen *jogsérelemre hivatkozással* közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Kormányhivatalnál nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „*Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása*” ügýtípus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására *nincs halasztó hatálya*, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

INDOKOLÁS

A hálózati engedélyes a jelen határozat rendelkező részében megjelölt közcélú villamos elosztó hálózat építésére építési engedélyt, vezetékJogot kért. A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva megállapította a Kormányhivatal, hogy a közcélú elosztó vezetékek vezetékjogi engedélyezésének jogszabályi akadálya nincs, és az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, így a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A kérelemhez csatolt műszaki dokumentáció megfelelt a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontjában meghatározott tartalomnak. Az építendő hálózatot a Magyar Energia Hivatal a 2003.07.03-án kelt, ES-54/03. ügyszámú és 303/2003. számú határozatával közcélúvá minősítette.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 41. § (2) bekezdésében foglaltak alapján kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és megállapította a Kormányhivatal, hogy Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn, ezért a sommás eljárás szabályait mellőzve teljes eljárásra áttérve hozta meg döntését.

A határozat rendelkező rész 2. pontjában foglalt szakhatósági állásfoglalások indokolásai a következők:

2.1. Mezőgyán Község Jegyzője 2025.08.27-én kelt, M/930-3/2025. számú szakhatósági nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

Az MVM DÉMÁSZ Áramhálózati Kft. Kiviteli Tervezési Szakterület az MVM Démász Áramhálózati Kft. megbízása alapján megkereste a Kőtegyáni Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, mint szakhatóságot, a rendelkező részben megjelölt Sarkad - Méhkerék 22kV madárvédelmi beavatkozás II. ütem tervben tervezett közcélú villamos vezetékek kiépítéséhez előzetes szakhatósági hozzájárulás kiadása ügyében.

Hatóságom az eljárás során megállapította, hogy a benyújtott tervdokumentáció alapján figyelemmel a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29) Kormány rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázatának 43. pontjában foglaltakra a tervdokumentáció alapján a közcélú villamos vezetékek kiépítése - legyen az légvezeték, vagy földkábel, esetleg villamos átalakító berendezés, beton illetőleg oszloptranzformátor állomás - nem ellentétes a Mezőgyán Község Önkormányzata Képviselő- testületének a 22/2008. (XII. 31.) számú helyi építési szabályzat önkormányzati rendeletében foglalt - a helyi környezet- illetve természetvédelemmel kapcsolatos - előírásoknak, a kiépítéssel jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének, vagy más hatóság hatáskörébe utalja.

Az eljárást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázatának 43. pontjában biztosított jogkörömben folytattam le.

Hatóságom jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a alapján hozta meg.

A szakhatóság döntése elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55.§ (4) bekezdése zárja ki. A végzéssel szembeni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 112. §-án és a 116 § (l)-(4) bekezdésén alapul.

2.2. Újszalonta Község Jegyzője 2025.09.04-én kelt, UKH278-2/2025. számú szakhatósági nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

Az MVM DÉMÁSZ Áramhálózati Kft. Kiviteli Tervezési Szakterület az MVM Démász Áramhálózati Kft. megbízása alapján megkereste a Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, mint szakhatóságot, a rendelkező részben megjelölt Sarkad - Méhkerék 22kV madárvédelmi beavatkozás II. ütem tervben tervezett közcélú villamos vezeték kiépítéséhez előzetes szakhatósági hozzájárulás kiadása ügyében.

Hatóságom az eljárás során megállapította, hogy a benyújtott tervdokumentáció alapján figyelemmel a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29) Kormány rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázatának 43. pontjában foglaltakra a tervdokumentáció alapján a közcélú villamos vezeték kiépítése - legyen az légvezeték, vagy földkábel, esetleg villamos átalakító berendezés, beton illetőleg oszloptranzformátor állomás - nem ellentétes az Újszalonta Község Önkormányzata Képviselő-testületének a 4/2007. (III. 27.) számú helyi építési szabályzat önkormányzati rendeletében foglalt - a helyi környezet- illetve természetvédelemmel kapcsolatos - előírásoknak, a kiépítéssel jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének, vagy más hatóság hatáskörébe utalja.

Az eljárást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet, melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázatának 43. pontjában biztosított jogkörömben folytattam le.

Hatóságom jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a alapján hozta meg.

A szakhatóság döntése elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55.§ (4) bekezdése zárja ki. A végzéssel szembeni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 112. §-án és a 116 § (l)-(4) bekezdésén alapul.

2.3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 2025.07.09-én kelt, 9632-2/2025/h. számú szakhatósági nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

Az MVM Démász Áramhálózati Kft. 34382 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Sarkad - Méhkerék 22kV madárvédelmi beavatkozás II. ütem tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.

A határozat rendelkező rész 3. pontjában foglalt, Kormányhivatal által vizsgált szakkérdés, az előírt feltétel indokolása a következő:

3.1. A Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában foglaltak indokolása:

Természet- és tájvédelem:

Az Újszalonta 0189 hrsz.-ú ingatlannal szemközti terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) szerint, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet az 5. számú mellékletének alapján a Köles-ér elnevezésű, HUKN20022 azonosító számú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részeként a Natura 2000 hálózathoz tartozik.

A Mezőgyán 0362, 0363, 0366, 0329/4, 031, 0315/16, 0315/2, 0315/22 hrsz.-ú ingatlanok az Nkr., valamint a KvVM rendelet 1. számú mellékletének 9.3.4. pontja alapján a Kis-Sárrét elnevezésű, HUKM10002 azonosító számú különleges madárvédelmi terület részeként a Natura 2000 hálózathoz tartozik.

A Mezőgyán 0329/4, 0321, 0315/16 hrsz.-ú ingatlanok az Nkr., valamint a KvVM rendelet 5. számú mellékletének 9.4.5. pontja alapján a Dél-bihari szikesek elnevezésű, HUKM20019 azonosító számú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részeként a Natura 2000 hálózathoz tartozik.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. számú melléklet 3. fejezetének 3. pontja szerint abban az esetben, ha a földalatti villamosvezeték védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén helyezkedik el, a hatóságnak vizsgálni kell, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 5. számú mellékletében foglalt követelmények alapján a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A rendelkezésre álló dokumentációk alapján a hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a Khvr. 3. számú melléklet 76. pontjában meghatározott beruházás (villamos vezeték), ezért a Khvr. 13. számú melléklet szerinti adatlapot be kell nyújtani.

Az ügyfél a kérelemhez mellékelte a Khvr. 13. sz. mellékletében szereplő adatlapot.

A Khvr. 2/A. §-ban foglaltak alapján a környezetvédelmi hatóság a vízvédelmi hatóság bevonásával, véleményének kikérésével vizsgálja az eljárásban, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e a felszíni- és felszín alatti vizek védelme vonatkozásában, ezért a hatóság megkereste a területileg illetékes vízvédelmi hatóságot, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Igazgatóság). Az Igazgatóság 30403/3986-1/2025. ált. számú válasza 2025. december 23. napján érkezett meg, melyben megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem jár jelentős környezeti hatásokkal a felszíni- és felszín alatti vizek vonatkozásában.

A kérelemhez mellékelte adatlap alapján a hatóság továbbá megállapítja, hogy a tevékenység esetében táj- és természetvédelmi, zaj- és rezgésvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, valamint a felszín alatti közeg védelme szempontjából jelentős környezeti hatások nem keletkeznek.

A madárvédelmi előírások alapja: a közép feszültségű, csupasz légvezeték és szigeteletlen oszlopkeresztartói, valamint az oszlopkapcsolók védett és fokozottan védett madárfajok áramütéses pusztulását okozhatják, amely ellentétes a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kényszerítése, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”.

Az oszlopcsúcson elhelyezett légszigetelésű kapcsolószerveket a jelenleg rendelkezésre álló madárvédelmi szerelvények teljes körű alkalmazásával sem lehet biztonságossá tenni. Az oszlopcsúcsi elhelyezkedésű oszlopkapcsoló kiegészítő madárkiülővel történő felszerelése sem nyújtana elegendő védelmet a feszültség alatt lévő készülék okozta áramütések elkerülésére. Az eddigi tapasztalatok szerint

a jelenleg elérhető madárkiülő típusok egyike sem alkalmas a kapcsolók okozta madárpusztulás mértékének jelentős csökkentésére. Mivel a kiegészített szerkezetek leginkább egy ágas-bogas fa szerkezetére hasonlítanak, adott esetben a két végponton rögzített kiülő közé is leszállnak a nagytermetű fajok, különösen a fiatal gólyák, hiszen ezt továbbra sem gátolja semmi. A csúcsban elhelyezett, felfelé nyitott, légszigetelésű oszlopkapcsoló madárvédelmi szempontból nem elfogadható.

A villamos áramütés bekövetkezésének megelőzése és megakadályozása céljából a hatóság a fenti műszaki megoldások alkalmazását tartja szükségesnek, amely a védett állatfajokra vonatkozó, fent idézett törvényi tilalom biztosítása érdekében született.

A Tvt. 7. § (5) bekezdése szerint:

„Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép feszültségű szabad légvezeték teljes szakaszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A madarak költési időszakában történő fakitermelés a védett madárfajok fészkelését veszélyeztetné. A munkaárcok csapdaként szolgálhatnak főleg kisemlősök, kételtűek és hullók számára. A munkaárcokban esetlegesen csapdába esett védett állatok pusztulása, valamint védett madarak pusztulása ellentétes lenne a Tvt. 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal:

A hatóság továbbá felhívja a figyelmet, hogy az Nkr. 9. § (2) bekezdés c) pontja alapján a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához.

Az Nkr. 4. § (1) bekezdése szerint:

„A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A védett és Natura 2000 hálózathoz tartozó terület épségének biztosítása (közlekedés, deponálás tiltása) a természetközeli élőhelyek állapotának megóvása miatt szükséges. A taposás, deponálás az eredeti növényzet megváltozását okozza az árnyékolás és a talajtömörödés révén. Az így beinduló gyomosodás fajkészlet-változását eredményezi.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 31. § szerint:

„Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint:

„Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdés alapján:

„...a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A madarak költési időszakában történő fakitermelés a védett madárfajok fészkelését veszélyeztetné. A munkaárcok csapdaként szolgálhatnak főleg kisemlősök, kételtűek és hullók számára. A munkaárcokban esetlegesen csapdába esett védett állatok pusztulása, valamint védett madarak pusztulása ellentétes lenne a Tvt. 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal:

„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Ezen túl a Tvt. 7. § (2) a) pontja alapján „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”.

A terület épségének biztosítása (közlekedés, deponálás tiltása) a természetközeli élőhelyek állapotának megóvása miatt szükséges. A taposás, deponálás az eredeti növényzet megváltozását okozza az árnyékolás és a talajtömörödés révén. Az így beinduló gyomosodás fajkészlet-változását eredményezi.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján:

„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 31. § szerint:

„Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A tervezett tevékenység az előírások betartása esetén megfelel a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek.

A hatóság nyilatkozata kialakítása során figyelembe vette a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság, mint a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek természetvédelmi kezelőjének a 248-12/2025. ügyiratszámú természetvédelmi állásfoglalását.

A hatóság nyilatkozatát a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. § (3) bekezdése szerint, a 4. számú melléklet 2.3. pontjában foglaltak alapján adta meg.

Az áramátalakító berendezés külterületen, belterülettől mért 100 méteren kívül helyezkedik el, így a hatóság zajvédelmi szakkérdésben hatáskörrel nem rendelkezik.

A határozat rendelkező rész 4. pontjában foglalt, Békés Vármegyei Kormányhivatal által vizsgált szakkérdés, az előírt feltétel indokolása:

4.1. A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint kulturális örökségvédelmi hatóság 2025.12.12-én kelt, BE/10/1828-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában foglaltak indokolása:

Állásfoglalásomat az alábbiak szerint indokolom:

Az örökségvédelmi szakkérdés során a vizsgálandó szempontok általános rendelkezéseit a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68. Kr.) 87. § (1) bekezdése határozza meg, amely szerint vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenység az örökségvédelmi jogszabályokban meghatározott követelményeknek megfelel-e.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 71. § (1) és a 72. § (1) bekezdése szerinti egységes, központi közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás, a rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházással érintett Mezőgyán 0258/1, 0329/4, 0321, 0336, 0315/2, 0315/16, 0315/22 és az Újszalonta 0189, 0196/2, 0170/3 hrsz.-ú telkeken régészeti lelőhelyek találhatóak, az alábbiak szerint:

- Mezőgyán 0315/16, 0315/22 hrsz.-ú telkeken a Mezőgyán 30. sz. lelőhely, azonosító: 64478;
- Mezőgyán 0315/2 hrsz.-ú telken a Mezőgyán 30. sz. lelőhely, azonosító: 64478, Mezőgyán 29. sz. lelőhely, azonosító: 64472, Mezőgyán 92. sz. lelőhely, azonosító: 83369;
- Mezőgyán 0336 hrsz.-ú telken a Mezőgyán 45. sz. lelőhely, azonosító: 64614, Mezőgyán 32. sz. lelőhely, azonosító: 64506;
- Mezőgyán 0321 hrsz.-ú telkeken a Mezőgyán 28. sz. lelőhely, azonosító: 64466, Mezőgyán 66. sz. lelőhely, azonosító: 64840 és a Mezőgyán 30. sz. lelőhely, azonosító: 64478;
- Mezőgyán 0329/4 hrsz.-ú telken a Mezőgyán 30. sz. lelőhely, azonosító: 64478, Mezőgyán 66. sz. lelőhely, azonosító: 64840, Mezőgyán 34. sz. lelőhely, azonosító: 64540, Mezőgyán 36. sz. lelőhely, azonosító: 64548, Mezőgyán 31. sz. lelőhely, azonosító: 64486, Mezőgyán 32. sz. lelőhely, azonosító: 64506, Mezőgyán 45. sz. lelőhely, azonosító: 64614, Mezőgyán 33. sz. lelőhely, azonosító: 64526;
- Mezőgyán 0258/1 hrsz.-ú telken Újszalonta 46. sz. lelőhely, azonosító: 54751, Mezőgyán 72. sz. lelőhely, azonosító: 64884;
- Újszalonta 0189 hrsz.-ú telken az Újszalonta 46. sz. lelőhely, azonosító: 54751;
- Újszalonta 0196/2 hrsz.-ú telkeken Újszalonta 12. sz. lelőhely, azonosító: 54665, Újszalonta 11. sz. lelőhely, azonosító: 54664, Újszalonta 9. sz. lelőhely, azonosító: 54660;

- Újszalonta 0170/3 hrsz.-ú telken Újszalonta 11. sz. lelőhely, azonosító: 54664.

A rendelkezésre álló dokumentumok és az örökségvédelmi nyilvántartás alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás földmunkálatai csekély mértékben érintik a fent említett lelőhelyek közül a Mezőgyán 64478, 64506 és Újszalonta 54665 azonosítójú régészeti lelőhelyeket.

A tervezett beruházás földmunkálatai csekély mértékben érintik a Mezőgyán 64478, 64506 és Újszalonta 54665 azonosítójú régészeti lelőhelyeket, ahol a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el, ezért a régészeti örökség védelme érdekében a Mezőgyán 0315/16, 0315/2, 0336 és az Újszalonta 0196/2 helyrajzi számú telkeken, a Mezőgyán 64478, 64506 és Újszalonta 54665 azonosítójú régészeti lelőhelyek területén régészeti megfigyelés indokolt a földmunkák végzése során.

A régészeti megfigyelésre vonatkozó feltételeket a Kötv. 22. § (1) és (3) bekezdése aa) és ae) pontja alapján határoztam meg.

Kérem, hívja fel a kérelmező figyelmet arra, hogy a műszaki átadás-átvételi eljáráshoz kapcsolódó bejelentéshez a beruházó/kivitelező csatolja az előírt régészeti szolgáltatási tevékenység elvégzését (régészeti megfigyelés) igazoló dokumentumot, ill. bejelentésén tüntesse fel az örökségvédelmi szakkérdésben kiadott állásfoglalás ügyiratszámát vagy az építési engedély számát, amelybe az állásfoglalást belefoglalták. A Kötv. 82. §-a alapján bírsággal kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely) a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti.

Szaktevéleményem kiadásáról tájékoztatásul értesítem a Munkácsy Mihály Múzeumot, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45/A. § (2) bekezdés b) pontja, és a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja alapján.

A 382. Kr. 4. melléklet 2. táblázat 4. sorában meghatározott szakkérdés vizsgálatában a 68. Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint, mint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező örökségvédelmi hatóságnál régészeti feladatot ellátó ügyintéző működtem közre a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás mellékletének 24. § (3) bekezdése, valamint a szakkérdések vizsgálatában egyes kormányhivatalokkal történő együttműködésről szóló a Békés Vármegyei Kormányhivatal Vezetőjének 90/2023. (III. 24.) utasítás 1-2. §-a, és az 1. függelék I. 2. sora alapján.

A Kormányhivatal határozatát a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 115 - 137. §-a, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80.§ (1) bekezdése szerint, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 22. §-a valamint a Vhr. 3. §-ában biztosított hatósági jogkörében hozta meg.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdése alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg. A Kp. 5. § (1) bekezdése alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdése alapján keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást.

A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie. A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

A Kormányhivatal az érdemi döntését a nyitva álló ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért az Ákr. 51. §-a szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merült fel.

A Kormányhivatal a határozatot az engedélyesnek, a biztonsági övezet által érintett ingatlanok bejegyzett jogosultjainak, az ügyfeleknek, az engedélyezésbe bevont szakhatóságoknak, a szakkérdést vizsgálóknak és az érintett közműveknek a külön lista szerint megküldte, továbbá a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117. § (3a) bekezdése alapján az ügyféllel közhírré tétellel közölte a döntést.

A Kormányhivatal tájékoztatásul felhívta az engedélyes figyelmét:

- Az engedély nem mentesíti az építetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges más hatósági engedély, nyilatkozat vagy hozzájárulás megszerzésének, vagy a tevékenység végzéséhez szükséges bejelentés megtételének kötelezettsége alól. A helyi építési szabályzat, településképi rendelet, valamint a helyi építési szabályzattal összefüggő jogszabályok előírásait be kell tartani.
- A terület felhasználási egységekre vonatkozó előírásokat a helyi építési szabályzatban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni, erre tekintettel ezen részek vizsgálatára az építésügyi hatóság jelen vizsgálata nem terjed ki.
- Az építésügyi hatóság nyilatkozata nem terjed ki a más hatóságok által szakkérdés, és szakhatósági eljárás keretében vizsgálandó követelmények betartására.
- A Mép. tv. 2. § (2) bekezdés szerint a törvényt a sajátos építményszerűsége tekintetében a rájuk vonatkozó törvényekkel, kormányrendeletekkel, önálló szabályozó szerv vezetője által kiadott rendeletekkel és miniszteri rendeletekkel együtt, a bennük foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel kell alkalmazni.

Szeged, 2026. január 7.

P.H.

dr. Salgó László Péter főispán
nevében és megbízásából:

Kelemen János
osztályvezető

A határozatról értesítést kaptak:

- Engedélyes
- Illetékes Jegyző
- Szakhatóságok, közművek, egyéb szervek
- Ügyfelek (külön lista szerint)
- Irattár

Véglegessé válás után:

- Engedélyes
- Ingatlanügyi hatóság

Melléklet:

rajz 1 db, ter. kimutatás

rajz 1 db, ter. kimutatás

1 db hat.

2 db hat., 3 db vált. Vázrajz