



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KTO-azonosító: 128047-1-22/2026.
Ügyiratszám: CS/Z02/00531-24/2026.
Ügyintéző: dr. Vajda Hajnalka
Murátiné Szécsényi Kata
Tóth-Czellár Ágnes
Szenes Róbert
Bánfi Szabolcs
Konc Klementina
Balogh Árpád
Szabó Dénes Kristóf
Vida Éva
Gál Róbert
Bárány Zsuzsanna
Nagy Zsolt
Tel.: +36 (62) 681-682

Tárgy: Vandin-Gazda Kft., Szentés
öntözőtelep, előzetes vizsgálat
Hív. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró hatóság a **Vandin-Gazda Kft.** (6600 Szentés, Klauzál utca 17.; KÜJ: 104809965) képviselőjében a Water Enviro Kft. által 2026. január 20-án – a *Szentés 0623/9 hrsz. alatti ingatlanon tervezett öntözőtelep létesítés tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítja, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén – mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 4. b) pontja (*Öntözőtelep, védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*) szerint minősül – **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tevékenység csak a szükséges engedélyek birtokában kezdhető meg.

I. A közreműködő szakhatóság és állásfoglalásának rendelkező része:

1. Csongrád Város Önkormányzat Jegyzőjének Fj/139-12/2026. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági és Perképviselői és Felügyeleti Osztály (H 6726 Szeged, Rákóczi tér 1.) által megküldött megkeresésre a Vandin-Gazda Kft. (6600 Szentés, Klauzál u. 17.) a Water Enviro Kft. (2051 Biatorbágy, Bocskai u. 18.) által készített a „**Szentés 0623/9 hrsz. alatt tervezett öntözőtelep létesítése**” tárgyában, a helyi építésügyi követelményeknek (HÉSZ) való megfelelés és a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása, valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelmények szakkérdésben a szakhatósági állásfoglalást az alábbiak szerint megadom:

A Water Enviro Kft. (2051 Biatorbágy, Bocskai u. 18.) **Szentes 0623/9 hrsz-ú ingatlanra tervezett öntözőtelep és kapcsolódó létesítményeinek (érintett hrsz: Szentes 0633, 0632/12, 0631, 0623/9) létesítése Szentes Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló Szentes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2009. (III. 09.) rendeletében foglaltaknak megfelel, a helyi építési szabályzattal összhangban van, a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 3/2021. (II.15.) polgármesteri rendeletben meghatározott természetvédelmi területet nem érint.**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) pontja értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás hat hónapig érvényes.”

II. Az eljárásban a Kormányhivatal által vizsgált szakkérdések:

1. **A Kormányhivatal, mint hulladékgazdálkodási hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció vonatkozásában nyilatkozatát az alábbi kikötésekkel megadta:**

- Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hulladékgazdálkodási szakkérdés szempontjából jelentős környezeti hatás nem várható, ezért a hatóság hulladékgazdálkodási szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartja indokoltnak.

2. **A Kormányhivatal, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció vonatkozásában nyilatkozatát az alábbi kikötésekkel megadta:**

- A létesítmények kialakítása és üzemeltetése a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon végezhető.
- A kivitelezéssel és tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
- A kivitelezés és tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
- A tervezett öntözési tevékenység kizárólag vízjogi üzemeltetési engedély birtokában végezhető. A vízjogi engedélyezési tervdokumentációt a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról alkotott 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell összeállítani.

3. **A Kormányhivatal, mint örökségvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció vonatkozásában nyilatkozatát az alábbi kikötésekkel megadta:**

- A tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

4. **A Kormányhivatal, mint talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció vonatkozásában nyilatkozatát az alábbi kikötésekkel megadta:**

- Az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadása talajvédelmi szempontból javasolható.

- Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján talajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.
- A beavatkozást úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
- A beavatkozás során a kivitelező köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
- Az építkezés során esetlegesen kikerülő altalaj termőföldön nem helyezhető el.
- A vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az építési munkálatok megkezdéséhez.

5. A Kormányhivatal, mint földvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati dokumentációra nyilatkozatát az alábbi kikötésekkel megadta:

- A tervezett beruházás a termőföld védelméről szóló törvény (továbbiakban: Tfv.) hatálya alá eső termőföldeket érint.
- A külterületi termőföld időleges és/vagy végleges más célú hasznosítása esetén a termőföld igénybevétele előtt az illetékes földhivatali osztálytól meg kell kérni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését. Az engedélyezésre irányuló kérelem benyújtásakor figyelembe kell venni a Tfv. 10. § (2) bekezdés f) pontját, amely szerint „A termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet véglegessé vált vízjogi létesítési engedélyben meghatározott vízkivételt biztosító vízilétesítmény vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízilétesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak létesítése, illetve építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó építmények létesítése céljából veszik igénybe.” A Tfv. 10. § (2b) bekezdése szerint „A (2) bekezdés f) pontja szerinti esetben az igénybevevő a más célú hasznosítást annak megkezdésétől számított 8 napon belül bejelenti az ingatlanügyi hatóságnak.”
- A termőföld megóvása és ésszerű használata szempontjából a fent nevezett, engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb területi mértékű termőföld igénybevételel történhet.
- A tevékenység megvalósítása során fokozottan figyelni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági használatát a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

III. A Járási Hivatalok által vizsgált szakkérdések:

1. A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Szentesi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály CS–07/NEO/00172-2/2026. számú szakkérdés vizsgálatára vonatkozó nyilatkozata:

- Az engedélyezésnek a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló Korm. rendelet 3. melléklet 3. pont B oszlopában meghatározott szakkérdések tekintetében közegészségügyi akadálya nincs.

IV. Az eljárásban a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal által vizsgált szakkérdések:

1. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal, mint erdészeti hatóság BK/ERD/1058-2/2026. számon az előzetes vizsgálati dokumentáció vonatkozásában nyilatkozatát az alábbiak szerint megadta:

- A Vandin-Gazda Kft. (6600 Szentés, Klauzál utca 17.) képviseletében eljáró Water Enviro Kft. (2051 Biatorbágy, Bocskai u. 18.) által – a Szentés 0623/9 hrsz. alatt tervezett öntözötelep létesítése vonatkozásában – kezdeményezett előzetes vizsgálati eljárás során benyújtott dokumentációban foglaltakhoz, az eljárást elzáró határozat kiadásához kikötések nélkül hozzájárul az erdészeti hatóság.

*

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a döntést hozó Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatalhoz (*Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11.*) – csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva – benyújtható, indokolást tartalmazó fellebbezésnek van helye.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a fellebbezést elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – az eljárás igazgatási szolgáltatási díjtételének 50 %-a, melyet a Magyar Államkincstárnál vezetett 10028007-00335663-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelten a környezetvédelmi hatóság részére megküldeni.

A befizetési bizonylat közlemény rovatába fel kell tüntetni jelen döntés számát.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Az ügyfél az eljárás 337 500 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

I N D O K O L Á S

A Vandin-Gazda Kft. képviseletében a Water Enviro Kft. 2026. január 20. napján a Szentés 0623/9 hrsz. alatti ingatlanon tervezett öntözötelep létesítés tárgyában *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz (a továbbiakban: hatóság).

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője:

Szakértők: Tárnok Barbara - Zaj- és rezgésvédelem
 - Víz- és földtani közeg
 - Hulladékgazdálkodás

- Földtani természeti értékek és barlangok védelme
- Tájvédelem
- Motkó Béla - Élővilág-védelem

Beruházás tárgya:

Megnevezés: Öntözésfejlesztés

Terület igénybevétele: Szentes 0623/9 hrsz.**Tervezett beruházás:**

Az engedélyes Vandin-Gazda Kft egy 39,73 ha-os mobil öntözőtelepet szeretne létrehozni Szentes külterületén. A vizsgált területen jelenleg is szántóföldi növénytermesztés folyik (elsősorban szemes termények), az öntözés bevezetésével kultúraváltás nem tervezett. A tervezett felületi esőztető öntözési mód lehetőségének biztosítása a térségben a nem szárazságtűrő kultúrnövények termesztéséhez szükséges vízigény biztosítása mellett az egyre jellemzőbb aszálykárok csökkentése.

Víz kivétel: a Veker-ér csatornából (0633 hrsz.), a vízkivételi hely, a mobil szivattyú állás a 0635/5 hrsz. alatti ingatlanon létesül, dízelmotoros mobil szivattyúval (teljesítménye: 129 kW)

Öntözendő terület: 39,73 ha (Szentes 0623/9 hrsz., szántó)

Éves max. vízigény: 80.000 m³/év

Öntözés módja: szórófejes, esőztető öntözés.

Öntözött növények: kukorica, búza, szója, egyéb szántóföldi növény.

Az öntözőtelep területén 2 db öntözőkonzollal szerelt csévéldob üzeme valósul meg. A vízkivétel a Veker-érből történik mobil szivattyúval az öntözési idényben és mobil csővezeték kerül összeszerelésre az öntözés idejére, amelynek hidrásairól kerülnek az öntözőberendezések megtáplálásra. Az üzemeltetéshez, az öntözési üzem irányításához mérő, ellenőrző eszközök (vízmérő, nyomásmérő, automata meteorológiai állomás, talajszonda) lesznek telepítve.

Település	Hrsz	Művelési ág	Létesítmény
Szentes	0633	kivett/ Veker-csatorna	mobil vízkivétel
Szentes	0632/12	erdő	mobil vízkivétel
Szentes	0631	kivett/ saját használati út	mobil nyomócső
Szentes	0623/9	szántó	mobil nyomócső, öntöző berendezés

Telepítés:

Telepítés alatt értjük az öntöző telep kiépítését. Jelen esetben ez alatt az öntözőtelep mobil részeinek (vízkivételi mű, öntöző berendezés, vezeték) helyszíni elhelyezését, kitelepítését értjük. Az öntöző berendezést öntözési idényen kívül az engedélyes külső telephelyén tárolják. Tehát az öntözési idény kezdetén kitelepítik az öntöző berendezést, és a szivattyút, majd az öntözési idény végén elszállítják azokat a külső telephelyre. A ki-és betelepítés traktor vontatással történik.

Üzemelés:

Az üzemeltetés március 01.- október 31.

Az öntözési idényen belül időjárástól függően, szükség szerint öntöznek.

Meghibásodás esetén az öntözőberendezést és a mobil szivattyút szakszervízben javítják. A dízel motor 650 literes üzemanyag tartályát hetente töltik újra, minősített 1000 literes zárt, csepegésmentes műanyag tartályból, és gázolaj szivattyúval. A tartályt tehergépkocsival, vagy traktor vontatású pótkocsival szállítják ki a helyszínre.

Felhagyás:

Az öntözés végleges felhagyása esetén az öntözőrendszer elemei elbontásra kerülnek, elszállítják a területről. A terület gyorsan képes a regenerálódásra, az eredeti állapot hamar helyreáll.

*

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt az R. előírásainak.

Az R. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A tervezett beruházás az R. 3. számú mellékletének 4. b) pontja – Öntözőtelep, védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül – alá sorolható.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (2) bekezdés alapján „környezetvédelmi hatóságként - ha kormányrendelet másként nem rendelkezik - a területi környezetvédelmi hatóság jár el”. A Rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében „területi környezetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel - az e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal jár el.

A hatóság az R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a kérelem és a dokumentáció benyújtását követően a hivatalában és a honlapján közzétette a közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység telepítése szerinti önkormányzat jegyzőjének.

A közlemény Szentes Város Jegyzőjének tájékoztatása szerint közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

Mivel a kérelem hiányos volt, a hatóság a 2026. január 21-én kelt, CS/Z02/00531-3/2026. számú végzésében igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére hívta fel az ügyfelet.

Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylatot 2026. január 30-án megküldték a hatóságnak.

*

A szakhatóságot az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján kereste meg a hatóság 2026. január 23-án.

A Szentes Város Önkormányzat Jegyzője kérte a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályától a kizárását az eljárásból és az eljáró hatóság kijelölését.

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Perképviselési és Felügyeleti Osztály CS/B01/02437-2/2026. számon kiadott végzésével Szentes Város Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadása tárgyában kizárta és Csongrád Város Jegyzőjét jelölte ki.

A szakhatóság állásfoglalásában foglaltakat a rendelkező részben a hatóság előírta.

A hatóság szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 11. § (1) bekezdés és 12/A. § alapján történt.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó nyilatkozatokban foglaltakat a rendelkező részben a hatóság előírta.

I. Az eljárásban közreműködő szakhatóság állásfoglalásának indokolása:

Csongrád Város Önkormányzat Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Water Enviro Kft. (2051 Biatorbágy, Bocskai u. 18.) szakhatósági állásfoglalást kért a Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől (H-6600 Szentes, Kossuth tér 6.).

A Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője megállapította, hogy vele szemben kizárási ok áll fenn, ezért a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Perképviselési és Felügyeleti Osztály 2026. 02. 10. napján kelt CS/B01/02437-2/2026. számú végzése alapján a „Vadin-Gazda Kft. (6600 Szentes, Klauzál u. 17.) megbízásából a Water Enviro Kft. (2051 Biatorbágy, Bocskai u. 18.) által készített a „Szentes, 0623/9 hrsz. alatt tervezett öntözőtelep létesítése” (Szentes 0623/9 hrsz.) Engedélyezési terve tárgyú, valamint Tárnok Barbara környezetvédelmi szakértő 2025. novemberében készített Vadin-Gazda Kft. Szentes 0623/9 hrsz. öntözőtelep vízjogi üzemelési engedélyes terv, Előzetes Környezeti vizsgálata tárgyú eljárással kapcsolatosan, eljáró hatóságként kijelölt Csongrád Város Jegyzőjéhez továbbította a tervdokumentációt.

A szakhatósági állásfoglalás alapjául a Water Enviro Kft. (2051 Biatorbágy, Bocskai u. 18.) és Tárnok Barbara környezetvédelmi szakértő 2025. novemberében készített Vadin-Gazda Kft. Szentes 0623/9 hrsz. öntözőtelep vízjogi üzemelési engedély előzetes környezeti vizsgálata tárgyú tervdokumentációja szolgál.

Megállapítottam, hogy a tervezett öntözőtelep és csatlakozó létesítményeinek létesítése megfelel a Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2009. (III.9.) számú Szentes Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről (HÉSZ) szóló rendeletben előírtaknak, valamint, hogy a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 3/2021. (II.15.) polgármesteri rendeletben meghatározott természetvédelmi területet nem érint.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55.§ (4) bekezdése zárja ki.

A szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pont, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-a alapján biztosított jogkörömben eljárva adtam ki.

Az eljárás folyamán eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról nem rendelkeztem.

Végzésemet a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági és Perképviselési és Felügyeleti Osztály 2026. 02. 10. napján kelt CS/B01/02437-2/2026. végzésben foglalt felhatalmazás alapján adtam ki.”

II. Az eljárásban a Kormányhivatal által vizsgált szakkérdések, az előírt feltételek indokolása:

1. A **Kormányhivatal, mint hulladékgazdálkodási hatóság** szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:

A hulladékgazdálkodási hatóság (a továbbiakban: hatóság) a Vandin-Gazda Kft. kérelmére indult, a Szentés 0623/9 hrsz. alatt tervezett öntözőtelep tárgyú előzetes vizsgálati eljárásban a rendelkezésre álló iratanyagok áttanulmányozása során az alábbiakat állapította meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés tekintetében:

A Vandin-Gazda Kft. mobil öntözőtelepet hoz létre Szentés külterületén, ahol szántóföldi növénytermesztés folyik. Az elmúlt évek tapasztalata, hogy az egyre gyakoribb aszályok miatt öntözés nélkül nincs termésbiztonság, ezért döntöttek az öntözésfejlesztés mellett. Az öntözésfejlesztés célja tehát, hogy korszerű víz- és energiatakarékos öntözési üzem valósuljon meg, biztosítva a növénytermesztés feltételeit.

A tervezett tevékenység az R. 3. sz. melléklet 4. pont b) alpontja alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül.

A tervezett öntözőtelep Szentés külterületén, a belterületől ÉK-re, kb. 5 km-re helyezkedik el. Az öntözőtelep területén 2 db öntözőkonzollal szerelt csévéldob üze me valósul meg. A vízkivétel a Veker-érből történik dízelmotoros mobil szivattyúval az öntözési idényben és mobil csővezeték kerül összeszerelésre az öntözés idejére, amelynek hidrásairól kerülnek az öntözőberendezések megtáplálásra.

Telepítés alatt értik az öntöző telep kiépítését. Jelen esetben ez az öntözőtelep mobil részeinek (vízkivételi mű, öntöző berendezés, vezeték) helyszíni elhelyezését, kitelepítését jelenti. Az öntöző berendezést öntözési idényen kívül az engedélyes külső telephelyén tárolják. Tehát az öntözési idény kezdetén kitelepítik az öntöző berendezést, és a szivattyút, majd az öntözési idény végén elszállítják azokat a külső telephelyre.

Az öntözési mód szórófejes. Az öntözési idényen belül időjárástól függően, szükség szerint öntöznek. Meghibásodás esetén az öntözőberendezést és a mobil szivattyút szakszervízben javítják. A dízel motor 650 literes üzemanyag tartályát hetente töltik újra, minősített 1000 literes zárt, csepegésmentes műanyag tartályból, és gázolaj szivattyúval.

A telepítés, üzemelés, felhagyás során nem keletkezik hulladék, a telepítésre kerülő berendezéseknek (öntöző berendezés, szivattyú) nincs csomagolása.

Az öntözés végleges felhagyása esetén az öntözőberendezést és a mobil szivattyút elszállítják a területről. Összességében elmondható, hogy telepítés, megvalósítás, felhagyás során építési tevékenységre nem kerül sor.

A hatóság hatáskörét a Rendelet 3. számú melléklet 17. pont B oszlopa, illetékességét *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése* állapítja meg.

2. A **Kormányhivatal, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság** szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:

A vízügyi- és vízvédelmi hatóság, a **Vandin Gazda Kft.** (6000 Szentes, Klauzál u. 17.) megbízásából eljáró Water Enviro Kft. kérelmére - „**Szentes 0623/9 hrsz. alatt tervezett öntözőtelep létesítése**” tárgyú előzetes vizsgálati eljárásban - a rendelkezésre álló iratanyagok áttanulmányozása során az alábbiakat állapította meg a hatáskörébe tartozó szakkérdések tekintetében:

Az előzetes vizsgálati dokumentációt Tárnok Barbara (5700 Gyula, Epreskert u. 12.) készítette 2025. év novemberében.

Kérelmező öntözőtelepek létesítését tervezi felszíni vízből történő vízkivételi lehetőségekkel.

A természeti kívánt növénykultúrák: kukorica, búza, szója, egyéb szántóföldi növények.

Az öntözés módja: esőztető; 2 db öntözőkonzollal szerelt csévéldob létesül 10 db hidránssal, mobilvezetékekkel.

Öntözendő terület bruttó: 39,73 ha

Öntözendő terület nettó: 39,73 ha

A tervezett vízkivétel helye: Veker ér 39+270 cskm szelvény

Az öntözővíz biztosítása közvetlenül a Hármas-Körös -folyó vízkészletére alapul.

Mennyiségi állapot: jónál nem rosszabb

Lekötni tervezett vízmennyiség: 80.000 m³/év

Vízkivétel: szivattyús vízkivétel (mobil szivattyúval)

Az öntözőberendezések vízellátását gyorskapcsolású mobilvezetékek kihelyezésével biztosítják.

A tervezett beruházás ivóvízbázis védőterületet nem érint.

A felszín alatti víz szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004 (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Szentes érzékeny besorolású település.

Az üzemeltetés a felszíni- és felszín alatti vizekre nincs hatással.

A tevékenység vízbázis védőterületére, védőidomára, valamint árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra, a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére hatást nem gyakorol.

A rendelkező részben előírtak indokolása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdése szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint, a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A (B) szennyezettségi határértéket felszín alatti vízben a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján tevékenység végzése során szennyező anyag elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és műszaki védelemmel folytatható.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28/A. § (1) bekezdés szerint vízjogi engedély szükséges - jogszabályban meghatározott kivételektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához (vízjogi létesítési engedély), annak

használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély) továbbá vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély). A vízügyi hatóság a rendelkező részben előírta a vízjogi engedély rendezését.

A vízügyi hatóság a rendelkezésére bocsátott tervdokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tevékenység megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak; nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A vízügyi- és vízvédelmi szakkérdéseket a hatóság a Rendelet 8. sz. melléklet 2-3. pontjában foglaltak alapján vizsgálta; a vízügyi hatóság illetékességét *a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. sz. melléklet 11. pontja* állapítja meg.

3. **A Kormányhivatal, mint örökségvédelmi hatóság** szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:

Az örökségvédelmi hatóság megállapította, hogy a tárgyi beruházással érintett 0623/9, 0632/12, 0631 és 0633 helyrajzi számú ingatlanokon régészeti lelőhelyek (Szentés 434. lelőhely, nyilvántartási azonosítója: 18588, Szentés 432. lelőhely, nyilvántartási azonosítója: 18586, Szentés 433. lelőhely, nyilvántartási azonosítója: 18587, Szentés 646. lelőhely, nyilvántartási azonosítója: 99923, Szentés 435. lelőhely, nyilvántartási azonosítója: 18589, Szentés 440. lelőhely, nyilvántartási azonosítója: 18594) találhatóak.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkákkal járó fejlesztésekkel, beruházásokkal beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon elkerüléssel, bennhagyással vagy elfedéssel meg kell őrizni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti terepmunka keretében mozdíthatók el.

A régészeti emlékek és régészeti leletek eredeti helyzetükből való elmozdítása az örökségvédelmi hatóság engedélye vagy tudomásulvétele nélkül a 4. § szerinti rongálásnak minősül.

A kérelemhez csatolt tervanyag átfogó felülvizsgálata során az örökségvédelmi hatóság megállapította, hogy a tárgyi fejlesztés során építési tevékenységre nem kerül sor, a mobil vízkivétel, a föld felett vezetett nyomócső és a dobos öntözőberendezések telepítése régészeti érdeket nem sért.

Fentiekre tekintettel, az örökségvédelmi hatóság a tárgyi tervanyagban ismertetett munka megvalósításához kikötések nélkül hozzájárul.

Az örökségvédelmi hatóság tájékoztatásul felhívja a figyelmet, hogy a Kötv. 24. § (2) bekezdése kimondja, hogy **amennyiben nem régészeti terepmunka keretében kerül elő régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles:**

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,
- b) a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területileg illetékes múzeum vagy a jegyző útján, vagy közvetlenül az örökségvédelmi hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint jogosult intézményt, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a mentő feltárássra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása, a Kötv. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján, örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Az örökségvédelmi hatóság a szakkérdést *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Kr.) 87-88. §-aiban meghatározott szempontok szerint vizsgálta.

4. A Kormányhivatal, mint talajvédelmi hatóság szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:

A tervezett öntözésfejlesztési beruházás, a Szentés, külterület 0623/9 hrsz.-ú ingatlanon fog megvalósulni. Az érintett terület az ingatlan nyilvántartási adatok alapján, szántó művelési ágban van nyilvántartva. Az öntözés felszíni vízből (Veker-érből) esőztető öntözési móddal, 2 db csévéldob berendezéssel fog megvalósulni.

A beküldött dokumentáció áttanulmányozása után a talajvédelmi hatóság megállapította, hogy az öntözőtelep megvalósításának és üzemeltetésének környezeti hatásai nem lesznek jelentősek, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadását talajvédelmi szempontok alapján javasolja. A talajvédelmi hatóság a beruházás ellen kifogást nem emel.

A nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság *a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv.* (a továbbiakban: Tfv.) , *a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv.*, a Rendelet 11. § (1) előírásai, valamint a besatolt dokumentáció alapján adta ki előzetes környezeti hatásvizsgálat eljárása ügyében.

5. A Kormányhivatal, mint ingatlanügyi hatóság szakkérdése vizsgálatában foglaltak indokolása:

A Tfv. 1.§ (1) és (2) bekezdései akként rendelkeznek, hogy a törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra. E törvény a termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket állapítja meg.

A Tfv. 2. § 5. pontja alapján *földvédelmi eljárás* az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatóságként vagy szakhatóságként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul.

A Tfv. 2. § 19. pontja alapján *termőföld* az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet vagy alrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

Az elektronikus úton letölthető, Tárnok Barbara környezetvédelmi szakértő által készített vizsgálati dokumentáció tételes termőföldvédelmi, ingatlan-nyilvántartási vizsgálatát követően az ingatlanügyi hatóság részéről az alábbiak kerültek megállapításra:

A beruházás célja öntözőtelep kialakítása Szentés, külterület 0623/9 helyrajzi számú, termőföldnek minősülő ingatlanok területén összesen 39,73 ha terület nagyságban.

A területen mobil nyomócső és 2 db öntözőkonzollal szerelt csévélődobos öntözőberendezés kerül telepítésre. Vízellátásuk a Veker csatornából felszín feletti mobil csővezetéken keresztül történik.

A kivett művelési ágú területek (tanyák, üzemi területek) érintettsége esetében a Tfv. rendelkezései alapján az ingatlanügyi hatóságnak termőföld mennyiségi és minőségi védelmi szempontjából nincs hatásköre.

A szakkérdés vizsgálata vagy a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelembe kell venni a Tfv. 8. § szerinti előírásokat.

A Tfv. 8. § szerint: „(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

(3a) Nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását a (3) bekezdés szerinti esetben akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv vagy előkutatási kérelem meglévő bányatelek vertikális bővítésére vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére, illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelek területének növekedését.

(4) Az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki.”

A Tfv. 8/A. § értelmében földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)–(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

Az ingatlanügyi hatóság felhívja a Vandin-Gazda Kft. figyelmét, hogy a Tfv. 9. § és 10. §-ban foglaltak szerint **az ingatlanügyi hatóság engedélyének beszerzése szükséges a termőföldön végzett bárminemű olyan beavatkozás megkezdése előtt, mellyel a termőföld – időlegesen vagy véglegesen – mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.** Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az engedélyezésre irányuló kérelem benyújtásakor figyelembe kell venni a Tfv. 10. § (2) bekezdés f) pontját, mely szerint „A (2) termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet vízkivétel biztosító vízilétesítmény, legfeljebb 2 hektár területű, mezőgazdasági vízellátást vagy öntözést szolgáló vízilétesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak vagy építmény létesítése céljából veszik igénybe.” A Tfv. 10. § (2b) bekezdése szerint „A (2) bekezdés f) pontja szerinti esetben az igénybevevő a más célú hasznosítást annak megkezdésétől számított 8 napon belül bejelenti az ingatlanügyi hatóságnak.”

A fentiek tekintetében az ingatlanügyi hatóság, a vonatkozó jogszabályi előírások következetes betartásának (termőföld más célú hasznosítás engedélyezése eljárás) figyelembe vétele mellett az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához hozzájárult.

A nyilatkozat a Rendelet 11. § (1) bekezdése alapján az 3. melléklet táblázatának B oszlopában meghatározott szakkérdések tekintetében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben, a Tfv. 8. § (1)- (2), 9. §, 10. § és 11. §-ban foglaltakon alapul.

III. A Járási Hivatalok által vizsgált szakkérdések indokolása:

1. A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Szentesi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály CS–07/NEO/00172-2/2026. számú szakkérdés indokolása:

A szakkérdésre adott válasz az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-25. §-a, a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendjéről szóló 55/2024. (II. 28.) főispáni utasítás 52-53- §-a, valamint a Rendelet 11. § (1) bekezdés és 3. melléklete alapján a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. mellékletében biztosított illetékesség alapján került megadásra.

IV. Az eljárásban a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal által vizsgált szakkérdések indokolása:

1. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, mint erdészeti hatóság BK/ERD/1058-2/2026. számú szakkérdése indokolása:

A megkereséshez mellékelt dokumentáció, valamint az erdészeti hatóság nyilvántartása alapján megállapítást nyert, miszerint a tervezett öntözőtelep létesítése nem jár az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő, illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület tényleges igénybevételével, illetve az öntözőtelep üzemeltetése a környező erdőkre káros hatást nem gyakorol. A fentiekből következően az előzetes vizsgálatot lezáró határozat kiadásához külön kikötések nélkül járult hozzá az erdészeti hatóság.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított nyilatkozatot a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a Rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve 3. mellékletének 7. pontja, alapján adta ki az erdészeti hatóság.

*

Várható környezeti hatások:

Össességében elmondható, hogy telepítés, megvalósítás, felhagyás során építési tevékenységre nem kerül sor.

Létesítés, üzemelés:

Levegőtisztaság-védelem:

Telepítés: az öntözési idény kezdetén és végén az öntöző berendezések és szivattyú helyszínre ki- és elszállításából (maximum 2 tehergépkocsi forduló/alkalom) eredő légszennyező hatás: kipufogógázok és porfelverődés.

A telepítés során lokálisan jelentkező rövid idejű por- valamint CO, NO_x és CH koncentrációnövekedés várható. Rövid idejű, hatásterülete a létesítési terület határain belül marad.

A mobil szivattyús vízkivétel üzemeltetése során a dízelmotoros szivattyút üzemeltető motor működése során kipufogógáz kibocsátása történik, így különösen szén-monoxid, nitrogénoxidok, korom és szén-hidrogén kibocsátásával kell számolni. Az üzemelés légszennyező hatása az átlagosan napi kb. 1-2 személygépjármű, kisteherautó vagy traktor által kibocsátott égéstermék.

Üzemelés: A vízkivételt biztosító – dízel üzemű – szivattyú üzemanyag utánpótlását minősített 1000 l-es tartályból biztosítják hetente, melynek helyszínre szállítását tehergépkocsival vagy traktorral végzik.

A dízelmotor kipufogó kürtője a levegő minőségéről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.). 2. § 24. pontja alapján légszennyező pontforrásnak minősül, az Lr. 25. § (1) bekezdése szerint a területi környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, helyhez kötött légszennyező pontforrás csak engedély birtokában létesíthető és üzemeltethető.

A 140 kW_{th} és annál nagyobb, de 50 MW_{th}-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 4. számú mellékletének 3. pontja határozza meg a kibocsátási határértékeket a dízelmotor kipufogó kürtőjére, mint helyhez kötött légszennyező pontforrás.

Felhagyás a telepítéssel megegyező hatótényezők.

Az esőszerű öntözés csökkenti a szántóföldekről származó diffúz kiporlás mértékét. A levegő porkoncentrációját lokálisan csökkenti. A hatás pozitív, mely az öntözött területre és annak közvetlen közelére koncentrálódik.

A dokumentáció vizsgálta a tervezett tevékenység, illetve az igénybe vett terület és az éghajlatváltozás viszonyát, az éghajlatváltozással összefüggő előzetes vizsgálatot elvégezték.

A Lr. 4. §-a szerint tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

Az Lr. 26. § (2) bekezdése előírja, hogy „Diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.”

Az Lr. 28. § (2) bekezdése előírja, hogy a közúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.

Zaj- és rezgésvédelem:

A tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Az öntözőtelep területén 2 db öntözőkonzollal szerelt csévélődob üzemelése valósul meg, a vízkivétel a Veker-érből történik mobil szivattyúval.

A legközelebbi védendő ingatlan a 0623/2 hrsz. alatti tanya, mely az öntöző teleptől DNY-i irányba, a tervezett vízkivételi helytől ~900 m-re található.

Az üzemelés zajterhelését a mobil, dízelmotoros szivattyú okozza.

A zajterhelés a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében (üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken) megállapított zajterhelési határértékeket teljesíti, az üzemelés alatti zajszemponthoz hatásterületen belül védendő épület, terület nincs.

Földtani közeg védelem:

A kivitelezés meghatározott ideig tartó tevékenység, amelynek hatásai a ténylegesen igénybevett építési-, felvonulási-, depónia területen, illetve a szállítási útvonalon jelentkeznek. A környezeti hatások minimalizálása érdekében a kivitelezés során törekednek a területigény minimalizálására, gondoskodnak az igénybe vett területek folyamatos tisztántartásáról, majd a beruházás befejezését követően a helyreállításról.

A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságaira gyakorol hatást. A földmunkák (pl. vezetékfektetés) során a földtani közeg megbontásra, kitermelésre kerül, szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, mások fellazulhatnak, a hatás azonban csak lokális jellegű. A létesítéskor a kitermelt földet az eredeti rétegrendnek megfelelően töltik vissza, biztosítva ezzel a felső humuszréteg megóvását. A munkagépek, szállítójárművek felvonulása és működése kismértékű talajtömörödést idézhet elő, a beavatkozás azonban igen kis területet érint, a hatás rövid ideig tart, elhanyagolható.

A létesítés során – a megfelelő műszaki védelemnek, a folyamatos ellenőrzéseknek, a szükséges karbantartásoknak köszönhetően – a talaj szennyeződése nem következhet be. A kivitelező gondoskodik a hulladékok (csődarabok, kommunális hulladékok) gyűjtésének, tárolásának megfelelő műszaki védelméről és engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról.

Az üzemeltetés során jelentős mértékű hatótényezővel nem kell számolni.

Havária esemény (pl. üzemanyag, hidraulikaolaj, kenőzsír, egyéb veszélyes anyag elcsepegése, elfolyása) a létesítéskor, illetve az esetlegesen bekövetkező felhagyáskor a munkagépek, szállítójárművek meghibásodása esetén történhet. Üzemeléskor az öntözőberendezések meghibásodása esetén következhet be, a kár elsősorban anyagi jellegű.

Táj- és természetvédelem:

A tevékenység tárgya a tárgybéli ingatlanokon öntözőtelep létesítése.

A beruházási terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 1. számú melléklet 9.1. pontja alapján a Cserebökényi puszták elnevezésű különleges madárvédelmi részeként a Natura 2000 hálózatot érint.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tevékenység természetvédelmi szempontból nem jár jelentős hatással, a védett és Natura 2000 területek kijelölésének céljaival nem ellentétes, a terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok állományára nincs várható hatása.

A vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban a hatóság szakkérdésként vizsgálja a természetvédelmi megfelelőséget.

*

A hatóság 2026. január 23-án – figyelemmel a R. 1. § (6b) bekezdésére – tájékoztatta a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét, hogy az előzetes vizsgálati eljárásban ügyfélnek minősül és nyilatkozatot tehet.

Szentes Város Önkormányzati Hivatal Jegyzője nem élt nyilatkozattételi jogával.

Az eljárásban az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkeresett **Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság 013038-0002/2026.** számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„VANDIN-GAZDA Kft. (6600 Szentes, Klauzál utca 17.) megbízásából Tárnok Barbara környezetvédelmi szakértő (5700 Gyula, Epreskert utca 12.) előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet terjesztett elő a hatóság felé 2026.01.20.-án. A tervezett

beruházás Natura 2000 hálózat részeit érintik. A vonatkozó jogszabályok szerint a projekt a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 4. b) pontja alá tartozik, így előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

Tervezett tevékenység:

Tevékenység célja egy mobil öntözőtelep kialakítása Szentes külterületén. A területen jelenleg is szánóföldi művelés folyik, az öntözés bevezetésével kultúraváltás nem tervezett. Az öntözésfejlesztés célja a természetéhez szükséges vízigény biztosítása, illetve az egyre jellemzőbb aszálykárok csökkentése. Engedélyes öntözőtelep létesítését felszíni vízből történő vízkivétellel tervezik.

Természetvédelem:

A tervezett beruházás a Körös-Maros Nemzeti Park területén, az Cserebökényi-puszták elnevezésű HUKM10005 különleges madárvédelmi területen található, amely a Natura 2000 hálózat részei. Az öntözés által érintett helyrajzi szám: 0623/9, illetve a vízkivételt biztosító Veker-ér szakasza: 0633.

A beruházás a természeti értékekre és a védett fajokra nézve várhatóan nem jár negatív hatással.

Vízellátás:

Az öntözőtelep területe Szentes külterületén, a településtől ÉK-i irányba 5-km-re helyezkedik el.

A kialakítandó öntözőtelep vízellátása a Veker-érből tervezett 1 db mobil szivattyúval, esőztető öntözéses móddal. A lekötött vízmennyiség: **80.000 m³/év**, a tervezett vízhasznosítási időtartam: március 1 – október 31, az öntözni kívánt terület nagyság: **39,73 ha**.

Az öntözőtelep létesítése és üzemeltetése közvetve a Veker-ért, mint felszíni vizet érinti, de a vízkivétel megfelelő üzemeltetés mellett nem jár jelentős negatív hatással.

Felszín alatti víz:

A vizsgált területen a legjelentősebb vízfolyás a Kurca-főcsatorna mellékága, a Veker-ér. A Veker-ér csatorna erősen módosított, természetes, kettős-hasznosítású, időszakos víztest. Egyéb felszíni vízfolyás, állóvíz nincs a közelben. Az öntözendő területek ár, vagy belvíz szempontjából nem érzékenyek. A talajvízszint átlagosan 1-4 m mélyen található. A tervezett beruházás felszín alatti vízbázist, vagy azok védőterületeit nem érinti.

Az érintett területek a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékenynek minősítettek.

A beruházás nincs negatív hatással a felszín alatti vizekre, sem az ivóvízbázist jelentő rétegvizekre.

A dokumentációt áttekintve megállapítható, hogy a tervezett tevékenység kapcsán a jogszabályokban előírtak betartásával, nem kell számítani szennyezőanyag felszíni- vagy felszín alatti vizekbe való kijutásának lehetőségével, így **javasoljuk a dokumentáció elfogadását.**

Továbbá kérjük az alábbi törvények, jogszabályok és rendeletek figyelembe vételét és betartását:

1995. évi LVII. törvény „a vízgazdálkodásról”

147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról”

219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet „a felszín alatti vizek védelméről”

6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet „a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről”

220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet „a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól”

232/1996. (XII.26.) Korm. rendelet „a vizek kártételei elleni védekezés szabályairól”

A dokumentációt áttekintve megállapítható, hogy a tervezett tevékenység kapcsán a jogszabályokban előírtak betartásával, nem kell számítani szennyezőanyag felszíni- vagy felszín alatti vizekbe való kijutásának lehetőségével, így **javasoljuk a dokumentáció elfogadását.**”

Az eljárásban az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkeresett **Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 341-1/2026.** számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A Szentés 0623/9 hrsz-ú ingatlanon tervezett öntözőtelep engedélyezési eljárásában a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság részéről, mint a védett természeti területek és a védett természeti értékek, valamint a Natura 2000 területek természetvédelmi kezelője az alábbi tájékoztatást adom.

A rendelkezésre álló adatok alapján figyelemmel a Körös–Maros Nemzeti Park létesítéséről szóló 3/1997. (I. 8.) KTM rendeletre a tervezett tevékenység nem érinti a Körös- Maros Nemzeti Park területét.

A természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a tervezési helyszín érinti a Natura 2000 hálózat elemeit, az érintett ingatlan a Cserebökényi-puszták különleges madárvédelmi terület (területkód: HUKM10005) részét képezi.

A madárvédelmi irányelv alapján jelölt, Cserebökényi-puszták különleges madárvédelmi terület (területkód: HUKM10005) kijelölésének alapjául szolgáló fajok.

Tudományos név	Magyar név
<i>Anas strepera</i>	kendermagos réce
<i>Anser anser</i>	nyári lúd
<i>Aquila heliaca</i>	parlagi sas
<i>Asio flammeus</i>	réti fülesbagoly
<i>Aythya nyroca</i>	cigányréce
<i>Botaurus stellaris</i>	bölömbika
<i>Burhinus oedicephalus</i>	ugartyúk
<i>Chlidonias niger</i>	kormos szerkő
<i>Ciconia nigra</i>	fekete gólya
<i>Circus aeruginosus</i>	barna rétihéja
<i>Circus cyaneus</i>	kékes rétihéja
<i>Circus pygargus</i>	hamvas rétihéja
<i>Coracias garrulus</i>	szalakóta
<i>Egretta alba</i>	nagy kócsag
<i>Egretta garzetta</i>	kis kócsag
<i>Falco tinnunculus</i>	kék vércse
<i>Grus grus</i>	daru
<i>Himantopus himantopus</i>	gólyatöcs
<i>Lanius minor</i>	kis örgébics

<i>Limosa limosa</i>	nagy goda
<i>Nycticorax nycticorax</i>	bakcsó
<i>Philomachus pugnax</i>	pajzsos cankó
<i>Platalea leucorodia</i>	kanalasszék
<i>Pluvialis apricaria</i>	aranylile
<i>Porzana porzana</i>	pettyes vízcicsibe
<i>Recurvirostra avosetta</i>	gülipán
<i>Tringa totanus</i>	piroslábú cankó

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A rendelkezésre bocsátott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció megállapításai helytállóak.

Szakmai véleményemet a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal megkeresésére, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20.§ által biztosított jogkörömben adtam ki.”

*

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi-, természet- és tájvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését a hatóság nem tartja indokoltnak.

A hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, az R. 5. § (2) bekezdése a) pont ac) alpontja alapján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a tervezett tevékenység a szükséges engedélyek birtokában kezdhető meg.

A hatóság az Ákr. 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a teljes eljárás szabályai szerint járt el.

A hatóság jelen határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban Ktv.) 71. § (3) bekezdése értelmében – véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2026. március 11.

A hatóság az R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A fellebbezési jogot a hatóság az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 116. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése, a Rendelet 1. § (2) bekezdése, valamint az R. 26/A. §-a alapján biztosította.

A fellebbezés benyújtásáról és a benyújtásra nyitva álló időtartamról az Ákr. 118. § (3) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján adott a hatóság tájékoztatást.

A kötelező elektronikus kapcsolattartásról a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. tv.* 19. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati eljárás díját a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet* (a továbbiakban: EM rendelet) 2. § (5)-(7) bekezdése szabályozza.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján adott a hatóság tájékoztatást.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét az EM rendelet 1. számú mellékletének 8. pontja alapján határozta meg a hatóság.

A hatóság hatáskörét a Ktv. 71. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Szeged, 2026. március 10.

dr. Salgó László Péter főispán
nevében és megbízásából:

Katona Csaba
főosztályvezető



2026 MÁRC 10.