



## CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/S01/01802-12/2026.

Tárgy: Kardos, 155-110 jsz.-ú tr. körzetben közcélú hálózat fejlesztése feszültségpanasz miatt, 1 db OTR-E 20/250 típusú, 22/0,42 kV-os, 100 kVA-es oszloptranzformátor-állomás, továbbá 22 kV-os szabadvezeték szakasz építése.

Ügyintéző: Horváth Dóra  
Tel.: (06-62)680-380

Hiv. szám: MVM Démász Áramhálózati Kft.: 095/63673/2026  
Melléklet:

### H Í R D E T M É N Y

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal  
Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály  
6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.

Értesíti a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) az alábbiakban felsorolt Kardos Község hrsz.-ú ingatlanok (2007. évi LXXXVI. tv. (továbbiakban VET) 117.§. (3) bekezdés szerinti) bejegyzett jogosultjait, az ügyfeleket, hogy a MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44., adószáma: 13792679-2-06) kérésére, az eljárás lefolytatását követően a tárgyban megnevezett közcélú villamos elosztó hálózat (szabadvezeték, oszloptranzformátor-állomás) építésére villamos vezetékjogi és építési engedélyt kapott 2026. június 11-én.

Jelen döntés közhírré tétellel kerül közlésre. A közlés jogkövetkezményei a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A jelen döntés a közlése napján véglegessé és végrehajthatóvá válik, ellene közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A döntést sérelmesnek tartó fél azonban – a jogsérelem megjelölésével és az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával, a bíróság határozott döntésére vonatkozó kérelemmel – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A pert megindító keresetlevelet a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címzetten, a döntést hozó hatóságnál (a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály - 6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.) lehet előterjeszteni.

A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban; illetőleg, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszori értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet – akár a jogszabályban meghatározott nyomtatványon - járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott

---

**Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal**  
**Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály**  
**Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály**  
**6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.**  
**Telefon: (06-62) 680-380 KRID azonosító: 215159775**  
**E-mail: meresugy@csongrad.gov.hu**  
**www.kormanyhivatalok.hu**

ügyfelfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít. A nyomtatvány elérhetősége: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus választásával.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Ha azonban a közigazgatási pert kezdeményező fél tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,-Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

- az ügy tárgya: Kardos, 155-110 jsz.-ú tr. körzetben közcélú hálózat fejlesztése feszültségpanasz miatt, 1 db OTR-E 20/250 típusú, 22/0,42 kV-os, 100 kVA-es oszloptranzformátor-állomás, továbbá 22 kV-os szabadvezeték szakasz építése.
- kérelmező neve: MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44., adószáma: 13792679-2-06)
- iktatási száma: CS/S01/01802-11/2026.
- az ügyintéző neve: Horváth Dóra
- tel.: 06-62/680-380 ([meresugy@csongrad.gov.hu](mailto:meresugy@csongrad.gov.hu))
- elektronikus kifüggesztés napja: 2026.06.12.
- levétel napja: 2026.06.28.
- helye: [www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu)

Az ügyben keletkezett iratokba betekinthez és az azokban foglaltakra nyilatkozatot tehet Hivatalomban ügyfelfogadási időben – időpont egyeztetést követően (6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9., hétfő-csütörtök 8,00-16.00, péntek 8,00-12.00) egyeztetést követően.

Intézkedést a Kormányhivatal a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 123 - 126. §-a, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80.§ (1) bekezdése szerint, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 22. §-a valamint a Vhr. 3. §-ában biztosított hatósági jogkörében hozta meg.

Az építmény és biztonsági övezete által érintett ingatlanok helyrajzi számai:  
*Kardos: 06/32, 06/33, 05*

Szeged, 2026. június 11.

P.H.

A főispán helyett eljáró dr. Molnár Csaba  
főigazgató nevében és megbízásából:

Kelemen János  
osztályvezető



## CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/S01/01802-11/2026.

Tárgy: Kardos, 155-110 jsz.-ú tr. körzetben közcélú hálózat fejlesztése feszültségpanasz miatt, 1 db OTR-E 20/250 típusú, 22/0,42 kV-os, 100 kVA-es oszloptranszformátor-állomás, továbbá 22 kV-os szabadvezeték szakasz építése.

Ügyintéző: Horváth Dóra  
Tel.: (06-62) 680-380

Hiv. szám: MVM Déomász Áramhálózati Kft.: 095/63673/2026  
Melléklet:

### H A T Á R O Z A T

MVM Déomász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44., adószáma: 13792679-2-06) - a továbbiakban: hálózati engedélyes - részére a tárgyban megnevezett közcélú villamos elosztó hálózat (szabadvezeték, oszloptranszformátor-állomás) építését és a nem közterületi ingatlanokra vezetékjogot a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal)

### E N G E D É L Y E Z T E.

1. A közcélú villamos elosztó hálózat tervezett nyomvonalát az alábbi dokumentumok rögzítik:  
A közcélú villamos elosztó hálózat nyomvonalát és műszaki megoldását a T&M Villszer Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Gosztonyi J. u. 15.) Molnár József villamos tervező által 2026.01.05-én készített Berta: 63673, PST szám: F/5263-24161/06. munkaszámú terv és 109/2024-2.1. (2026.03.12.) számú építési nyomvonalrajz rögzíti. A közcélú elosztó hálózat és biztonsági övezete által érintett ingatlanokat (Kardos: 06/32, 06/33, 05 hrsz.), az egyes ingatlanokat érintő terület mértékét, valamint a tartószerkezetek által elfoglalt terület nagyságát a területkimutatás tartalmazza.

Az engedélyes a vezetékjog és az építési engedély alapján a közcélú elosztó vezeték és biztonsági övezete által érintett ingatlanokon

- föld alatti és feletti vezeték, valamint távközlési összeköttetést helyezhet el,
- tartószerkezetet és azon elhelyezett átalakító vagy kapcsoló berendezést építhet,
- külső kezelőterű átalakító vagy kapcsoló berendezést építhet,
- a közcélú elosztó vezeték hálózat mentén lévő, a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

Az engedélyes a jelen határozat alapján tartószerkezeteket helyezhet el és a következő biztonsági területeket veheti igénybe:

22 kV-os szabadvezeték:

- Biztonsági területsáv legnagyobb mértéke: 7,00 m
- Nyomvonal hossz: 156,33 m

22/0,42 kV-os oszloptranszformátor-állomás:

- Biztonsági területsáv legnagyobb mértéke: 11,00 m
- Nyomvonal hossz: 11,00 m

A vezetékjog megszűnik és az építési engedély hatályát veszti, ha a hálózati engedélyes az engedélyben meghatározott építményeket a jelen határozat véglegessé válásától számított öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja. A vezetékjog megszűnését az engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Kormányhivatalnak.

Az engedélyező Kormányhivatal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot (Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. (Szarvas)), hogy a vezetékjogot a határozat véglegessé válását követően a végleges határozat alapján az engedélyes javára a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. 123. § (3a) bekezdése és a 125. § (1) bekezdése alapján a nem közterületi ingatlanokra (Kardos: 06/32, 06/33, 05 hrsz.)- melyeket az ingatlan-nyilvántartás nem közterületként tart nyilván – az ingatlanügyi hatóság által záradékolt GEODÉZIA KELET Zrt. (6300 Kalocsa, Szent István út 30.) által készített 3 1 005 2542. munkaszámú területkimutatásban és a változási vázrajzban foglaltaknak megfelelően – az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be.

Az építési és vezetékjogi engedély hatálya az engedélyes által az érvényességi idő lejárta előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott esetben, legfeljebb kettő évvel meghosszabbítható, amennyiben az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.

A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében az engedélyes és az ingatlan tulajdonosa közvetlenül állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlan tulajdonosnak átadta, illetőleg részére teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tartózáselismerő nyilatkozatot vagy egyéb fizetési biztosítékot ad, és arról az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően értesíti.

A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedélyes az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a Kormányhivatalt, valamint a települési önkormányzat jegyzőjét – 15 nappal korábban – írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell az engedély számát, a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kormányhivatal a kivitelezést leállíthatja.

Az ingatlanok tulajdonosai és használói kötelesek minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely az engedélyest a vezetékjog gyakorlásában akadályozná, vagy amely az építmények biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyoni biztonságot veszélyeztetné. A villamosmű és a közcélú elosztó vezeték biztonsági övezetén és térségén belül a 2/2013. (I.22.) NGM rendeletben leírt korlátozásokat be kell tartani, jogszabály alól felmentés nem adható.

A vezetékjog a mindenkori engedélyest illeti meg, és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. 123. § (3a) bekezdése alapján a közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését a közterület tulajdonosa túrni köteles. A közterület igénybevételeivel – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója köteles kártalanítást fizetni.

## 2. A közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai:

### 2.1. Kardos Község Jegyzőjének állásfoglalása:

Kérelmező: T&M Villszer Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Gosztonyi J. u. 15. ; Üi: Vajasné Katona Beatrix) Megküldésre kerül cégkapun keresztül a kérelmező 12621376 cégkapu címére. A Kondorosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjeként Kardos Község Jegyzői feladatkörében eljárva nyilatkozom, hogy a tervezett a 109/2024-2661. iktatószámom részemre benyújtott Kardos, Csabai út 15. feszültségpanasz megszüntetését célzó villamosenergia fejlesztési célú beruházás Kardos Község Önkormányzata helyi jelentőségű természeti értékeinek védelméről szóló 21/2011. (XI.4.)

önkormányzati rendeletével kijelölt helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint. A tervezett hálózatfejlesztés a Kardos Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 7/2008. (III.27.) önkormányzati rendeletével összhangban van. Az érintett területek Falusias lakóterület illetve Különges terület besorolásba tartoznak, melyek alapfunkciója összhangban van a hálózatfejlesztés céljával. A fentiek alapján a tervezett hálózat a helyi építésügyi követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van, az építmény vagy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel. A fentiek alapján előzetes szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi feltételekkel megadom: Kikötöm, hogy a munkálatok során a környezetet, a munkák során érintett infrastruktúrát, növényzetet helyre kell állítani. A munkálatok során élő fát kivágni nem lehet. Kikötöm, hogy a kérelmező a tevékenysége során kiemelt figyelmet kell, hogy fordítson a természetvédelmi értékek megóvására, az elővilág zavarásának minimalizálására. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## 2.2. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály állásfoglalása:

A T&M Villszer Kft. Villamos Hálózat Tervező és Kivitelező Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (6800 Hódmezővásárhely Gosztonyi J. u. 15.) 109/2024-2662. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére Kardos, Csabai út 15. feszültségpanasz megszüntetése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához **HOZZÁJÁRULOK**.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## 3. Az engedélyezési eljárás során a Kormányhivatal által vizsgált szakkérdés:

### 3.1. A Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság megállapította az alábbiakat:

#### Táj- és természetvédelmi előírások

- A kivitelezés a természeti környezet legnagyobb kíméletével, az értékes élőhelyek megőrzésével kell, hogy történjen.
- A kivitelezés során olyan magas biztonságot nyújtó műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amely megelőzi a védett madarak áramütéses baleseteinek bekövetkezését.
- A feszítőoszlopoknál legalább 700, de lehetőség szerint 800 mm hosszú szigetelőlánc alkalmazása szükséges. Amennyiben 700 mm hosszú szigetelőlánc kerül kialakításra, azokat madárszárny terelőkkel kell kiegészíteni.
- Az átkötéseket és a transzformátor állomások lekötéseit burkolt szigetelt vezetővel kell kialakítani.
- Az oszlopkapcsolót vagy függőleges helyzetű, vagy tokozott vagy a vezeték alá elhelyezett oszlopkapcsolóval kell kialakítani.
- Abban az esetben, ha fa- és/vagy bokorkivágás szükséges, akkor előtte előzetesen meg kell győződni arról, hogy védett madár fészkelése nem történik-e az érintett helyen. Védett madár fészkelése esetén a fát, bokrot a fiókák kirepüléséig kivágni, ritkítani tilos.
- A kétéltű- és hüllőfauna, valamint a kisemlősök védelme érdekében az esetleges földmunkák során a nyitott munkaárkokat legalább kétnaponként ellenőrizni kell, az árokban csapdába esett állatok kimentése érdekében. Az állatok kimentéséről és a munkaterülettől legalább 100 m távolságban lévő, természetközeli élőhelyen való elengedésükről gondoskodni kell.

#### 4. Az engedélyezési eljárás során a Békés Vármegyei Kormányhivatal által vizsgált szakkérdés:

4.1. A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint kulturális örökségvédelmi hatóság 2026.05.07-én kelt, BE/10/653-2/2026. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította az alábbiakat:

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály CS/S01/01802-5/2026. ügyiratszámú megkeresésére a Kardos, 155-110 jsz.-ú tr. körzetben közcélú hálózat fejlesztése feszültségpanasz miatt, 1 db OTR-E 20/250 típusú, 22/0,42 kV-os, 100 kVA-es oszloptranzformátor-állomás, továbbá 22 kV-os szabadvezeték szakasz építése ügyében a 2026. május 6-án részemre elektronikusan hozzáférhetővé tett iratok alapján az alábbi szakkérdés vizsgálatához kapcsolódóan jártam el. A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382. Kr.) 6. § (3) bekezdés és a 4. melléklet 2. táblázat 4. sora alapján szakkérdésként vizsgálandó, hogy az építmény vagy tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e. A 382. Kr. 4. melléklet 2. táblázat 4. sorára tekintettel az alábbiakat állapítottam meg: a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 149. § (1)-(3) bekezdése és a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 71. § (1) és a 72. § (1) bekezdése szerinti egységes, központi közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a tervezett munkálatok régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket és műemléki területet nem érintenek, ezért szakkérdés vizsgálatának feltételei örökségvédelmi szempontból nem állnak fenn. Tájékoztatom, hogy a <https://oroksegvedelem.e-epites.hu> felületen az eljáró hatóság számára is elérhető a védett ingatlanok jegyzéke (régészeti lelőhelyek és műemlékek vonatkozásában). A jegyzék tájékoztatójellelű, de az ügyintézés gyorsítása érdekében az egy-két helyrajzi számot érintő eljárásokhoz megfelelően alkalmazható, de javasolt figyelemmel lenni az esetleges telekalakításból fakadó helyrajzi szám változásokra, amelyet a védési nyilvántartásban csak későbbiekben vezetnek fel. E körben javasolt a telefonon történő egyeztetés az örökségvédelmi hatósággal. Kettőnél több helyrajzi számot érintő eljárásokban szakkérdés vizsgálata keretében továbbra is javasolt az örökségvédelmi hatóság megkeresése. Kérem, hívja fel kérelmező figyelmét arra, hogy a Kötv. 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha nem régészeti terepmunka keretében kerül elő régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területileg illetékes múzeum vagy a jegyző útján, vagy közvetlenül az örökségvédelmi hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint jogosult intézményt, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a mentő feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után. A 382. Kr. 4. melléklet 2. táblázat 4. sorában meghatározott szakkérdés vizsgálatában a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint, mint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező örökségvédelmi hatóságnál régészeti feladatot ellátó ügyintéző működtem közre a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás mellékletének 24. § (3) bekezdése, valamint a szakkérdések vizsgálatában egyes kormányhivatalokkal történő együttműködésről szóló a Békés Vármegyei Kormányhivatal Vezetőjének 90/2023. (III. 24.) utasítás 1-2. §-a, és az 1. függelék I. 2. sora alapján.

5. A Kormányhivatal a határozat meghozatalnál figyelembe vette:

- Magyar Közút Nonprofit Zrt. Békés Vármegyei Igazgatóság 2025.12.18-án kelt, MK-54203/2/2025. számú közútkezelői hozzájárulásában leírtakat.
- 2Connect Távközlési Infrastruktúra és Hálózati Szolgáltatások Kft. 2025.12.18-án kelt, 604247939. számú közműnyilatkozatban leírtakat.

- ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt. 2025.12.11-én kelt, 604247939. számú közműnyilatkozatban leírtakat.
- MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt. 2025.12.18-án kelt, 604247939. számú közműnyilatkozatban leírtakat.
- MVM Démász Áramhálózati Kft. 2026.03.20-án kelt, 095-2/63673/2026. számú nyilatkozatában leírtakat.

6. A döntés egyidejű megküldése mellett a Kormányhivatal tájékoztatta

Kardos Község Jegyzőjét,

hogy az engedélyes részére építést és vezetékjogot engedélyezett.

7. A hatósági eljárással kapcsolatos további tájékoztatás:

A benyújtott nyomvonalrajzot és területkimutatást záradékkal és hivatali bélyegző lenyomattal látta el a Kormányhivatal.

A hatályos jogszabályokban foglalt műszaki és egyéb előírásokat be kell tartani. A vonatkozó, hatályos szabványokban, műszaki irányelvekben előírtakat, valamint a közművek, kezelők, üzemeltetők nyilatkozataiban foglaltakat a jogszabályokban előírtak szerint be kell tartani. A jogszabályokban előírt, szabvány, műszaki irányelv szerint szükséges műszaki intézkedések, kiváltások megtétele, egyeztetések, engedélyeztetések lefolytatása, jelen engedély szerinti munkák végrehajtásának feltétele.

Jelen engedély nem mentesít más, jogszabályok által előírt engedélyezési kötelezettségek alól.

A jelen határozat alapján az engedélyes a megvalósult sajátos energetikai építményt a villamosmű, termelői, magán- és közvetlen vezeték műszaki biztonsági követelményeiről, valamint a feszültség alatti munkavégzés szabályairól szóló 21/2023. (VIII. 30.) GFM rendelet 1. melléklet szerinti Villamosművek, termelői, magán- és közvetlen vezetékek műszaki biztonsági szabályzata előírásainak megfelelően üzembe helyezheti. Az engedélyes a sajátos energetikai építményt az üzembe helyezést követően annak megtörténtét 90 napon belül a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 25. §-ában foglaltak szerint köteles bejelenteni Kormányhivatalnak a szükséges dokumentumok megküldésével.

Az engedélyes díjfizetési kötelezettsége a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016. (XII.29.) NGM rendelet, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 8.2. pont díjszabási előírásain alapult, melyet a jogszabályban meghatározott módon teljesített az engedélyes.

Az eljárás díja: 166.800 Ft.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés díja: 10.000 Ft.

Jelen döntés közhírré tétellel kerül közlésre. A közlés jogkövetkezményei a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A jelen döntés a közlése napján véglegessé és végrehajthatóvá válik, ellene közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A döntést sérelmesnek tartó fél azonban – a jogsérelem megjelölésével és az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával, a bíróság határozott döntésére vonatkozó kérelemmel – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A pert megindító keresetlevelet a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címzetten, a döntést hozó hatóságnál (a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály - 6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.) lehet előterjeszteni.

A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban; illetőleg, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszori értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet – akár a jogszabályban meghatározott nyomtatványon - járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbírószágon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít. A nyomtatvány elérhetősége: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus választásával.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Ha azonban a közigazgatási pert kezdeményező fél tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,-Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## I N D O K O L Á S

A hálózati engedélyes a jelen határozat rendelkező részében megjelölt közcélú villamos elosztó hálózat építésére építési engedélyt, vezetékjogot kért. A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva megállapította a Kormányhivatal, hogy a közcélú elosztó vezeték vezetékjogi engedélyezésének jogszabályi akadálya nincs, és az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, így a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A kérelemhez csatolt műszaki dokumentáció megfelelt a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontjában meghatározott tartalomnak. Az építendő hálózatot a Magyar Energia Hivatal a 2003.07.03-án kelt, ES-54/03. ügyszámú és 303/2003. számú határozatával közcélúvá minősítette.

A tervezett építés a benyújtott tervek alapján nem ellentétes az a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) ill. a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) előírásaival.

A tervezett építmény és annak elhelyezése, valamint az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel a Méptv.-ben előírt követelményeknek, a telek rendezett.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 41. § (2) bekezdésében foglaltak alapján kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és megállapította a Kormányhivatal, hogy Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn, ezért a sommás eljárás szabályait mellőzve teljes eljárásra áttérve hozta meg döntését.

A határozat rendelkező rész 2. pontjában foglalt szakhatósági állásfoglalások indokolásai a következők:

2.1. Kardos Község Jegyzője 2025.12.13-án kelt, KAR/1295-2/2025. számú szakhatósági nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

A T&M Villszer Kft (6800 Hódmezővásárhely, Gosztonyi J. u. 15.) kérelmező megkereste Hivatalomat, hogy Kardos Község Jegyzőjeként az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indokok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. fejezet 43. pontjában foglaltakat figyelembe véve előzetes szakhatósági hozzájárulást adjak ki.

Kondorosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjeként Kardos Község Jegyzői feladatkörében eljárva megállapítottam a rendelkező részben foglaltakat. Az előzetes szakhatósági hozzájárulásom részét képezik a megismert nyomvonalrajzok.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indokok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. fejezet 43. pontján, illetékességem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16.§ (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

Hatáskörömet és illetékességemet a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezés állapítja meg. Az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

2.2. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 2025.12.11-én kelt, 17227-2/2025/h. számú szakhatósági nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

A T&M Villszer Kft. Villamos Hálózat Tervező és Kivitelező Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 109/2024-2662. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Kardos, Csabai út 15. feszültségpanasz megszüntetése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik. A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL, törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.

A határozat rendelkező rész 3. pontjában foglalt, Kormányhivatal által vizsgált szakkérdés, az előírt feltétel indokolása a következő:

3.1. A Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában foglaltak indokolása:

Természet- és tájvédelem:

A tevékenységgel érintett külterületi ingatlanok egyedi táj értéket nem érintenek, természeti területnek, országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek vagy barlang védőövezetnek nem részei. A madárvédelmi előírások alapja: a közép- és magasfeszültségű, csupasz légvezeték és szigetetlen oszlop-keresztartói, valamint az oszlopkapcsoló védett és fokozottan védett madárfajok áramütéses pusztulását okozhatják, amely ellentétes a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”. Az oszlopcsúcson elhelyezett

légszigetelésű kapcsolószerkezeteket a jelenleg rendelkezésre álló madárvédelmi szerelvények teljes körű alkalmazásával sem lehet biztonságossá tenni. Az oszlopcsücsi elhelyezkedésű oszlopkapcsoló kiegészítő madárkiülővel történő felszerelése sem nyújtana elegendő védelmet a feszültség alatt lévő készülék okozta áramütések elkerülésére. Az eddigi tapasztalatok szerint a jelenleg elérhető madárkiülő típusok egyike sem alkalmas a kapcsolók okozta madárpusztulás mértékének jelentős csökkentésére. Mivel a kiegészített szerkezetek leginkább egy ágas-bogas fa szerkezetére hasonlítanak, adott esetben a két végponton rögzített kiülő közé is leszállnak a nagytermetű fajok, különösen a fiatal golyák, hiszen ezt továbbra sem gátolja semmi. A csúcsban elhelyezett, felfelé nyitott, légszigetelésű oszlopkapcsoló madárvédelmi szempontból nem elfogadható. A villamos áramütés bekövetkezésének megelőzése és megakadályozása céljából a hatóság a fenti műszaki megoldások alkalmazását tartja szükségesnek, amely a védett állatfajokra vonatkozó, fent idézett törvényi tilalom biztosítása érdekében született. A Tvt. 7. § (5) bekezdése szerint: „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetékű szabad légvezeték teljes szakaszossá kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.” A madarak költési időszakában történő fakitermelés a védett madárfajok fészkelését veszélyeztetné. A munkaárcok csapdaként szolgálhatnak főleg kisemlősök, kétéltűek és hüllők számára. A munkaárcokban esetlegesen csapdába esett védett állatok pusztulása, valamint védett madarak pusztulása ellentétes lenne a Tvt. 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal: Ezen túl a Tvt. 7. § (2) a) pontja alapján „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”. A tervezett tevékenység az előírások betartása esetén megfelel a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek. A hatóság nyilatkozatát a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. § (3) bekezdése szerint, a 4. számú melléklet 2.3. pontjában foglaltak alapján adta meg.

Az áramátalakító berendezés külterületen, belterületől mért 100 méteren kívül helyezkedik el, így a hatóság zajvédelmi szakkérdésben hatáskörrel nem rendelkezik.

A Kormányhivatal határozatát a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 115 - 137. §-a, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80.§ (1) bekezdése szerint, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 22. §-a valamint a Vhr. 3. §-ában biztosított hatósági jogkörében hozta meg.

A döntés véglegessége az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul. A döntés végrehajthatóságáról az Ákr. 132. §-a rendelkezik. E szerint ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A közigazgatási jogvita tárgyát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) és (3) bekezdése határozza meg, a közigazgatási jogvitát a bíróság a Kp. 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási perben bírálja el, a közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljáró bíróság hatásköre a Kp. 12. § (1) bekezdésén, illetékessége pedig a 13. § (1) bekezdés a) pontján alapul. A Kp. 18. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a közigazgatási pert mely hatóság ellen kell megindítani. A keresetlevél tartalmával és benyújtásával kapcsolatos rendelkezéseket a Kp. 37-39. §-ai határozzák meg. A jogorvoslat elektronikus úton történő előterjesztéséről a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdései és a 29. § (1) bekezdése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a rendelkezik. A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a

közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Arról, hogy a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény mikor minősül kézbesítettnek a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 27. §-a rendelkezik.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja rendelkezései szerint a jogi képviselő, illetve a gazdálkodó szervezet, elektronikus ügyintézésre köteles. Az elektronikus ügyintézés módját a Dáptv. 20.§-a határozza meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A Kp. 77. § (1) bekezdése alapján, ha egyik fél sem kérte a tárgyalás tartását, és azt a bíróság a perelőkészítés alapján maga sem tartja szükségesnek, a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdésén, valamint az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A Kormányhivatal az érdemi döntését a nyitva álló ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért az Ákr. 51. §-a szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merült fel.

A Kormányhivatal a határozatot az engedélyesnek, a biztonsági övezet által érintett ingatlanok bejegyzett jogosultjainak, az ügyfeleknek, az engedélyezésbe bevont szakhatóságoknak, a szakkérdést vizsgálóknak és az érintett közműveknek a külön lista szerint megküldte, továbbá a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117. § (3a) bekezdése alapján az ügyféllel közhírré tétellel közölte a döntést.

Szeged, 2026. június 11.

P.H.

A főispán helyett eljáró dr. Molnár Csaba  
főigazgató nevében és megbízásából:

Kelemen János  
osztályvezető

A határozatról értesítést kaptak:

- Engedélyes
- Illetékes Jegyző
- Szakhatóságok, közművek, egyéb szervek
- Ügyfelek (külön lista szerint)
- Irattár

Véglegessé válás után:

- Engedélyes
- Ingatlanügyi hatóság

Melléklet:

rajz 1 db, ter. kimutatás

rajz 1 db, ter. kimutatás

1 db hat.

2 db hat., 3 db vált. Vázrajz