



VK  
KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI  
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

JÖGERŐS

a 2004. évi CXI. törvény alapján.

2013. 06. 26.

osztályvezetőh.

Ügyszámunk: 5650/2013.

Iktatószámunk: 53393/2013.

Vksz: 244/0653-8011

Ügyintézőnk: Király Jánosné

**Tárgy:** Székesfehérvár 2. számú baromfitelep vízellátása és csapadékvíz-elvezetése vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítása

VÍZIKÖNYVI PÉLDÁNY

HATÁROZAT

1. Az **Aranykorona Zrt.** (8000 Székesfehérvár, Börgöndi út 53. KÜJ: 100448360, KSH: 11843009-0147-114-07), részére a Székesfehérvár 2. számú baromfitelep vízellátása (kút KTJ: 102169037) és csapadékvíz-elvezetése üzemeltetésére kiadott, a 20089-4/2002. számú határozattal kiegészített és a 22168/2010. ügyszámú (106287/2010. ikt. sz.) határozattal módosított, 20089-3/2002. számú vízjogi üzemeltetési engedélyt (továbbiakban: alaphatározatot) az alábbiak szerint

**módosítom.**

- 1.1. Az alaphatározat 2.1. pontjában a vízigény az alábbiak szerint módosul:

A baromfitelep összes vízigénye: **50 m<sup>3</sup>/nap, 18.250 m<sup>3</sup>/év.**

- 1.2. Az alaphatározat 3.2. pontjában lévő rendelkezés az alábbiak szerint módosul:

Engedélyes köteles a vízhasználattal kapcsolatos bejelentési (bejelentkezési), és nyilatkozattételi kötelezettségének a jogszabályban előírt határidőben eleget tenni, továbbá köteles vízkészletjárulékot fizetni negyedévente a tárgynegyedévet követő hónap 15. napjáig.

A VKJ fizetés főbb alapadatai:

Felhasználható vízmennyiség: 18.250 m<sup>3</sup>/év

Felszín alatti vízkészlet jellege: rétegvíz

Minősége: I. osztály

Vízhasznosítás jellege: 94 %-ban állattartó telep

1 %-ban gazdasági célú ivó

5 %-ban gazdasági célú egyéb

Vízmérés: órával



2. Az alaphatározat egyéb, itt nem érintett rendelkezéseit hatályukban változatlanul fenntartom.
3. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő **8 napon belül** a Vízikönyvi Okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
4. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.
5. Döntésem ellen a közléstől számított **15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de hozzám 2 példányban benyújtott – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen

*Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!*

Telefon: (22) 514-300

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Telefax: (22) 313-564

Levél cím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfelfogadási idő: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Honlap: <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu>

Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup> – 15<sup>30</sup>

Péntek: 8<sup>30</sup> – 12<sup>00</sup>

Kedd, Csütörtök: Nincs ügyfelfogadás!



döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

## INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) a 20089-4/2002. számú határozattal kiegészített és a 22168/201. ügyszámú (106287/2010. ikt. sz.) határozattal módosított, 20089-3/2002. számú határozattal adott vízjogi üzemeltetési engedélyt a Székesfehérvár 2. számú baromfitelep vízellátásának és csapadékvíz-elvezetésének üzemeltetésére az Aranykorona Zrt. részére. A vízjogi üzemeltetési engedély 2022. június 30-ig érvényes.

Engedélyes 2013. március 1-jén érkezett beadványában kérte az engedély módosítását a felhasználható vízmennyiség csökkentése vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a szarvasmarha állománytól megváltak, és a baromfi állomány is kevesebb lett, tehát kevesebb vízre van szükségük.

Az eljárás során 39737/2013. iktatószámú végzésemben tényállás tisztázására szólítottam fel az ügyfelet a kút gázvizsgálati jegyzőkönyvének becsatolására, valamint a vízhasznosítás százalékos megosztására vonatkozóan. Engedélyes 42-2/7/2013. iktatószámú nyilatkozata alapján a vízhasznosítás jellegének százalékos megosztása az új vízigény figyelembevételével nem változott. Beadványához mellékelte a gázvizsgálati jegyzőkönyvet.

A kérelmet elfogadva a felhasználható vízmennyiség csökkentéséről határozatom 1.1. pontjában rendelkeztem.

Az 1.2. pontban módosítottam a vízkészletjárulékmal kapcsolatos rendelkezést is az adatokban bekövetkezett változás miatt.

A vízkészletjárulék fizetési kötelezettséget a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. (továbbiakban: Vgtv.) 15/A-15/E.§ alapján írtam elő. A járulékot a KÖVICE Szfvári Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-01850664 sz. számlájára kell befizetni. A vízkészletjárulék kiszámításáról a vízkészletjárulék kiszámításáról szóló 43/1999. (XII.26.) KHVM rend. rendelkezik.

Felhívom a figyelmet, hogy a VKJ fizetési kötelezettség mellett az engedélyes a Vgtv. rendelkezései alapján köteles az előírt határidőben a tényleges vízigénybevételéről, a fizetési kötelezettség alapadatiról, kiszámítás módjáról az e célra szolgáló adatlapon, a befizetett összegek jogcímeiről pedig a teljesítés bizonylatán nyilatkozatot adni a vízügyi hatóság részére. Amennyiben e kötelezettségének nem tesz eleget, mulasztási bírság kiszabására kerül sor a hatóság részéről. Adatlapok letölthetők a [www.vkj.hu](http://www.vkj.hu) oldalról.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 32/E. § (3) bekezdése alapján az ügyben érintett szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából megkerestem.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete VII-R-046/01318-2/2013. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását előírások nélkül megadta. Állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Aranykorona Zrt. (8000 Székesfehérvár, Börgöndi u. 53.) kérelmére Székesfehérvár, 2. számú baromfitelep vízellátás és csapadékvíz-elvezetés vízjogi üzemeltetési engedély módosítása tárgyában a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kaidása érdekében a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. §, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (2) bekezdése alapján.

Aranykorona Zrt. 2010. óta rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel a 2. számú baromfi telep vízellátására vonatkozóan. A benyújtott módosítási kérelem a vízellátást biztosító kút napi kitermelhető vízmennyiségének módosítása miatt vált szükségessé. A korábbi napi 110 m<sup>3</sup> helyett, napi 50 m<sup>3</sup> mennyiségű víz elegendő a baromfiállomány itatására a szarvasmarha állomány megszűnéséből adódóan.



A vízjogi üzemeltetési engedélymódosítás a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bekezdésében megjelölt, Intézetünk hatáskörébe tartozó szakkérdések vonatkozásában nem kifogásolt.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályok alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s ennek alapján adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Kormányrendelet 27. § (1) bekezdése alapján a szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határidő 30 nap, amely indokolt esetben a Ket. 33. § (8) bekezdése alapján egy alkalommal meghosszabbítható. A Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

Hiánypótlás az eljárás során nem vált szükségessé.

Hatóságom hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. tv. 2. § (1) bekezdés d) pontja, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 21. § (1) bekezdés c) pontja és az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 3. számú melléklete határozza meg.”

Mindezeket figyelembe véve az engedélyt a Vgtv. 30. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés a) pontjára engedélyes kérelmére módosítottam.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI.6.) KHVM rendelet 10. § (3)-(4) bekezdése alapján rendelkeztem.

A határozatommal szemben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 99. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül, a 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam fellebbezési lehetőséget. A fellebbezés lehetőségéről – a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján – a határozat 5. pontjában rendelkeztem.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet (továbbiakban: rendelet) 1. számú melléklet I. fejezet 24/2.2.4., 28. és 51. pontjai alapján 64.000,- Ft.

Tájékoztatom, hogy a fellebbezés eljárási díja a rendelet 2. § (4) bekezdése alapján 32.000,- Ft, melyet a rendelet 2. számú mellékletében meghatározott 10029008-01711882-00000000 előirányzat-felhasználási számlaszámra átutalási megbízással, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekken) kell megfizetni.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a jogorvoslat iránti kérelem elbírálás végett felterjesztésre kerül a másodfokú vízügyi hatósághoz, úgy a másodfokú eljárás során a szakhatóság megkeresésének illetéke, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján, ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. június 10.

A Felügyelőség az ügyintézészt a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Felügyelőség döntését a Korm. r. 17. § (1)-(2) bekezdése, a Vgtv. 30. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a Korm. r. 5. § (2) bekezdése, 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18) KöM rendelet alapján.

Székesfehérvár, 2013. május 31.

**Dr. Zay Andrea**  
igazgató megbízásából

**Bognár József s.k.**  
engedélyezési igazgatóhelyettes

Kiadmány hitelül:

Papp Éva

engedélyezési iroda ügykezelője



**VKJ nyilvántartásba véve.**

2013.07.15. T3