



Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/6613-6/2025.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa
dr. Buda Eszter

Tárgy: nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy – a Hydro Extrusion Kft. kérelmére a Székesfehérvár, 14486 hrsz. alatti alumíniumöntöde többször módosított FE/KTF/6920-27/2021. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének módosítása

Hivatkozási szám: -

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

1.00 A Hydro Extrusion Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Verseci utca 1-15., KSH törzsszám: 13913483, KÜJ: 102059232) kérelmére a 8000 Székesfehérvár, 14486 hrsz. alatti (KTJ_{telephely}: 102935225, EOVS X= 205597 m, Y= 606583 m, KTJ_{létesítmény}: 102951708) alumíniumöntöde FE/KTF/9736-6/2024., FE/KTF/9041-6/2024., FE/KTF/5637-15/2024. és FE/KTF/4447-19/2022. iktatószámokon módosított FE/KTF/6920-27/2021. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyét (továbbiakban: engedély) az alábbiak szerint

módosítom.

2.00 Az engedély 2.5.2 pontjának helyébe az alábbiak lépnek:

2.5.2 A 2.2.2 pont szerinti próbaüzemi hulladékgazdálkodási engedély 2025. július 3-ig hatályos.

3.00 Az engedély 8.1 pontjának helyébe az alábbiak lépnek:

8.1 Az alumíniumöntöde beüzemelését követő 9 hónap időtartamú próbaüzemet írok elő, amely legfeljebb 2025. július 3-ig tart.

4.00 Az engedély jelen határozattal nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

5.00 Az eljárási igazgatási szolgáltatási díja – 105.000,- Ft – megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

6.00 A határozat kiadmányozását követően a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

7.00 Jogorvoslat

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal].

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_6613_6_2025_határozat.docx

A jogorvoslati eljárás illetékköteles. A határozat elleni fellebbezésért 5000,- Ft, azaz ötezer forint illetéket kell fizetni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatóság ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a Hydro Extrusion Hungary Kft. (továbbiakban: Kft.) kérelmére a Székesfehérvár, 14486 hrsz. alatti alumíniumöntőde többször módosított FE/KTF/6920-27/2021. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének (továbbiakban: engedély) módosítása tárgyában eljárás indult.

Tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet alapján.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül értesítettem az ügyfelet az eljárás megindításáról, valamint tájékoztatást tettem közzé a honlapon.

A Környezetvédelmi Hatóság az alumíniumöntőde esetében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 22. § (2) bekezdése alapján 9 hónap időtartamú próbaüzemet írt elő.

A próbaüzemet 2024. augusztus 1-jén kezdték meg, így a 9 hónap 2025. május 1-jén jár le.

A Kft. jelezte, hogy a 9 hónapos időszak alatt 63 napig próbaüzemi tevékenységet nem folytattak, így kérték a próbaüzemi időszak 63 nappal történő meghosszabbítását.

A kérelem alapján megállapítottam, hogy az engedély módosításának nincs akadálya, fentiek alapján a kérelemnek helyt adtam.

A kérelemmel összhangban az engedély módosításáról jelen határozat **2.00 és 3.00** pontjában rendelkeztem.

Döntésem jogalapja R. 20/A. § (10) bekezdése.

Az eljárás során szakhatóságokat nem kerestem meg, mivel a kérelmezett módosítás hatáskörüket nem érintette.

Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak, erről a **4.00** pontban rendelkeztem.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvénynek (továbbiakban: Kvt.) 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 2. és 10.3 pontja alapján 105.000,- Ft, ami megfizetésre került.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján az **5.00** pontban rendelkezett.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: 2023. évi C. törvény) 196. § (1) bekezdése értelmében, **a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – **hirdetményi úton közli.**

Ennek megfelelően, továbbá figyelemmel a R. 21. § (9) bekezdésére a **6.00** pontban rendelkeztem.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja, *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezik.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A 2023. évi C. törvény 198. § (2) bekezdés a) pontja alapján jelen eljárás ügyintézési ideje 60 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint intézkedem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. §

(1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2026. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
névében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető