



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/01595-13/2025

Ügyintéző: Héder Mária Mercédesz

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Dorog, volt Ipari Park hrsz. 0292/53-55 villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélye ügyében
Melléklet: -
Hivatkozási szám: -
Ügyintézőjük: -

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és a Dorog, volt Ipari Park hrsz. 0292/53-55 villamos energia ellátásának érdekében 22 kV-os és 0,4 kV-os közcélú hálózat, valamint BHTR állomás építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott, Keil Attila tervező (EN-VI 11-0098) által készített 9/2024-01 rajzszámú, 2024. május hónapban kelt tervdokumentációval, valamint az Alba Geotrade Zrt. (8000 Székesfehérvár, Óvoda utca 2.) által készített 350-7578-024 munkaszámú, 2024. június 13. napján kelt változási vázrajzokkal és területkimutatásokkal együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2024. augusztus 09. napján záradékolt 601562/2024, 601563/2024 iktatási számú változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	0,4 kV-os hálózat és biztonsági övezete által érintett terület	22 kV-os hálózat és biztonsági övezete, valamint BHTR állomás és biztonsági övezete által érintett terület
		m ²	m ²
Dorog	0292/35	198	28

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- nem tartószerkezeten elhelyezett elosztóberendezést, külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csíkvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118 , e-mail: meresmuszak@fejer.gov.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8⁰⁰- 15⁰⁰

FE/MMBO/01595-13/2025

- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét tűrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózat átalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét tűrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.

Az engedély kiadásához az alábbi kikötés mellett járult hozzá:

- a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a KE/041/02226-5/2025 ügyiratszámú, 2025. május 21. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya (8000 Székesfehérvár, Csíkvári út 15–17.), megkereste a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát (továbbiakban: Osztály), az E.ON. Észak-dunántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11 –13.; a továbbiakban: az Ügyfél) kérelmére „Dorog volt Ipari Park hrsz.0292/53-55 villamos energia ellátása” tárgyi munka keretén belül transzformátor állomás valamint 0,4 és 22kV-os földkábel hálózat (a továbbiakban: létesítmények) építésének vezetékjogi engedélyezési eljárásban, szakkérdés vizsgálata céljából.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4.számú melléklet 2. táblázat 3. sora alapján a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálatában működők közre.

A tárgyi szakkérdést megvizsgálva a létesítéshez hozzájárulok, az alábbi környezet- és természetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási előírások engedélybe történő foglalását javaslom.

1. A létesítés során keletkező hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, a hulladékról szóló törvényben meghatározott módon az átadásról gondoskodni kell.

*2. Az építés során keletkezett veszélyes és nem veszélyes hulladékokról a Kivitelezőnek – a telephelyen hozzáférhető – naprakész **nyilvántartást** kell vezetnie.*

*3. Amennyiben a létesítés során a keletkezett veszélyes és nem veszélyes hulladékok mennyisége meghaladta a jogszabályban meghatározott küszöbértéket, úgy **adatszolgáltatást** kell teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Osztály*

felé az OKIR rendszeren keresztül.

4. A hulladékok kezelőnek történő átadását igazoló dokumentumokat **a használatbavételi engedélyezési eljárás során** a benyújtásra kerülő dokumentumokhoz csatolni kell.

5. A létesítés során létrejött munkaárkokat és gödröket mihamarabb be kell temetni. Azokat naponta és a betemetésük előtt még egyszer ellenőrizni kell, továbbá a munkálatok megkezdése/folytatása előtt a helyzetváltoztatásuk során esetlegesen beléjük került állatfajok egyedeit kíméletesen el kell belőlük távolítani és természetszerű élőhelyen elhelyezni, a kivitelezéssel érintett területtől biztonságos távolságra.

6. A munkálatok során, a helyszínen megjelenő védett természeti értékek (fajok) nem szenvedhetnek károsodást.

7. Esetleges fakivágás és cserjeirtás a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, augusztus 1. napja és következő év március 1. napja között történhet.

8. A kivitelezés során gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett gyepterületek rendszeres kaszálásáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.

9. Inváziósnak minősülő lágy és fás szárú növényfajok a zöldfelületek rekonstrukciója/képzése (pl. gyepesítés, fásítás) során nem telepíthetők, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el kell azokat távolítani.

10. A kivitelezési munkák után a létesítés által igénybevett területek rendezését haladéktalanul el kell végezni, a feleslegessé váló anyagokat haladéktalanul el kell szállítani.

11. A kivitelezést a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával kell végezni, a szállítási utak és a munkaterület (diffúz forrás) rendszeres takarításáról, karbantartásáról és esetleges locsolásáról gondoskodni kell.

12. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

13. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Er.) 2. sz. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól.

14. A környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő környezetben a zaj- és rezgésterhelés feleljen meg a jogszabályban meghatározottaknak.

15. A kivitelezési tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg „B” szennyezettségi határértéke.”

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 6382-2/2025/h Nyt. számú, 2025.05.07. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„ A Fejér Vármegyei Kormányhivatal KMEMFF MMBO (8000 Székesfehérvár Csíkvári út 15-17.) FE/MMBO/01595-6/2025 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) által kérelmezett Dorog, volt Ipari Park 0292/53-55 hrsz. villamos energia ellátása tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- a **Dorog Város Jegyzője** a DOR/5292-2/2025. számú, 2025. június 05. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„ Dorog Város Jegyzője, mint eljáró szakhatóság az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Dorog, 0292/53-55 helyrajzi számú ingatlanok villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélyezése tárgyú kérelméhez településrendezési szempontból

hozzájárulok.

FE/MMBO/01595-13/2025

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A végzés csak az ügy érdemében hozott döntés elleni fellebbezésben támadható meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít az általános és eseti hatósági hozzájárulások, engedélyek beszerzése alól."

Megállapítom, hogy *Hálózati engedélyes* viseli a 270.400 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 260.400 forint igazgatási szolgáltatási díjból (*e-számla száma: V11605-01320*), valamint 10.000 Ft szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételevel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Győri Törvényszék bírálja el.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál *a Dorog, volt Ipari Park hrsz. 0292/53-55 villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélyének kiadása* iránt.

A 2025. május 05. napján érkezett kérelem alapján 2025. május 06. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a KE/041/02226-5/2025 ügyiratszámú, 2025. május 21. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„A tárgyi létesítmény létesítésével kapcsolatban a következőket állapítottam meg:

A létesítmény nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá.

A Sanoh tr. leágazás 22 kV-os kábelét kívánják feltárni 15 méter hosszban, elvágni, majd a 0292/54 és 0292/55 hrsz. közös telekhatáránál telepített 1600 kVA-es kompakt állomásba kívánják beforgatni. Az állomásba 1000 kVA teljesítményű gépet kívánnak beszerezni. Az elvágott kábelt toldani és a transzformátor állomásba kívánják kötni. A transzformátor állomás 0,4 kV-os elosztójából egy NAYY-J 0,6/1 kV 4x240 mm² típusú kábelt kívánnak építeni a hrsz. 0292/53 telekhatáráig, a végén 4 áramkörös elosztóval.

- A tárgyi vezeték és transzformátor állomás rendeltetésszerű működése során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok ülemszerűen nem keletkeznek. Az előírások betartásával hulladékgazdálkodási szempontokból jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

- Az 1. pontban tett előírás jogalapja Ht. 31. § (1), (2) bekezdései és a 32 § (2) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 30. § (2), (3).

Ht. 31. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

(2) A hulladékbirtokos

a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe eső hulladék kezeléséről aa) a koncessziós társaságnak történő átadás, ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás, ac) a hulladék aa) vagy ab) alponthan meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás, ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, vagy ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás, b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás, bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása, bc) a hulladék szállítónak történő átadása, bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása, be) a hulladék közvetítőnek történő átadása, bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik”.

- A 2. pontban tett előírás jogalapja a Ht. 65. § (1) bekezdése és a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hnyr.) 3-7. § és 1. sz. melléklete. - A 3. pontban tett előírás jogalapja a Ht. 65. § (5) bekezdése és a Hnyr. 10-11. § és 3 sz. melléklete. - A 4. pontban tett előírás jogalapja a Ht. 82. § (1) és (2) bekezdései. - A beruházással érintett területek nem részei országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem részei a Natura 2000 hálózatnak, nem részei a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat”-nak, nem részei a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM. rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetének sem. - A természetvédelmi kezelő által rendelkezésemre bocsátott térképes faj adatbázis a kivitelezéssel érintett területen védett vagy közösségi jelentőségű faj előfordulását nem jelzi. A tárgyi létesítés – a fenti előírások betartása esetén – védett természeti értéket nem veszélyeztet, tájvédelmi érdeket nem sért, valamint vélhetően nem lesz káros hatással a természetvédelem céljaira sem. - Fentiekre figyelemmel összességében megállapítottam, hogy tárgyi létesítés – a fentiekben javasolt előírások betartásával – természetvédelmi érdeket nem sért, a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és uniós jogi követelményeknek megfelel.

- A természetvédelmi előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) alábbi jogszabályhelyei alapján tettem:

☐ *A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

☐ *A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

☐ *A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”*

☐ *A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”*

☐ *A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

- Az inváziós fajokkal kapcsolatos előírás-javaslat alapját a Tvt. releváns jogszabályhelyein túl „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben, továbbá az Európai Parlament és a Tanács „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 1143/2014/EU rendeletében (2014. október 22.) foglaltak is képezik.

- A tájvédelmi szempontok tekintetében megállapítottam, hogy tárgyi létesítés, a helyszín tájképi megjelenésére nézve, maradandó negatív hatást nem gyakorol. A tájvédelmi szempontból negatív hatások inkább átmenetileg

jelentkezhetnek a létesítés során a tereprendezések és depóniák kialakítása által. Ezen hatások a létesítés során módosuló területrészekben (pl. depóniák) elvégzett szakszerű növényzet-telepítéssel utólag megszüntethetők.

- Az érintett terület (Dorog) a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján az „Komárom-Tatabánya-Esztergom” légszennyezettségi zónába tartozik. Az építés ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. Az építés által okozott levegőterhelést nagyban befolyásolják az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek száma, a szállítás gyakorisága. Az építés során felmerülő légszennyező források egyrészt az építőanyagok beszállítása (járművek kipufogó gázai), valamint a helyszíni kivitelezési tevékenységek lehetnek. Levegőtisztaság-védelmi szempontból az építkezés levegőre gyakorolt hatása várhatóan átmeneti és kismértékű. A rendelkezésemre álló dokumentációk alapján a létesítmény építése és működtetése során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) hatálya alá tartozó bejelentésre kötelezett légszennyező forrás nem kerül kiépítésre.

- A levegőtisztaság-védelmi előírások jogalapja a Lvr. 4. §-a, 26.(2) §-a.

- A tevékenység a Zvr. tárgyi hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a munkagépek, valamint az építési anyagokat szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni, mely hatás átmeneti. A kivitelező feladata, hogy a zajterhelési határértékeknek való megfelelést, elsődlegesen műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal, teljesítse. A tervezett kivitelezésből zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. A Zvr. 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján „42 egyéb építmények építése” zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja.

□ A zaj- és rezgésvédelmi előírások jogalapja: Zvr.3.§, 9.§(1) bekezdése, 12. §, 13. §-a és az. Er. 3. §-a és 2. számú melléklete.

□ Az érintett területen környezeti kármentesítés nincs folyamatban.

□ A műszaki leírás és a megküldött helyszínrajz szerint a tárgyi ingatlanok ellátásához 0,4 kV-os és 22 kV-os közcélú földkábel hálózat és transzformátor állomás építése szükséges. A 22 kV-os tervezett kábel nyomvonalhossza: 12 m. A 22 kV-os beforgatott földkábel 12 méter nyomvonalhosszú. A 0,4 kV-os földkábel nyomvonalhossza: 99 m. A transzformátor állomást a 0292/54 és 0292/55 hrsz. közös telekhatárára tervezik telepíteni.

□ A kivitelezés hatással van a földtani közegre, ezért a fenti előírásokat tettem.

□ A földtani közegvédelmi előírás jogalapja: a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. §; a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontján alapul. A „B” szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

Összességében megállapítottam, hogy a fenti előírások betartása mellett, a tárgyi létesítmény megvalósítása során jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Hatáskörömet a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4.számú melléklet 2. táblázat 3. sora alapján, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30) Korm. rendelet 5.§ (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; valamint a 625/2022 (XII.30) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kor. rendeletek) 6.§ (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; illetékességemet a Kor. rendeletek 2. § (1) bekezdése, továbbá a Kr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.”

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 6382-2/2025/h Nyt. számú, 2025.05.07. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„ A Fejér Vármegyei Kormányhivatal KMEMFF MMBO FE/MMBO/01595-6/2025 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Dorog, volt Ipari Park 0292/53-55 hrsz. villamos energia ellátása tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1)

FE/MMBO/01595-13/2025

bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

- a Dorog Város Jegyzője a DOR/5292-2/2025. számú, 2025. június 05. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„ A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (FE/MMBO/01595-5/2025 ügyiratszámú) kérelmében tárgyú ügyben szakhatósági állásfoglalás iránti megkereséssel fordult hivatalomhoz.

A kérelemhez mellékelte Keil és Társa Kft (2534 Tát, Fő út 42.) 01005115 sz. tervdokumentációt megtekintettem és megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény megfelel Dorog Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló módosított 18/2019. (XI. 29.) rendeletben foglaltaknak. Nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet, helyi környezetvédelmi érdeket nem sért ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 4. táblázat 43. pontja állapítja meg. Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (2) bekezdése alapján hoztam meg és ugyanezen § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A kiadmányozási jog Dorog Város Jegyzőjének, Iratkezelés Felelős Vezetőjének, a Dorogi Polgármesteri Hivatal Egyedi Iratkezelési Szabályzatáról szóló 3/2023. (04.27.) számú utasításának IV. fejezet Kiadmányozás (aláírás, hitelesítés) 6. pontján alapul.”

Eljárásom során Hálózati engedélyest a 2025. május 06. napján kelt FE/MMBO/01595-2/2025 ügyiratszámú végzésemmel hiánypótlásra szólítottam fel, a hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel. A hiánypótlásként kért dokumentumokat a Hálózati engedélyes 2025. május 08. napján pótlólag csatolta a kérelemhez.

Hálózati engedélyes csatolta kérelméhez:

- a Keil és Társa Kft. (2534 Tát, Széchenyi utca 8.) Keil Attila tervező (EN-VI 11-0098) által készített 9/2024-01 rajzszámú, 2024. május hónapban kelt tervdokumentációt,
- az Alba Geotrade Zrt. (8000 Székesfehérvár, Óvoda utca 2.) által készített **350-7578-024** munkaszámú, 2024. június 13. napján kelt változási vázrajzot és területkimutatást.

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET. 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész

FE/MMBO/01595-13/2025

földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Korm.r. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Korm.r. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják:

- elosztóív szerint
- irattár