





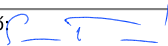

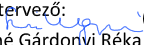

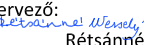




Tárgy:	M200 autót (korábban M81) tervezése az M1 autópálya (Komárom térsége) - és M8 gyorsforgalmi út (Sárbogárd térsége) között döntéshozatali tanulmány (DET), KHT és engedélyezési feladata, ajánlat szerinti BIM modell felépítése				
		Megrendelő1:	MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2. E-mail: mkif@mkif.hu	Projektszakasz azonosító:	24.
		Megrendelő2 / Fejlesztési Közreműködő:	MKIF Sextus Zártkörűen Működő Részvénytársaság Székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2. E-mail: mkif@mkif.hu	Projektkód:	024/2023

Generáltervező:		Kontúr Csoport Kft. Székhely: 1146 Budapest, Hungária körút 162-168. E-mail: iroda@konturcsoport.hu	Tervszám:	2327			
Ügyvezető:	Sejkóczki András	Vállalkozási vezető:	Mercz Gábor	Osztályvezető:	Kovács Gergely	Kiemelt projektvezető:	 Rudolf András

Szakasztervező:		UVATERV Zrt. Székhely: 1146 Budapest, Hermina út 17. E-mail: uvaterv@uvaterv.hu	Tervszám:	52.700			
Vezérigazgató:	Romhányi Péter László	Általános vezérigazgató- helyettes:	Koller András	Műszaki vezérigazgató- helyettes:	 Kangyerka Ádám	Projektvezető:	 Szemenyei Tamás

Szaktervező:		UVATERV Zrt. Székhely: 1146 Budapest, Hermina út 17. E-mail: uvaterv@uvaterv.hu	Tervszám:	52.700			
Felelős tervező:	 (Sz-034/2013) Szilágyiné Gárdonyi Réka (01-15624)	Tervező:	 Divéky Dóra (01-13880)	Tervező:	 (Sz-002/2025) Rétsánné Wessely Dorottya	Ellenőr:	 Manev MarinovBorisz (13-15897)

Tervezési szakasz:		M200 autót			
		24. vonalszakasz Bodajk - Székesfehérvár Ny.			
		43+000 - 60+300 km szelvények között			
Tervfázis:	ENGEDÉLYEZÉSI TERV		Dátum:	2025.09.01.	
Szakág:	Előzetes vizsgálati dokumentáció		Rajzsám:	01.03	
Megnevezés:	Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció Móri-árok (HUDI20033)		Méretarány:		
Létesítmény:	81. sz. főút korrekciója Magyaralmás településnél, valamint a 8205 j. és a 81116 j. utak korrekciója		 <small>mkif.plandoc.hu Megrendelő jóváhagyta 2025.09.03. 13:55:14 Varga, Norbert (MKIF Primus)</small>		
Sz.:	Szakág:	Rajzsám:	Tf.:	Kiadás:	Elektronikus azonosító:
2 4	E V D 8	0 1 0 3	E	V 0 1	24_EVD8_01.03_E_V01

Ez a terv a Tervező(k) szellemi tulajdona, melynek a védelmét jogszabály biztosítja.

M200 autóút (korábban M81) tervezése az M1 autópálya (Komárom térsége) – és M8 gyorsforgalmi út (Sárbogárd térsége) között döntéselőkészítő tanulmány (DET), KHT és engedélyezési tervezési feladata, ajánlat szerinti BIM modell felépítése

ENGEDÉLYEZÉSI TERV

Generáltervező:



KONTÚR CSOPORT Kft.
H-1146 Budapest, Hungária körút 162-168.

Szakasztervező:



UVATERV Zrt.
H-1146 Budapest, Hermina út 17.

M200 autóút tervezése

az M1 autópálya (Komárom térsége) – és M8 gyorsforgalmi út (Sárbogárd térsége) között

**81 sz. főút korrekciója Magyaralmás településnél,
valamint a 8205 j. és a 81116 j. utak korrekciója**

ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ

NATURA 2000 HATÁSBECSLÉSI DOKUMENTÁCIÓ

HUDI20033 „Móri-árok”

kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

2025. szeptember 1.

TARTALOMJEGYZÉK

1.	AZONOSÍTÓ ADATOK.....	5
1.1.	A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége	5
1.2.	A Natura 2000 hatásbecslést készítő szervezet neve, címe, elérhetősége, résztvevő személyek neve és végzettsége, szakértői jogosultsága	5
2.	AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET	5
2.1.	A Natura 2000 terület neve és kódja, amelyre a terv vagy a beruházás várhatóan hatással van	5
2.2.	Az érintett Natura 2000 terület célja, szerepe	6
2.3.	Közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelyek, amelyekre hatással lehet a terv vagy beruházás	7
2.4.	Egyéb védett területek, amelyekre hatással lehet a terv vagy beruházás.....	8
3.	A TERV VAGY BERUHÁZÁS	8
3.1.	A Natura 2000 területre hatással lévő terv vagy beruházás bemutatása, céljának meghatározása, élővilág-védelmi szempontból fontos műszaki paraméterek leírása.....	8
3.2.	A terv vagy beruházás mérete, jelentősége, tervezett időtartama	9
3.3.	A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, az általa és csatlakozó létesítménye által igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése, térképi ábrázolása	10
3.3.1.	A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, igénybevett terület bemutatása	10
3.3.2.	Közvetlen hatásterület.....	11
3.3.3.	Közvetett hatásterület	11
3.4.	A terv vagy beruházás kivitelezésének várható időtartama, valamint a kivitelezés során várható hatások bemutatása.....	11
3.5.	A terv vagy beruházás megvalósításához szükséges (területfoglalással járó) létesítmények ismertetése.....	11
3.6.	A beruházás hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése.....	11
3.7.	A terv vagy beruházás társadalmi, gazdasági következményeinek leírása	13
4.	A BERUHÁZÁS KEDVEZŐTLEN HATÁSAI.....	14
4.1.	A várható természeti állapotváltozás a beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében	14
4.1.1.	A kivitelezés során várható hatások bemutatása	14
4.1.2.	A létesítmény üzemének, üzemeltetésének hatása	15
4.1.3.	Élőhelyekben várható állapotváltozás.....	16
4.1.4.	Natura 2000 jelölő fajokban várható állapotváltozás	16

4.2.	A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt hatások bemutatása térképmellékletekkel	16
4.3.	A Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, közösségi jelentőségű élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható hatások és azok becsült mértéke	16
4.3.1.	A tevékenységgel érintett, a kijelölés alapjául szolgáló fajok egyedeinek száma (tömegességük esetén nagyságrendi becslés), állománysűrűsége, az érintett élőhelyük nagysága	16
4.3.2.	A tevékenységgel érintett, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek nagysága, természetességükben bekövetkezett változások, különös tekintettel a társuláskötő fajok összetételére	16
4.3.3.	A tevékenységgel érintett populáció szerepe, sérülékenysége a faj védelme szempontjából, különös tekintettel a lokális elterjedésű fajokra és alfajokra, a tevékenységgel érintett állomány kapcsolatára, összekötő szerepére más állományokkal	17
4.3.4.	A tevékenységgel érintett terület aránya az érintett Natura 2000 terület azonos élőhelytípusának összes előfordulásához képest, valamint az tevékenységgel érintett élőhely más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában betöltött szerepének értékelése	17
4.3.5.	A faj tevékenységgel érintett faj állományának ritkasága, relatív nagysága a faj hazai, illetve európai közösségi állományához képest, valamint faj veszélyeztetettségi foka (IUCN Vörös Könyv veszélyeztetettségi kategóriái szerinti besorolás, közösségi vagy kiemelt közösségi jelentőség, országosan védett vagy fokozottan védett besorolás stb.)	17
4.3.6.	Az élőhelytípus ritkasága helyi, regionális, európai közösségi vagy világviszonylatban, figyelembe véve veszélyeztetettségi fokát (a hazai Vörös Könyv szerinti besorolás, jelentőség vagy kiemelt jelentőség az Európai Közösség szempontjából stb.)	17
4.3.7.	A faj terjedési-terjeszkedési lehetősége, az élőhely/termőhely ökológiai stabilitása	17
4.3.8.	Az élőhelytípus ellenálló-képessége, megújuló képessége	17
4.4.	A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzéseinek megvalósíthatóságára vonatkozó hatások és azok becsült mértéke	18
5.	Alternatív (egyéb észszerű) megoldások	19
6.	A MEGVALÓSÍTÁS INDOKAI	19
6.1.	A terv vagy a beruházás megvalósítása szükségszerűségének ismertetése	19
6.2.	A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségének indokai	19
7.	A kedvezőtlen hatások mérséklése és megelőzése	19
7.1.	Általános intézkedések	19
8.	Kiegyenlítő intézkedésekre vonatkozó javaslatok	20
9.	Összegzés	20

10. Mellékletek	20
10.1. Adat- és információforrások	20
10.2. A hatásbecslés készítőinek szakértői jogosultsága, elérhetősége	22

1. AZONOSÍTÓ ADATOK

1.1. A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége

Beruházó: **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.**

Székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.

Tervező: **UVATERV Zrt.**

Székhely: 1146 Budapest, Hermina út 17.

1.2. A Natura 2000 hatásbecslést készítő szervezet neve, címe, elérhetősége, résztvevő személyek neve és végzettsége, szakértői jogosultsága

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítésében részt vevő szakértő:

Név: Ilonczai Zoltán természetvédelmi szakértő

Szakértői engedély száma és minősítése: SZ-042/2013. SZTV-Élővilág-védelem

Cím: 3300 Eger, Kertész utca 166.

A referenciamunkák felsorolását a 10. sz. melléklet tartalmazza.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt összeállító szervezet, részt vevő szakértő:

UVATERV Zrt.

Név: Szilágyiné Gárdonyi Réka

Szakértői engedély száma és minősítése: SZ-034/2013. SZTV-Élővilág-védelem, SZTjV-Tájvédelem

2. AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET

2.1. A Natura 2000 terület neve és kódja, amelyre a terv vagy a beruházás várhatóan hatással van

Neve: Móri-árok

Kódja: HUDI20033

Kiterjedése: 684,22 ha

A terület státusza (megjelölendő):

- ☐ különleges madárvédelmi terület
- ☐ különleges természetmegőrzési területnek jelölt terület
- ☐ kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek jelölt terület
- ☐ jóváhagyott különleges természetmegőrzési terület
- ☐ jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- ☐ különleges természetmegőrzési terület

x kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

2.2. Az érintett Natura 2000 terület célja, szerepe

Általános célkitűzések:

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot és a kedvező természetvédelmi állapottal összhangban lévő gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Kedvező természetvédelmi helyzet megőrzése

- A jó állapotú sík- és dombvidéki kaszálórétek, mészkevelő üde láp- és sásrétek természetszerű szerkezetének, fajkészletének megőrzése.
- A jelölő erdei élőhely állományokban a tájidegen fajok elegyaránya nem növekedhet.
- A többlet vízhatástól függő jelölő élőhelyek számára a megfelelő vízellátottság és vízháztartás biztosítása, vízjárást negatívan befolyásoló vízrendezési beavatkozások nem végezhetőek.

Kedvező természetvédelmi helyzet elérése érdekében szükséges fejlesztések:

- Invazív fajok, különösen a fehér akác, kanadai aranyvessző által veszélyeztetett jelölő gyeptársulások megóvása a degradációtól, az invazív fajok terjedésének megállítása, állományaik csökkentése.
- Az aktuális természeti állapothoz igazodó legeltetési/kaszálási rendszer kialakítása és megvalósítása a síksági pannon löszgyepek területén a túlhasználat/alulhasználat elkerülése érdekében.
- A jelölő erdei élőhely állományokban előtérbe kell helyezni a folyamatos erdőborítást biztosító, vagy ahhoz funkciójában jobban közelítő használatok alkalmazását, valamint közelíteni kell a lombkorona-, cserje-, lágyszárú szint faji, életkori összetételét a természetes állapotokhoz.
- Az élőhelyeket veszélyeztető egyéb tevékenységek (pl.: gépjármű forgalom) megszüntetése, a jogilag nem létező, de kijárt földutak felszámolása.
- A becserjésedés miatt leromlott síksági pannon löszgyepek visszaalakítása, és extenzív használattal való fenntartása.

Források:

<https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUDI20033>

<https://natura.2000.hu/teruletek/HUDI20033>

2.3. Közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelyek, amelyekre hatással lehet a terv vagy beruházás

A HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő élőhelyeit és fajait az alábbi táblázatok mutatják be.

Kód	Élőhely	Borítás (ha)	Reprezentativitás
6260	Pannon homoki gyepek	0,82	D
6410	Kékperjés láprétek	5,11	C
6430	Üde-nedves magaskórósok	11	C
6440	Ártéri mocsárrétek	178,6	B
6510	Üde, magasfűvű kaszálórétek	105,6	B
7230	Mészkedvelő üde láp- és sásrétek	0,24	C
91E0	Enyves éger (<i>Alnus glutinosa</i>) és magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>) alkotta ligeterdők (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	41,94	C

2-1. táblázat Jelölő élőhelyek

*Az élőhelyek minősítési kódtáblája az alábbi reprezentáltsághoz köthető: A = kiemelkedő reprezentativitás; B = jó reprezentativitás; C = szignifikáns reprezentativitás, D = nem szignifikáns jelenlét, ha egy élőhelytípus megtalálható ugyan, de a kérdéses terület szempontjából nem jelentős.

Fajnév	Tudományos név	Állomány		Kritérium
		Minimum	Maximum	
vöröshasú unka	<i>Bombina bombina</i>			C
nagy tűzlepke	<i>Lycaena dispar</i>			C
sötétaljú hangyaboglárka	<i>Maculinea nausithous</i>	100	200	C
vérű hangyaboglárka	<i>Maculinea teleius</i>	30	50	C

2-2. táblázat Jelölő fajok

A kódok jelölése az országos állománymérethez viszonyított arányt mutatja: A = $100\% \geq p > 15\%$; B = $15\% \geq p > 2\%$; C = $2\% \geq p > 0\%$, D = nem szignifikáns populáció, a faj populációnagysága nem éri el a jelöléshez szükséges arányt, ez utóbbi kategóriát a táblázatban szürke színnel jelöltük.

2.4. Egyéb védett területek, amelyekre hatással lehet a terv vagy beruházás

A tervezett beruházás nem érint országos, vagy helyi jelentőségű védett természeti területet, egyedi határozattal kihirdetett „ex lege” védett lápterületet, szikes tavat, kunhalmot.

A tervezett útkorrekció és az FMA00j1 j. földút az ökológiai hálózat elemei közül az ökológiai folyosót érinti **500 m²** (0,05 ha) térmértékben.



M 1 : 10 000

■ közvetlen hatásterület ▨ közvetett hatásterület ■ igénybevétel
■ magterület ■ folyosó ■ puffer terület

2-1. ábra: Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának érintettsége.

3. A TERV VAGY BERUHÁZÁS

3.1. A Natura 2000 területre hatással lévő terv vagy beruházás bemutatása, céljának meghatározása, élővilág-védelmi szempontból fontos műszaki paraméterek leírása

A tervezett M200 autót 2x2 sávossal kétoldali burkolt üzemi sávval létesülő 110 km/h tervezési sebességű autót, 24,6 m korona szélességgel.

A Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a *Komárom– Székesfehérvár közötti emelt sebességű főút (13. és 81.)* megvalósításának **környezetvédelmi engedélyét** a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi,

81 sz. főút korrekciója Magyaralmás településnél, valamint a 8205 j. és a 81116 j. utak korrekciója – Előzetes vizsgálati dokumentáció

Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya adta ki 2022. szeptember 26. napján kelt **PE/KTFO/3921-89/2022.** ügyiratszámú határozatával.

A korábbi, 2x2 sávos főúti paraméterekkel készített előzményes tervektől eltérően az M200 projekt során a tervezett nyomvonalon 110 km/h tervezési sebességű 2x2 sávos kétoldali burkolt üzemi sávval létesülő autóút kerül kialakításra, továbbá a nyomvonal felülvizsgálat nyomán korrigálásra került, ezért a korábbi *környezetvédelmi engedély módosítására* volt szükség.

A Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti szakasz **környezetvédelmi engedélyének módosítását** a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya adta ki 2025. július 02. napján kelt **PE/KTFO/3212-125/2025.** ügyiratszámú határozatával.

Az autóút kialakítása miatt szükségessé válik a meglévő helyi utak korrigálása, vagy új nyomvonalon való megtervezése, hogy az utak megfelelő minőségben tudják kiszolgálni a forgalmat, továbbá a meglévő földúthálózat módosítása is szükséges.

A 8205 j. összekötő út korrekciója

A tervezett M200 autóútnál kialakításra kerülő Magyaralmási csomópont (M200 51+939 km sz.) szükségessé teszi a 8205 j. út módosítását. A meglévő nyomvonalat északi irányba elhúzva csatlakozik be a csomópontba. A korrekció a meglévő 8205 j. út 2+118 km szelvényétől indul és az M200-at 90°-os szögben való keresztezés után a 81 sz. főúttal, a 81116 j. úttal és csomóponti ágakkal alkotott ötgú körforgalmú csomópontban ér véget. Az út ilyen mértékű korrekciójára amiatt volt szükség, hogy a 8205 j. út korrekciója megfelelően tudjon csomópontot alkotni a 81116 j. út korrekciójával és a 81. sz. főút korrekciójával.

Az útkorrekcióhoz kapcsolódóan a földút csatlakozások (FMA00j1, FMA00j2) is kialakításra kerülnek.

8205 j. út - Keresztmetszeti kialakítás:

Forgalmi sáv szélesség:	3,50 m
Száma:	2x1
Burkolatszélesség:	7,00 m
Padkaszélesség:	1,50 m
Koronaszélesség:	9,50 m

3.2. A terv vagy beruházás mérete, jelentősége, tervezett időtartama

A beruházás regionális jelentőségű.

A tervezett M200 és kapcsolódó közutak tervezett forgalomba helyezése **2032**-ben várható, a kiépítés min. 2-3 évet vesz igénybe szakaszonként.

Az M1 autópálya – Székesfehérvár közötti szakaszon az alábbi ütemezés tervezett:

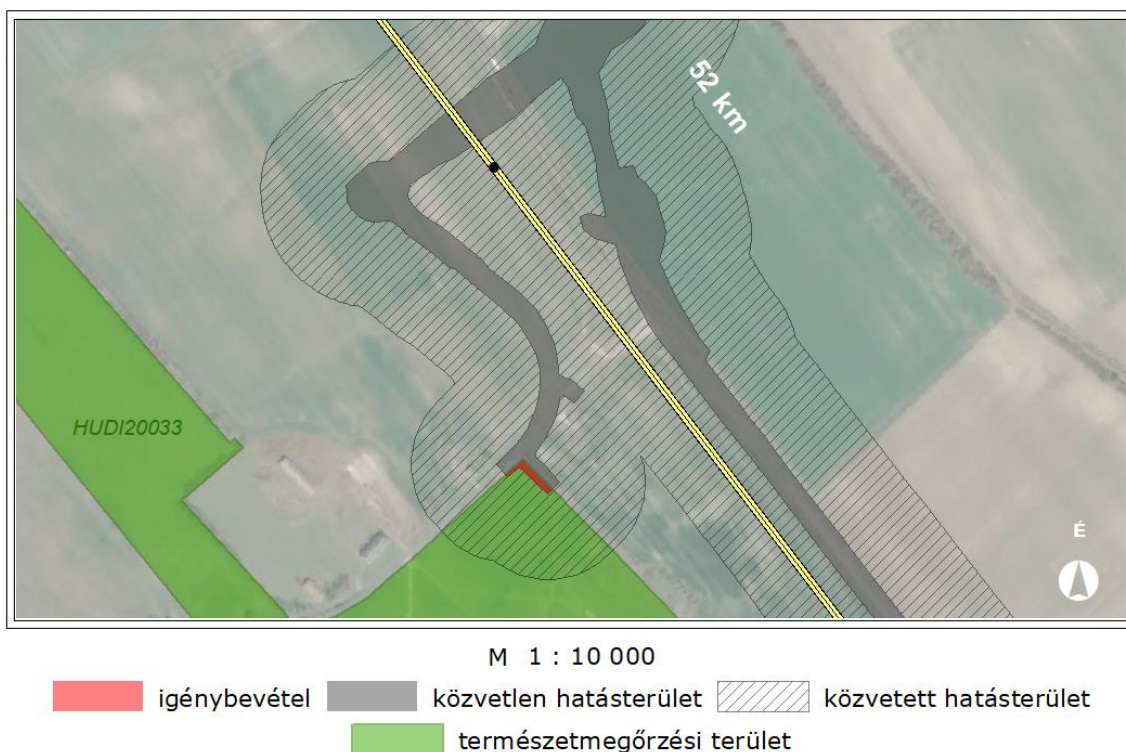
M200 vonalszakasz megnevezése	Km szelvény	Építés kezdete és vége
22.1_ M1 autópálya - Mór	0+000 - 5+500	2027 -2029.
22.2_ M1 autópálya - Mór	5+500 - 35+000	2030-2032.
23_ Mór - Bodajk	35+000 - 43+000	2030-2032.
24_ Bodajk - Székesfehérvár NY.	43+000 - 60+300	2030-2032.

A 8205 j. útkorrekció a 24. szakaszon található.

3.3. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, az általa és csatlakozó létesítménye által igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése, térképi ábrázolása

3.3.1. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, igénybevett terület bemutatása

A tervezett 8205 j. út korrekciója és a kapcsolódó 55 m hosszú FMA001j1 j. földút a HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet érinti. Az igénybevételének a nagysága **500 m²** (0,05 ha).



3-1. ábra: A HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet érintettsége.

3.3.2. *Közvetlen hatásterület*

A közvetlen hatásterületnek a ténylegesen igénybevett, az építési munkálatokkal érintett építési területet vettük, ami az út kisajátítási területébe esik. Ebben a pályatest, a töltésen haladó szakaszon a töltés talpvezetőiig terjedő terület, a műszaki létesítmények, valamint a vízelvezető árok is benne van.

3.3.3. *Közvetett hatásterület*

A közvetett hatásterület lehatárolása a különböző élőhelyek és fajok tekintetében eltérő nagyságú területeket jelenthet. Egy vizes/nedves élőhely esetében a közvetett hatásterület nagyobb lehet, mint a teresztis élőhelyeknél.

A lokális, kis területen mozgó, nem vagilis fajok esetében a közvetett hatásterület nagysága jelöli ki a vizsgálati területet, míg a vagilis, nagy területeken mozgó, vándorló, vagy fotofil fajoknál a közvetett hatásterület kiterjedtebb is lehet. A különböző fajokra egyes hatások eltérő módon hatnak. A zavarásra érzékenyebb fajok esetében már maga az emberi jelenlét is jelentős hatást gyakorolhat (pl. ragadozó madarak), míg más fajoknál a zaj-, fény-, vagy éppen a forgalom (vonuló fajok) jelentenek veszélyforrást.

Ennek figyelembevételével a közvetett hatásterületet a vizsgált Natura 2000 terület esetében az építési terület (közvetlen hatásterület) szélétől számított további 100-100 m-es sávig vettük figyelembe.

3.4. A terv vagy beruházás kivitelezésének várható időtartama, valamint a kivitelezés során várható hatások bemutatása

A kivitelezés tervezett időtartama szakaszonként: min. 2-3 év, a forgalomba helyezés tervezett ideje: 2032.

3.5. A terv vagy beruházás megvalósításához szükséges (területfoglalással járó) létesítmények ismertetése

A vizsgált útkorrekció és földút csatlakozáshozhoz kapcsolódóan plusz területfoglalást igénylő létesítmény nem lesz.

A 8205 j. út korrekciója az M200 autótér létesítéséhez kapcsolódóan lesz megépítve. Az M200 autótér kiépítése is érinti a HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet. A tervezett autótér igénybevételének a nagysága 2,6 ha, melyhez az autótér környezetvédelmi engedélyeztetése során külön Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült.

3.6. A beruházás hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése

A HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet egy ponton érinti az építkezés.

A közvetett hatásterületen belül a következő élőhelytípusok találhatók meg:

81 sz. főút korrekciója Magyaralmás településnél, valamint a 8205 j. és a 81116 j. utak korrekciója – Előzetes vizsgálati dokumentáció

OC – Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek

U11 – Út- és vasúthálózat

Az élőhelyterképeknél használt jelkulcs:

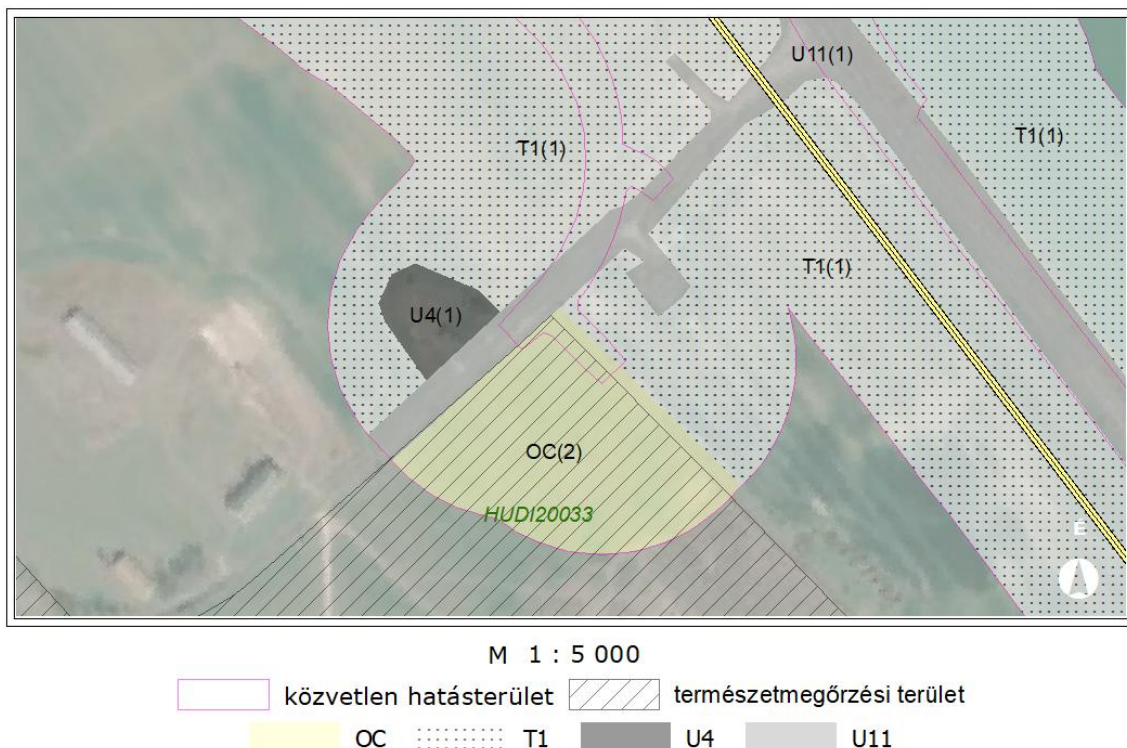
 OC  T1  U4  U11

A 8205 j. közút nyomvonal korrekciója 25 méter, a hozzá csatlakozó földút pedig 50 méter hosszan érinti a HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.

Az érintett területen egy bekerített gyepterület (OC, TDO: 2) található, amelyet legeltetnek és részben kaszálnak. A keleti szélén fából épült nyári szállások is találhatók, illetve fiatal gyümölcsfákat ültettek sávokban. A gyepterület az intenzív használat miatt erősen leromlott állapotú. A vázfajok közül a réti perje (*Poa pratensis*), a közönséges tarackbúza (*Elymus repens*), a csomós ebír (*Dactylis glomerata*), a franciaperje (*Arrhenatherum elatius*), a csillagpázsit (*Cynodon dactylon*) és elszórtan a pusztai csenkesz (*Festuca rupicola*) fordult elő. Kísérő fajokban szegényes és főleg gyomok és zavarástűrő fajok kerültek elő. Foltokban nem ritka az útszéli bogáncs (*Carduus acanthoides*). Fajai: mezei cickafark (*Achillea collina*), közönséges szikizöld (*Podospermum canum*), gyermekláncfű (*Taraxacum officinale*), fehér libatop (*Chenopodium album*), vadmurom (*Daucus carota*), tejoltó galaj (*Galium verum*), ürömlévelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), réti here (*Trifolium pratense*), közönséges keserűgyökér (*Picris hieracioides*), apró szulák (*Convolvulus arvensis*), közönséges sarlófű (*Falcaria vulgaris*), mezei katáng (*Cichorium intybus*).

A bekötő út nyomvonalának állatvilága elsősorban a gyepterülethez kötődik, amelyben a lepkék közül viszonylag kevés faj fordult elő. A túllegettetett, illetve rendszeresen kaszált, meglehetősen leromlott természetességű gyepterületben főleg általánosan elterjedt, gyakori fajok fordultak elő. Tavaszi időszakban megfigyeltük a réti tarkalepkét (*Melitaea cinxia*), a nagy tarkalepkét (*Melitaea phoebe*), a fehérlepkék közül a hajnalpírlepkét (*Anthocharis cardamines*), a répilepkét (*Pieris rapae*), a repcelepkét (*Pieris napi*), a kis mustárlepkét (*Leptidea sinapis*), a boglárkák közül a közönséges boglárkát (*Polyommatus icarus*), a közönséges tűzlepkét (*Lycaena phlaeas*), a késő nyári időszakban a kis szénalepkét (*Coenonympha pamphilus*), a barna szénalepkét (*Coenonympha glycerion*), a nagy ökörszemlepkét (*Maniola jurtina*), és a sakktáblalepkét (*Melanargia galathea*).

A rövid fűű gyepterületben általánosan előfordul a fürgő gyík (*Lacerta agilis*). Madarak közül a legértékesebb faj a közeli állattartó telep környezetében megfigyelt búbosbanka (*Upupa epops*) volt. Gyepterület kedvelt táplálkozó területe a vörös vércsének (*Falco tinnunculus*) és az egerész ölyvnek (*Buteo buteo*), mert a környező szántókról a mezei pockok (*Microtus arvalis*) a gyepterületben találnak biztonságos menedéket. Megfigyeltük még a citromsármányt (*Emberiza citrinella*).



3-2. ábra: A természetmegőrzési terület hatásterületbe eső élőhelytérképe.

ÁNÉR kategóriák: **OC** – Jellegtelen száraz és félszáraz gyepek, **T1** – Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák, **U4** – Telephelyek, roncsterületek és hulladéklerakók, **U11** – Út- és vasúthálózat

3.7. A terv vagy beruházás társadalmi, gazdasági következményeinek leírása

Az M200 projekt fő társadalmi- és gazdasági célja a hazai úthálózat legforgalmasabb folyosójának, az M1 - M0 - M5 autópályák és autótűt túlterheltségének csökkentése, amely teljes hálózati szerepet majd az M200-M8 gyorsforgalmú nyomvonal megépítésével kap. Elkészűlte után az M1, M7, M6, M5, M44 gyorsforgalmi utak között teremt közvetlen kapcsolatot – az M0 autótűt alternatív útvonalaként – a Magyarországon keresztülhaladó igen jelentős forgalmi terhelést okozó nyugat – dél – keleti tranzitforgalom, valamint a belföldi forgalom számára.

A tervezett beruházás társadalmi-gazdasági hatásai:

- a térségi elérhetőség javítása,
- a területfejlesztési célok megvalósításának előmozdítása,

4. A BERUHÁZÁS KEDVEZŐTLEN HATÁSAI

4.1. A várható természeti állapotváltozás a beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében

4.1.1. A kivitelezés során várható hatások bemutatása

A tervezett projekt elem a HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet egy helyen érinti, az igénybevételének a nagysága **500 m²** (0,05 ha).

A beruházás során az útkorrekció 25 m-nyi hosszún és a csatlakozó 55 m hosszú földút megépítése okoz élőhely veszteséget. A közút 25 m-nyi korrekciójával érintett élőhely egy bekerített és facseregyekkel betelepített jellegtelen félszáraz gyepek (OC, TDO:2) útmenti szegélye, az 55 m hosszú földút pedig a bekerített gyepek és szántók (T1, TDO:1) érint, a gyepek-szántók találkozásának sávjában. A Natura 2000 területét a bekerített gyomos félszáraz gyepek (OC) képezi.

Az útkorrekció által okozott hatás irreverzibilis, mivel az építés során a talaj felső termőrétege is eltávolításra kerül. Az építési területen belül lévő élőhely kiterjedése csökken, a vegetációt alkotó növényfajok elpusztulnak. A kivitelezés során az állatvilág kevésbé mobilis fajtái a kivitelezés áldozatává eshetnek. A földút esetében a felső termőréteg kevésbé sérül, nincs szilárd burkolat, így a földút esetében annak felhagyásával a regeneráció lehetősége is meg van.

Az építés során megváltozik a környező élettér is, hiszen munkálatokhoz szükséges kapcsolódó létesítmények (ideiglenes telephelyek, szerelőtér, depónia) kialakítása is átmeneti élettér és élőhely csökkenést eredményezhet. Ez a tevékenység akkor jelentős, ha ezeket a helyeket és főleg a felvonulási utakat természetvédelmi szempontból értékes területeken helyezik el. Ebben az esetben a Natura 2000 gyepterületét érheti taposási kár az építési területen kívüli részen.

Az építés során a szállítás és építés okozta megnövekedett nehézgépjármű forgalommal kell számolni, ami ideiglenesen a környezeti elemek többletterhelését okozhatja (levegő-szennyezés, többlet zajkibocsátás stb.). Ezek ideiglenesen az élővilágra is hatnak, így számolni kell az építés ideje alatt azzal, hogy a területről egyes érzékenyebb fajok elvándorolnak, illetve viselkedésük megváltozik.

Az építés során a közvetlen hatásterületen belül az alábbi táblázatban feltüntetett élőhelyeken következhet be területi csökkenés. A tényleges igénybevétel a pontos műszaki tervek ismeretében adható meg, az igénybevételt ezért 100 m²-re kerekítve adjuk meg, az alábbi táblázat ezért csak tájékoztató jellegű.

Á-NÉR kód	Élőhely neve	élőhely igénybevétel (m ²)
OC	Jellegtelen száraz, félszáraz gyepek	500

4-1. táblázat: A vizsgált 25 m hosszú útszakasz-korrekció és 55 m hosszú földút közvetlen hatásterületén belül előforduló állandó vegetációval fedett élőhelyek nagysága.

81 sz. főút korrekciója Magyaralmás településnél, valamint a 8205 j. és a 81116 j. utak korrekciója – Előzetes vizsgálati dokumentáció

A tervezett nyomvonalkorrekció és földút a természetmegőrzési területen belül egy leromlott élőhelyet érint (OC, TDO:2). Az érintett élőhely a Móri-árok térségében jellemző, nem unikális előfordulása. Az érintett élőhely nem jelölő élőhely.

Minden építéskor számolni kell a természetes növény- és talajtakaró roncsolásával is, amely teret engedhet a tájidegen agresszív fajok új helyeken történő megjelenésének, illetve terjedésének. A szabad talajfelszínekre visszatelepülő növényfajok közül az inváziós fajok megtelepedésének valószínűsége nagy a friss felületeken. Ez veszélyforrást jelenthet a még természetszerű állapotban lévő és az építés során megmaradó gyepterületek számára. Az özönnövények terjedésének kedvez az élőhelyek feldarabolódása és az új szegélyek kialakulása. A nyomvonalas létesítmények így a közutak szegélyében is több inváziós faj terjedése is tapasztalható, amely a vizsgált területen is várható.

A kivitelezés során az alábbi özönnövények terjedésével kell számolni:

- egynyári seprence (*Erigeron annuus*) – Mivel egy-két éves növény, ezért a szabad talajfelszíneket tartalmazó bolygatott gyepekben, gyomtársulásokban jelenik meg nagyobb tömegben. A hatásterületen elsősorban utak részsűjében, valamint árvízvédelmi töltéseken és a tehermentesítő út melletti anyagnyerő hely környezetében fordult elő. Kizárólag magról szaporodik. A magokat a szél terjeszti. A növényzet regenerációja során eltűnik.
- parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*) – Elsősorban szántóföldi kapáskultúrákban jelen lévő inkább közegészségügyi problémát okozó növényfaj. A nyílt talajfelszíneken, roncsterületeken várható a megtelepedése. A nyílt talajfelszínnek gyakori faja. A gyepek konkurenciát nem bírja.

A tájidegen fajok megtelepedésével és rohamos elterjedésével a hazai őshonos, a tájra jellemző fajok kiszorulhatnak. A talajtakaró roncsolása teret engedhet a közegészségügyi kockázatot jelentő, szintén tájidegen parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*) megtelepedésének és szaporodásának is. Az özönnövények megjelenése csak akkor tekinthető átmeneti hatásnak, ha az irtásukról gondoskodnak, a terjedésüket megakadályozzák.

4.1.2. A létesítmény üzemének, üzemeltetésének hatása

Az üzemelés során negatív hatás az élőhelyek minőségében bekövetkező változás. A közlekedésből származó szennyezőanyagok, zaj- és fényhatások zavaró hatással lehetnek a terület élővilágára.

Az új útszakaszok megépítése után létrejövő szegélyek teret engednek olyan fajok terjedésének, amelyek egy stabil beállt élőhely esetében nem tudnak tartósan megtelepedni, azonban a zavarásnak kitett szegélyekben könnyen tudnak terjedni. Ezek között sokszor zavarástűrő és inváziós fajokat találunk.

A nyomvonalas létesítmény „negatív ökológiai folyosóként” is működik, azaz teret enged a tájra nem jellemző, agresszív, nem őshonos fajok terjedésére, megtelepedésére és elszaporodására. A terjedésre vonatkozóan számos szakirodalom ismert, amelyekből kiderül, hogy a jó terjedőképességgel rendelkező fajok igen nagy távolságokat képesek megtenni, rövid időn belül. Az inváziós fajok képesek a természetes növénytársulásokba beépülve azokat átalakítani, az őshonos fajokat kiszorítani, amelynek eredménye a biodiverzitás csökkenése. A jelen esetben a tervezett útkorrekció és a földút gyomfajokkal terhelt gyept vesznek igénybe és már nem érintenek olyan természetszerű élőhelyeket, amelyek inváziótól még mentesek lennének. Az üzemelés során a szaporító képletek elsodródásának és a még nem fertőzött területekre jutásának a valószínűsége nagy.

A forgalom biztonságának biztosítása érdekében a téli időszakban csúszásmentesítés történik NaCl-val,

ami az olvadékkal és a csapadékvízzel az útpadkára és a vízelvezető árokba jut, ahol felhalmozódik. A felhalmozódás mértéke függ a talaj minőségétől és szerkezetétől. Általánosságban azonban elmondható, hogy az útburkolat szélétől számított 20-50 cm-es sáv tartósan szikesedésnek van kitéve, amelyet még jelentős csapadékmennyiséggel rendelkező magashegységekben is ki lehet mutatni 1000 m tengerszint fölött is. A szikesedés során olyan növényfajok betelepülése tapasztalható, amelyek eredendően a területen nem fordultak elő. Ezek között honos fajok (közönséges mézpázsit (*Puccinellia distans*), sziki árpa (*Hordeum hystris*), sovány csenkesz (*Festuca pseudovina*), magyar sóvirág (*Limonium gmelinii* ssp. *hungaricum*), kamilla (*Matricaria recutita*), valamint tájidegen behurcolt növények (csókalábú útifű (*Plantago coronopus*), dán kanálfű (*Cochlearia danica*)), amelyek a sózás és a közúti forgalom hatására jelentek meg hazánkban (Bauer 2015, Kovács-Lengyel 2015, Molnár-Löki 2016, Schmidt et al. 2016).

4.1.3. Élőhelyekben várható állapotváltozás

4.1.4. Natura 2000 jelölő fajokban várható állapotváltozás

Jelölő élőhely és jelölő faj élőhelyét a beruházás nem érinti. A Natura 2000 területen 500 m² területi csökkenés várható jellegtelen félszáraz gyepek (OC, TDO:2) élőhelyen.

4.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt hatások bemutatása térképmellékletekkel

Jelölő élőhely és jelölő faj élőhelyét a beruházás nem érinti. A Natura 2000 területen 500 m² területi csökkenés várható jellegtelen félszáraz gyepek (OC, TDO:2) élőhelyen.

4.3. A Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, közösségi jelentőségű élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható hatások és azok becsült mértéke

4.3.1. A tevékenységgel érintett, a kijelölés alapjául szolgáló fajok egyedeinek száma (tömegességük esetén nagyságrendi becslés), állománysűrűsége, az érintett élőhelyük nagysága

Jelölő faj élőhelyét a beruházás nem érinti.

4.3.2. A tevékenységgel érintett, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek nagysága, természetességükben bekövetkezett változások, különös tekintettel a társulásalkotó fajok összetételére

Jelölő élőhelyet a beruházás nem érint. A Natura 2000 területen 500 m² területi csökkenés várható jellegtelen félszáraz gyepek (OC, TDO:2) élőhelyen.

4.3.3. A tevékenységgel érintett populáció szerepe, sérülékenysége a faj védelme szempontjából, különös tekintettel a lokális elterjedésű fajokra és alfajokra, a tevékenységgel érintett állomány kapcsolatára, összekötő szerepére más állományokkal

Jelölő faj élőhelyét a beruházás nem érinti.

4.3.4. A tevékenységgel érintett terület aránya az érintett Natura 2000 terület azonos élőhelytípusának összes előfordulásához képest, valamint az tevékenységgel érintett élőhely más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában betöltött szerepének értékelése

Jelölő élőhely és jelölő faj élőhelyét a beruházás nem érinti. A Natura 2000 területen 500 m² területi csökkenés várható jellegtelen félszáraz gyepek (OC, TDO:2) élőhelyen. Az érintettség mértéke a Natura 2000 kiterjedésének 0,07%-a.

4.3.5. A faj tevékenységgel érintett faj állományának ritkasága, relatív nagysága a faj hazai, illetve európai közösségi állományához képest, valamint faj veszélyeztetettségi foka (IUCN Vörös Könyv veszélyeztetettségi kategóriái szerinti besorolás, közösségi vagy kiemelt közösségi jelentőség, országosan védett vagy fokozottan védett besorolás stb.)

Jelölő faj élőhelyét a beruházás nem érinti.

4.3.6. Az élőhelytípus ritkasága helyi, regionális, európai közösségi vagy világviszonylatban, figyelembe véve veszélyeztetettségi fokát (a hazai Vörös Könyv szerinti besorolás, jelentőség vagy kiemelt jelentőség az Európai Közösség szempontjából stb.)

Jelölő élőhelyet a beruházás nem érint. A Natura 2000 területen 500 m² területi csökkenés várható jellegtelen félszáraz gyepek (OC, TDO:2) élőhelyen.

4.3.7. A faj terjedési-terjeszkedési lehetősége, az élőhely/termőhely ökológiai stabilitása

Jelölő élőhely és jelölő faj élőhelyét a beruházás nem érinti. A Natura 2000 területen 500 m² területi csökkenés várható jellegtelen félszáraz gyepek (OC, TDO:2) élőhelyen.

4.3.8. Az élőhelytípus ellenálló-képessége, megújuló képessége

Jelölő élőhelyet a beruházás nem érint. A Natura 2000 területen 500 m² területi csökkenés várható jellegtelen félszáraz gyepek (OC, TDO:2) élőhelyen.

4.4. A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzéseinek megvalósíthatóságára vonatkozó hatások és azok becsült mértéke

Az alábbiakban táblázatos formában mutatjuk be a tervezett beruházás Natura 2000 természetvédelmi célkitűzéseinek megvalósíthatóságára vonatkozó várható hatásokat.

<i>Természetvédelmi célkitűzés</i>	<i>A beruházás várható hatása a célkitűzés megvalósíthatóságára</i>
<i>Általános célkitűzés</i>	
A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot és a kedvező természetvédelmi állapottal összhangban lévő gazdálkodás feltételeinek biztosítása.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
<i>Kedvező természetvédelmi helyzet megőrzése</i>	
A jó állapotú sík- és dombvidéki kaszálórétek, mészkedvelő üde láp- és sásrétek természetszerű szerkezetének, fajkészletének megőrzése.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A jelölő erdei élőhely állományaiban a tájidegen fajok elegyaránya nem növekedhet.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A többlet vízhatástól függő jelölő élőhelyek számára a megfelelő vízellátottság és vízháztartás biztosítása, vízjárást negatívan befolyásoló vízrendezési beavatkozások nem végezhetőek.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
<i>Kedvező természetvédelmi helyzet elérése érdekében szükséges fejlesztés</i>	
Invazív fajok, különösen a fehér akác, kanadai aranyvessző által veszélyeztetett jelölő gyeptársulások megóvása a degradációtól, az invazív fajok terjedésének megállítása, állományaik csökkentése.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
Az aktuális természeti állapothoz igazodó legeltetési/kaszálási rendszer kialakítása és megvalósítása a síksági pannon löszgyepek területén a túlhasználat/alulhasználat elkerülése érdekében.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A jelölő erdei élőhely állományaiban előtérbe kell helyezni a folyamatos erdőborítást biztosító, vagy ahhoz funkciójában jobban közelítő használatok alkalmazását, valamint közelíteni kell a lombkorona-, cserje-, lágyszárú szint faji, életkori összetételét a természetes állapotokhoz.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
Az élőhelyeket veszélyeztető egyéb tevékenységek (pl.: gépjármű forgalom) megszüntetése, a jogilag nem létező, de kijárt földutak felszámolása.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A becserjésedés miatt leromlott síksági pannon löszgyepek visszaalakítása, és extenzív használattal való fenntartása.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.

4-2. táblázat A természetmegőrzési terület természetvédelmi célkitűzéseinek megvalósíthatóságára vonatkozó hatások becslése

5. Alternatív (egyéb észszerű) megoldások

Mivel jelölő élőhely, vagy jelölő faj élőhelye nem érintett, továbbá a területi érintettség is minimális térmértékű, alternatív lehetőségeket nem vizsgáltunk.

6. A MEGVALÓSÍTÁS INDOKAI

6.1. A terv vagy a beruházás megvalósítása szükségszerűségének ismertetése

Az M200 autóút összeköttetést teremt a térség nagyvárosai (Győr – Komárom – Székesfehérvár), valamint az M8 gyorsforgalmi út megépülésével Dunaújváros, Kecskemét és Szolnok között. A projekt fő gazdasági-társadalmi célja az M1 autópálya és az M5 autópálya között – a kapcsolódó közlekedésfejlesztési projektekkel együtt – olyan közlekedési folyosó létrehozása, amely alternatív irányt kínál fel az igen jelentős (elsősorban tranzit) kelet-nyugat irányú forgalom lebonyolítására, tehermentesíti a Budapest körül már kapacitását kimerítő forgalmat.

A tervezett M200 autóútnál kialakításra kerülő Magyaralmási csomópont (M200 51+939 km sz.) szükségessé teszi a 8205 j. út módosítását.

6.2. A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségének indokai

A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá (a kívánt rész megjelölendő):

- társadalmi vagy gazdasági természetű, kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet)
- emberi egészség vagy élet védelme
- a közbiztonság fenntartása, megőrzése vagy helyreállítása
- a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése
- a fenti kategóriákba nem sorolható, egyéb kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt veszélyeztet)

7. A kedvezőtlen hatások mérséklése és megelőzése

7.1. Általános intézkedések

A Natura 2000 területnél a munkálatokat előzetesen egyeztetni szükséges a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal, továbbá javasolt folyamatos természetvédelmi szakfelügyelet biztosítása természetvédelmi szakemberrel.

Depóniákat, anyagnyerő helyeket, telephelyeket a természeti területeken és Natura 2000 területen nem lehet létesíteni.

8. Kiegyenlítő intézkedésekre vonatkozó javaslatok

Kiegyenlítő, kompenzációs intézkedésekre nincs szükség.

9. Összegzés

Mivel a tervezett útkorrekció és földút nyomvonala a Natura 2000 területet érinti, szükségessé teszi a Natura 2000-es jelölő élőhelyeket és fajokat érő hatások bemutatását az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet 10.§ (1) bekezdésében előírt és a 266/2008. (XI. 6.) Kormányrendelettel módosított hatásbecslési dokumentáció alapján.

A HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet a tervezett útkorrekció és földút **500 m²** (0,05 ha) területen érinti.

Jelölő élőhely, vagy jelölő faj élőhelye nem érintett.

10. Mellékletek

10.1. Adat- és információforrások

- Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatásából származó adatok
- 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről
- 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről – Magyar Közlöny 2001/53: 3446-3484.
- 100/2012. (IX. 28.) VM rendelet a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet és a növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet módosításáról – Magyar Közlöny 2012/128: 20903
- 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről – Magyar Közlöny 2010/072: 14708
- Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites, Methodological Guidance on the Provisions of Article 6(3) and 6(4) of the 'Habitats' Directive 92/43/EEC, DG Environment, EC, 2002

- Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites, methodological Guidance
- Bölöni J., Molnár Zs., Kun A. (2010): Magyarország élőhelyei – Vegetációtípusok leírása és határozója ÁNER 2010 – MTA Ökológiai és Botanikai Kutatóintézete, Vácrátót: 347 pp.
- Council Directive (1992): Council Directive 92/43/EEC of 21 May 1992 on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora. – Official Journal 206: 7–50.
- Haraszthy, L. (szerk.) (2014): Natura 2000 fajok és élőhelyek Magyarországon. Pro Vértes Közalapítvány, Csákvár, 955 pp.
- IUCN (1996): 1996 IUCN Red List of Threatened Animals. – IUCN, Gland, Switzerland, 368 pp.
- Király G. (szerk.) (2009): Új magyar fűvészkönyv – Magyarország hajtásos növényei. – Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság, Jósvalfő: pp. 615.
- Varga, Z., Kaszab, Z., Papp, J. (1989): Rovarak-Insecta. In: Rakonczay, Z. (szerk.) Vörös Könyv. A Magyarországon kipusztult és veszélyeztetett növény- és állatfajok. – Akadémiai Kiadó, Budapest: 178–262.
- Zólyomi B. (1989): Természetes növénytakaró, 1:1.500.000. In: Pécsi. M. (szerk.) Magyarország nemzeti atlasza. – Kartográfiai Vállalat, Budapest: 89.
- A HUDI20033 Móri-árok kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Natura 2000 fenntartási terve (2014) - Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság - http://dinp.nemzetipark.gov.hu/user/browser/File/Vedett_teruletek/Natura2000/Schrett_Andi/jovahagyott/Fenntartasi_terv_Mori_arok_HUDI20033.pdf
- Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatszolgáltatása 2021 és 2024 években.

Felhasznált internetes oldalak:

- <http://natura2000.eea.europa.eu>
- <http://geo.kvvm.hu/tir/>
- <http://www.termeszetvedelem.hu>

10.2. A hatásbecslés készítőinek szakértői jogosultsága, elérhetősége

SZEMÉLYES ADATOK

Név: Ilonczai Zoltán
Születési idő: 1967.09.26.

HATÓSÁGI NYILVÁNTARTÁSBA VÉTEL

Nyilvántartási szám	Kamara megnevezése, ahol nyilvántartják, és elérési útvonal megadása
SZ-042/2013	Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 1013 Budapest, Mészáros u. 58/a

RELEVÁNS TAPASZTALAT

Korábbi projektek ismertetése, időpontjai, mettől meddig (év/hó)

Ellátott funkciók, feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása

Tárgy: Komplex ökológiai felmérések, EVD és KHT ökológiai fejezetek és Natura 2000 hatásbecslések készítése autópályák, autóutak, vasutak és közutak nyomvonalain. Érintett utak:

Természetvédelmi szakértő, társszakértő

M6 autópálya és az 51. sz. főút közötti összeköttetés a tervezett mohácsi Duna-híddal (KHT, Natura 2000 hatásbecslés) 2019. augusztus 1. – 2020. április 14.

21. főút Bányaterenyé-országhatár közötti fejlesztése (KHT, Natura 2000 hatásbecslés) 2018. augusztus 1. – 2019. december 1.

M100 gyorsforgalmi út M1–Esztergom között és kapcsolódó útfejlesztések (KHT, Natura 2000 hatásbecslés) 2018. március 1. – 2019. szeptember 1.

M76 Fenékpusztá–Misefa közötti szakasz (KHT, Natura 2000 hatásbecslés) 2018. május 1. – 2019. június 1.

86. sz. főút 2x2 sávú fejlesztése Egyházasrádóc–Szombathely között (KHT, Natura 2000 hatásbecslés) 2018. március 1. – 2018. december 1.

Kalocsa–Paks közötti útfejlesztés és Duna-híd építése (KHT, Natura 2000 hatásbecslés) 2017. február 1. – 2018. szeptember 1.

81 sz. főút korrekciója Magyaralmás településnél, valamint a 8205 j. és a 81116 j. utak korrekciója – Előzetes vizsgálati dokumentáció

Ecsefalvi Ipoly-híd (2017. január)

Ipolydamásdi Ipoly-híd (EVD, Natura 2000 hatásbecslés) 2017. június 1. – szeptember 1.

23–25. sz. főutak fejlesztése (KHT, Natura 2000 hatásbecslés) 2016. október - 2017. október

R11 gyorsforgalmi út (KHT, Natura 2000 hatásbecslés) 2016. február 1. – június 1.

R76 gyorsforgalmi út KHT élővilág-védelmi fejezet és Natura 2000 hatásbecslés készítése (2016. március 1. – július 29.)

M30 autópálya Miskolc–országhatár közötti szakasz KHT élővilág-védelmi fejezet és Natura 2000 hatásbecslés készítése (2015. 10. 15. – 2016. 06. 01.)

M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya–Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozatának nyomvonal-korrekciója KHT (2014. 07. 01. – 2015. 02. 15.)

Drégelypalánk (HU) és Ipeľské Predmostie (Ipolyhídvég) (SK) közötti új közúti Ipoly-híd EVD és Natura 2000 hatásbecslése (2015. 05. 01. – 2015. 09. 15.)

M8 Körmen–Vasvár gyorsforgalmi út engedélyezéséhez környezetvédelmi hatástanulmány élővilág-védelmi fejezet és Natura 2000 hatásbecslés készítése (2014. 01. 04. – 2014. 11. 25.)

M9 Szombathely–Vasvár gyorsforgalmi út engedélyezéséhez környezetvédelmi hatástanulmány élővilág-védelmi fejezet és Natura 2000 hatásbecslés készítése (2014. 01. 04. – 2014. 11. 25.)

Esztergom–M1 autópálya közötti kapcsolat fejlesztése EVD és Natura 2000 hatásbecslés (2013. 11. – 2014. 02.)

M86 gyorsforgalmi út Támogatási kérelméhez szükséges dokumentáció és Natura 2000 hatásbecslés elkészítése (2013. 02. 15. – 2013. 03. 15.)

2025. 05. 12.