



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
TŰZVÉDELMI, IPARBIZTONSÁGI ÉS VÍZÜGYI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY  
TŰZVÉDELMI ÉS IPARBIZTONSÁGI OSZTÁLY

Ügyszám: 30407/7710-2/2025.ált  
Ügyintéző: Dőry Csaba  
Tel.: 22/795-601

Tárgy: Beépített tűzoltó berendezés létesítési  
engedélyezésének ügye

### **HATÁROZAT**

A HANKOOK TIRE Magyarország Kft. (2459 Rácalmás, Hankook tér 1. továbbiakban: ügyfél) által meghatalmazott Green-Zone Plan Kft. (8416 Dudar, Fodorkert 1.) képviselőjében eljáró Krámer Kolos kérelmére a Rácalmás, Hankook tér 1. szám alatti ingatlanon létesítendő 45-ös számú épület védelmére szolgáló beépített tűzoltó berendezésének Krámer Kolos (TUO 13-17443) tervező által készített, „Műszaki leírás (2025. október 20.)” azonosítójú műszaki leírás és tervdokumentáció alapján történő létesítését tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel

#### **engedélyezem:**

1. A beépített részegységek, elemek, anyagok, vezetékek megfelelőségét; valamint a berendezéssel összefüggésben kivitelezett, a tűzterjedés elleni védelmet, valamint a villamos vezetékek tűzhatás elleni védelmét biztosító megoldások megfelelőségét a használatbavétel bejelentéséig igazolni kell.
2. A beépített tűzoltó berendezés késleltetési idejét előzetesen, a használatbavételi bejelentés előtt egyeztetni kell az illetékes tűzvédelmi hatósággal.
3. A beépített tűzoltó berendezés létesítése, beépítése, kialakítása során biztosítani kell, hogy tűz esetén működőképességüket az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 11. mellékletben foglalt 1. táblázat szerinti időtartam és a teherhordó falra vonatkozó tűzállóságjelzőjelzés követelmény időtartama közül a kisebb időtartamig megtarthassák.
4. A beépített tűzoltó berendezéssel védett helyiségben vagy annak közelében fel kell tüntetni a kézi indítási, tiltási lehetőségeket, az oltóanyag nevét és élettani hatását, a késleltetési időt, a helyiség elhagyásának kötelezettségét és módját, az oltás közbeni és utáni teendőket az oltóberendezéssel összefüggésben, a főelzáró szerelvények üzemszerű állapotát (nyitott vagy zárt).

A beépített tűzoltó berendezés létesítési engedélye a véglegessé válásától számított három évig hatályos, amely időtartam alatt a berendezés használatbavételét be kell jelenteni. Ha a létesítési engedély véglegessé válását követő három éven belül a berendezés használatbavételét nem jelentették be, a létesítés engedélyezését ismételten kérelmezni kell.

Az eljárásom során eljárási költség nem merült fel.

E határozat a közléssel végleges.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételével köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén megváltoztatja, megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

### **INDOKOLÁS**

Az ügyfél által meghatalmazott Green-Zone Plan Kft. (8416 Dudar, Fodorkert 1.) képviseletében eljáró Krámer Kolos 2025. október 20-án kérelmet nyújtott be a Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz Rácalmás, Hankook tér 1. szám alatti ingatlanon létesítendő 45-ös számú épület védelmére szolgáló beépített tűzoltó berendezés (habbal oltó berendezés), Krámer Kolos (TUO 13-17443) tervező által készített „Műszaki leírás (2025. október 20.” azonosítójú műszaki leírás és tervdokumentáció alapján történő létesítési engedélyezése iránt.

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 20/A. §-a alapján „Beépített tűzjelző berendezés vagy beépített tűzoltó berendezés jogszabályi rendelkezés vagy hatósági előírás alapján történő létesítési kötelezettsége esetén a beépített tűzjelző vagy beépített tűzoltó berendezés létesítését, továbbá átalakítását, bővítését, használatbavételét és megszüntetését a tűzvédelmi hatósággal előzetesen engedélyeztetni kell.”

Az OTSZ 154. § (1) bekezdése alapján „Beépített tűzjelző berendezést, beépített tűzoltó berendezést kell létesíteni a) a 14. mellékletben foglalt táblázatban meghatározott esetekben vagy b) ahol azt a fennálló veszélyhelyzetre, az építmény nemzetgazdasági, műemlékvédelmi vagy adatvédelmi jellegére, az építményben tartózkodók biztonságára, a tűzoltóság vonulási

távolságára, valamint a létfontosságú rendszerelem védelmére tekintettel a tűzvédelmi hatóság előírja.”

A beépített tűzoltó berendezés létesítése a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály által kiadott 30407/1381-1/2024.ált ügyiratszámú hatósági kötelezése alapján történik.

A kérelmező a kérelmét a Ttv. 20/A. §-a továbbá, beépített tűzjelző, illetve tűzoltó berendezések létesítésének, használatbavételének és megszüntetésének engedélyezésére irányuló hatósági eljárás részletes szabályairól szóló 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakra alapította.

A kérelmező kérelmét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 39.§ és 43. § alapján teljes eljárásban bírálta el.

A kérelmező a kérelmében a 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésének értelmében rögzítette a kérelem kötelező tartalmi elemeit.

A kérelmező 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján a kérelméhez csatolta az engedély iránti kérelem mellékletét képező dokumentációt.

A kérelmező által benyújtott dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a beépített tűzoltó berendezés megfelel a vonatkozó tűzvédelmi jogszabályokban, tűzvédelmi műszaki irányelvekben és a nemzeti szabványban foglalt előírásoknak, megoldásoknak, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Feltételeimet az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. A Ttv. 13. § (1) bekezdése, továbbá az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 22/2009. (VII. 23.) ÖM rendelet figyelembevételével.
2. Az OTSZ 161. § (1) bekezdés b) pontja alapján.
3. Az OTSZ 137. § (1)-(2) bekezdése alapján.
4. Az OTSZ 166. § (1) bekezdés alapján.

Az engedély időbeni hatályát a Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szabályozza.

Határozatom az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, Ttv. 11. § (1) bekezdés a) pontján és 20/A. §-án alapul.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nyilvánított ügyben hozott határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél - az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita

tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította, többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a közigazgatási cselekmény megvalósítója az utolsó fokon eljáró közigazgatási szerv. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadóak. A Veszprémi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontja, és 7. § (1) bekezdés a) pontja, a közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perre vonatkozó speciális szabályokat a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: 2023. évi C. törvény) rendelkezései határozzák meg.

A 2023. évi C. törvény 199. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező.

A 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az által meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli. A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 605. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője – a Pp. 605. § (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (1) bekezdésben foglaltak és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletében foglaltak alapján a keresetet a Veszprémi Törvényszék jogosult elbírálni.

Közigazgatási perben az illeték-feljegyzési jogot az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja teszi lehetővé.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem. Az ügyfélnek az eljárás lefolytatásáért, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdés alapján eljárási illetékfizetési kötelezettsége nem

keletkezett, mivel tárgyi közigazgatási hatósági eljárás nem tartozik az 1. mellélet szerinti közigazgatási hatósági eljárások közé és az eljárás során egyéb ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

Hatóságom hatáskörét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Hankook Tire Magyarország Kft. Rácalmásan megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 526/2013. (XII.30.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése és 1. mellékletének 20. sora határozza meg.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint.

Tisztelettel:

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Takácsné Varga Marianna**  
osztályvezető

Kapják:

1. Hankook Tire Magyarország Kft. (2459 Rácalmás, Hankook tér 1.)- Cégbank
2. Green-Zone Plan Kft. (8416 Dudar, Fodorkert 1.) - Cégbank
3. Irattár