



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: FE/KTF/8329-11/2025.

Ügyintéző: dr. Buda Eszter

dr. Major Barbara Claudia

Biró-Blaskó Bernadett

Tárgy: Gárdony Város Jegyzőjének GRD/9944-2/2025. számú, Zajkibocsátási határérték megállapítása a TóParty Rendezvény Strandon (2483 Gárdony, Ibolya utca 2.) a Tóparty Rendezvénysorozat Kft. által megrendezésre kerülő alkalmi rendezvényekre vonatkozó döntése elleni fellebbezés ügyében meghozott másodfokú határozat

HATÁROZAT

1.0 Gárdony Város Jegyzőjének a 2025. június 4-én kelt, GRD/9944-2/2025. számú határozatát, fellebbezési jogkörben eljárva megsemmisítem.

2.0 Döntésem egy példányát – véglegessé válását követően – megküldöm a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fejér Vármegyei Adóigazgatósága részére és elrendelem a megfizetett 5.000,- Ft, azaz ötezer forint jogorvoslati illeték összegének visszatérítését.

Más eljárási költség az ügyben nem merült fel.

3.0 Döntésem a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet az elsőfokú hatósághoz, Gárdony Város Jegyzőjéhez kell benyújtani, a Veszprémi Törvényszéknek címezve.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton E-önkormányzat Portál (ohp-20.asp.lgov.hu) Település kiválasztása/Általános vagy egyéb igazgatási ügyek ágazat/Keresetlevél ügýtípus kiválasztásával letölthető „Ürlap közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtásához” elnevezésű elektronikus űrlap használatával köteles benyújtani. A keresetet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén megváltoztatja, megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_8329_11_2025_masodfoku_határozat.docx

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Gárdony Város Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző) 2025. június 4-én kelt, GRD/9944-2/2025. számú határozatában (továbbiakban: Határozat) Tóparty Rendezvénysorozat Kft. (2483 Rezeda utca 5.; továbbiakban: Kft.) kérelmére a Gárdony TóParty Rendezvény Strandon (2483 Gárdony, Ibolya utca 2.) tartandó alkalmi rendezvényeire zajkibocsátási határértéket állapított meg.

A Határozat ellen – törvényes határidőben – négy természetes személy együttesen fellebbezési kérelmet (a továbbiakban: Fellebbezés) terjesztett elő. A GRD/9944-20/2025. ügyiratszámú, *Fellebbezési kérelem teljeskörű felterjesztése - GRD/9944-2/2025. számú határozat tárgyú* levelében foglaltak szerint a Jegyző vizsgálta, hogy: „A fellebbezési kérelmet az eljárásban érintett személyek a törvényes határidőn belül, megfelelő jogi formai követelmények szerint nyújtották be. A kérelmezők személyazonosságát és ügyféli jogállását az Önkormányzat az Ákr. 35. § (1) bekezdése alapján megállapította.”

Figyelemmel a célhoz kötöttség és adattakarékosság elvére, jelen határozat nem tartalmazza a fellebbezők személyes adatait, tekintettel arra, hogy jelen döntés meghozatala, illetve az indokolási kötelezettség személyes adatok nélkül is teljesíthető.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (3) bekezdése értelmében, ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a – jogszabályban kijelölt – másodfokú hatósághoz.

A fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése alapján a kormányhivatal jogosult a fellebbezés elbírálására, ha az elsőfokú hatóság a helyi önkormányzat államigazgatási hatáskörben eljáró jegyzője, főjegyzője.

A Jegyző saját hatáskörben nem járt el. A fellebbezését és az ügyben keletkezett iratokat teljes körűen 2025. augusztus 12. napján terjesztette fel a Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal).

A fellebbezésben az alábbiakat kifogásolták:

- A fenti határozat, a zajtól kiemelten védett üdülő területen elhelyezkedő és azzal körbevetett, TóParty Rendezvénysorozat Kft. számára, nappal 65 dB, éjjel 55 dB zajkibocsátási határértéket engedélyezett.
- Az engedélyezett határértékek 20 - 20 dB -el haladják meg a zajtól védendő üdülőterületen, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek rendeletben rögzített, nappal 45 dB, éjjel 35 dB zajkibocsátási határértékeket. A 20 dB engedélyezett növekedés az itt lakók és pihenők számára a törvényben rögzített nál százszoros hangintenzitás növekedéssel járó zajszennyezést jelent (ami hozzávetőlegesen négyszeres hangerő az emberi fül számára), és éjjel is meghaladja a nagyvárosok nappali forgalmára meghatározott határértéket.
- Az engedélyezett határérték növekedés, többszörösen meghaladja a rendelet 8. § -ban definiált „jelentős határérték túllépés” fogalmát. (A terhelési határérték túllépése jelentős, ha a zaj esetén 10 dB-nél nagyobb mértékű)
- A fenti határozat eljárásbeli hiányossága, hogy amennyiben az üzemeltető, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek rendeletben rögzített határértékektől eltérő határérték megállapítását kéri, azt a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól rendelet 10. § alapján, az ehhez szükséges hatástanulmány benyújtásával, a környezetvédelmi hatóságtól kell kérvényeznie.

- A fenti határozat nem kielégítően rögzíti a hatásterületet, hiszen a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § szerint:
 - (2) A környezeti zajforrás hatásterületét a 6. § szerinti méréssel, számítással kell meghatározni az a)-f) pont szerinti esetekben.
 - (3) A (2) bekezdésben fel nem sorolt esetekben a környezeti zajforrás vélelmezett hatásterülete a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan és annak határától számított 100 méteres távolságon belüli terület.

Ettől eltérően, a Tulipán u. és a Rezeda u. hatásterületbe eső házait a határozat nem, vagy csak részben tartalmazza. pl. A Tulipán u. 2. és 4. esetében, a strand kerítéssel határolt területének távolsága nem éri el a 20-80 m-t, számos rendezvény pedig közvetlenül a parton történik, így kitettségük ilyenkor a legnagyobb. Ugyancsak kiemelten érintett a Rezeda u. 15. sz. alatti ingatlan, melynek távolsága a telekhatárok között számítva ~96 m, viszont a Tátika utcán keresztül közvetlenül rálát a rendezvény színhelyére, ebből kifolyólag fokozottan van kitéve a zajhatásnak.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az elsőfokú eljárás iratait megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg:

A Kft. a Gárdony, Ibolya u. 2. szám alatti, 6282/5 hrsz.-ú ingatlanra 2025. május 1-től szombati napokon 24:00 óráig, valamint 2025. június 21-én 20:00 órától 2025. június 22-én 02:00 óráig zenés-táncos rendezvények engedélyezését kérte Gárdony Város Jegyzőjétől.

A Kft. a kérelméhez mellékelte az Akusztika Mérnöki Iroda Kft. (6500 Baja, Szent László u. 105.) által készített 2013. június 26-án kelt, BM004023 munkaszámú környezeti-üzemi zaj vizsgálati jegyzőkönyvet.

A zajvizsgálati jegyzőkönyvben foglaltak szerint a szórakozóhelye az alábbi hangtechnikával üzemel a rendezvény:

- 1 db YAMAHA gyártmányú S115 V. 500/100 hangfal
- 1 db YAMAHA EMX 512 SC →2*308 Ohm + 2*304 Ohm keverőerősítő.

Fentiekben túl a használt berendezések:

- projektor
- mikrofon
- egyéb karaoke típusú zeneszolgáltatáshoz szükséges kellékek.

A Kft. nyilatkozata szerint „a zajforrást biztosító berendezések nem változtak, ezért azóta újabb környezeti tanulmány nem készült”.

Az Akusztika Mérnöki Iroda Kft. a rendezvények kapcsán nappali és éjszakai időszakra vonatkozóan a zajterhelési határértékek teljesítését ellenőrizte, valamint az erősítő berendezés segítségével beállításra került a megengedhető maximális zajkibocsátás.

A vizsgálat és mérés időpontja: 2013. 06. 15. 21:00 órától 2013. 06. 15. 01.00 óráig.

A mérési jegyzőkönyvben foglaltak szerint a vizsgált időszakban a rendezvény zajkibocsátása nem okozott határérték feletti zajterhelést a védendő ingatlanoknál.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 6. § szerint lehatárolásra került a rendezvény zajvédelmi hatásterülete, és a megállapításra került, hogy a hatásterület védendő ingatlanokat érint.

Az elvégzett zajmérés eredményei alapján a BM004023 munkaszámú környezeti-üzemi zaj vizsgálati jegyzőkönyvben felsorolásra kerültek a zajvédelmi hatásterületen lévő zajtől védendő létesítmények. A védendő létesítmények területi besorolása Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2009 (I.28.) számú, Gárdony Város Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelete alapján Üh - hétvégi házas üdülőövezet.

A Jegyző, mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság a GRD/9944-2/2025. számú határozatában a Kft. kérelmére a Gárdony, TóParty Rendezvény Strand területén (Gárdony, Ibolya utca 2.) tartandó rendezvényeire zajkibocsátási határértéket állapított meg.

A GRD/9944-2/2025 számú zajkibocsátási határértéket megállapító határozat alkalmi rendezvényre vonatkozóan lett kiadva, annak ellenére, hogy a Kft. zenés-táncos rendezvények engedélyezését kérte.

A zenés, táncos rendezvények működésének biztonságosabbá tételéről szóló 23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: 23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet) 2. §-a értelmében:

zenés, táncos rendezvény: rendszeresen vagy meghatározott alkalomból, illetve időpontban tartott, nyilvános, nem zártkörű, válogatott lemezbemutató vagy élő előadás útján nyújtott zeneszolgáltatást főszolgáltatásként nyújtó rendezvény, amelyen a részvételhez nem kell megváltott ülőhellyel rendelkezni

alkalmi rendezvény: adott helyszínen egy alkalommal legfeljebb tíz egymást követő napon megtartott rendezvény

A rendezvény, melyre a Kft. kérelme vonatkozik nem alkalmi rendezvény, hanem zenés, táncos rendezvény.

Fentiek értelmében a kérelmezett rendezvényre vonatkozóan nem állapítható meg a *zajkibocsátási határérték a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet* (továbbiakban: Zaj.hat.R.) 2. § (4) bekezdés b) pontjában rögzített határérték [nappal (6.00-23.00) 65 dB, éjjel (23.00-6.00) 55 db].

A Zaj.hat.R. 2. § (1) bekezdése értelmében üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zaj terhelési határértékeit a zajtól védendő területeken az 1. melléklet tartalmazza.

Fentiek értelmében a vizsgált zenés-táncos rendezvény zajvédelmi hatásterületén lévő, Üh-területi besorolású ingatlanokon lévő lakóépületek védendő homlokzatai előtt 2 m-re, a padlószint felett 1,5 m magasan betartandó határérték:

nappal (06-22 óráig) 45 dB(A)

éjjel (22-06 óráig) 35 dB(A)

A GRD/9944-2/2025. számú zajkibocsátási határértéket megállapító határozatban a hatásterületen lévő védendő létesítmények a BM004023 munkaszámú környezeti-üzemi zaj vizsgálati jegyzőkönyvben foglaltak, az elvégzett zajmérés eredményei alapján kerültek rögzítésre.

A hatályos zaj és rezgés elleni védelemmel összefüggő jogszabályok alapján a jogalkotó által elérni kívánt céllal összhangban a hatásterület vizsgálata az ügyféli joggyakorlás biztosításának elengedhetetlen feltétele.

A Zajrendelet 10. § (4a) bekezdése felsorolja a zajkibocsátási határértéket előíró határozat rendelkező részének kötelező tartalmi elemeit.

A fenti jogszabályhely ab) pontja alapján a rendelkező részben kell tartalmazni a határozatnak a zajforrás közvetlen hatásterületén elhelyezkedő, zajtól védendő területek helyrajzi számát, a védendő épületek címét.

- A BM004023 munkaszámú környezeti-üzemi zaj vizsgálati jegyzőkönyvben felsorolt, hatásterületen lévő védendő létesítmények között szerepelnek Gárdony település vonatkozásában az alábbi ingatlanok:
 - Tátika u. 4. szám alatti, 6296 hrsz.-ú ingatlan,
 - Tátika u. 3. szám alatti, 6286 hrsz.-ú ingatlan,
 - Árvácska u. 4 szám alatti, 6282 hrsz.-ú ingatlan.

A GRD/9944-2/2025 számú határozatban nem került rögzítésre a 6296 és a 6286 hrsz.-ú ingatlan, ugyanakkor szerepelnek a 6282/7 és 6282/8 hrsz.-ú ingatlanok.

A másodfokú eljárás során lekérdezett tulajdonilap-másolatok alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A gárdonyi 6286 és 6296 hrsz-ú ingatlanok telekalakítás során – további ingatlanokkal együtt – megszűntek és a kialakult ingatlanok között szerepelnek – többek között – a 6282/7 (Gárdony, Árvácska utca 4.) és 6282/8 hrsz-ú (Gárdony, Tátika utca 3.) ingatlanok (31163/4/2013/2012.12.06 bejegyző határozat).

Az eljárás során megállapítottam, hogy a fent hivatkozott mindkét ingatlan tulajdonosa Gárdony Város Önkormányzata.

- A BM004023 munkaszámú környezeti-üzemi zaj vizsgálati jegyzőkönyvben felsorolt, hatásterületen lévő védendő létesítmények között szerepelnek az alábbi Velence településen található ingatlanok:
 - Cserje utca 1. szám alatti, 4409 hrsz-ú
 - Cserje utca 2. szám alatti, 4408 hrsz-ú
 - Orgona utca 4. szám alatti, 4305 hrsz-ú.

A felterjesztett iratanyag nem tartalmazott olyan iratot, mely alapján a fenti velencei ingatlanok vonatkozásában megállapítható, hogy a Jegyző milyen eljárási lépéseket tett az ügyféli kör megállapítása érdekében:

- Velence Város Jegyzője részére megküldött iratot nem tartalmazott a felterjesztett iratanyag,
- bizonyítási eljárás lefolytatására nem került sor, tekintetben a tényállás nem tisztázott,
- a GRD/9944-2/2025. számú határozat hiányos, mert nem tartalmaz a fentiek vonatkozásában megállapított tényállásra, bizonyítékra, illetve eljárási cselekményre utaló részletes indokolást.

Az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja értelmében az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni, ha az eljárásba további ügyfél bevonásának lett volna helye.

Összefoglalás

A fentiekben foglaltak alapján, figyelemmel az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontjára, továbbá arra a tényre, hogy a Határozat semmisségi ok esetén történő megsemmisítését kizáró - az Ákr. 123. § (2) bekezdésében rögzített - feltétel nem áll fenn a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és a Jegyző, mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság Határozatát megsemmisítettem.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fentiekre figyelemmel a másodfokú környezetvédelmi hatóság az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot fellebbezési eljárás keretében nem utasíthatja új eljárás lefolytatására.

Az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontjában rögzített semmisségi ok kizárólag az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban orvosolható, ezért az Ákr. 123. § (1) bekezdése keletkeztet eljárási kötelezettséget az eljáró hatóság számára azzal, hogy szükség esetén új eljárás lefolytatását írja elő a semmisségi ok alapján megsemmisített döntést vonatkozásában.

Az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerint, a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 123. § (1) bekezdésére hivatkozva felhívja a figyelmet arra, hogy az új eljárás során az ügyféli kör egyértelmű megállapítása szükséges, továbbá a hatályos jogszabályoknak megfelelően eljárva a Kft. zajkibocsátási határérték iránti kérelmét zenés, táncos rendezvényre vonatkozó zaj terhelési határérték figyelembe vételével kell elbírálni – szükség szerint bizonyítási eljárás lefolytatását követően – azzal, hogy a zajkibocsátási határérték határozatnak teljes körűen kell tartalmaznia az Ákr. 81. § (1) bekezdésében és a Zajrendelet 10. § (4a) bekezdésében foglaltakat.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja értelmében, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében a felhasználóként eljáró gazdálkodó szervezet.

A Dáptv. 8. § 24. pontja alapján e törvény alkalmazásában: gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott, belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet [az a), illetve b) pont szerinti eltéréssel].

Eljárási költség (2.0 pont):

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdés első mondata szerint az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke – ha e törvény másként nem rendelkezik, és a fellebbezés tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Az Itv. 32. § (1) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság által vagy a közigazgatási perben elbírált közigazgatási hatósági döntés vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult.

Az Itv. 32. § (2) bekezdése szerint, a visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott határozatban kell elrendelni és azt a visszatérítés foganatosítása végett – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

A jogorvoslati eljárás illetékét a meghatalmazott fellebbező átutalással megfizette Gárdonyi Város Önkormányzat HU21 5042 0087 1000 1239 0000 0000 számlaszámára. A Jegyző döntése jogszabálysértő volt, ezért az Itv. 32. § (1) bekezdése alapján a fellebbezéshez szükséges illeték összegének a visszatérítéséről rendelkeztem.

Jogorvoslat (3.0 pont):

Jelen döntéssel szembeni közigazgatási úton történő további jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114.

§ (1) bekezdése biztosítja.

A Veszprémi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a és 4. melléklete állapítja meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét, módját a Kp. 39. § (1) bekezdése, a döntés hatályosulására vonatkozó rendelkezést a 39. § (6) bekezdése tartalmazza. Az azonnali jogvédelem lehetőségét a Kp. 50. § (1) bekezdése rögzíti, a tárgyalás tartására vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdése, az egyszerűsített perre vonatkozóakat pedig a Kp. 124. § (3) bekezdése szerepelteti.

A közigazgatási peres eljárás illetékének mértéke az Itv. 45/A. §-án alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg.

Döntés közlése

A döntés közléséről az Ákr. 85. § (1) bekezdése szerint intézkedem.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése pontja alapján a közléssel véglegesé válik.

Döntésem a fent hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 80. § és 81. §-án alapul.

Hatóságom hatáskörét *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető