



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/9964-37/2025.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa

dr. Major Barbara Claudia

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat** – a Hamburger Hungária Kft. kérelmére a dunaujvárosi papírgyára számára tervezett dunai vízkivételi műre vonatkozóan indult közigazgatási hatósági eljárásban

Melléklet: átnézeti helyszínrajz

H A T Á R O Z A T

1.00 A Hamburger Hungária Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 46., KSH szám: 13611545-1712-113-07, KÜJ: 102208117) kérelmére a dunaujvárosi papírgyára számára tervezett dunai vízkivételi műre vonatkozóan indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján az alábbiakat

állapítom meg.

1.01 A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.

1.02 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

1.03 Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott mindkét változat - I. vagy II. változat - megvalósítható.

2.00 Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedély, hozzájárulás szükséges:

2.01 A Környezetvédelmi Hatóságtól a tevékenység megvalósítását követően a papírgyártási tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedély módosítása.

2.02 A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóságtól a tervezett vízellátásművekre vonatkozó vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély.

2.03 Az Erdészeti Hatóságtól az I. számú változat esetében a Dunaújváros 0198 hrsz-ú földrészleten fekvő Dunaújváros 44 B, 44 E és 44 NY erdőtervi jelű erdőrészletekben az erdő igénybevételét engedélyező határozat.

3.00 Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírások:

3.01 Táj- és természetvédelmi előírások:

3.01.1 A Natura 2000 területet érintő munkálatok megkezdéséről a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság területileg illetékes természetvédelmi őrét (jelenleg: Kiss Péter, 30/663-4646) telefonon előzetesen értesíteni kell, a munkaterület-átadáson az illetékes természetvédelmi őr jelenléti lehetőségét biztosítani kell.

3.01.2 A vízkivételi műből – az erre vonatkozó további engedélyek, illetve további vizsgálatok elvégzése nélkül – csak a már eddig, a Hamburger Hungária Kft. által folytatott tevékenység vonatkozásában engedélyezett vízmennyiség termelhető ki.

3.01.3 A létesítés során törekedni kell a kíméletes munkavégzésre, a végleges és ideiglenes terület-igénybevétel minimalizálására, mind a szárazulati, mind a Duna medrét érintő kivitelezési munkák tekintetében.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_9964_37_2025_határozat.docx

- 3.01.4** Kivitelezés csak nappali időszakban végezhető.
- 3.01.5** A nyitott munkaárkok a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működnek, ezért a munkaárkok kiásása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokból folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a mélyépítési területtől távolabbra történő – biztonságos, árnyékos zöldfelületen – elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a munkaárok betöltése, illetve az esetleges homokágyazat készítése során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e az árokban bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
- 3.01.6** Amennyiben az építkezés következtében kialakított munkagödrökben vagy depóniákban, rézsűkben a fokozottan védett gyurgyalagok vagy a védett parti fecskék költése figyelhető meg, úgy az ezeket érintő további munkálatok (a rézsű, depónia megbontása, megfaragása, tömörítése, hozzátöltés, humusztérítés, beépítés stb.) csak ezen madárfajokra együttesen jellemző költési időszakon (költési időszak: április 1. – augusztus 15. között, amely ugyanakkor egyes években és/vagy másodköltés esetén elhúzódhat) kívül végezhető(k). A kivitelezés során a költés megkezdésének megakadályozására a partfalak, depóniák takarása végezhető, de megkezdett költés zavarása, akadályozása szigorúan tilos.
- 3.01.7** Őshonos egyedeket érintő fa- és cserjeirtás, gallyazás kizárólag a műszaki szempontból elkerülhetetlen mértékben végezhető, amelynek időpontját (az inváziós fás szárú fajokat érintő fakivágások időpontjával egyetemben) a költési időszakon kívülre (azaz a március 1. és augusztus 15. közötti időszakon kívülre) kell időzíteni. Amennyiben ez semmiképpen nem megoldható, a kivágásokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság vagy a természetvédelmi hatóság képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni abban az esetben, ha az érintett faállománynak az Igazgatóság vagy a természetvédelmi hatóság képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható. Az Igazgatóság képviselőjével végzett előbbiek szerinti vizsgálat megtörténtét és eredményét írásban, igazolásra alkalmas módon rögzíteni kell és erről a természetvédelmi hatóságot 8 napon belül tájékoztatni szükséges. Amennyiben a költési időszakban védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában egyértelműen nem kizárható, a fa- és cserjekivágás, gallyazás a fészkelési időn kívül végezhető.
- 3.01.8** A munkálatokat nem zavaró helyszíneken lévő őshonos fajú meglévő holtfákat a területen kell hagyni. A Natura 2000 területen az elkerülhetetlenül kívágni szükséges őshonos fajú idős fákat holtfaként a munkaterületen kívül a ligeterdős területen kell hagyni.
- 3.01.9** A megmaradó őshonos fák gyökér- és törzsvédelméről a kivitelezés során gondoskodni kell, a veszélyeztetés mértékéhez illeszkedő eszközökkel (pl. kalodázás, körbekerítés, stb.).
- 3.01.10** A Duna medrét érintő munkák – a benyújtott Natura 2000 hatásbecslésben szereplő, a kedvezőtlen hatások mérséklésére javasolt intézkedésekkel összhangban – csak a vízi élőlények zavarásának és károsításának minimalizálását lehetővé tevő időszakban, vagyis a szaporodási és telelési időszakon kívül, azaz augusztus 1. és november 15. közötti időszakban végezhető.
- 3.01.11** A Duna medrét érintő munkák, illetve a vízkivételi mű létesítése (majd a vízkivételi mű használata) során a Dunába a vizekre és vízben élő szervezetekre veszélyes vegyi anyag nem kerülhet.
- 3.01.12** Natura 2000 (szárazulati) területen a kivitelezés alatt a munkaterület határainak a helyszínen jól azonosítható módon történő lehatárolása szükséges (pl. mobil kerítéssel, vastag jelzőszalaggal, stb.), amelyet a kivitelezés során folyamatosan fenn kell tartani, épségét folyamatosan ellenőrizni, illetve szükség esetén pótlásáról gondoskodni kell.
- 3.01.13** A Natura 2000 területen kijelölendő felvonulási területek és depóniák helyszíneit az illetékes természetvédelmi őrral egyeztetni szükséges.

- 3.01.14** A nyomóvezeték munkaárkának földmunkái során a felső humuszcéteget és az altalajt külön kell deponálni, annak érdekében, hogy a későbbi felhasználás során a rétegek keveredése elkerülhető legyen, ennek megfelelően a munkaárok visszatöltése során a felső humuszos talajréteg utoljára kerülhet visszatöltésre.
- 3.01.15** Amennyiben a benyújtott tervektől eltérően a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló élőhely igénybevétele esetlegesen elkerülhetetlenné válik vagy a kivitelezés során fokozottan védett állatfaj (pl. haragos sikló (*Dolichophis caspius*)) érintettsége merül fel, az érintett területen folytatott tevékenységek felfüggesztése mellett haladéktalanul értesíteni kell a természetvédelmi hatóságot és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot.
- 3.01.16** Erdő ideiglenes igénybevétele esetén a terület újraerdősítése csak őshonos fafajokkal történhet.
- 3.01.17** A kivitelezés során a munkaterületen, ideiglenesen igénybe vett területeken, ideiglenes depóniákon, stb. az inváziós lágý- és fás szárú növényfajok visszaszorításáról mechanikus úton folyamatosan gondoskodni kell. A beavatkozások során kitüntetett figyelmet kell fordítani a bolygatott felszínek kezelésére (rendszeres kaszálással) az inváziós fajok további előretörésének megakadályozására.
- 3.01.18** A vízkivételi művet, annak aknáját úgy kell továbbtervezni, illetve megvalósítani, hogy a műtárgyba, aknába védett állatfaj ne kerülhessen.
- 3.01.19** A vízkivételi fejet (pl. ennek megfelelő, max. 1-1,5 cm-es sűrűségű védőráccsal) úgy kell kialakítani, hogy abba védett állatfaj egyede ne kerülhessen. Ennek megoldását a vízjogi létesítési engedélyhez benyújtott tervdokumentációban be kell mutatni.
- 3.01.20** Kültéri állandó megvilágítás csak akkor építhető ki, amennyiben ez műszaki vagy vagyonvédelmi, biztonsági szempontból elkerülhetetlen, ez esetben a fényforrások – a rovarok tömeges pusztulásának, illetve a fényszennyezés elkerülésére – csak az áábbi szempontok szerint létesíthetők (esetlegesen javasolt a mozgásérzékelő lámpák használata is):
- Az állandó kültéri megvilágításhoz csak teljesen ernyőzött, síkbúrás világítóeszközök használhatók. Ezeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík fölé közvetlenül ne vetülhessen.
 - Legfeljebb 3000 K színhőmérsékletű lámpák használhatók.
 - Csak a megvilágítási célhoz minimálisan szükséges fényáramú világítótestek alkalmazhatók.
- 3.01.21** A vízkivételi mű a környezetbe nem illeszkedő külső színezéssel nem látható el.
- 3.01.22** A kivitelezés során ideiglenesen eltávolított humusz kizárólag az eredeti területére helyezhető vissza, az inváziós növényfajok további terjedésének megakadályozása érdekében. Feleslegessé váló humusz vagy altalaj Natura 2000 területeken nem teríthető szét.
- 3.01.23** A kivitelezési munkák után az igénybevett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat, hulladékokat a területről el kell szállítani.
- 3.01.24** Az ideiglenesen igénybevett, korábbi zöldfelületet érintő, újraerdősítésre nem kerülő területrészeket (pl. felvonulási területek, ideiglenes depóniahegyek) a tereprendezés után haladéktalanul gyepesíteni szükséges.
- 3.01.25** A nyomóvezetékek fenntartó sávját és az üzemi út földművének burkolásra nem kerülő felületeit a létesítés után haladéktalanul gyepesíteni kell.
- 3.01.26** A nyomóvezetékek fenntartó sávját és az üzemi út földművének burkolásra nem kerülő felületeit az üzemeltetés alatt rendszeresen (egy vegetációs időszakban többször) kaszálni kell, továbbá meg kell akadályozni az inváziós fás szárú fajok terjedését is, amely tevékenységek az érintett, inváziós növényfajokkal erősen fertőzött környezetben kiemelt fontosságúak.

3.01.27 A tervezett létesítmények kivitelezése és üzemeltetése a fás szárú állománnyal fedett területrészek kiterjedésének végleges csökkenésével (és az üzemi út miatt a burkolt felületek növekedésével is) jár, erre figyelemmel klímavédelmi szempontból ezen fás szárú állománnyal fedett területrészek csökkenő területének kompenzálása szükséges. A megszűnő fás szárú állománnyal fedett területrészekkel arányos területen a beruházás környezetében (pl. papírgyár szabad területrészein, iparterületi úthálózat mentén, az út fenntartójának hozzájárulása esetén közút vagy önkormányzati úthálózat mentén, stb.) őshonos fás szárú fajok telepítése szükséges. A megszűnő fás élőhelyek kiterjedésének megjelölése (pl. tárgyi eljáráshoz már elkészített élőhelytérképet is felhasználva) mellett a kompenzációs területeket, illetve az alkalmazandó fajokat és a telepítendő egyedszámokat a vízjogi létesítési engedélyhez benyújtandó tervdokumentációban meg kell jelölni.

3.02 Levegőtisztaság-védelmi előírások:

- 3.02.1** Az Engedélyes köteles a tevékenységet az elérhető legjobb technika alapján úgy végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
- 3.02.2** A tevékenységgel kapcsolatba hozható légszennyező források kibocsátása nem okozhat légszennyezést. A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező források hatásterületén biztosítani kell.
- 3.02.3** Az építési tevékenység során a diffúz kiporzást a lehető legkisebb mértéken kell tartani. A szállítást kiporzást és kiszóródást megakadályozó módon kell végezni. Depóniák, kiporzó anyagok szállítása esetén a szállító járművek rakterének takarása, a munka- és szállítóterületek nedvesítése szükséges. A fentiek szerint különös figyelemmel kell eljárni a talajcseréből származó szennyezett föld szállításakor, melyet folyamatosan, a kiszáradását megelőzve szükséges végezni.
- 3.02.4** A szállításból eredő hatások minimalizálása érdekében a szállítási tevékenység körültekintő szervezése szükséges. Az építéshez szükséges anyagok beszállítása, illetve talajcsere gépjármű forgalma időben elkülönülve történjen.
- 3.02.5** Az építés során érintett területen a közúti szállítási útvonalakat száraz szeles időszakban, a munkaterületeket és a burkolattal nem rendelkező utakat szükség esetén nedvesítéssel pormentesíteni kell. A földutakon a szállító járművek sebességét úgy kell megválasztani, hogy a porképződés minimális legyen.
- 3.02.6** Szeles időben kerülni kell a nagyobb földmozgatással járó munkafolyamatok végzését.
- 3.02.7** Az építés során használt gépjárművek közlekedésénél a szilárd burkolatú utakra a talaj felhordását meg kell akadályozni. Amennyiben az érintett szilárd burkolatú útfelületekre mégis föld, sár felhordás történik, azt rendszeresen takarítani kell a másodlagos porszennyezés megelőzése és a balesetveszély elkerülése érdekében.
- 3.02.8** Az indokolatlan járműhasználatokat, munkagép-üzemeltetéseket kerülni kell. A tevékenység során alkalmazott munkagépek, valamint szállítójárművek megfelelő gyakoriságú karbantartásáról gondoskodni kell. A tevékenységhez csak a követelményeknek megfelelő műszaki állapotban lévő munkagépek és gépjárművek alkalmazhatók, az alkalmazásukból adódó légszennyezőanyag-kibocsátás minimalizálása érdekében.

3.03 Hulladékgazdálkodási előírások:

- 3.03.1** A kivitelezési munkák befejezését követően, amennyiben az építési hulladék mennyisége eléri legalább az egyik csoportban a vonatkozó együttes rendelet I. számú melléklete szerinti táblázatban meghatározott mennyiségi küszöbértéket, abban az esetben a kivitelező köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról az **építési hulladék nyilvántartó lapot**.
- 3.03.2** Az építési hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékokat kezelő szervezetek átvételi igazolását a kivitelező köteles – a **3.03.1** pontban fennálló feltétel esetén - az építési tevékenység befejeztével a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságra benyújtani.

Határidő: az építési és bontási tevékenység befejezését követő **30 napon belül**

- 3.03.3** Az építési tevékenység során, küszöbértéket meghaladó mennyiségben keletkező hulladékokat – a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében – elkülönítetten kell gyűjteni a hulladékot a kezelőnek át nem adják.
- 3.03.4** A keletkező hulladékok gyűjtését, a gyűjtőhelyek kialakítását a hatályos jogszabályokban foglaltak szerint kell végezni.
- 3.03.5** Az építés és üzemelés során keletkező hulladékok kizárólag az adott hulladék kezelésére engedéllyel és feljogosítással rendelkező szervezetnek adhatók át további kezelésre.
- 3.03.6** A Zagyter-Zagyvölgy elnevezésű veszélyes hulladék lerakó érintett részét olyan módon lehet csak keresztezni a tervezett nyomvonallal, hogy az ne akadályozza a műszaki beavatkozást elrendelő határozatban elrendelt kármentesítést, valamint a környezetvédelmi működési engedélyben előírt rekultivációt.
- 3.03.7** A távvezeték zagyterén keresztül átvezetésének földmunkái során a kitermelt talaj anyagából mintát szükséges venni és amennyiben az analitikai vizsgálatok szennyezettséget mutatnak ki, akkor a kitermelt talajt a szennyezettségének megfelelő, arra engedéllyel rendelkező ártalmatlanító telepre kell szállítani.

3.04 Zaj- és rezgésvédelmi előírások:

- 3.04.1** A vízkivételi mű üzemeltetéséből semmilyen körülmények között nem származhat határértéket meghaladó környezeti zajterhelés.

4.00 Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások:

4.01 Közegészségügyi előírások:

- 4.01.1** A kivitelezés során fokozottan be kell tartani a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet előírásait.
- 4.01.2** A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet szerint Dunaújváros település közigazgatási területe a felszín alatti víz szempontjából érzékeny területnek minősül, így fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.
- 4.01.3** A felszíni és a felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésénél, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.
- 4.01.4** A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.
- 4.01.5** Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, *1. számú mellékletben* meghatározott határértékeket.
- 4.01.6** A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- 4.01.7** A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.

- 4.01.8** A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, valamint, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b.) pontja szerint, a tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- 4.01.9** A kivitelezési munkálatok során figyelni kell a haváriás vízszennyezések elkerülésére.
- 4.01.10** A kivitelezési munkálatok során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- 4.01.11** A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- 4.01.12** A szállításból eredőszennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyezés mentesítéséhez.
- 4.01.13** A laza, porzó hulladék szállítását úgy kell végezni, hogy a környezetet ne terhelje meg a por. (pl. takarás)
- 4.01.14** A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: Kbtv) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
- 4.01.15** A tervezett beavatkozás megvalósítása során veszélyes anyagokat csak műszaki védelemmel ellátott tárolóban tárolhatnak.
- 4.01.16** A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezést kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.
- 4.01.17** A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.
- 4.02 Erdővédelmi előírások:**
- 4.02.1** Az I. számú változat esetében a Dunaújváros 0198 hrsz-ú földrészleten fekvő Dunaújváros 44 B, 44 E és 44 NY erdőtervi jelű erdőrészekben az erdő igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.
- 4.03 Vízügyi és vízvédelmi előírások:**
- 4.03.1** A vízilétesítmények megvalósítása csak vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg. A tervezett beruházás elkészülte után a megépült vízilétesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a szükséges mellékletek csatolásával.
- 4.03.2** A vízjogi létesítési engedély iránti kérelmekhez csatolni kell – egyéb jogszabályi mellékleteken túlmenően – a vízilétesítményekkel érintett ingatlanok feletti rendelkezési jogot igazoló dokumentumokat, a területileg illetékes vízügyi igazgatóság(ok) vagyongazdálkodási hozzájárulását, vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát, valamint nagyvízi mederkezelői hozzájárulását.

5.00 Szakhatósági állásfoglalás:**5.01 Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének KP/50859-2/2025 számú szakhatósági állásfoglalása:**

Mint illetékes szakhatóság nyilatkozom, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.) Hamburger Hungária Kft. dunaújvárosi papírgyára számára tervezett dunai vízkivételi műre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében településrendezési szempontból

hozzájárást kikötés nélkül megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárás megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

5.02 Dunavecse Város Jegyzőjének Dun/3512-3/2025. számú szakhatósági állásfoglalása:

Dunavecse Város Jegyzője, hatósági jogkörömben eljárva, a Fejér Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8002 Székesfehérvár Pf. 137.) megkeresésére, a Hamburger Hungária Korlátolt Felelősségű Társaság (2400 Dunaújváros, Papírgyári út 46.) kérelmére, a dunaújvárosi papírgyár számára tervezett dunai vízkivételi műre vonatkozóan, előzetes szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint megadom. A beruházás a helyi építésügyi követelményeknek (HÉSZ) való megfelelés és a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény vagy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelel. A beruházás helyi védettségű természetvédelmi területet nem érint.

E határozat ellen államigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs.

Az állásfoglalást sérelmesnek tartó fél az érdemi határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati vitát.

6.00 Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettség alól.**7.00** A határozat kiadmányozását követően a környezetvédelmi hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.**8.00** Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett települések jegyzőit (**Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét és Dunavecse Város Jegyzőjét**), hogy jelen határozatom kézhezvételét követő harmadik napon gondoskodjon a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztasson a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**9.00** Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja - 337.500,- Ft az Ügyfél által megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az ügyfél viseli.**10.00 A döntés ellen fellebbezésnek van helye.** A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal].

A jogorvoslati eljárás díja a 9.00 pontban meghatározott díj 50%-a.

A jogorvoslati eljárás díját az első fokon eljáró hatóság részére kell teljesíteni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál a Hamburger Hungária Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 46.) kérelmére a dunaújvárosi papírgyára számára tervezett dunai vízkivételi műre vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában eljárás indult.

Az eljárást a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 3. számú melléklet 127. és 130. pontja alapján kérték lefolytatni.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt a VIZITERV Environ Kft. (székhelye: 4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) állította össze és nyújtotta be a csatolt meghatalmazás alapján.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (2) bekezdésre figyelemmel vizsgálta, hogy a kérelemhez csatolt dokumentáció egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az ügyfelet tájékoztattam, a tájékoztató dokumentumot a honlapon (www.kormanyhivatalok.hu) is közzétettem.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló közleményt tett közzé a hivatalban, és a honlapon, továbbá megküldte azt a telepítés helye szerinti települések, tárgyi ügyben Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének és Dunavecse Város Jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be.

A kifüggesztés ideje alatt a dokumentációban foglaltakkal, vagy az eljárással kapcsolatban észrevétel nem érkezett.

A kérelmező az eljárás során iratbetekintést kezdeményezett.

Jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése

A Hamburger Hungária Kft. dunai vízgyűjtő területének iparivíz ellátása a Vasmű vízkivételi művéből, illetve közvetlenül a Vasmű vízellátó rendszeréből történik. A Hamburger Hungária Kft. ellátási, üzembiztonsági és hosszú távú stratégiai okokból a Vasműtől független, önálló vízellátás megvalósítását tervezi, saját dunai vízkivételi mű létesítésével.

A tervezett új vízkivételi mű megvalósítása a papírgyári technológia jelentős módosítását jelenti, így a R. 3. mellékletének 130. pontjába sorolható. Mivel a mederbeni vízkivétel megvalósításához a vízfolyás minimális rendezése is szükségessé válik, mely jelen esetben Natura 2000 terület, így a tervezett tevékenység a R. 3. melléklet 127. pontja alá is besorolható.

Az új vízkivételi mű a Dunából történő vízkivétel mennyiségét alapvetően kevéssé változtatja meg. A Hamburger Hungária Kft. papírgyártó gépeinek vízellátása ugyanis eddig is dunai vízből történt, csak a vasmű vízkivételi művén keresztül. Éves vízigény 13.000.000 m³. A víztisztító mű maximális kapacitása: 3600 m³/h, mértékadó kapacitása: 585 m³/h.

A tervezési terület a lösz alkotta magaspart tetején (a fennsíkon), annak lejtőjén és a Duna menti alacsonyabb térszínen helyezkedik el, melynek egyes részei felszínmozgás-veszélyesnek tekinthetők. 1979-ben suvadásos területként is rögzítették. Másrészt a tervezési területen található a zagytér elnevezésű korábbi zagylérakó, amely különböző mennyiségű és összetételű ipari iszapot tartalmaz, illetve közelében veszélyeshulladék-lerakó, vasművi salakhányó, rekultivált technológiai iszaplerakó, egykori kommunális hulladéklerakó is van. Tehát a vízkivétel helyétől induló és a kitermelt vizet a vízkezelő műbe vezető nyomóvezeték-pár elhelyezése nagy körültekintést igényel.

A tervezett vízkivételi mű nedvesaknás (merülőszivattyús) rendszerű, szívócsöves működésű lesz. Ennél a megoldásnál az akna tetején vannak elhelyezve a kezelő berendezések, így ezek árvíz esetén sem lesznek érintettek és az elérhetőségük is biztosítható marad. A nedvesaknás kialakítás általában költségesebb, de az üzemelés alatt az esetleges problémák, meghibásodások könnyebben elháríthatók.

A dokumentációban két nyomvonalváltozatot vizsgáltak. A vízkivétel a Duna 1573,79 fkm (I. változat), vagy az 1574,05 fkm (II. változat) szelvényénél kerülne elhelyezésre. A tervezési terület a Duna folyamától a Hamburger Hungária Kft. meglévő vízkezelő telepéig tart.

Az I. és II. változat nyomvonalát ábrázoló helyszínrajzot a határozat melléklete tartalmazza.

A benyújtott dokumentáció szerint a tervezett tevékenység a Dunavecse 579/2, 02, valamint a Dunai vízgyűjtő 0195/1, 0196, 0198, 0197, 0176, 0175, 0177, 0178, 0179, 3667, 0183, 3669/4 helyrajzi számú ingatlanokat érinti.

A vízkivétel tervezése és megvalósítása az alábbi részfeladatokat foglalja magába:

– Nedvesaknás (merülőszivattyús) dunai vízkivételi műtárgy építése: A vízkivétel a Duna kisvízi medréből történik a folyó 1573,79 fkm, vagy 1574,05 fkm szelvényében a hajózási útvonalon kívül. A vízkivétel a Dunából 2 db medervezetéssel biztosított. A vezetékek egymással párhuzamosan kerülnek elhelyezésre. A vízkivételi pontok egymástól eltolva a hajózási út biztonsági övezetétől min. 100 méterre kerülnek kialakításra. A mederbe fektetett vezeték csatlakozását követően a szívó fej egyedi kialakítású szegmensívvel előbb felfelé fordul a vezeték, majd ezt követően újabb egyedi szegmensívvel a Duna folyásirányában kerül kifordításra. A szívócsövek és kitoroló fejek környezetében a meder fenék rendezése és stabilizálása vízepítési terméskövel történik a folyó 1573,79 fkm, vagy 1574,05 fkm szelvény környezetében 20-20 m szélességben al- és felvíz irányában. A medercsövek a kotrással kialakított rendezett meder fenék alatt kerülnek elhelyezésre. A medervezetékek a vízkivételi pontoktól és a hulláméteren található vízkivételi műtárgy között kerül kialakításra. A vízkivételi fejek a Dunába történő elhelyezését követően csatlakoztathatók a vízkivételi vezetékekhez. A vezetékek magassági vonalvezetését úgy kell megvalósítani, hogy a vezetéken ne alakuljon ki magaspon. A medervezetékek környezetében a meglévő meder kotrása szükséges min. 3,0 m mélységben kiképzett trapéz szelvény alapján. A megfelelő ágyazati kialakítását és a vezeték

elhelyezését követően a mederanyag helyére vízépítési terméskő kerül elhelyezésre. A vízkivételi pont magassági kialakítása érdekében a meglévő mederfenék rendezése is szükséges. A vízkivételi műtárgy (nedves akna) a hullámtéren kerül kialakításra. A műtárgy a terepszintből emelkedik ki mértékadó árvízszint (MÁSZ) + biztonsági szint fölé. A szerelvények és a merülő motoros szivattyúk a műtárgyban kerülnek elhelyezésre.

Szükséges főbb anyagmennyiségek:

I. változat (1573,79 fkm)

- ~300 fm vezetékek
- 1 db vasbeton nedves akna
- humusz leszedés, mozgatás, elhelyezése, terítése: 4 000 m³
- földagyag kiemelése, mozgatás, elhelyezése, visszahelyezése: 6 000 m³
- kotrás: 4000 m³
- vízépítési terméskő: 15 000 m³
- hullámtéri terep rendezés: 5 000 m²
- növényzet irtása: 5 000 m²
- földmű építése: 500 m³

II. változat (1574,05 fkm)

- ~300 fm vezetékek
- 1 db vasbeton nedves akna
- humusz leszedés, mozgatás, elhelyezése, terítése: 4 000 m³
- földagyag kiemelése, mozgatás, elhelyezése, vissza helyezése: 6 000 m³
- kotrás: 4500 m³
- vízépítési terméskő: 18 000 m³
- hullámtéri terep rendezés: 5 000 m²
- növényzet irtása: 5 000 m²
- földmű építése: 500 m³
- Nyomóvezetékek létesítése, elhelyezése: A hulláméteren található vízkivételi műtárgy szerelvényaknájától és a víztisztítási technológiai berendezés között kerül kialakításra. Nyomóvezeték segítségével kerül feladásra a kitermelt nyersvíz teljes mennyisége a tisztítási technológiára. A magasparton történő átvezetés részben bevágásban, részben töltésen történik. A tervezett vezetékek max. 50,0 m széles sávjában meglévő növényzet irtása és a terep rendezése szükséges. A nyersvíz nyomóvezetékek a magaspartra történő felvezetés érdekében, geotechnikai és mélyépítési, illetve a rézsú állékonyságát biztosító beavatkozások, műtárgyak kerülnek alkalmazásra.

Szükséges főbb anyagmennyiségek:

I. változat (1573,79 fkm)

- 3 500 fm vízvezetékek
- humusz leszedés, mozgatás, elhelyezése, terítése: 75 000 m³
- földagyag kiemelése, mozgatás, elhelyezése, vissza helyezése: 30 000 m³
- növényzet irtása: 90 000 m²

II. változat (1574,05 fkm)

- 4 000 fm vízvezetékek
- humusz leszedés, mozgatás, elhelyezése, terítése: 80 000 m³
- földagyag kiemelése, mozgatás, elhelyezése, vissza helyezése: 35 000 m³
- növényzet irtása: 100 000 m²
- Üzemi út kialakítása: A vízkivételi műtárgy és a meglévő üzemi úthálózat közötti szilárdburkolatú út kerül megépítésre, melynek célja a vízkivételi műtárgy megközelíthetőségét és karbantartásának a biztosítása. A vízkivételi mű megközelíthetőségét a magaspart rézsújében meglévő szilárd burkolatú úttól földmű kiépítésével történne. A tartós környezeti kárral érintett területen az üzemi út a meglévő zagygáton kerül kialakításra, állékonyságának biztosításával és megfelelő geometriai kiegészítéssel. A bejáró út építése során süllyedés elkerülése érdekében ez esetben is a hullámtéri nyomvonalon, talajcsere és altalaj állékonyságának biztosítására geotechnikai módszerek (pl. cölöpözés, talajszilárdító injektálás stb.) alkalmazandók a terepi feltárásoktól függően. A kialakított geometria és

rétegrend biztosítja mind az építés, mind az üzemelés során a zagygát állékonyságát, a mögöttes területeken lerakott zagy sérülésmentességét.

Szükséges főbb anyagmennyiségek:

I. változat (1573,79 fkm)

- növényzet irtása: 20 000 m²
- terep rendezés: 20 000 m²
- földmű építés: 8000 m³
- geotechnikai állékonyság biztosítása: 20 000 m²
- szilárd útburkolat: 5 500 m²
- átereszek: 7 db

II. változat (1574,05 fkm)

- növényzet irtása: 22 000 m²
- terep rendezés: 22 000 m²
- földmű építés: 6000 m³
- geotechnikai állékonyság biztosítása: 22 000 m²
- szilárd útburkolat: 6 000 m²
- átereszek: 7 db

– Elektromos és irányítás technika megvalósítása: A vízkivételi műtárgy energiaellátási és az irányítás technikai kábeleinek elhelyezése a hullámtéren és a magaspart rézsűjében a tervezett vízvezeték nyomvonalán halad, majd csatlakozik az üzem energia és irányítás technikai rendszeréhez. Az elektromos és irányítás technika kiépítéshez 6 000 m³ földagyag kiemelése, mozgatása, elhelyezése és visszahelyezése szükséges.

– Speciális beavatkozások a tartós környezeti kárral érintett területen: A tervezett nyomóvezetékek és a hozzá kapcsolódó elektromos kábelek egy rövid szakaszon tartós környezeti kárral érintett területen (zagytér) haladnak át, annak északi, keskeny nyúlványát keresztezik. Azonban az ettől délre elterülő széles, fő zagytestet a nyomvonal nem érinti. A vezetékpár és az elektromos kábelek térszín alatt kerülnek fektetésre. A nyomvonal előzetes szélessége (vezetékpár, elektromos kábelek, megközelítő út) max. 30 m-ben adható meg. A megközelítő út a meglévő zagygáton keresztül vezet le az árterületre. **A zagytér érintett részét olyan módon lehet csak keresztezni a tervezett nyomvonallal, hogy az ne akadályozza a beavatkozást elrendelő határozatban és módosító határozataiban, valamint a műszaki beavatkozási tervben foglaltak végrehajtását, a kármentesítést.**

A távvezeték zagytéren keresztüli átvezetésének földmunkái során a kitermelt talaj anyagából szükséges talajmintát venni, amennyiben az analitikai vizsgálatok szennyezettséget mutatnak ki, akkor a kitermelt talajt a szennyezettségének megfelelő, arra engedéllyel rendelkező ártalmatlanító telepre kell szállítani.

A zagytér érintő keresztezés, műszaki beavatkozásai:

– nyomóvezeték: A zagytéren történő keresztezés kapcsán tervezett munka árok aljáig (4,0 m) talajcsere és további mélyépítési munkák (pl. cölöpözés, talajszilárdító injektálás stb.) elvégzése szükséges, ennek során gondoskodni kell min. 0,5 m vastag vízzáró tulajdonságú réteget kialakításáról és a zagytér felszínén lefolyó vizek elvezetéséről.

– üzemi út: A meglévő zagygátak igénybevételel történne a megvalósítása. Az üzemi út kialakításához a gát szélesítése szükséges.

– elektromos és irányítási kábelek. A nyomóvezetékek munkaárkában a vezetékek mellett kerül elhelyezésre, úgy ahogy az a teljes szakaszon történik.

A zagytér keresztezésére vonatkozó **speciális megoldások, műszaki előírások** a következők:

A keresztezéssel érintett területen alapvetően a terület statikai jellemzőit, a zagy állékonyságát figyelembe véve a vezetékek alatt talajcsere szükséges. Talajcsere a zagy szennyezettsége miatt nem volna szükséges, annak lezárásával - a kármentesítési terv szerint is - a későbbi kedvezőtlen környezeti folyamatok elkerülhetők. Azonban, mivel a zagy szennyezett **a talajcsere során kitermelt talajt mintázni, vizsgálni szükséges, és szennyezettségének megfelelő, arra engedéllyel rendelkező ártalmatlanító telepre kell szállítani.** A szennyezés mentes (tiszt) visszatöltendő

talajnak megfelelő talajmechanikai tulajdonságokkal kell rendelkeznie. A talajcsere a keresztezés területén a zagy teljes mélységében nem hajtható végre, azt a vezeték munkaárok talpmélységéig szükséges végrehajtani.

A kivitelezés során a keresztezés területén az altalaj állékonyságának biztosítására geotechnikai módszerek (pl. cölöpözés, talajszilárdító injektálás stb.) alkalmazandók. A zagytéren mért süllyedések miatt beton műtárgyak, szerkezetek létesítése, ill. a meglévő egykori zagygát megerősítése lehet szükséges a káros süllyedések és egyéb káros hatások elkerülése érdekében.

A talaj visszatöltése során gondoskodni kell minimum 0,5 m vastag, megfelelően vízzáró tulajdonságú réteg kialakításáról a csapadék eredetű beszivárgás gátlása érdekében a kármentesítési célokat figyelembe véve.

A tervezett megközelítő útról (mely vízzáró anyagból készül) a csapadékvizek gyűjtése, elvezetése megfelelő lejtés kialakításával biztosítandó. A csapadékvizeket a jelenlegi csapadékvíz elvezető árokba kell vezetni.

A megközelítő út egykori zagygáton futó szakaszán a gát megerősítésre kerül, megfelelő geotechnikai tulajdonságú anyagok felhasználásával. A talajmechanikai adottságok függvényében szükséges lehet a talajrétegek teherviselő képességének növelése.

A nyomóvezeték keresztezés, illetve a megközelítő út kialakítása a zagytér megközelíthetőségét nem befolyásolja, sőt javítja a jelenlegi utak használhatóságát. A keresztezés monitoring kutat, süllyedésmérő pontot nem érint.

A tervezett vezeték fenntartási sávjában a kialakított térszín füvesítésre kerül, jó karban tartása kaszálással történik.

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezés korábbi szakaszához képest a tervezett vízkivételi mű, illetve a hozzá kapcsolódó nyomóvezeték áttervezésre került, annak érdekében, hogy a nyomóvezeték erdőterületet ne vagy minél kisebb mértékben érintsen (csak meglévő nyiladék szélesítésével járjon).

A benyújtott terv a tervezett megvalósításra vonatkozóan – egyéb változatok vizsgálati eredménye alapján – jelenleg két változatot tartalmaz, amely a vízkivételi mű (és a kapcsolódó medervezetékek és vízkivételi pontok) elhelyezése tekintetében a Duna-parton egymástól ~240 m távolságra lévő helyszínek és hozzájuk kapcsolódóan a nyomóvezeték alsó szakaszának elhelyezése tekintetében jelent különbséget.

A tervezett vízkivételi műtárgy tekintetében a nedves aknás változat került kiválasztásra, a műtárgy a hullámtéren kerül kialakításra, mintegy 5000 m² kiterjedésű tereprendezési és növényzetirtási területigénnyel. A műtárgy a terepszintből kiemelkedik a mértékadó árvízszint + biztonsági szint fölé. A vízkivételi pont a Dunában a hajózási út biztonsági övezetének szélétől min. 100 méterre kerül elhelyezésre, amelynek magassági kialakítása érdekében a meglévő mederfenék rendezése is szükséges. A vízkivételi műtárgy és a vízkivételi pont között medervezeték(pár) létesül, ennek nyomvonalán a Duna meder kotrása szükséges min. 3,0 m mélységben kiképzett trapéz szelvény alapján, amelybe vízépítési terméskő kerül elhelyezésre. Továbbá a medervezeték(pár) védelmére a nyomvonalról 20-20 m szélességben al- és felvíz irányában a mederfenék rendezése és stabilizálása is szükséges, amely vízépítési terméskővel történik.

A hulláméteren elhelyezendő vízkivételi műtárgy szerelvényaknájától a víztisztítási technológiai berendezés között nyomóvezeték(pár) kerül kialakításra, 2x1750 m, a másik nyomvonalváltozat szerint 2x2000 fm hosszú szakaszon, a jelenlegi tervek szerint felszín alatti elhelyezéssel, amelyek mellett a vízkivételi műtárgy energiaellátási és az irányítás technikai kábele is elhelyezésre kerülnek. Ehhez a tervezett nyomvonal max. 50 m széles sávjában a meglévő növényzet irtása és a terep rendezése szükséges. Ez a sáv azonban több esetben jóval keskenyebb lehet a meglévő adottságok, illetve a szomszédos ingatlanok igénybevételének elkerülése, továbbá az erdőtervezett erdő igénybevétel minimalizálása miatt. A magaspartra történő felvezetés érdekében, geotechnikai és mélyépítési, illetve a rézsű állékonyságát biztosító beavatkozások, műtárgyak is alkalmazásra

kerülnek. A vezetékpár alsó szakaszán fenntartó üzemi út kialakítása is tervezett, a felsőbb szakaszon ez már rendelkezésre áll, a tervezett vezeték ezen a szakaszon meglévő út, illetve meglévő közművek környezetében kerülne elhelyezésre. A nyomóvezeték(pár) fenntartási sávjában a későbbiekben is folyamatos üzemszerű növényzetirtást szükséges végezni.

A tervezett beruházás a Duna magasparti részén, továbbá annak meredek lejtőjén és a közvetlen Dunaparton létesülne, továbbá fentiek szerint egyes létesítmények a Duna medrébe kerülnének elhelyezésre. A beruházás országos jelentőségű védett természeti területet nem érint, de a Duna és kísérő területei (jelen beruházás környezetében ~a magaspart alatti rész) a Duna és ártere (HUDI20034) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területhez és az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójához, továbbá a tájképvédelmi terület övezetéhez tartoznak, amelyekre tárgyi beruházás is kiterjed. A Natura 2000 terület érintettségére figyelemmel a tervdokumentációhoz hatásbecslési dokumentáció is csatolásra került. Az eljárás során a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: DINPI) DINPI/252-4/2025. ügyiratszámom ügyféli nyilatkozatot tett, amelyben a tervezett létesítés ellen kizáró okot nem jelzett, nyilatkozata szerint a vízkivételi mű kiépítése viszonylag kis területet igényel, hatása csak kismértékben – leginkább az építés időszaka alatt – káros, így hosszútávon elviselhető. A DINPI által jelzett, a megvalósításra és üzemeltetésre vonatkozó természetvédelmi szempontok tárgyi határozat előírásainak rögzítése során figyelembevételre kerültek.

A tervezett beruházás helyszínét és annak környezetét az előző évtizedekben jelentős emberi, ipari átalakító tevékenység érintette, továbbá az irodalmi források szerint a magaspart lejtőjén 1979-ben suvadás is történt. A magaspart felszínén a beruházás környezetében jelentős kiterjedésű iparterületek létesültek, az érintett terület környezetében salakhányó, rekultivált veszélyes hulladék lerakó, rekultivált technológiai iszaplerakó, rekultivált hulladéklerakó is található, továbbá a Duna egykori mellékágát (amely a nyomóvezetékekkel, illetve üzemi úttal is részben érintett) ipari zaggal töltötték fel. A sok évtizedes ipari tevékenység és annak közvetett hatásai következtében a beruházással érintett terület növényzete összességében meglehetősen degradált, a dunamenti területek ezen szakasza élővilágvédelmi szempontból kevésbé tekinthető érzékenynek. A magaspart lejtőjén jelenleg is több közművezeték halad a Duna irányába, itt található a csapadékvíz-vezeték ejtőtornyokkal kialakított nyomvonala és a tisztított szennyvíz csatorna is.

A tervezett munkák során az új vízkivételi műtárgy és az új üzemi útszakaszok létesítése végleges élőhely veszteséget okoz, de a felvonulási területek, depóniák területén további ideiglenes élőhely veszteséggel is számolni kell. A nyomóvezeték(pár) és medervezeték(pár) elhelyezése, majd további fenntartása a jelenlegi szárazulati, illetve vízi élőhelyek átalakításával jár.

A kivitelezés során a szállítás és építés okozta megnövekedett nehézgépjármű forgalom is jelentkezik, amely ideiglenesen zavarást és a környezeti elemek többletterhelését okozhatja (levegőterhelés, zajterhelés stb.), mindezek pedig ideiglenesen az élővilágra is hatnak, így számolni kell az építés ideje alatt azzal, hogy a területről egyes érzékenyebb fajok elvándorolnak. Az útlétesítés a burkolt felületek növelésével, a töltések, bevágások létesítésével, továbbá a nyomóvezeték(pár) fenntartó sávjának fátlan állapotban tartása a környező élőhelyek mikroklimájára is átalakító, negatív hatással lehet.

Minden építéskor számolni kell továbbá a meglévő növény- és talajtakaró roncsolásával is, amely teret engedhet a tájidegen agresszív növényfajok új helyeken történő megjelenésének, illetve terjedésének. A szabad talajfelszínekre visszatelepülő növényfajok közül az invazív fajok megtelepedésének valószínűsége nagy, az özönnövényekkel terhelt környezetben pedig domináns fajjá válhat a friss felületeken. Az inváziós fajok terjedése az őshonos fajok kiszorítása miatt a biológiai sokféleségre negatív hatással van és jelentős veszélyforrást jelent a még természetes vagy természetszerű állapotban lévő és az építés során megmaradó vegetációs foltok számára is. Ez a negatív hatás az inváziós fajok – rendszeres – irtásával elviekben csökkenthető.

A nyomvonalas létesítmények egyik legjelentősebb veszélyeztető hatása továbbá az élőhely feldarabolódás (fragmentáció).

Új út, illetve útszakaszok létesítése kapcsán az üzemelés során is számolni kell negatív hatásokkal az élővilágra gyakorolt hatások tekintetében, bár jelen esetben a tervezett üzemi úton nem várható jelentősebb forgalom. Ugyanakkor az út még így is hozzájárulhat a hulladékok megjelenéséhez, gyom- és inváziós növényfajok további terjedéséhez.

Az elvégzett élővilágvédelmi felmérések szerint a tervezett nyomóvezeték(pár) tartós, illetve ideiglenes területfoglalással érintett 50 méter széles sávjában található növényzet nem rendelkezik jelentős természetvédelmi értékkel, egyik változat tekintetében sem.

A magaspárt tetején lévő terület a papírgyár közvetlen területét képezi, itt a növényzet jelentősebb zavarásnak van kitéve, ennek megfelelően degradált, leromlott állapotú, fásszerű fajokkal mozaikolt gyepek találhatók itt, a terület inváziós fajokkal erősen fertőzött. A szakadóparton különböző löszre jellemző vegetációtípusok találhatók, amelyeknek zöme már becserjésedett. A magaspárt tövében található egykori Duna mellékágot évtizedekkel ezelőtt betemette a leomlott löszfal (illetve ipari zaggyal feltöltésre került), azonban a környezetéhez képest így is nedvesebb maradt a terület, nádas és különböző nyárfajok uralkodnak e területrészen, ugyanakkor a beruházási területnek ez a része sem mentes az özönfajoktól. A magaspárt aljától a Dunáig a növényzetnek potenciálisan fűz-nyár ligeterdőnek kellene lennie, azonban e helyett egy meglehetősen leromlott erdei vegetáció figyelhető meg. Az érintett teljes parti sávot partvédő kövezéssel látták el úgy, hogy több szakaszon a kövezés felett még betonozott rézsűket is építettek. Néhol természetesebb honos nyaras-fűzes foltok is fellelhetők, viszont ezeknek is erősen fertőzött a gye-, a cserje- és a lombkoronaszintje inváziós fajokkal. Ezen túl kiterjedt nemesnyár-ültetvények találhatók a Duna közvetlen partján, amelyek özönnövényfajokkal szintén fertőzöttek.

A DINPI biotikai adataiban szereplő 2007-es felmérés alapján a közvetlen Duna-parti részen (amely a nyomóvezeték(pár) legalsó szakaszával és a vízkivételi művel lenne érintett) 91E0 kódú, a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló jelölő élőhely – enyves éger és magas kőris alkotta ligeterdők – található. A 2025. júliusi terepi bejárások alkalmával a felmérők arra a megállapításra jutottak, hogy az érintett élőhely már nincs megfelelő állapotban ahhoz, hogy jelölő élőhelyként legyen minősítve. Az átalakult növényzet ma már (az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer szerinti) J4xRBxS3 élőhelynek tekinthető, természetességi állapota alacsony. Az élőhely jelenleg egy jelentősen zavart és inváziós fajok által uralt élőhely.

Az elvégzett élővilágvédelmi felmérés szerint és a DINPI adatbázisa alapján a beruházással érintett szárazulati területen és annak környezetében a leromlott ökológiai állapot ellenére is több védett vagy természetvédelmi szempontból egyéb értékes növény- és állatfaj van jelen, ugyanakkor a tervezett beruházás védett növényfaj ismert élőhelyét vagy védett állatfaj jelentős élőhelyét közvetlenül nem érinti.

A beruházási terület szárazulati és folyami részén is a jelölés alapjául szolgáló élőhelyek, illetve a jelölés alapjául szolgáló növény- és állatfajok a létesítés és működés hatásait is tekintve a Natura hatásbecslési dokumentációban a helyszíni vizsgálatok eredményét is felhasználva részletesen (a fajok állomány nagyságát, ritkaságát, veszélyeztetettségét, szaporodási képességét is figyelembe véve) vizsgálatra kerültek, amely alapján értékelték a potenciálisan hatásviselő fajokat.

Az elvégzett felmérések, illetve értékelések, továbbá fentiek szerint a tervezett beruházás a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló élőhelyet jelenleg közvetlenül nem érint. A jelölés alapjául szolgáló fajok közül elsősorban a tompa folyamagyiló és a jelölés alapjául szolgáló halfajok lehetnek alapvetően hatásviselők, azaz elsősorban a Duna medrében tervezett beavatkozások járnak a Natura 2000 terület szempontjából legkedvezőtlenebb hatással, de a munkálatokkal érintett mederrész kiterjedését is tekintve, továbbá a munkálatok megfelelő időzítésével a negatív hatás előreláthatólag nem lesz jelentős. A változatok között a Natura 2000 területek érintettségében számottevő különbség nincs, a meglévő közműsávhoz való csatlakozásra és a kisebb terület-igénybevételre figyelemmel az I. változat némiképpen kedvezőbbnek tekinthető.

Natura 2000 területi érintettség nélkül a tervezett beruházás ésszerűen nem megvalósítható, figyelemmel arra, hogy a Duna szinte teljes magyarországi szakasza Natura 2000 terület része.

A Víz Keretirányelv rendelkezéseinek figyelembevételével a tervdokumentáció kiterjedt a tervezett tevékenységnek az érintett felszíni víztest (azaz a Duna Budapesttől-Dunaföldvárig víztest) mennyiségi, átjárhatósági, morfológiai állapotváltozására gyakorolt, továbbá a VGT3 által előírt intőzkedésekre gyakorolt hatásának elemzésére is.

Az üzemi út létesítéséből, illetve a nyomóvezetékek nyomvonalának fátlan állapotban tartásából kifolyólag az érintett, alapvetően degradált élőhelyeken jelentős negatív fragmentáló hatás előreláthatólag nem várható.

Mindezeket összességében mérlegelve a tervezett beruházásnak az élővilágra, ebben a Natura 2000 területre, illetve a jelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt közvetlen és közvetett negatív hatásai tárgyi határozatban rögzített továbbtervezési szempontok és előírások érvényesítésével elviselhetőnek minősíthetők, ugyanakkor a negatív hatások csökkentése mindenképpen szükséges, mind a továbbtervezés, mind a kivitelezés és üzemeltetés kapcsán.

A beruházási területet magába foglaló tájrészlet teljes területe az ipari hasznosítás által dominált. A vizsgált helyszínt magába foglaló térség szerkezetét az iparterület belső telekrendszerre és úthálózata, valamint a löszfal és a Duna part közötti terep tagolt felszínei (pl. völgyek) határozzák meg. Az egykor hagyományos tájgazdálkodást meghatározó, egybefüggő gyepterületek teljesen eltűntek, illetve az erdő- és mezőgazdálkodás is korlátozottan jelenik meg, főként a terepi adottságok és az ipari tevékenység okozta tájrögzítés miatt. Gyakorlatilag a beruházási helyszín jelentős részét az ipari hulladéklerakás után visszamaradt rombolt felszínnek részleges vagy teljes mértékben spontán beerdősült felületei dominálják. A vizsgált tájrészlet az ipari tevékenység megjelenése előtt alapvetően agrár és ökológiai potenciállal bíró területrészt volt, de a vasmű kiépülése az ipari jellegű tájpotenciál felerősödését és kizárólagos térnyerési lehetőségét idézte elő. A tervezett fejlesztést megvalósítani kívánó papírgyár megléte is erősíti a város meghatározó ipari szerepét.

A vizsgált helyszín tágabb környezetének domborzata változatos, de a tervezett beavatkozási terület a löszfalas szakaszt kivéve nagyrészt sík, enyhén lankás terepfelülettel rendelkezik. A tájkaraktert és tájképet a Vasmű magas toronyépítményei és a déli iparterület épített környezete, továbbá a Duna-part menti zöldfelületek (erdőtömbök és kisebb nyiladékok) mellett a művelt területek táblahatárain fennmaradt kisebb erdőtömbök, mezővédő erdősávok, fasorok, facsoportok is meghatározzák. A területen korlátozott számú kilátási pont található, ugyanígy a területre rálátást biztosító pontok száma is ritka (pl. Pentele híd, Dunavecse parti sávja és kikötője). A beruházási terület elhelyezkedése, a domborzat és a meglévő faállományok miatt a vizsgált helyszín alapvetően elszigetelt az aktív emberi jelenléttel érintett területek (pl. lakóterületek, főútvonalak) felől.

A vizsgált térségben az ipari tevékenységből eredő általános állapotok, terhelések miatt a jelen fejlesztés kivitelezési fázisában várható hatások (pl. rombolt felszínnek tájban történő megjelenése és meglévő területhasználatok átmeneti korlátozása) mértéke igaz érzékelhető lesz (pl. nyomóvezeték üzemi sávja), de a már meglévő állapothoz képest önmagában nem okoz kirívó változást. A növényzetirtás következtében a meglévő területhasználati módban nem, azonban a település- és tájképben érzékelhető változás várható az egyes fás szárú egyedek kivágása, illetve üzembiztonsági okok miatt helyben való visszafordításának elhagyása miatt.

A tervezett beavatkozások, létesítmények nagy része (pl. nyomóvezeték, műtárgyfejlesztés) nem jelenik meg markánsan a tájképben, illetve maximum kb. 200-300 m-ről lesz érzékelhető. A tervezett létesítmények között markáns tájképi megjelenésű művi tájelem a Duna partján kiépítendő vízkivételi mű kiépítés. Továbbá jelentősebbnek mondható tájképi változásként a fás szárú növényzet eltűnése értékelhető.

Ugyan a vízkivételi mű a látványban érzékelhető lesz majd, azonban a tervezett létesítmény típusából és magasságából adódóan elsősorban csak lokálisan, közvetlen környezetből (pl. környező földutakról), nagyobb távolságokból nem fog megjelenni a tájképben. Ráadásul a vizsgált terület fásszáru növényfoltokkal tagolt, amelyek ezen létesítményeket teljesen kitakarják a képből. Kivétel ez alól a Duna felőli irány, de onnan csak a folyón közlekedők fogják látni, a túlsóoldaltól erdővel kitakart. A meglévő tájrészletben jelenleg is az iparhoz kötődő tevékenységek és infrastruktúra elemek határozzák meg a tájkaraktert, így a tervezett fejlesztések által kialakuló összkép annak jellegét nem módosítja.

A vizsgált hatásterületen belül jelenleg is számos rombolt felszín és egyéb művi eredetű, az ipari tevékenységhez is kötődő létesítmény található, így összességében nem értékelhető jelentős tájszerkezeti változásnak a tervezett fejlesztés megvalósítása. A tervezett beavatkozások közvetlen környezetükben – a jelenlegi bolygatott felületek, tájsebek megjelenését figyelembe véve – a tájpotenciált nem, vagy csak minimális mértékben (erdőtervezett erdő igénybevétele) változtatják meg.

A tervezett műszaki változatok tekintetében összességében nem lehet számottevő különbséget tenni tájvédelmi szempontból.

Fentieket összességében értékelve és mérlegelve a határozatban rögzített tájvédelmi, illetve tájba illesztésre vonatkozó előírások megtartása esetén a tervezett létesítmények negatív tájképi hatásai várhatóan elviselhető mértékűnek értékelhetők.

Mindezek alapján a tervezett beruházás ellen táj- és természetvédelmi szempontból összességében kizáró ok vagy jelentős hatás a rendelkezésre álló adatok alapján nem merült fel, ugyanakkor a továbbtervezésre és a kivitelezésre, üzemeltetésre vonatkozóan több táj- és természetvédelmi szempontú előírás rögzítése szükséges az élővilágra, illetve tájra gyakorolt negatív hatások csökkentése érdekében.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése értelmében minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 6. § (2) bekezdése szerint a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról. A 7. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében gondoskodni kell a nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése értelmében a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása tilos.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 3.01 pontban szerepeltetett táj- és természetvédelmi előírásokat a DINPI véleményében foglaltakat, a benyújtott Natura 2000 hatásbecslésben, illetve élővilágvédelmi és tájvédelmi vizsgálatban szereplő, a kedvezőtlen hatások mérséklésére javasolt intézkedéseket is figyelembe véve, a Tvt. fenti és a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 5. § 39. pontja, a 75. § (2) d) pontja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 32. §-ában, a 22. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások alapján, a táj védelme, a fás állománnyal fedett területek csökkenésének klímára gyakorolt káros hatásának csökkentése, a védett állatfajok védelme, a fényszennyezés elkerülése, a Natura 2000 területek védelme, a biológiai sokféleség fenntartása és az élővilágra gyakorolt negatív hatások minimalizálása érdekében rögzítettük.

Táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezett tevékenység a levegő minőségére alapvetően a létesítés időszakában gyakorol hatást.

Az építési időszakban egyrészt az építési munkálatok, másrészt a kapcsolódó szállítások járnak légszennyező anyag kibocsátással.

Az építési munkálatok között a vízkivételi mű építését (műtárgyépítés) és a kapcsolódó partrendezés, útépítés, a terület előkészítési és tereprendezési (humuszméntés, -elterítés, utólagos rendezés, földút helyreállítás) munkákat vizsgálták. Fentiekén kívül az előkészítő munkálatok során kerül sor a fásszárú növényirtásra a vízkivételi műtárgy területén, illetve a csővezeték és a megközelítő út nyomvonalán.

Az építési munkák során a környezet porterhelésének átmeneti növekedése várható a földmozgatással járó munkák során. A nagy földmennyiség megmozgatását igényli a műtárgyépítés, a terület előkészítés, a tereprendezés, valamint a környezeti kárral érintett területen a talajcsere.

Az elvégzett számítások szerint az egyes beavatkozások 8-38 méteres körzetén belül egészségügyi határértéket meghaladó szálló por és nitrogén-dioxid koncentrációk kialakulása valószínűsíthető, mely hatásterület gyakorlatilag a munkaterületre korlátozódik. A hatási időszakos és az építési munkálatok ideje alatt áll fenn.

A kiporzás csökkentésére, a védelmi eszközök alkalmazására a szennyezett talaj kitermelése során különös figyelmet fordítanak, amellet is hogy az előzetes vizsgálatok alapján a kitermelendő anyag iszap frakciójú, kitermeléskor nem porzó állapotú. Az elszállításáról folyamatosan, a kiszáradását megelőzve gondoskodnak.

A beruházás ipari területen valósul meg, lakóépületek nem találhatók a területen. A vezeték közelében a papírgyár ipari épületei találhatóak. A legközelebbi lakóépületek a Duna túlszárnyán Dunavécsén található lakóházak. A két vizsgált nyomvonal változat az ipari épületek közelében azonos nyomvonalon halad, a Duna parti részen az északi I. változat esetében a túlszárny lakóépületek távolsága kb. 900 m a vízkivételi műtárgy helyétől, a délebbre fekvő II. változat esetében valamivel kevesebb, kb. 800-850 m. Határértéket meghaladó koncentrációk kialakulása a lakóingatlanoknál nem várható.

A tervezett fejlesztés megfelelő ütemezés esetén nem igényel nagy mértékű, közutakat érintő szállítást. A szállítási útvonalak lakott területet nem érintenek, ipari területen haladnak keresztül.

A hatások vizsgálata során óránként hat teherautó fordul (azaz 12 teherautó elhaladása), valamint reggel és a munkaidő végeztével a munkásokat szállító 5-5 személygépkocsi/kisteherautó (azaz csúcsórán 12 nehéz tehergépjármű és 10 munkásokat szállító jármű) elhaladását feltételezték.

A számítási eredmények alapján a szállításból eredő kibocsátások nem jelentősek, határértéket megközelítő koncentrációk kialakulása a legközelebbi épületeknél kizárható, még a legnagyobb forgalmú utak esetében is.

A vízkivételi mű üzemeltetése a karbantartási munkálatokhoz, valamint az egyéb munkavégzéshez (pl. kaszálás) kapcsolódó gépjárműforgalom légszennyezőanyag-kibocsátásával kell számolni. Az üzemeltetés levegőminőségre gyakorolt hatása elhanyagolható lesz.

A felhagyás a papírgyártási tevékenység felhagyásával együtt képzelhető el, hiszen amíg a gyár működik a vízellátás elengedhetetlen. A jelen fejlesztés keretében megépülő műtárgyak lebontása esetén annak levegőminőségi hatásai az építési hatásokkal közelíthetők, hiszen a tevékenységek típusa, a használt gépek, berendezések gyakorlatilag azonosak, hasonlóak az ebben a fázisban használtakkal.

Haváriás levegőszennyezéssel a tervezett tevékenység esetében nem számoltak.

A *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 4. §-ában, 5. § (1)–(2) bekezdésében, 26. § (2) bekezdésében foglaltakra a **3.01** pontban előírásokat tettem, figyelemmel a dokumentációban is javasolt intézkedésekre.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A kivitelezési munkák alkalmával települési vegyes, szénhidrogén tartalmú és építési hulladékok keletkeznek, továbbá a tervezett fejlesztés növényzet irtását teszi szükségessé.

A létesítés során elsősorban a vízkivételi műtárgy és az aszfaltút kialakításakor lehet számítani kis mennyiségben építési hulladékra. Amennyiben lehetséges a hulladékokat szelektív módon gyűjtik és lehetőség szerinti újrahasznosítják a projekt keretein belül.

Az építés során várhatóan keletkező hulladéktípusok: betontörmelék, aszfalttörmelék (bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től), fa hulladék, műanyag hulladék, vas és acél hulladék, vegyes építési és bontási hulladék. A beruházás során nem kell számítani hulladékként kitermelt földre, mivel az a kivitelezés során várhatóan felhasználásra kerül.

A települési vegyes hulladékok gyűjtésére a munkaterületen 1 db acélkeretre erősített, műanyag fedéllel ellátott, műanyag zsákot alkalmaznak. Ezt a műszakok végén a műszakvezető gépjárművén a központi telephelyre szállítja.

Veszélyes hulladék keletkezésével csak minimális mértékben kell számolni (pl. festékek, lakkok, ragasztók és tömítőanyagok maradékai, illetve ezek göngyölegei). A keletkező veszélyes hulladékokat az építési helyszíneken külön, zárható gyűjtőedényben gyűjtik a megfelelő engedéllyel rendelkező veszélyes hulladék ártalmatlanító vagy hasznosító üzembe történő elszállításig.

A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése általában a helyszínen történik tartálykocsiról. Az üzemanyag-áttöltés idejére kármentő tálcát helyeznek el az üzemanyagtartály alatt.

A munkavégzés helyszínén olajcsere az egyes munkagépeken nem várható. Amennyiben erre mégis szükség lenne, kármentő tálcák alkalmazásával kerülnek el, hogy a fáradt olaj veszélyt jelentsen a környezetre. A fáradt olajat, az elhasznált olajszűrőket és az olajos rongyokat, göngyölegeket zárt tartályban, edényekben gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

A beruházás során zöldhulladékok képződésével is számolni kell. 5 ha-on történő fásszárú növényzet irtásával számolva a képződő faanyag mennyisége mintegy 11-16 t. A zöldhulladékot annak gyűjtésre/kezelésére hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozónak adják át hasznosításra.

A vízkivételi mű üzemeltetése elhanyagolható mennyiségű hulladék (kommunális, veszélyes) képződésével számolnak csak. Ezeket várhatóan a papírgyár azonos hulladékaival együtt fogják kezelni és ártalmatlanítani.

A kiépítendő vízkivételi rendszer felhagyása során a vízkivételi mű leszerelése, lebontása és a nyomóvezetékek felszedése történhet meg, mely a gyár üzemeltetésének felhagyása részeként képzelhető el. A nyomóvezeték eltávolításából műanyag, elhasználódott kábel, illetve a vízkivételi műhöz kapcsolódóan beton, építési törmelék, irányítástechnikai jellegű elektromos hulladékokra lehet számítani.

A tervezett nyomóvezetékek és a hozzá kapcsolódó elektromos kábelek egy rövid szakaszon tartós környezeti kárral érintett területen (Zagyter) haladnak át, annak északi, keskeny nyúlványát keresztezik. Azonban az ettől délre elterülő széles, fő zagytestet a nyomvonal nem érinti.

A vezetékpár és az elektromos kábelek térszín alatt kerülnek fektetésre. A nyomvonal előzetes szélessége (vezetékpár, elektromos kábelek, megközelítő út) max. 30 m-ben adható meg.

A megközelítő út a meglévő zagygáton keresztül vezet le az árterületre.

A tervezett műszaki beruházást úgy tervezik végezni, hogy a későbbiekben végzendő kármentesítést ne akadályozza.

A keresztezéssel érintett területen a terület statikai jellemzőit, a zagy állékonyságát figyelembe véve a vezetékek és a közelítő út alatt talajcsere szükséges. A zagy szennyezettsége miatt a talajcsere során a kitermelt talajt mintázzák, vizsgálják, majd a szennyezettségének megfelelő, arra engedéllyel rendelkező ártalmatlanítónak adják tovább kezelésre. A talajcsere a keresztezés területén a zagy teljes mélységében nem hajtható végre, ezért azt a vezeték munkaárok talp mélységéig tervezik megoldani.

A kivitelezés során a keresztezés területén az altalaj állékonyságának biztosítására geotechnikai módszereket (pl. cölöpözés, talajszilárdító injektálás stb.) terveznek alkalmazni. A Zagyteren mért süllyedések miatt beton műtárgyak, szerkezetek létesítése, ill. a meglévő egykori zagygát megerősítése lehet szükséges a káros süllyedések és egyéb káros hatások elkerülése érdekében.

A talaj visszatöltése során gondoskodni kell minimum 0,5 m vastag, megfelelően vízzáró tulajdonságú réteg kialakításáról a csapadék eredetű beszivárgás gátlása érdekében a kármentesítési célokat figyelembe véve.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) 10. § (1) bekezdése értelmében az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti bontási hulladék nyilvántartó lapot.

Az együttes rendelet 3. § (6) bekezdése szerint amennyiben az építési és bontási hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el az együttes rendelet I. számú melléklete szerinti táblázatban megadott mennyiségi küszöbértéket, az építető mentesül a 8-11. §-ban foglalt kötelezettségek alól.

Fentiek, valamint az együttes rendelet 10. § (1) és (3) bekezdései, valamint *a hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 82. § (1) bekezdés alapján a **3.03.1** és a **3.03.2** pontokban előírásokat tettem, figyelemmel az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. mellékletére.

Az együttes rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint a Ht. 12. § (4) bekezdése alapján a **3.03.3** pontban rendelkeztem.

A **3.03.4** pontban előírást tettem a Ht. 12. § (4) bekezdésben, valamint *az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX.29.) Korm. rendelet 13-17. §-aiban foglaltakra tekintettel.

A Ht. 31. § (10) bekezdése alapján a hulladék birtokosának meg kell győződnie arról, hogy a hulladék átvéveje rendelkezik-e az adott hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel, vagy nyilvántartásba vétellel, ezért a **3.03.5** pontban előírást tettem.

A tervezett beruházás érinti a Dunaújváros, 0172/13, 0176, 0197, 0198, 0200, 0203/5 hrsz. alatti telephelyen (KTJ: 101049518) lévő Zagyter-Zagyvölgy elnevezésű, veszélyes hulladék lerakó területének egy kis részét. A Zagyter területére 40051-89/2024. ügyiratszámom tartós környezetkárosodás ténye került megállapításra, valamint a többször módosított 40051-60/2005. számú műszaki beavatkozást elrendelő határozat van érvényben. A többször módosított 40051-20/2024. ügyiratszámú környezetvédelmi működési engedély írja elő a zagyter rekultivációs kötelezettségét a műszaki beavatkozási terv figyelembevételével. Fentiek miatt a **3.03.6** pontban tettem előírást.

A **3.03.7** pontba foglalt előírást a dokumentációban foglaltak, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben rögzített elővigyázatosság elve, valamint a Ht. alapján tettem.

Hulladékgazdálkodási szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A kivitelezés során fás szárú növényirtás során motoros fűrészt, motoros kaszát, erdészeti szárzúzó gépet, lánctalpas földmunkagépet használnak.

Műtárgyépítés, vasbetonműtárgy-akna kialakítás során nagyteherbírású cölöpfúrót, hosszú gémkinyúlású kotrót, lánctalpas kotrót, homlokrakodót, betonmixert, betonszivattyút, résfalazó gépet, víztelenítő szivattyút használnak.

Földmunkáknál alkalmazott zajforrások a homlokrakodó, szkréper, gréder, tömörítő henger, lánctalpas forgókotró, hosszú gémkinyúlású kotró, locsolókocsi, a vízkivételi műtárgy építésénél résfalazó gép, betonmixer, injektáló cölöpöző gép, kompresszor, áramfejlesztő.

A vezeték fektetése mederben és szárazföldön történik teherautókkal, kotrókkal, homlokrakodóval, úszókotróval és uszályal.

Kivitelezési fázis még a burkolatfejlesztés az útépítésben használatos, géplánccal, a talajcsere és a csővezeték alapozása az előzőekhez hasonló gépekkel.

A tervezett építési tevékenység során éjszakai munkavégzés nem lesz. Az építés 1 hónapnál hosszabb, de 1 évnél rövidebb ideig tart.

A dokumentáció szerint a legnagyobb zajhatással járó munkafolyamat során 75 méter után a gazdasági területre vonatkozó 70 dB-es határérték alá süllyed a zajterhelés. Ebben a távolságban csak a Hamburger Hungária Kft. néhány épülete, illetve az ipari terület déli része található. A földmunkák közben fellépő rezgésterhelés néhány tízméteres körzetben lesz érzékelhető.

A kivitelezés során a szállításokból adódó közlekedési zajterhelés a szállítási útvonalakhoz közel eső épületeknél a jelenlegi zajállapothoz képest kis mértékű növekedés várható.

Az üzemelés során a vízkivételhez használandó szivattyúk pontos típusára jelenleg nem áll rendelkezésre. Minden változat esetén merülőmotoros szivattyútípus tervezett, mely valamilyen vasbeton aknában kerül elhelyezésre. A jelenleg ismert változatok közül a legnagyobb teljesítmény 1960 kW, ezzel számolva az akna zajcsillapító tényezőjét levonva a gazdasági területekre vonatkozó éjszakai határérték mintegy 10 méteren belül teljesül. Mivel a legközelebbi épületek ennél jóval nagyobb távolságra találhatók, kijelenthető, hogy a szivattyúk működése nem lesz érzékelhető.

A kiépítésre tervezett rendszer szükségszerű karbantartása a területen korábban is zajló tevékenységhez kötődik. A rendszer elemei az eredeti állapothoz hasonló fenntartási, karbantartási munkát igényelhetnek. Ezek a zajhatások rövid ideig tartó átmeneti zajterheléssel járhatnak.

A dokumentációban közölt adatok alapján megállapítható, hogy a védendő létesítmények területén határértéket meghaladó környezeti zajterheléssel nem kell számolni. *A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 6. §-a szerint lehatárolt zajvédelmi hatásterületen védendő létesítmény nem található.

A megépítést követően az érintett útszakaszok környezetében a tervezett fejlesztés hatására járulékos forgalom növekedés nem várható, ezért a közúti közlekedési zajterhelés a fejlesztés, beruházás hatására nem fog megváltozni, így a Zajrendelet 7. § értelmében a szállítási útvonal nem minősül közvetett hatásterületnek.

A Zajrendelet 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni. A Zajrendelet 9. § (1) szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

Fenti jogszabályhelyeken alapul a **3.03** pontban rögzített előírásom.

A felhagyás során a fent bemutatott tevékenységekkel kiépített rendszer elbontása várható, melynek zajterhelési hatása az építés és szállítás során használt gépekkel és mennyiségekkel közelíthető (egyes munkafázisok, mint pl. növényzetirtás kimaradásával). Az építési fázis során bemutatottnál nagyobb zajterhelés, illetve hatásterület nem várható e fázis kapcsán sem.

A tervezett építés, telephely bővítés zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak.

Zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A dokumentáció tartalmazta a tevékenységgel kapcsolatban az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzést.

A projekt műszaki elemeinek megvalósítása a munkagépek és a szállítójárművek üzemanyag felhasználásán keresztül jár üvegházhatású gázok, elsősorban szén-dioxid kibocsátásával.

Ennek mértékét a szállítások minimalizálásával lehetséges csökkenteni, amellet, hogy függ a kivitelező által használt gépparktól is. További kedvező hatást jelenthet a másodnyersanyagok minél nagyobb arányú használata.

A szén-dioxid növényzet általi megkötése szempontjából kedvezőtlen, hogy a megvalósítás növényzet irtással jár.

A projektben kiépített vízkivételi mű és csővezeték üzemeltetése és karbantartása energiaigénnyel, üzemanyagigénnyel, ebből következően ÜHG kibocsátással jár. A vízkivételi mű szivattyúi elektromos üzeműek, így a többlet kibocsátás nem a vizsgált területen jelentkezik. Többlet üzemanyagigény az új mű karbantartása, javítása kapcsán jelentkezhet. Mivel ez eseti, évente néhány alkalom, így szinte kimutathatatlan az emiatti többlet kibocsátás.

A vízkivételi mű és csővezeték építése éghajlat által befolyásolt projektnek tekinthető, mivel a létrejövő eszközökben, vagyontárgyakban és infrastruktúrákban az éghajlatváltozás fizikai károkat okozhat, illetve az általuk ellátott szolgáltatás minőségét az éghajlatváltozás befolyásolhatja, amennyiben nem kerül sor klímabiztossá tételükre.

A vizsgált beruházás esetében ezeket az extrém csapadék gyakoriságának és mértékének növekedése, az árvizek gyakoriságának és intenzitásának növekedése, valamint a talaj instabilitás növekedése, a gyakoribb és kiterjedtebb földmozgások jelentik. Ezek a hatások elsősorban a vasbeton szerkezetekre és a mederstabilitásra vannak jelentős hatással.

A beruházás részben közvetlenül a Duna medrében, illetve a partján valósul meg, ezért árvíz szempontjából veszélyeztetett beruházásnak tekintették. Villámárvíz-veszélyeztetettség a területen közepes. A terület erdőtűz szempontjából kis mértékben veszélyeztetett. A felszínmozgások veszélye jelentéktelen. A szélrózsió veszélye jelentéktelen.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja):

A szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy az elkészített és benyújtott dokumentáció alapján végzett tevékenység közegészségügyi szempontból eleget tesz a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A szakkérdéseket megvizsgáltam és megállapítottam, hogy környezet- és település-egészségügyi szempontból a tevékenység végzése a **4.01** pontban rögzített feltételek teljesülése esetén engedélyezhető.

Kulturális örökség védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja):

A beruházással érintett ingatlan a központi örökségvédelmi nyilvántartás alapján kulturális örökségi elemeket nem érint.

A tárgyi beruházás vonatkozásában 2025-ben a „VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Kft.” megrendelésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgűjteményi Központ elkészítette az előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD.). Az

ERD készítésére vonatkozó előírást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése tartalmazza.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés talajmegbontással járó kivitelezésre nem jogosít, így az esetleges régészeti értékeket nem veszélyezteti. A továbbiakban, **amennyiben talajmegbontással járó kivitelezésre kerül sor** a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 43. § (3) bekezdése alapján **a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani, illetve a Kr. 36. § (2) bekezdése alapján a régészeti földmunkát, valamint a kivitelezés földmunkáit, a feltérési vezetőjének irányításával kell végezni.**

Vízügy, vízvédalom szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 8. számú melléklet 2. és 3. pontja):

Az új vízkivételi mű a Duna folyamból történő vízkivétel mennyiségét alapvetően kevéssé változtatja meg. A Hamburger Hungária Kft. papírgyártó gépeinek vízellátása eddig is dunai vízből történt, csupán a Dunarolling Dunai Vasmű Kft. vízkivételi művén keresztül. A vízigény csak a jövőben egy nagyobb kapacitású géppel számolva növelt, ami azonban a korábban engedélyezett vízkontingensbe belefér, azt nem haladja meg.

Tekintettel arra, hogy az eredetileg tervezett koncepció erdészeti és élőhelyvédelmi szempontok miatt elvetésre került, módosított nyomvonalak és vízkivételi megoldások kerültek kidolgozásra.

Az új vízkivételi művet a Dunarolling Dunai Vasmű Kft. vízkivételi szivattyútelepétől északra, vagy a Hamburger Hungária Kft. telepéhez közelebb, a telephely tisztított szennyvizeinek dunai bevezetése felett lehet megépíteni.

Az északi irányba való telepítés esetén adódik a meglévő vezeték nagy részének további használata, az új vízkivételi szivattyúteleptől induló nyomóvezeték ehhez való csatlakozásával. A másik telepítési hely esetén a vízkezelő műig teljes egészében új vezetékot kell építeni. Ennek nyomvonala sokkal rövidebb lenne, mint a meglévő, északról érkező vezetéké és közvetlenebb kapcsolatot jelentene a Duna és a vízkezelő mű között. A vízkivétel a Duna 1573,79 fkm (I. változat), vagy az 1574,05 fkm (II. változat) szelvényénél kerülne elhelyezésre.

A vízkivétel I. változata esetében a vízkivételi hely szennyvíz- és csapadékkivezetés környezetében helyezkedik el, a Dunával párhuzamos értelemben körülbelül 40 méterrel feljebb, merőleges értelemben körülbelül 40 méterrel a sodorvonal irányában.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint: „Mivel a Duna áramlási sebessége lényegesen nagyobb, mint a diszperzióból eredő elkeveredés, ezért a szennyvízcsóva a bevezetés közvetlen környezetében sem tud az áramlásokkal szemben haladni, így a szennyvízkivezetésnek és a csapadékvízkivezetésnek nincs hatása a kivett víz minőségére.”

A vízkivétel II. változata vonatkozásában: „Vízkezelő-gazdálkodási okokból a vízkivétel korlátozására nem kell számítani, azonban a II. változat esetén kis vízhozamoknál előfordulhat, hogy a vízkivétel mennyiségét műszaki okok miatt korlátozni szükséges.”

Alternatívaként felmerült a felszín alatti, kutas vízbeszerzés lehetőségének vizsgálata is, azon belül annak többféle esete a vízbázis mélységétől, vízáradó képességétől, védettségétől stb. függően.

A lehetséges megoldások előnyeit és hátrányait mérlegelve a Hamburger Hungaria Kft. a saját területéhez közeli dunai vízkivétel megvalósítása mellett döntött.

Évi átlagos vízigény: 13.000.000 m³/év.

Napi átlag (számított, kerekített): 35.700 m³/nap.

A tervezési terület a Duna folyamtól a Hamburger Hungária Kft. meglévő vízkezelő telepéig tart.

A vízkivételt a Dunából 2 db medervezetéssel biztosítják, melyek egymással párhuzamosan kerülnek elhelyezésre.

A szívócsövek és kitorkoló fejek környezetében a mederfenék rendezése és stabilizálása vízépítési terméskövel történik 20-20 m szélességben az al- és felvív irányában. A medercsövek a kotrással kialakított rendezett mederfenék alatt kerülnek elhelyezésre. A medervezetékek a vízkivételi pontok és a hulláméteren található vízkivételi műtárgy között kerülnek kialakításra.

A hulláméteren létesülő vízkivételi műtárgy szerelvényaknája és a víztisztítási technológiai berendezés között nyersvíz nyomóvezetékek létesülnek.

A dunai vízkivételi műtárgy és a meglévő üzemi úthálózat között szilárdburkolatú út kerül megépítésre, melynek célja a vízkivételi műtárgy megközelíthetőségének és karbantartásának a biztosítása.

A vizek állapotát feltáró, az ideálishoz közelítő jó állapot elérését megalapozó stratégiai tervként került kidolgozásra a Vízyűjtő-gazdálkodási Terv. Magyarország Kormánya a Magyar Közlöny 2022. évi 71. számában megjelent 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban hirdette ki, hogy elfogadta Magyarország felülvizsgált, 2021. évi Vízyűjtő-gazdálkodási Tervét (VGT3). Az előzetes vizsgálati dokumentáció rögzíti, hogy „a víztestekre előírt VGT3 intézkedések közül nem találtunk olyant, melynek megvalósítását jelen beavatkozások akadályoznák.”

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a tervezési terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: *érzékeny terület* (ezen belül 2.a) besorolása).

A tevékenység nincs számottevő hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körülmények között kivitelezéssel, üzemeltetéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A benyújtott dokumentációban foglaltak ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, a **4.03** pontban előírtak betartása mellett. A bemutatott műszaki változatok mindegyikét megvalósíthatónak tartom.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 26. pontja értelmében *vízilétesítmény*: az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása – ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást –, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja.

A Vgtv. 28. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 3. § (1) bekezdése és 5. § (1) bekezdése alapján a tervezett vízkivételi mű megvalósításához vízjogi létesítési engedély, üzemeltetéséhez vízjogi üzemeltetési engedély szükséges. E rendelkezések alapján került rögzítésre a **4.03.1** pontban szereplő előírás.

A vízjogi létesítési engedély a Vhr.-ben, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú dokumentáció benyújtásával kérhető. Az engedélykérelemhez mellékelni kell a tervezői jogosultság és kamarai tagság igazolását is, mivel vízjogi engedélyezési eljárásban csak megfelelő vízilétesítmény tervezői jogosultsággal rendelkező tervező által készített tervet fogadhat el a vízügyi hatóság.

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Rendelet 1. mellékletében meghatározott vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárásokért. A Rendelet 5. § (4) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát a kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell. Szintén csatolni szükséges a díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó nyilatkozatot, tekintettel a Rendelet 5. § (4a) bekezdésére és 4. mellékletére.

A **4.03.2** pontban foglaltakat a Vhr. 1/B. § (4) bekezdés c), e) és f) pontja, valamint a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 5. §-a alapján írtam elő.

Erdőre gyakorolt hatások vizsgálata (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja):

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya PE/ERDŐ/5706-2/2025. számon a szakkérdés-vizsgálatot az alábbiak szerint elvégezte.

Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, a Hamburger Hungária Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 46.) kérelmére a dunaújvárosi papírgyára számára tervezett dunai vízkivételi műre vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában indult eljárás dokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból – az alábbi előírás betartása mellett – egyetértek.

- az I. számú változat esetében a Dunaújváros 0198 hrsz-ú földrészleten fekvő Dunaújváros 44 B, 44 E és 44 NY erdőtervi jelű erdőrészekben az erdő igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2025. szeptember 16-án érkezett megkeresésében a Hamburger Hungária Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 46.) kérelmére a dunaújvárosi papírgyára számára tervezett dunai vízkivételi műre vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában indult eljárásában kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy az I. számú változat esetében a tervezett beruházás érinti a Dunaújváros 0198 hrsz-ú földrészleten fekvő Dunaújváros 44 B, 44 E és 44 NY erdőtervi jelű erdőrészeket, tehát a tevékenység erdő igénybevételével is jár.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekekkel összhangban lehet.

Tekintettel arra, hogy a Hamburger Hungária Kft. dunaújvárosi papírgyára a benne végzett hulladékpapír feldolgozás révén szorosan kapcsolódik a magyarországi hulladékgazdálkodás közszolgáltatási rendszer működtetéséhez, valamint arra, hogy a tervezett beruházás egy meglévő nyiladék kiszélesítését vonja maga után, a közérdekekkel való összhangot és a kivételességet igazoltnak találtam.

Tehát bár a tervezett tevékenység a Dunaújváros 44 B és 44 E erdőrészekre nagy és negatív hatást gyakorol, de az igénybevétele a fentiekre tekintettel engedélyezhető.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás – az igénybe venni tervezett erdőn túl – a környező erdőkre előreláthatólag káros hatást nem gyakorol.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.

Fentiek alapján a **4.02.1** pontban előírást tettem.

Ügyféli jogállás

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. A fentiekre tekintettel **Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának és Dunavecse Város Önkormányzatának** ügyféli jogállását elismertem az FE/KTF/9964-9/2025. és FE/KTF/9964-10/2025. iktatószámú végzésben.

Az Önkormányzatoktól ügyféli nyilatkozat nem érkezett.

A tervezett tevékenység a Duna és ártere (HUDI20034) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területet érintve valósulna meg, így az eljárás a védett természeti értékeket kezelő szerv működési terület szerint illetékes Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság alaptevékenységét is érinti. Fentiek alapján a **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** ügyféli jogállását elismertem az FE/KTF/9964-8/2025. iktatószámú végzésben. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/252-4/2025. számon tett nyilatkozatában az alábbiakat állapította meg:

A vízkivételi mű kiépítése viszonylag kis területet igényel, hatása csak kismértékben – leginkább az építés időszaka alatt – káros, így hosszútávon elviselhető.

A természeti értékek védelme érdekében a nyilatkozatában javasolt előírások az eljárás során figyelembevételre kerültek.

A tervezett tevékenységgel érintett egyes ingatlanok vagyonkezelője a **Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság**, így ügyféli jogállását megállapítottam az FE/KTF/9964-15/2025. iktatószámú végzésben. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 017088-0007/2025 számon az alábbi nyilatkozatot tette:

A tervezett vízigény (13 000 000 m³/év) rendelkezésre áll az érintett Duna folyamszakaszon.

A vízkivétellel érintett víztest - a Duna Budapest-Dunaföldvár között (AOC753) - víztest ökológiai potenciálja mérsékelt, kémiai állapota pedig nem jó minőségű. Ennek megfelelően a víztest integrált állapota mérsékelt besorolású a VGT állapotértékelése szerint.

Fentiek alapján a tervezett beavatkozással kapcsolatban kifogást nem emelünk.

Megkeresés

Az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

Az eljárás során FE/KTF/9964-16/2025. iktatószámon megkerestem a **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát** és kértem adatszolgáltatását, illetve irat megküldését arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység létesítésének és megvalósításának van-e akadálya abban a tekintetben, hogy a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tervezési terület felszínmozgás-veszélyesnek tekinthető.

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága SZTFH-BANYASZ/8837-2/2025 számon az alábbi tájékoztatást adta:

A tervezett beruházás által igénybevett terület nem esik aktív felszínmozgás-veszélyes területre, de a tervezési terület, részben fedésben van felszínmozgások által potenciálisan veszélyeztetett területtel, ahol jóval korábban (1979-1980) észleltek suvadásos felszínmozgásos jelenségeket.

A potenciálisan felszínmozgás-veszélyes területek, olyan jelenleg stabil területek, amelyek szakszerűtlen emberi beavatkozás (tereprendezés, építkezés) és csapadékosabb időjárási viszonyok hatására instabillá válhatnak. **A tervezett beruházás megvalósítható, megfelelő geotechnikai tervezés alapján.**

Az előzetes vizsgálati dokumentációhoz csatolt Mérnökgeológiai vizsgálat átfogó leírást nyújt a terület építésföldtani viszonyairól. A Mérnökgeológiai vizsgálati dokumentációban javasolt geotechnikai feltárások (fúrások), laboratóriumi vizsgálatok és talajvizsgálati jelentés készítése szükséges a tervezett **beruházás, a tervezett tevékenység megvalósításához.**

Szakhatósági állásfoglalás

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat 20. pontja szerint tárgyi eljárásban szakhatósággént megkerestem Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét és Dunavecse Város Jegyzőjét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője KP/50859-2/2025. számon adta meg szakhatósági hozzájárulását jelen határozat **5.01** pontjában foglaltak szerint.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály FE/KTF/9964-12/2025. számú végzésében megkereste Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét (2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.) Hamburger Hungária Kft. dunaújvárosi papírgyára számára tervezett dunai vízkivételi műre vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz szükséges szakhatósági hozzájárulás ügyében.

A benyújtott dokumentumok és rendelkezésre álló adatok alapján megállapítom, hogy a nevezett építés a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: TÉKA) előírásainak megfelel, a település helyi építési szabályzatával, rendezési terveivel és szabályaival nem ellentétes, ezért a fentiek szerinti állásfoglalásomat adom.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Fenti nyilatkozatomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek 50. sora, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének Dunaújváros Építési Szabályzatáról szóló 15/2016. (V.20.) önkormányzati rendelete alapján adom ki.

Előírásom jogalapja Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének Dunaújváros Építési Szabályzatáról szóló 15/2016. (V.20.) önkormányzati rendelete, valamint a TÉKA.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata állapítja meg.

Dunavecse Város Jegyzője Dun/3512-3/2025. számon adta meg szakhatósági hozzájárulását jelen határozat **5.02** pontjában foglaltak szerint.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

Hatóságomat a Fejér Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.) megkereste a Hamburger Hungária Korlátolt Felelősségű Társaság (32400 Dunaújváros, Papírgyári út 46.) kérelmére. A dunaújvárosi papírgyár számára tervezett dunai vízkivételi műre vonatkozóan, a készített dokumentációt megküldte, kérve hivatalom állásfoglalását a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően, valamint a rendezési tervvel való megfelelés tárgyában.

Határozatomat a Dunavecse Város Képviselő-testületének „a helyi építési szabályokról” szóló 29/2004. (X.27.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak megfelel. Határozatom ellen az Ákr. 116. § (4) bekezdése szerint külön fellebbezésnek helyt nem adtam.

Összefoglalás

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Kvt. 6. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A Kvt. 6. § (3) bekezdése szerint, a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok és a szakhatósági állásfoglalások alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. Erről az 1.01 pontban rendelkeztem.

A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött. Erről az 1.02 pontban rendelkeztem.

A R. 5. § (2) bekezdés b) pontja szerint, ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változatot vagy változatokat, amelyekkel kapcsolatosan a létesítést megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja. Az eljárás során megállapításra került, hogy a bemutatott mindkét változat megvalósítható. Fentiek alapján az 1.03 pontban rendelkeztem.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2.00** pont tartalmazza a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontja, valamint 3. sz. mellékletének 127. és 130. pontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi, ezért a **7.00** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tárgyi határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről. A környezetvédelmi hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított harmadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Fentiek alapján jelen határozatom **8.00** pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett települések (Dunaújváros, Dunavecse) jegyzői a határozat kézhezvételétől számított 3. napon gondoskodjanak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem a T. Jegyzőket, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI.19.) EM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 1. melléklet 8. fősorszáma alapján 337.500 Ft, amely az ügyfél által megfizetésre került. Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **9.00** pontban.

A döntés elleni fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése, a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán *a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A DíjR. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az ügyintézés a jelen döntés közlése iránti intézkedéssel (elektronikus úton történt továbbításával) lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető