



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/03036-10/2025

Ügyintéző: Szabó Ferenc

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Dörgicse, Fő u. 61. szám alatti ingatlan villamos energia ellátása vezetékjogi engedélye ügyében

Melléklet: 1 db számla

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: Bencze Nikolett Alíz

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok és a Dörgicse, Fő u. 61. szám alatti ingatlan villamos energia ellátása céljából 0,4 kV-os földkábel hálózat építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott a Villkász Kft. (9700 Szombathely, Mérleg u. 1/A), Koós János (EN-VI 18-0185) villamos tervező által készített 25E117 munkaszámú, K-1 rajzszámú 2025. május 28-i keltezésű nyomvonalrajzzal, valamint a Pannon Geodézia Kft. (8200 Veszprém, Victor H. u. 2.) által készített 10-5001-20/2023/801 munkaszámú, 2025. július 18-i változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2025. augusztus 21. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os hálózat és biztonsági övezete által érintett terület
		m ²
Dörgicse	74	3

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti a Dörgicse, 63 hrsz.-ú ingatlant. Ezen ingatlanra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118, e-mail: meresmuszak@fejer.gov.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8⁰⁰ - 15⁰⁰

FE/MMBO/03036-10/2025

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
 - b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
 - c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.
- Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózátátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetőek.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvényben (a továbbiakban: VET) megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 10.-15. §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.

5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékJog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékJog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékJog is megszűnik. A vezetékJog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékJog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékJogot.

• Kulturális örökségvédelmi követelmények vizsgálata során tett előírásaim:

1. A kivitelezés földmunkáit a gyűjtőterületén érintett Laczkó Dezső Múzeummal (8200 Veszprém, Török I. u. 7.) történt előzetes egyeztetés után, a múzeum régész szakemberének jelenlétében, régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.
2. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházással érintett régészeti jelenségeket fel kell tární. A régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A megfigyelés során előkerülő régészeti jelenségek vonatkozásában a régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét a feltárást végző intézmény számára biztosítani kell.

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- Veszprém Megyei Jógú Város Jegyzője a FOE/539-3/2025. iktatószámú, 2025. július 3. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„E-on Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán utca 11-13.) - továbbiakban: Kérelmező - részére, a Dörgicse, Fő utca 61. szám alatti, 77 helyrajzi számú ingatlan villamos energia ellátása vezetékjogi engedélyének kiadásához – a helyi településrendezési eszközökkel való összhang vonatkozásában –hozzájárulok.

Felhívom a figyelmet, hogy a tervezett munkák – Dörgicse Község Önkormányzata Képviselő-testületének településképp védelméről szóló 8/2019. (IX.2.) rendelete alapján – Dörgicse Község Polgármestere

FE/MMBO/03036-10/2025

településképpel kapcsolatos hatáskörét érinthetik.

Az állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügyben eljáró hatóság határozata, illetve az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- Veszprém Megyei Jógú Város Jegyzője a KIG/1263-3/2025. ügyiratszámú, 2025. július 7. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A 9027 Győr, Kandó K. út 11-13. szám alatti székhelyű E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (a továbbiakban: ügyfél) által az ingatlannyilvántartásban a dörgicsei 78, 74, 63 szám alatt felvett ingatlanokon (a továbbiakban: ingatlanok) tervezett, Dörgicse, Fő u 61 Önkormányzat villamos energia ellátása (VEE-2883) villamos energia ellátása tárgyában folyó vezetékjogi engedélyezési eljárásban a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés vonatkozásában

előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

E végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. A végzés az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 7829-2/2025/h Nyt. számú, 2025. június 3. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A Villkász Kft. (9700 Szombathely Mérleg u. 1/A.) 25E117 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Dörgicse, Fő u 61 Önkormányzat villamos energia ellátása (VEE-2883) tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Megállapítom, hogy a Hálózati engedélyes viseli a 112.600 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 112.600 forint igazgatási szolgáltatási díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételével köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál a Dörgicse, Fő u. 61. szám alatti ingatlan villamos energia ellátása céljából 0,4 kV-os földkábelrel hálózat vezetékjogi engedélyének kiadása iránt.

FE/MMBO/03036-10/2025

A 2025. szeptember 11. napján érkezett kérelem alapján 2025. szeptember 12. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

2025. szeptember 15. napján Hálózati engedélyest az FE/MMBO/03036-3/2025 ügyiratszámú végzéssel hiánypótlásra szólítottam fel annak elmulasztása jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel.

Hálózati engedélyes 2025. október 28. napján érkezett levelében a hiányosságokat megküldte hatóságomnak.

A tervezett hálózat közterületet és nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

Az építési engedélyezési eljárás során szakhatóságok megkeresésére és szakkérdés vizsgálatára volt szükség.

- Kulturális örökségvédelmi követelmények vizsgálata során tett megállapításaim jogalapja:

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett ingatlan a 7828 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyet érinti.

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 87. § (1) bek. alapján a 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

1. A Kötv. 22. § (1) bek. értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző feltárást kell végezni. A Kötv. 22. § (3) bek. ae) pontja alapján a hatóság a megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelést ír elő, ha a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el. Az Öv. rendelet 36. § (2) bek. alapján a régészeti földmunkát, valamint a kivitelezés földmunkáit, a feltárás vezetőjének irányításával régészeti megfigyelés mellett kell végezni. A Kötv. 22. § (5) bek. b) pontja alapján a tárgyi beruházás miatt szükséges régészeti megfigyelést a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum végezhet. A Kötv. 19. § (3) bek. alapján a régészeti terepmunka költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált.

2. A Kötv. 19. § (2) bekezdése alapján régészeti emlékek és leletek eredeti helyzetükből csak régészeti terepmunka keretében mozdíthatók el. Az Öv. rendelet 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a fenti feltételek mellett felel meg.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- Veszprém Megyei Jógú Város Jegyzője a FOE/539-3/2025. iktatószámú, 2025. július 3. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Kérelmező – Geosits Zita (Villkász Kft. 9700 Szombathely, Mérleg utca 1/A.) által -, tárgyi ügyben előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelmet nyújtott be a Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzőjéhez (8230 Balatonfüred, Gábor Áron utca 7.).

Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzőjét a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály (továbbiakban: Hatósági és Oktatási Osztály) a VE/52/01132-2/2025. ügyiratszámú végzésével az eljárásból kizárta és Veszprém Megyei Jógú Város Jegyzőjét jelölte ki.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) kormányrendelet (a továbbiakban: R531) 1. számú melléklet 4. táblázat 43. sorában foglaltak feladatkörömbé utalt szempontjai figyelembevételével a megkereséshez csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, a tervezett tevékenység nem ellentétes a község Helyi Építési Szabályzatról szóló Dörögicse Község Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2023. (VII.3.) rendelete által előírtakkal, ezért az engedély kiadásához hozzájárultam.

Tájékoztatom, hogy az építmény, vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott

FE/MMBO/03036-10/2025

természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e, külön eljárásban vizsgálom.

Állásfoglalásom a fentiek figyelembevételével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (2) és (4) bekezdése, 57. §, valamint 112. § (1) bekezdése alapján adtam ki.

Az eljárás lefolytatására illetékességet a Hatósági és Oktatási Osztály fenti számú kijelölése, hatáskört az R531 1. számú melléklet 4. táblázat 43. sora állapította meg.”

- Veszprém Megyei Jógú Város Jegyzője a KIG/1263-3/2025. ügyiratszámú, 2025. július 7. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A VILLKÁSZ Kft. (9700. Szombathely, Mérleg u. 1/A) előzetes szakhatósági állásfoglalás céljából kereste meg Dörgicse Község Önkormányzatát, amelynek tárgya az ingatlanokon tervezett, Dörgicse, Fő u 61 Önkormányzat villamos energia ellátása (VEE-2883) vezetékjogi engedélyezési eljárása. Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője kizárását kérte a tárgyi eljárásban.

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal a VE/52/01132-2/2025. ügyiratszámú végzésében Veszprém Megyei Jógú Város Jegyzőjét jelölte ki eljáró szakhatósággént a tárgyi eljárásban.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. számú melléklet 4. Építési ügyek pont 43. alpontja szerint minden villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyköteles építmény építése esetében szakhatósággént jelöli ki a települési önkormányzat jegyzőjét „(...) annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Megállapítottam, hogy az ingatlanokon megvalósuló beruházás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A fent leírtakra tekintettel az ingatlanokon tervezett, Dörgicse, Fő u 61 Önkormányzat villamos energia ellátása (VEE-2883) villamos energia ellátása vezetékjogi engedélyezési eljárásban az előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

A végzés rendelkező részében meghatározott hatósági ügyben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése szerinti döntéssel, az Ákr. 57. §-a alapján előzetes szakhatósági állásfoglalást adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A települési önkormányzat jegyzőjének hatáskörét a Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. Építési ügyek pont 43. alpontja állapítja meg, illetékességem a kijelölő végzésen alapul.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 7829-2/2025/h Nyt. számú, 2025. június 3. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A Villkász Kft. 25E117 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Dörgicse, Fő u 61 Önkormányzat villamos energia ellátása (VEE-2883) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

FE/MMBO/03036-10/2025

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt és az érintett ingatlanok rendeltetésszerű használatát lényegesen nem akadályozza.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.).

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (3) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén, továbbá az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9-10. §-ain alapul.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 13. § (1) és 22. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

FE/MMBO/03036-10/2025

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint
- irattár