



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/35-3/2026.

Ügyintéző: Herkéné Török Erzsébet
dr. Major Barbara Claudia

Tárgy: **Határozat** –

a Győri Kekszt Kft. kérelmére a Székesfehérvár, Holland fasor 8. szám, 7897/81 és 7897/82 hrsz. alatti ingatlanokon található telephelyén folytatott élelmiszer vagy takarmány előállítását szolgáló kezelés és feldolgozás tevékenységre vonatkozó FE/KTF/4451-8/2025., FE/KTF/13202-7/2024. és FE/KTF/8640-11/2024. ügyiratszámokon módosított FE/KTF/5901-15/2023. ügyiratszámon kiadott egységes környezethasználati engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban

H A T Á R O Z A T

- 1.0** A Győri Kekszt Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Holland fasor 8., a továbbiakban: Engedélyes) által a Székesfehérvár, Holland fasor 8. szám, 7897/81 és 7897/82 hrsz. alatti telephelyén lévő élelmiszer vagy takarmány előállítását szolgáló kezelés és feldolgozás tevékenységre vonatkozó FE/KTF/4451-8/2025., FE/KTF/13202-7/2024. és FE/KTF/8640-11/2024. ügyiratszámokon módosított FE/KTF/5901-15/2023. ügyiratszámon kiadott egységes környezethasználati engedély (továbbiakban: Alaphatározat) módosítása tárgyában FE/KTF/35-2/2026. ügyiratszámon 2026. január 7. napján kiadott határozatot – egységes döntésbe foglalt kiegészítés érdekében –

v i s s z a v o n o m .

- 2.0** A Győri Kekszt Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Holland fasor 8., a továbbiakban: Engedélyes) által a Székesfehérvár, Holland fasor 8. szám, 7897/81 és 7897/82 hrsz. alatti telephelyén lévő élelmiszer vagy takarmány előállítását szolgáló kezelés és feldolgozás tevékenységre vonatkozó FE/KTF/4451-8/2025., FE/KTF/13202-7/2024. és FE/KTF/8640-11/2024. ügyiratszámokon módosított FE/KTF/5901-15/2023. ügyiratszámon kiadott egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: Alaphatározat) az alábbiak szerint

m ó d o s í t o m .

- 3.0** Az Alaphatározat 2.2.2 pontját az alábbiak szerint módosítom:

- 2.2** Az egységes környezethasználati engedély megadásával egyidejűleg az Engedélyes által kérelmezett tevékenységre vonatkozóan – külön jogszabályban meghatározottak szerint – **megadottnak tekintem az alábbiakat:**

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyezetvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2026\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_35_3_2026_határozat_kiegészitese.docx

2.2.2 A telephelyen található üzemi gyűjtőhelyek 2025. 11. 10. keltezésű, E-3-3C-1 hivatkozási számú üzemeltetési szabályzatának jóváhagyását.

4.0 Az Alaphatározat 3.5 „Kapcsolódó tevékenységek” pontját az alábbiak szerint módosítom:

„Energia ellátás:

A telephely villamos energia ellátása a település közüzemi hálózatról biztosított. Hálózati áramkimaradás esetén 150 kW teljesítményű diesel aggregátor látja el a telephelyet.”

szövegrész helyébe az alábbiak lépnek:

„Energia ellátás:

A telephely villamos energia ellátása részben a település közüzemi hálózatról, részben 2,7 MW névleges teljesítményű napelemes kiserőmű által biztosított. Hálózati áramkimaradás esetén 150 kW teljesítményű diesel aggregátor látja el a telephelyet.

A 2,7 MW névleges teljesítményű napelemes kiserőmű főbb adatai:

- 4096 db TW SOLAR TWMPF 66HD660Wp típusú napelem táblák,
- 9 db HUAWEI SUN2000-330KTL-H1 típusú inverter,
- 1 db KSW44-30-3150 kVA típusú betonházas transzformátorállomás,
- 1 db 22/0,8 kV-os 3150kVA-es transzformátor.”

5.0 Az Alaphatározat 11. „Táj- és természetvédelmi előírások” pontját akként módosítom, hogy az alábbiakkal egészítem ki:

11.5 A napelemtáblák tisztítása során adalékanyagok használata csak a feltétlenül szükséges mértékben történhet, amely során elsősorban a környezetbarát anyagok felhasználása javasolt.

11.6 Az erőművek tartószerkezete alatti, illetve a tartószerkezetek közötti gyepterület fenntartásáról, gyommentesítéséről, illetve az invazív növényfajok terjedésének megakadályozásáról (vegyszerhasználat nélkül, kaszálás és/vagy legeltetés útján) folyamatosan gondoskodni szükséges, az újonnan gyepesített területeken a kivitelezés utáni első három évben a terület évenkénti többszöri kaszálása mindenképpen szükséges, amennyiben a területet nem legeltetik. Az üzemeltetés során ennek keretében az inváziós fás szárú növényfajok (pl. bálványfa és a keskenylevelű ezüstfa) irtásáról, visszaszorításáról, illetve terjedésük megakadályozásáról is folyamatosan gondoskodni kell, mechanikus, illetve szükség esetén vegyszeres védekezéssel (tuskó-, sarj- vagy levélkenés, pontpermetezés, tőinjektálás).

6.0 Az Alaphatározat jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

7.0 Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja – 20.250,- Ft, azaz húszezer kétszázötven forint – megfizetése az Engedélyes által igazolásra került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

8.0 A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

9.0 **Jogorvoslat**

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal].

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50%-a.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) közigazgatási hatósági eljárás indult a Győri Kecsze Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: Engedélyes; székhely: 8000 Székesfehérvár, Holland fasor 8.; KSH: 10533563-1072-113-07; KÜJ: 100196553) kérelmére a Székesfehérvár, Holland fasor 8. szám alatti 7897/81,82 hrsz.-ú telephelyén lévő élelmiszer vagy takarmány előállítását szolgáló kezelés és feldolgozás tevékenységre vonatkozó FE/KTF/4451-8/2025., FE/KTF/13202-7/2024. és FE/KTF/8640-11/2024. ügyiratszámokon módosított FE/KTF/5901-15/2023. ügyiratszámokon kiadott egységes környezethasználati engedély módosítása tárgyában. **Az eljárást lezáró FE/KTF/35-2/2026. ügyiratszámokon kiadott határozat az eljárás során a Környezetvédelmi Hatósághoz 2025. október 1. napján érkezett kérelem kiegészítés vonatkozásában nem tartalmaz döntést.**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 91. § (1) bekezdése szerint, ha döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.

Az Ákr. 91. § (2) bekezdése szerint, nincs helye a döntés kiegészítésének, ha a döntés véglegessé válásától számított egy év eltelt.

Az Ákr. 91. § (3) bekezdése szerint, a kiegészítést a hatóság egységes döntésbe foglalva, lehetőleg a döntés kicserélésével közli.

Az Ákr. 91. § (4) bekezdése szerint, a kiegészítés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.

Az Ákr. 91. § (5) bekezdése szerint, a kiegészítést közölni kell azzal, akivel a kiegészített döntést közölték.

Az FE/KTF/35-2/2026. ügyiratszámokon kiadott 2026. január 7. napján kelt határozat, a jelen határozat kiadmányozásakor nem végleges.

Fentiekre tekintettel jelen határozat 1.0 és 2.0 pontjaiban rendelkeztem.

Az egységes szerkezetbe foglalt döntés indokolása

Az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdése az FE/KTF/10379-3/2025. ügyiratszámú levélben tájékoztattam az Engedélyest a tárgyi eljárás megindulásáról és a teljes eljárásra történő áttérésről, valamint FE/KTF/10379-2/2025. ügyiratszámon tájékoztatást helyeztem el a honlapon.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 21. sor 10.2 alszám alapján 20.250,- Ft.

A DíjR. 5. § (3) bekezdése szerint a díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie

A környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007. (IV.24.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése alapján az egyedi környezetvédelmi azonosító adat az ügyfél környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárás, továbbá az OKIR-ral kapcsolatos környezetvédelmi adatszolgáltatás során való azonosítására szolgál.

A Rend. 2. § (2) bekezdése szerint az egyedi környezetvédelmi azonosító adatot a hatóság - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - elektronikus úton benyújtott kérelemre hozza létre ill. változás esetén módosítja.

Egyedi környezetvédelmi azonosító adat hiányában környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárás lefolytatására irányuló kérelem nem nyújtható be, továbbá környezetvédelmi adatszolgáltatás nem teljesíthető. Jelen eljárás során hivatalból megállapítást nyert, hogy az OKIR adatbázisban a telephely által érintett helyrajzi számok (Székesfehérvár, 7897/81,82 hrsz.) nem egyeznek meg a Telephely, ingatlanügyi hatóságok által vezetett ingatlan-nyilvántartási adatbázis szerinti helyrajzi számával (Székesfehérvár, 7897/81 hrsz.).

Fentiekre tekintettel az FE/KTF/10379-4/2025. ügyiratszámú végzésben hiánypótlásra hívtam fel az Engedélyest, melynek az Engedélyes a 2025. október 1. napján érkezett FE/KTF/10379-5/2025. ügyiratszámon iktatott, a 2025. október 14. napján érkezett FE/KTF/10379-6/2025. ügyiratszámon iktatott és a 2025. december 1. napján érkezett FE/KTF/10379-11/2025. ügyiratszámon iktatott kiegészítésekben tett eleget.

Az FE/KTF/10379/2025. számú ügy - az új iktatókönyv bevezetése miatt – FE/KTF/35/2026. ügyszámon folytatódott tovább.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91/B. § (1) bekezdése alapján, az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.

Az Engedélyes által benyújtott kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a módosítással érintett üzemeltetési szabályzatban foglaltak alapján nem egyértelmű, hogy milyen változás történt az FE/KTF/5901-15/2023. ügyszámon kiadott egységes környezethasználati engedélyben jóváhagyott üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzathoz képest. Az FE/KTF/10379-7/2025. ügyiratszámú végzésben hiánypótlásra hívtam fel az Engedélyest, melynek az Engedélyes a 2025. november 11. napján érkezett FE/KTF/10379-8/2025. ügyiratszámon iktatott, a 2025. november 11. napján érkezett FE/KTF/10379-9/2025. ügyiratszámon iktatott, a 2025. november 11. napján érkezett FE/KTF/10379-10/2025. ügyiratszámon iktatott, és a 2025. december 5. napján érkezett FE/KTF/10379-12/2025. ügyiratszámon iktatott kiegészítésekben tett eleget.

Tekintettel arra, hogy a telephelyen található üzemi gyűjtőhelyek kialakítása, helye, mérete változott, így az Engedélyes benyújtotta az aktualizált üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra.

Az egyes üzemi gyűjtőhelyek kialakítását és melléktermékektől való elkülönítését fotódokumentációval igazolták.

A változás szerint a féltető alatti üzemi gyűjtőhely fix kerítéssel került elválasztásra a melléktermék tárolótól, a gyűjtőhelyre való bejutás külön bejáratral biztosított. A szintén melléktermék tárolására használt sátor alatt mobil kerítéssel különítették el a nem veszélyes hulladékok üzemi gyűjtőhelyét.

A kérelemhez csatolt üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatot megvizsgálva megállapítottam, hogy az megfelel az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: létesítményR.) 17. § (5) bekezdésében felsorolt tartalmi követelményeknek, így a létesítményR. 17. § (4) bekezdése alapján jelen határozat **3.0** pontjában jóváhagytam.

A Környezetvédelmi Hatósághoz 2025. október 1. napján érkezett kérelem kiegészítés, amely az Alaphatározat módosítására irányul a telephelyen – a Környezetvédelmi Hatóság által FE/KTF/11270-21/2024. ügyiratszámom kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat, majd a Fejér Vármegyei Kormányhivatal által FE/MMBO/02087-33/2024. ügyiratszámom kiadott építési engedély alapján létesített napelemes kiserőmű műszaki adatainak Alaphatározatban történő szerepeltetése érdekében, melyre tekintettel jelen határozat 4.0 pontjában az Alaphatározat 3.5 pontját módosítottam.

Jelen határozat 5.0 pontjában foglaltak szerint az Alaphatározat 11. „Táj- és természetvédelmi előírások” pontját az FE/KTF/11270-21/2024. ügyiratszámom kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat 3.3 pontjában szerepeltetett táj- és természetvédelmi előírásokkal összhangban módosítottam a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése, a 9. § (1) bekezdésében, és a 17. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások alapján.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **6.0** pontban.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 20/A. § (9) bekezdése szerint, ha a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy az egységes környezethasználati engedélyhez képest olyan változás történt, amely nem jelentős, és a környezethasználó részéről újabb adatok benyújtását nem igényli, a (10) bekezdésben foglaltak szerint járhat el.

A R. 20/A. § (10) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a módosításnak akadálya nincs, a változás nem jelentős, és nem igényel a környezethasználó részéről további adatok benyújtását.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és az Alaphatározat 2.2 pontjának 2.2.2 alpontját és 3.5 pontját, valamint 11. pontját módosítottam.

Döntésemet a R. 20/A. § (10) bekezdése szerint, az Ákr. 91. § (3) bekezdésére figyelemmel egységes döntésbe foglalva a döntés kicserélésével, valamint a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Az engedély jelen módosítással nem érintett részeinek változatlanul érvényben maradásáról az **6.0** pontban rendelkeztem.

A R. 21. § (9) bekezdése alapján a **8.0** pontban rendelkeztem.

A Kvt. 91. § (2) bekezdése alapján jelen eljárás ügyintézési ideje 105 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) Az igazgatási szünet időtartama nem számít bele a kormányzati igazgatási szervek előtt folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe, valamint az eljárások szünetelésének időtartamába.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A R. 26/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság 1–3. számú mellékleten alapuló vagy a 26. § szerinti jogkövetkezményeket megállapító elsőfokú döntése ellen – ideértve a Kormány által kiemelt beruházássá nyilvánított építési beruházás ügyében hozott elsőfokú döntést is – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A Díjr. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. § (10) bekezdése szerinti hatáskörében, az Ákr. 91. § (3) bekezdése szerint eljárva, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető