



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/00225-3/2026

Előirat: FE/MMBO/03907/2025

Ügyintéző: Vadász Gabriella

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Köveskál, Szőlőhegy, 1244/4 hrsz. M.A. villamos energia ellátása vezetékjogi engedélye ügyében

Melléklet: -

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: -

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és a Köveskál, Szőlőhegy, 1244/4 hrsz. M.A. villamos energia ellátása 0,4 kV-os földkábel hálózat építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott DOBOS-VILL Kft. (8230 Balatonfüred, Noszlop Gáspár u. 18/C.) Bóta István (EN-VI 19-01128 villamos tervező) által készített DV-21/25 munkaszámú, DV-21/25-2 rajzszámú 2025. júniusi nyomvonalrajzzal, valamint a Vidosa László (8265 Hegymagas, Petőfi u. 43.) által készített 1320/2025 és V-1320/2025 munkaszámú, 2025. szeptember 12-i változási vázrajzokkal és területkimutatásokkal együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2025. október 28. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os hálózat és biztonsági övezete által érintett terület
		m ²
Köveskál	1244/4	1

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti a Köveskál, 1243/3, 1244/3 és 1140/2 hrsz-ú ingatlanokat. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján, közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezetékeket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118, e-mail: meresmuszak@fejer.gov.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8⁰⁰ - 15⁰⁰

FE/MMBO/00225-3/2026

b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2023. (I.22.) NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kifesztültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kifesztültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékgig a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékgig, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékgig is megszűnik. A vezetékgig megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékgig ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékgigot.

Az engedély kiadásához kikötéssel járult hozzá:

- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi előírásaim:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13., a továbbiakban: Kérelmező) részére „Köveskál, Szőlőhegy, 1244/4 hrsz. M.A. villamos energia ellátása” vezetékgigi engedélye környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi előírások mellett kiadható:

- 1.0 A nyomvonal közelében lévő fásszáru növényállomány maximális kíméletére és megőrzésére kell törekedni; a megmaradó fák gyökér- és törzsvédelméről a kivitelezés során gondoskodni kell. A kivitelezők figyelmét külön fel kell hívni arra, hogy a beruházás védett természeti területen kerül megvalósításra, ezért a körületekintő, gondos munkavégzés mindenképpen szükséges.
- 2.0 Fakivágás és cserjeirtás kizárólag a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal végleges természetvédelmi hatósági engedélyének birtokában, az abban foglalt feltételek betartása mellett végezhető, a műszakilag indokolt legkisebb mértékben.
- 3.0 A kábelárok munkagödre a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működik, ezért ennek kiásása után azt nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokban folyamatosan - legalább kétnaponta - történő kiemelésükről és a nyomvonalától távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a betöltés, homokágyazat készítésének megkezdése előtt meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
- 4.0 Zöldterületeken a létesítendő földkábel munkaárkát úgy kell kialakítani, hogy a felső humuszos talajréteg külön kerüljön deponálásra és ennek megfelelően keverés nélkül az eredeti rétegrend szerint, utoljára kerüljön visszatöltésre.
- 5.0 Oszlopra felvezetett függőleges védőcsövek lezárásáról gondoskodni kell.
- 6.0 A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását. A zajterhelési határértékek betartása érdekében a kivitelezés során

körültekintően kell megválasztani és alkalmazni a zajcsökkentő hatású műszaki és/vagy munkaszervezési megoldásokat.

7.0 Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre, a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.

8.0 A kivitelezési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az elérhető legjobb technikának megfelelő gépekkel és járművekkel lehet végezni. A kivitelezés során gondoskodni kell a kiporzás, mint diffúz forrás kialakulásának megakadályozásáról az építési területen.

9.0 A kivitelezési munkák után az igénybe vett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat és altalajt a területről el kell szállítani és az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.

Megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély kiadása nem szükséges, továbbá a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez sem kötött.”

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 10283-2/2025/h Nyt. számú, 2025. július 22. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A DOBOS-VILL Kft. (8230 Balatonfüred Bajcsy-Zsilinszky u. 065/16 hrsz.) DV-21/25 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Köveskál Szőlőhegy 1244/4 hrsz. Mekler Anita villamosenergia ellátása (VEE-3317) tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- A Kővágóörsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Krs/2764-2/2025. számú, 2025. június 24. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) megbízásából a Dobos-Vill Kft. (8230 Balatonfüred, Noszlopy G. u. 18/C.) kérelmére a Köveskál, 1244/4. hrsz. Mekler Anita villamos energia ellátására (VEE-3317) (tervszám: D-25/02) vonatkozó hatósági vezetékjog engedélyezési eljárásához kapcsolódóan és annak engedélyezése ügyében indult eljárásban a csatolt DV-21/25-02 számú tervdokumentáció alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 4. táblázatának 43. pontja tekintetében szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Megállapítom, hogy a Hálózati engedélyes viseli a 122.600 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 112.600 forint igazgatási szolgáltatási díjból, a 10.000 forint szakkérdés vizsgálatért fizetendő díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbírószágon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve

FE/MMBO/00225-3/2026

megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál a Köveskál, Szőlőhegy, 1244/4 hrsz. M.A. villamos energia ellátása vezetékjogi engedélyének megadása iránt.

A 2025. december 02. napján érkezett kérelem alapján 2025. december 03. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat közterületet és nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlanokat érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi szakkérdés vizsgálat során tett előírásaim jogalapja:

„A megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A tervezési terület a Köveskál 1140/2, 1243/3, 1244/3 és 1244/4 hrsz.-ú zártkerti ingatlanokat érinti, melyek mindegyike természetvédelmi oltalom alatt áll a Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet (a továbbiakban: KTM rendelet) alapján.

Tekintettel az országos jelentőségű védett természeti terület érintettségére, az eljárás a villamosenergiaipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4/A. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozik, így a tevékenység környezeti hatásait az eljárás során vizsgálni kell.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Az országos jelentőségű védett terület érintettségén túl a tervezési terület nem képezi az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben felsorolt Natura 2000 területek részét, továbbá a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése szerinti ex-lege védett természeti értéket, a Tvt. 6. § (3) bekezdése szerinti egyedi tájértéket, valamint barlang felszíni védőövezetét sem érinti. A nyomvonal mentén a rendelkezésemre álló, a természetvédelmi kezelő Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság által szolgáltatott adatok alapján a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben szereplő fajok előfordulása nem került rögzítésre.

A KTM rendelet értelmében a terület védetté nyilvánításának célja a táj jellegének megőrzése, természeti értékeinek a felszíni és felszín alatti vizek és vízkészleteknek, a Balaton és vízgyűjtőjének, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak védelme, és a természetszerű gazdálkodási módok elterjesztése révén a Balaton vízminőségének javítása.

A vezeték teljes nyomvonala a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MaTrT.) meghatározott országos ökológiai hálózat puffterületének övezetén és tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetén halad, emellett a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) szerinti tájképvédelmi terület övezetét is érinti.

MaTrT. 80. § c) pontja értelmében az ökológiai hálózat puffterületének övezetén közlekedési infrastruktúra építménye, egyéb közművezeték, illetve építmény tájba illesztve létesíthető, továbbá az MvM rendelet 4. § (4)

bekezdése alapján a tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani.

A benyújtott dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) szerint az új 0,4 kV-os földkábel nyomvonala a Köveskál 1140/2 és 1244/3 hrsz.-ú kavicsos út keleti oldalán, a meglévő 22 kV-os földkábelrel párhuzamosan halad mintegy 50 méter hosszon az út szélében. A villamos energia ellátás földalatti elhelyezéssel valósul meg, amely a tájvédelmi szempontoknak megfelel, azonban a beruházáshoz szükséges, a meglévő légvezetékes szakaszhoz történő csatlakozás csak a madárvédelmi szempontok figyelembevételével történhet (oszlopra felvezetett függőleges védőcsövek lezárása).

Előbbieket figyelembe vétele mellett a beruházás ellen a rendelkezésre álló adatok alapján kizáró ok táj- és természetvédelmi szempontból nem merült fel, jelentős környezeti hatás nem várható, ugyanakkor a rögzített előírások fokozott figyelemmel történő betartása szükséges.

A rendelkező rész 1.0-5.0 pontjaiban szereplő előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1)-(2) bekezdésében, 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, 8. § (1) bekezdésében, 31. §-ában, 38. § (1) bekezdésének c) és e) pontjaiban és 43. § (1) bekezdésében, a MaTrT. 80. § c) pontjában, valamint az MvM rendelet 4. § (4) bekezdésében foglaltak alapján tettem.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció és a rendelkezésre álló információk alapján a tervezett tevékenység megkezdéséhez a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) szerinti környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

A Korm. rendelet 4. számú mellékletének 2. pontja szerinti táblázat 3. sorszámú sorának 1. pontja (átalakító berendezés belterületen) esetén a szakkérdés vizsgálata során vizsgálni szükséges, hogy az engedélyezési tervdokumentáció, illetve a létesítmény zajkibocsátása megfelel-e a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek, valamint 2. b) pontja (föld alatti villamosvezeték védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén) alapján a tervezett tevékenység Khvr. 5. számú melléklete szerinti elbírálása indokolt.

A szakvélemény megadásához DOBOS-VILL Kft. által készített "Műszaki leírás- Köveskál Szőlőhegy 1244/4 hrsz. Mekler Anita villamosenergia ellátása (VEE-3317)" elnevezésű műszaki leírást és mellékleteit használtuk fel.

A földkábel nyomvonala az 1140/2, 1243/3, 1244/3, 1244/4 hrsz.-ú ingatlanokat érinti. Az előbbi ingatlanok (a továbbiakban: érintett terület) borvidéki kertes mezőgazdasági terület (Mkb) övezeti besorolású területek. Az érintett területet minden irányban borvidéki kertes mezőgazdasági terület (Mkb) övezeti besorolású területek veszik körbe.

A rendelkezésemre álló információ szerint az érintett területtől DK-i irányban, kb. 870 m-re, Köveskál falusias lakóterület (Lf) övezeti besorolású területen védendő épület található.

Általánosságban az építési-kivitelezési szakaszra jellemző domináns zajforrások: földmunkagépek, kosaras autó, kézi szerszámok, szállító gépjárművek, utépítő gépek. A kivitelezést feltételezhetően nappal végzik majd kevesebb mint 1 hónap alatt.

A ZajR. 12. §-ára tekintettel a kivitelezési munkák ideje alatt végzett, zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvvM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Zaj.HÉ.R.) 2. sz. melléklete szerint vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.

A ZajR. 13. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól. A fentiekre vonatkozóan a rendelkező rész 6.0 és 7.0 pontjaiban tettem előírást.

A föld alatti villamos vezetékek üzemeltetése során zajkibocsátással nem kell számolni.

A rendelkezésemre álló információk és a benyújtott Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a zaj- és rezgésvédelemre vonatkozó jogszabályi előírások és a rendelkező részben tett előírások betartása mellett a megfelel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek, valamint Khvr. 5. számú melléklete szerinti szempontok alapján zajvédelmi szempontból a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatás nem várható.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

FE/MMBO/00225-3/2026

Az érintett település a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján az „Az ország többi területe” légszennyezettségi zónába tartozik.

A kivitelezés során a munkagépek, szállító járművek légszennyező anyag kibocsátása, valamint a tevékenységhez (földmunkákhoz) kapcsolódó diffúz porképződés jelent levegőterhelést a környezet számára. A levegőminőségre gyakorolt hatásuk átmeneti, amely az építés helyének közvetlen környezetében jelentkezik.

A tevékenység során bejelentés köteles légszennyező forrás (pont- és diffúz forrás) nem létesül.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban Levr.) 4. §-a alapján a 8.0 pontban tettem előírást.

Az engedélyezni kívánt építési tevékenység az előírás betartása mellett megfelel az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek és előírásoknak, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tevékenység az építés és a bontás során keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, illetve a hulladékok további kezelésének, hasznosításának megoldásával jelentős környezetterhelést nem okoz, hulladékgazdálkodás szempontból a kivitelezés, illetve az üzemeltetés során nem feltételezhetők jelentős környezeti hatások. A rendelkező rész 9.0 pontjában szereplő előírást a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §-a alapján tettem.

Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy védett természeti területen természetvédelmi engedély nélkül folytatott tevékenység a Tvt. 80. § (1) bekezdése alapján természetvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel és nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és az alapján környezetvédelmi engedély kiadását szükségessé tenné. A tervezett tevékenység továbbá nem egységes környezethasználati engedély köteles, így a vezetékjogi engedély előírásokkal kiadható.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 10283-2/2025/h Nyt. számú, 2025. július 22. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A DOBOS-VILL Kft. DV-21/25 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Köveskál Szőlőhegy 1244/4 hrsz Mekler Anita villamosenergia ellátása (VEE-3317) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

- A Kövágóörsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Krs/2764-2/2025. számú, 2025. június 24. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) megbízásából a Dobos-Vill Kft. (8230 Balatonfüred, Noszlopy G. u. 18/C.) kérelmére a Köveskál, 1244/4 hrsz. Mekler ASnita villamos energia ellátására (VEE-3317) (tervszám: DV-21/25-02) vonatkozó hatósági vezetékjog engedélyezési eljárásához kapcsolódóan eljárás indult hatóságomnál.

A Korm.rendelet 1. melléklet 4. táblázat 43. pontja alapján nyilatkozni szükséges abban a szakkérdésben, hogy a tárgyi létesítmény a helyi településrendezési tervekkel összhangban van-e, valamint annak elbírálásáról,

hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A műszaki leírást, valamint a nyomvonalrajzokat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység és beruházás megfelel a Köveskál Község Önkormányzata Képviselő-testületének Köveskál község helyi építési szabályzatáról szóló 18/2022. (XII.14.) számú önkormányzati rendeletének 11. §- 13. §-ában foglalt előírásoknak és feltételeknek.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján zártam ki.

A Kővágóörsi Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és a 1. számú melléklet 4. táblázat 43. pontja, valamint az Ákr. 15. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.), valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az útügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2. pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2 és 10 sora határozza meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

FE/MMBO/00225-3/2026

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 13. § (1) és 22. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint
- irattár