



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/269-7/2026.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa

dr. Major Barbara Claudia

Tárgy: SZÉPHŐ Zrt. Székesfehérvár, Királysor 1/B. szám alatti telephelyén végzett tevékenységére vonatkozó FE/KTF/269-5/2026 iktatószámú egységes környezethasználati engedély kijavítása

H A T Á R O Z A T

1.00 A SZÉPHŐ Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 1., statisztikai azonosító jele: 11103413-3530-114-07, KÜJ: 100266649) 8000 Székesfehérvár, Királysor 1/B. szám alatti 8679/9 és 8679/10 hrsz.-ú telephelyére (KTJ_{telephely}: 100345130, KTJ_{létesítmény}: 101627109, EOV koordináták: X: 205754 m, Y= 602655 m) vonatkozó FE/KTF/269-5/2026. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: engedély) az alábbiak szerint

kijavítom.

2.00 Az engedély 3.3 pontjában a „Forróvíz kazánház”-ra vonatkozó részben szereplő felsorolás első és második sorának helyébe az alábbiak lépnek:

- 1 db PTVM30M típusú forróvízes kazán (4. számú kazán 39 MW)
- 1 db DD 3000 típusú forróvízes kazán (12. számú kazán 14 MW)

3.00 Eljárási költség nem merült fel.

4.00 A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

5.00 A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A határozat elleni fellebbezésért 5000 Ft, azaz ötezer forint illetéket kell fizetni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervarmegye.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervarmegye.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2026\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_269_7_2026_kijavító_határozat.docx

hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) FE/KTF/269-5/2026. iktatószámon egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: engedély) adott ki a SZÉPHŐ Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zrt. Székesfehérvár, Királýsor 1/B. szám alatti telephelyén lévõ fûtõerõmûben folytatott tevékenység végzésére.

A határozat kiadását követõen a SZÉPHÕ Zrt. jelezte, hogy a benyújtott felülvizsgálati dokumentációtól eltérõen az engedély 3.3 pontjában a forróvizes kazán megnevezés helyett gõzkazán megnevezés szerepel.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 90. § (1) és (2) bekezdése alapján „Ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja. (2) A kijavítást a hatóság közli azzal, akivel az eredeti döntést közölte.

Fentiek alapján az engedély kijavításáról döntöttem.

Döntésemet az Ákr. 90. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézészt a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidõt megtartottnak tekinti.

Az eljárási költségrõl az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a határozat **3.00** pontjában. Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 21. § (9) bekezdése alapján összhangban az engedéllyel a **4.00** pontban rendelkeztem.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 90. § (3) bekezdése, 116. § (1) bekezdése, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidõrõl az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidõ letelt,
- b) a fellebbezésrõl lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsõfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati illetékrõl az illetékekrõl szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenõrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. § (12) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, az Ákr. 90. § (1) bekezdése alapján, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető