



**Fejér Vármegyei Kormányhivatal**  
**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

---

Iktatószám: FE/KTF/3159-12/2026.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa

dr. Major Barbara Claudia

Tárgy: Hydro Extrusion Hungary Kft.  
kérelmére a Székesfehérvár, 14486 hrsz. alatti  
alumíniumöntöde többször módosított  
FE/KTF/6920-27/2021. iktatószámú egységes  
környezethasználati engedélyének módosítása

Melléklet:

- OKIRkapu adatszolgáltatás

**H A T Á R O Z A T**

**1.00** A Hydro Extrusion Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Verseci utca 1-15., KSH törzsszám: 13913483, KÜJ: 102059232) kérelmére a 8000 Székesfehérvár, 14486 hrsz. alatti (KTJ<sub>telephely</sub>: 102935225, EOVS X= 205597 m, Y= 606583 m, KTJ<sub>létesítmény</sub>: 102951708) alumíniumöntöde FE/KTF/7029-20/2025., FE/KTF/6613-6/2025., FE/KTF/9736-6/2024., FE/KTF/9041-6/2024., FE/KTF/5637-15/2024. és FE/KTF/4447-19/2022. iktatószámokon módosított FE/KTF/6920-27/2021. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyét (továbbiakban: engedély) az alábbiak szerint

**módosítom.**

**2.00** Az engedély „OKIRkapu adatszolgáltatás” melléklete helyébe jelen határozat melléklete lép.

**3.00** Az engedély 3.2 pontjában az „Adagolás”-ra vonatkozó rész elé az alábbiak lépnek:

Alumínium forgács brikettálás:

Az alapanyag tárolására szolgáló csarnokrészbe 2 db alumínium forgács brikettálására szolgáló berendezést telepítettek. Az előállított brikett kizárólag saját termelésben kerül felhasználásra, nem kerül értékesítésre vagy átadásra.

A berendezés az alábbi fő egységekből áll:

- adagoló
- előtömörítő
- prés
- formaátalakító henger
- hidraulika
- elektromos rendszer és vezérlés
- kivezető csatorna

A forgács adagolása tölcserén vagy silón keresztül történhet. A feladott anyagot csiga továbbítja az előtömörítő irányába, ahonnan a tömörített anyag a hidraulikus présbe kerül. A préshenger az előtömörített anyagot addig nyomja a présformába, ameddig az anyag eléri az előre beállított nyomást, majd ezt követően a kilökök kinyomják a tömörített brikettet. Az előtömörítő henger és a préshenger visszatérnek az eredeti helyzetbe, ezzel egyidőben az adagoló csiga újabb anyagmennyiséget juttat az előtömörítőbe, és a folyamat előlről kezdődik.

A brikettáló berendezések által előállított, tömörített anyag feladása a forgács alapanyagokkal együtt történik.

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!*

---

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejer.gov.hu](mailto:hivatal@fejer.gov.hu)

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: [kornyeztvedelem@fejer.gov.hu](mailto:kornyeztvedelem@fejer.gov.hu)

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>, Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>30</sup>, Péntek: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Y:\DokuTar\OSAP\2026\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE\_KTF\_3159\_12\_2026\_határozat.docx

- 4.00** Az engedély 3.2 pontjában az „Adagolás”-ra vonatkozó rész második bekezdése helyébe az alábbiak lépnek:

A belső és külső partnerektől érkező, megmunkálásból származó gyártásközi hulladék (forgács, töret), a fent említett előkészítő és tároló művön keresztül kerül az olvasztóberendezésekbe, automatikus szállító és szeparáló rendszeren keresztül. A brikettáló berendezésekkel előállított, tömörített alumínium pogácsa az egyéb nyersanyagokkal együtt kerül beadagolásra.

- 5.00** Az engedély 3.3 pontjában a „Fő technológiai egységek és berendezések” felsorolását az alábbiakkal egészítem ki:

– 2 db alumínium forgács brikettáló berendezés

- 6.00** Az engedély jelen határozattal nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

- 7.00** Az eljárási igazgatási szolgáltatási díja – 141.700 Ft – megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

- 8.00** A határozat kiadmányozását követően a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőabláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

- 9.00** A döntés ellen fellebbezésnek van helye.

A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal].

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett eljárási díj 50%-a.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

## INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a Hydro Extrusion Kft. (továbbiakban: Kft.) kérelmére a Székesfehérvár, 14486 hrsz. alatti alumíniumöntöde többször módosított FE/KTF/6920-27/2021. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének (továbbiakban: engedély) módosítása tárgyában eljárás indult.

A kérelem a telepített brikettáló berendezés üzemeltetésének engedélyezésére irányul.

Az eljárás során LAL bejelentést is nyújtottak be, melyben az E8 és E10 jelű homogenizáló kemencéhez jelentettek be földgáz tüzelőanyagot.

*Az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül értesítettem az ügyfelet az eljárás megindításáról, valamint tájékoztatást tettem közzé a honlapon.

*A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (6b) bekezdése szerint az egységes környezethasználati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Fentiek alapján Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának ügyféli jogállását megállapítottam. Az önkormányzattól tárgyi ügyben nyilatkozat nem érkezett.

Az eljárás során szakhatóságokat nem kerestem meg, mivel a kérelmezett módosítás hatáskörüket nem érintette.

A kérelem alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A gyártósor telepítésére meglévő üzemépületben, zárt térben került sor.

A berendezés a termelési folyamatok alapanyagául szolgáló alumínium forgács tömörítésére szolgál, az így előállított brikett saját termelésben kerül felhasználásra, külső partnerek felé történő értékesítés nem történik.

A technológiához új légszennyező pontforrás nem létesül, a berendezés üzemeltetése során légszennyezőanyag-kibocsátás nem történik. A berendezés a forgács alapanyagot préseléssel tömöríti, kiporzás nem várható.

A brikettálás segédanyag hozzáadás nélkül, mechanikai úton történik. A technológia vízfelhasználással nem jár, így szennyvíz sem képződik.

A benyújtott nyilatkozat szerint a brikettálási technológiában hulladék státuszú anyagot nem fognak felhasználni. Hulladék keletkezésével kizárólag a berendezések karbantartása során kell számolni, melyek gyűjtése a jelenleg alkalmazott hulladékgyűjtési eljárásrendnek megfelelően történik.

A próbaüzem időszakában, 2025. április 23-24-én az Öko Index Kft – Kukoda Norbert szakértő – a létesítésre kiadott egységes környezethasználati engedély előírásainak megfelelően műszeres méréssel ellenőrizte a megépített alumínium öntöde környezeti zajkibocsátását. A vizsgálatról készült ÖN2025-0427 számú szakértői véleményben foglaltak szerint a technológia normál üzemállapotnak megfelelően történő működése során a telephely üzemeltetéséből határértéket meghaladó környezeti zajterhelés kialakulásával nem kellett számolni, a telephely környezeti zajkibocsátása a vonatkozó zajvédelmi követelményeknek nagy biztonsággal megfelelt.

A brikettáló gépsor, mint új zajforrások telepítésére tekintettel, a zajterhelés megfeleléségének vizsgálata érdekében ismételt zajmérésre került sor.

Az Öko Index Kft. – Kukoda Norbert szakértő – 2026. január 27. és február 5-én (nappali és éjszakai időszakban is) műszeres méréssel ellenőrizte a brikettáló gépekkel bővített alumínium öntöde környezeti zajkibocsátását. A vizsgálatról készült ÖN2026-0208 számú szakértői véleményben

foglaltak szerint a technológia normál üzemállapotnak megfelelően történő működése során a telephely üzemeltetéséből határértéket meghaladó környezeti zajterhelés kialakulásával nem kellett számolni, a telephely környezeti zajkibocsátása a vonatkozó zajvédelmi követelményeknek nagy biztonsággal megfelelt.

A szakértői véleményben a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 6. § szerint lehatárolásra került az öntöde üzemeltetésének zajvédelmi hatásterülete. Az elvégzett számítások szerint az így meghatározott hatásterület zajvédelmi szempontból védendő létesítményt továbbra sem érint, így a Zajrendelet 10. § (3) bekezdésére tekintettel az egységes környezethasználati engedély keretében zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt.

A 2026. évi zajvizsgálatok eredményei szerint a telephely üzemeltetéséből határértéket meghaladó környezeti zajterheléssel továbbra sem kell számolni.

A mérési eredmények, valamint a telepítési körülmények alapján a Székesfehérvár, 14486 hrsz. alatti ingatlanon üzemelő alumínium öntöde zajvédelmi szempontból megfelel az elérhető legjobb technikának.

Az engedélyben rögzített zaj- és rezgésvédelmi előírások változatlan formában továbbra is érvényben maradnak, külön előírás nem szükséges.

### **A fentiek alapján a kérelemnek helyt adtam és az engedély módosításáról döntöttem.**

Döntésem jogalapja R. 20/A. § (10) bekezdése.

Az eljárás során benyújtott LAL bejelentés feldolgozásra került, ennek megfelelően az engedély OKIRkapu adatszolgáltatás mellékletének módosításáról a **2.00** pontban rendelkeztem.

A kérelemmel összhangban az engedély 3.2 és 3.3 pontjainak módosításáról rendelkeztem a **3.00-5.00** pontokban.

Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak, erről a **6.00** pontban rendelkeztem.

A Kvt. 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI.19.) EM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 2. fősorszáma és 10.3 alsorszáma alapján 141 700 Ft, amely megfizetésre került.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

*Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a **7.00** pontban rendelkezett.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.

Ennek megfelelően, továbbá figyelemmel a R. 21. § (9) bekezdésére a **8.00** pontban rendelkeztem.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán *a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A DíjR. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyintézési határidő *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 91. § (2) bekezdése alapján 105 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint intézkedem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2026. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Petrás József**  
főosztályvezető