



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/00801-15/2026

Ügyintéző: Héder Mária Mercédesz

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Lesenceistvánd, 1385 hrsz.-ú (Hódi Christian) és 1833 hrsz.-ú (Szalai Ádám) ingatlanok villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélye ügyében
Melléklet: -
Hivatkozási szám: -
Ügyintézőjük: -

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és a Lesenceistvánd, 1385 hrsz.-ú (Hódi Christian) és 1833 hrsz.-ú (Szalai Ádám) ingatlanok villamos energia ellátásának érdekében 0,4 kV-os közcélú hálózat építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott, a PORTÁL-INFO Kft. (4551.Nyíregyháza Pető utca 19.) Szánthó Csaba (EN-T 15-0289 MMK.15-0289) tervező által készített P_AD_22/2025. tervszámon a 4112.L5C321 azonosítójú, 2025. december 08. napján kelt tervdokumentációval, valamint a Vidosa László (8265 Hegymagas, Petőfi u. 43.) által készített 1345/2025 munkaszámú, 2025. december 01. napján kelt változási vázrajzokkal és területkimutatásokkal együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2026. január 28. napján záradékolt 8/1246/025 és a 8/1247/025, valamint a 2026. január 29. napján záradékolt 8/1248/025 záradékolási iktatási számú változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	0,4 kV-os hálózat és biztonsági övezete által érintett terület
		m ²
Lesencetomaj	1/2	3
Lesencetomaj	863	11
Lesencetomaj	864	11
Lesencetomaj	1002/10	2
Lesencetomaj	1002/11	17
Lesencetomaj	1002/12	29
Lesenceistvánd	1833	18
Lesenceistvánd	1834	2
Lesenceistvánd	1838	15
Lesenceistvánd	1843	29
Lesenceistvánd	1844	41
Lesenceistvánd	1845/5	34
Lesenceistvánd	1845/6	4
Lesenceistvánd	1857	43

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csíkvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118 , e-mail: meresmuszak@fejer.gov.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8⁰⁰- 15⁰⁰

FE/MMBO/00801-15/2026

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti a Lesenceistvánd zártkert 1854 hrsz.-ú, valamint a Lesencetomaj zártkert 433, 1084, 0420 hrsz.-ú ingatlant. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld feletti vezetékét építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- tartószerkezetet helyezhet el,
- nem tartószerkezeten elhelyezett elosztóberendezést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyónbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg.

Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.

5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékJog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékJog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékJog is megszűnik. A vezetékJog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékJog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékJogot.
10. *A kérelmező a megszüntetendő létesítmények tárgyában a bontás megkezdésének tudomásulvétele iránti kérelmet nyújtott be hatóságomhoz a jogszabályban előírt mellékletek csatolásával. Felhívom a figyelmet, hogy az engedélyes a megszüntetést követően köteles haladéktalanul kérni az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogainak törlését.*

Az engedély kiadásához az alábbi feltételekkel járult hozzá:

- a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály a VE/30/02459-4/2026 ügyiratszámú, 2026. március 03. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11–13.) részére a „Lesenceistvánd, 1385 hrsz.-ú (Hódi Christian) és 1833 hrsz.-ú (Szalai Ádám) ingatlanok villamos energia ellátásának” vezetékJogi engedélye táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi előírások mellett kiadható:

1.0 Az oszlopok munkagödre a kétéltű- és hullőfajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működik, ezért ennek kiásása után azt nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokból folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvonalától távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a betöltés, homokágyazat készítésének megkezdése előtt meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.

2.0 A kisfeszültségű hálózat részét képező új oszlopok építése kapcsán barna színezéssel ellátott, pörgetett betonoszlop (vagy faoszlop) alkalmazása szükséges, amennyiben a pörgetett betonoszlop (vagy faoszlop) alkalmazásának műszaki kizáró oka nincs.

3.0 A kivitelezési munkák után az igénybe vett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat és altalajt a területről el kell szállítani és az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.”

- a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály a VE/51/00570-3/2026 ügyiratszámú, 2026. február 25. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„A Lesenceistvánd, 1385 hrsz.-ú (Hódi Christian) és 1833 hrsz.-ú (Szalai Ádám) ingatlanok villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélye tárgyában a rendelkezésemre álló iratok alapján a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. táblázat 4. sorában megjelölt szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy örökségvédelmi szempontból

az engedély az alábbi kikötésekkel adható meg:

1. Az építendő 17. és 18. sz. oszlophelyek kivitelezésének földmunkáit a gyűjtőterületén érintett tapolcai Wass Albert Könyvtár és Múzeummal (8300 Tapolca, Batsányi János u. 1.) történt előzetes egyeztetés után, a múzeum régész szakemberének jelenlétében, régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.

2. Régészeti emlék/lelet előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházással érintett régészeti jelenségeket fel kell tární. A régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A megfigyelés során előkerülő régészeti jelenségek vonatkozásában a régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét a feltárást végző intézmény számára biztosítani kell.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a 8349 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyet továbbá az 5220 műemléki törzsszámú [9972] azonosító számú védett műemléki ingatlant érinti.

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 88. § (1) bekezdésében felsorolt és a műemlékvédelemmel kapcsolatos szabályokról szóló 449/2025. (XII. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Mv. Rendelet) 54. § (1) bekezdése szerinti szempontokat vizsgáltam.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak. Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény (oszlop átépítés) megvalósítása a védett műemlék megjelenését, érvényesülését nem befolyásolja.”

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- a Lesenceistvándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a LIS/1721-2/2025. számú 2025. október 06. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. megbízásából a Portál-Info Kft. (4551 Nyíregyháza, Pető utca 19.. képviseli: Szánthiu Csapa ügyvezető), által benyújtott kérelme, valamint a kérelemhez csatolt P—AD 22/2025. tervszámú Lesenceistvánd, 1385. hrsz. (Hódi Christian) és 1833. hrsz. (Szalai Ádám) ingatlan villamosenergia-ellátása VEE-3515 (0,4 kV-os hálózat útépités, építés) engedélyezési tervdokumentáció alapján a tervezett közcélú villamoselosztó-hálózat átépítése. építése céljából kért **szakhatósági hozzájárulásomat**

kikötés nélkül megadom.

Megállapítom, hogy a tervezett beruházás a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van és természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít a tervezett munka elvégzésével, telep- illetve működési engedéllyel kapcsolatban esetleg szükséges más hatósági engedélyek és nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

FE/MMBO/00801-15/2026

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- a Lesencetomaji Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a LT/1535-3/2025. számú 2025. október 06. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„ A PORTÁL-INFO Kft. - székhelye: 4551 Nyíregyháza, Pető u. 19., cégjegyzékszáma: Cg. 15-09-069273, képviseletében: Szánthó Csaba ügyvezető) - által tervezett Lesenceistvánd, 1385 hrsz. és 1833 hrsz. alatti ingatlanok villamos energia ellátásához VEE-3515 (0,4 kV-os hálózat átépítése, építés, terv száma: PAD 22/2025) munkálatokhoz a szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül

megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 2486-2/2026/h Nyt. számú, 2026. február 23. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„ A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (8000 Székesfehérvár Csikvári út 15-17.) FE/MMBO/00801-5/2026 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) által kérelmezett Lesenceistvánd, 1385 hrsz.-ú (Hódi Christian) és 1833 hrsz.-ú (Szalai Ádám) ingatlanok villamos energia ellátás tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- az Építési és Közlekedési Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály a KÖFÁT/12251-2/2026/LRHF számú 2026. március 05. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„ A légiközlekedési hatóságként eljáró építési és közlekedési miniszter (1442 Budapest, Pf. 89., a továbbiakban: Hatóság) a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17., a továbbiakban: Eljáró Hatóság) megkeresésére, az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán utca 11-13., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indított eljárásban a „Lesenceistvánd, 1385 hrsz.-ú (Hódi Christian) és 1833 hrsz.-ú (Szalai Ádám) ingatlanok villamos energia ellátása” tárgyú vezetékjogi engedélyezési eljáráshoz légiközlekedési biztonsági szempontból

hozzájárul.

A Hatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A Hatóság állásfoglalása csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Megállapítom, hogy a *Hálózati Engedélyes* viseli a 145.500 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 109.500 forint igazgatási szolgáltatási díjból (E-SZÁMLA: V11606-00578), valamint 26.000 forint szakhatósági eljárásért és 10.000 forint szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételeivel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási(fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra

FE/MMBO/00801-15/2026

meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13., továbbiakban Kérelmező) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál *a Lesenceistvánd, 1385 hrsz.-ú (Hódi Christian) és 1833 hrsz.-ú (Szalai Ádám) ingatlanok villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélye megadása* iránt.

A 2026. február 18. napján érkezett kérelem alapján 2026. február 19. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat részben közterületként, valamint részben nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály a VE/30/02459-4/2026 ügyiratszámú, 2026. március 03. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„A 0,4 kV-os légvezeték építése a Lesencetomaj 1/1.; 433.; 0418.; 0420.; 864.; 863.; 1002/10.; 1002/11.; hrsz.-ú és a Lesenceistvánd 1845/6.; 1845/5.; 1844.; 1843.; 1838.; 1835.; 1834.; 1833.; 1832.; 1854.; 1830.; 1857. hrsz.-ú ingatlanok területén tervezett. A tervezési terület országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 közösségi jelentőségű természet-megőrzési területet és barlang felszíni védőövezetét nem érinti.

A kivitelezéssel érintett területen a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése szerinti ex-lege védett természeti érték, valamint a Tvt. 6. § (3) bekezdése szerinti egyedi tájérték előfordulásáról nincs tudomásunk. A nyomvonal továbbá nem képezi részét a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott országos ökológiai hálózat övezetének, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet szerinti tájképvédelmi terület övezetének sem.

A tárgyi ingatlanokon a rendelkezésemre álló, a természetvédelmi kezelő Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság által szolgáltatott adatok alapján a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben szereplő fajok előfordulása nem került rögzítésre.

A létesítmény által művelés alól kivett helyi közút és kivett lakóház megnevezéssel nyilvántartott ingatlanok érintettek, így a munkálatok során jelentős élőhelyvesztés nem következik be, valamint ortofotók és műholdképek alapján fásszárú növényzet eltávolítása sem várható. Mindezen körülményeket értékelve a beruházás tájképre gyakorolt negatív hatásainak mértéke elviselhető, de az oszlopok típusának és színárnyalatának megfelelő (tájba olvadó módon történő) megválasztása indokolt.

A tervezett tevékenység nem tartozik a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet 4/A. § (1) bekezdésének hatálya alá, ezért annak környezeti hatásait az eljárásban nem kell vizsgálni.

A rendelkezésre álló adatok és a megküldött dokumentáció alapján a tervezett tevékenységgel kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a tevékenység a fenti előírások mellett a természet

FE/MMBO/00801-15/2026

védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelelel.

A rendelkező rész 1.0-3.0 pontjaiban szereplő előírásokat a Tvt. 5. § (1) bekezdésében, 6. § (2) bekezdésében, 7. § (2) bekezdésének a) pontjában és a 43. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §-a alapján tettem.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.”

- a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály a VE/51/00570-3/2026 ügyiratszámú, 2026. február 25. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„1. A Kötv. 22. § (1) bek. értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző feltárást kell végezni. A Kötv. 22. § (3) bek. aa) és ae) pontja alapján a hatóság a megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelést ír elő, ha a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti emlékeket és leleteket, illetve a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el. A Kötv. 22. § (5) bek. a) pontja alapján a tárgyi beruházás miatt szükséges régészeti megfigyelést a régészeti gyűjtőkörrel és a feltárás helye szerinti gyűjtőterülettel rendelkező területi múzeum végezhet. A Kötv. 19. § (3) bek. alapján a régészeti terepmunka költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált.

2. A Kötv. 19. § (2) bekezdése alapján régészeti emlékek és leletek eredeti helyzetükből csak régészeti terepmunka keretében mozdíthatók el. Az Öv. rendelet 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a fenti feltételek mellett felel meg.”

- a Lesenceistvándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a LIS/1721-2/2025. számú 2025. október 06. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„ Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. megbízásából Portál-Info Kft. 2025. október 02-án közcélú villamoselosztó-hálózat átépítése, építése céljából kérelmet nyújtott be P AD_22 2025. tervszámon a Lesenceistránd, 1385. hrsz. (Hódi Christian) és 1833. hrsz. (Szalai Ádám) ingatlan villamosenergia-ellátása VEE-3515 (0,4 kV-os hálózat átépítés, építés) munkálatok elvégzésével kapcsolatosan a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása. valamint annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A kérelemben leírtak és a mellékletként csatolt P AD _22/2025. tervszámú Engedélyezési tervdokumentáció alapján megállapítottam. hogy a tervezett beruházás a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van és megfelel a természetvédelmi követelményeknek.

Megállapítottam, hogy a rendelkezésemre álló dokumentumok és információk alapján a szakhatósági hozzájárulás megadásának akadálya nincs, ezért a rendelkező rész szerint döntöttem.

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4. § (4) bekezdése értelmében A tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani.

Szakhatósági hozzájárulásomat Lesenceistvánd Község Önkormány zat Képviselő-testületének 20/2005.(XI.15.) rendeletével megállapított helyi építési szabály tatában és szabályozási tervében foglalt előírások alapján. az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése és 57. §-a alapján, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4. § (4) bekezdése alapján adtam meg.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló

FE/MMBO/00801-15/2026

531/2017. (XII.29.) Kormány rendelet 1. melléklet 4. számú táblázat Építési ügyek 43. pontja. illetékességemet az Ákr. 15. § (1) bekezdése. valamint a 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni önálló jogorvoslat kizárásáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

- a Lesencetomaji Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a LT/1535-3/2025. számú 2025. október 06. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„ A PORTÁL-INFO Kft. - székhelye: 4551 Nyíregyháza, Pető u. 19., cégjegyzékszáma: Cg. 15-09-469273, képviseletében: Szánthó Csaba ügyvezető). — az általa tervezett Lesenceistvánd, 1385 hrsz. és 1833 hrsz. alatti ingatlanok villamos energia ellátásához VEE-3515 (0,4 kV-os hálózat átépítése, építés, terv száma: P_AD_22/2025) ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte hatóságomtól a benyújtott P_AD_22/2025 tervszámú műszaki dokumentáció, átnézeti rajz, nyomvonalrajz alapján.

Az állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 4. táblázat 43. sorában szereplő — a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e., első fokon eljáró szakhatóság: települési önkormányzat jegyzője, a fővárosban a főjegyző — szakkérdésben kérte megadni.

A szakhatósági állásfoglalást kikötés nélkül megadtam, mert a tervezett építési eljárás megfelel a településrendezési követelményeknek, valamint a Lesencetomaj Község Önkormányzata Képviselő-testületének Lesencetomaj község helyi építési szabályzatáról szóló 12/2004 6/2018. (V.25.) számú önkormányzati rendeletében foglaltaknak. A területen természetvédelmi terület, védendő erdő, fasor, egyedi védelem alatt álló fa nem található.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet Lesencetomaj község helyi építési szabályzatáról szóló 12/2004 6/2018. (V.25.) számú önkormányzati rendelet, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. táblázat 43. sora, illetékességét az Ákr.16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.”

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 2486-2/2026/h Nyt. számú, 2026. február 23. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„ A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály FE/MMBO/00801-5/2026 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Lesenceistvánd, 1385 hrsz.-ú (Hódi Christian) és 1833 hrsz.-ú (Szalai Ádám) ingatlanok villamos energia ellátás tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

FE/MMBO/00801-15/2026

- az Építési és Közlekedési Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály a KÖFÁT/12251-2/2026/LRHF számú 2026. március 05. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„ Az Eljáró Hatóság 2026. február 20. napján érkezett megkeresésében kérte a Hatóság szakhatósági állásfoglalását a „Lesenceistvánd, 1385 hrsz.-ú (Hódi Christian) és 1833 hrsz.-ú (Szalai Ádám) ingatlanok villamos energia ellátása” című vezetékjogi engedélyezési eljárásban.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 4. Építési ügyek táblázat 41. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján adtam meg.

A Hatóság az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zárta ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Hatóság a rendelkezésre álló tervdokumentációból megállapította, hogy a kérelemnek légiközlekedési biztonsági szempontból jogszabályi akadálya nincs.

A Hatóság tájékoztatásul közli, hogy jelen hatósági eljárásban a személyes adatkezelés a Hatóságra ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges, amellyel kapcsolatos részletes előírásokat és az adatkezelésben érintettek jogait a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 EU rendelet 6. cikke és III. fejezete; az Ákr. 27. §-a, 36. §-a és a 1032. §-a; a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 3/A §-a; a polgári légi közlekedés területén alkalmazandó közös szabályokról és az Európai Unió Repülésbiztonsági Ügynökségének létrehozásáról és a 2111/2005/EK, az 1008/2008/EK, a 996/2010/EU, a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2014/30/EU és a 2014/53/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint az 552/2004/EK és a 216/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 3922/91/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 4-i (EU) 2018/1139 európai parlamenti és tanácsi rendelet 74. cikke; továbbá a 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 5. §-a és II/A. fejezete határozza meg. A Hatóság tájékoztatásul közli, hogy az Info tv. 22. §-a szerint a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogainak érvényesítése érdekében a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz fordulhat, továbbá az Info tv. 23. §-a értelmében lehetséges van adatainak védelme érdekében a bírósághoz fordulni.

A légiközlekedéssel kapcsolatos hatósági eljárások díjairól szóló 3/2002. (VI.20.) GKM rendelet mellékletének 214. pontja szerinti szakhatósági eljárás díját, azaz 26.000.- forintot a Kérelmező megfizette.

A Hatóság a rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdés által meghatározott hatásköre alapján és országos illetékességgel járt el.

A Hatóság rögzíti, hogy a közlekedésért felelős miniszter a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 95. § 8. pontja alapján az építési és közlekedési miniszter.

A kiadmányozási jog az Építési és Közlekedési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (XII. 28.) ÉKM utasítás 1. melléklet 106. § (1) bekezdésén alapul.”

Eljárásom során Hálózati engedélyest a 2026. február 20. napján kelt FE/MMBO/00801-3/2026 ügyiratszámú végzésemmel hiánypótlásra szólítottam fel, a hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel. A hiánypótlásként kért dokumentumokat a Hálózati engedélyes 2026. február 25. napján pótlólag csatolta a kérelemhez.

Hálózati engedélyes csatolta kérelméhez:

- a PORTÁL-INFO Kft. (4551.Nyíregyháza Pető utca 19.) Szánthó Csaba (EN-T 15-0289 MMK.15-0289) tervező által készített P_AD_22/2025. tervszámom a 4112.L5C321 azonosítójú, 2025. december 08. napján kelt tervdokumentációt,
- a Vidosa László (8265 Hegymagas, Petőfi u. 43.) által készített 1345/2025 munkaszámú, 2025. december 01. napján kelt változási vázrajzot és területkimutatást.

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok

FE/MMBO/00801-15/2026

használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

A kérelmező a megszüntetendő létesítmények tárgyában a bontás megkezdésének tudomásulvétele iránti kérelmet nyújtott be hatóságomhoz a jogszabályban előírt mellékletek csatolásával. A bejelentést a hatóság részéről jogszerű hallgatással tudomásul vettem a Vhr. 34/A. § (1) bekezdése alapján.

Figyelem felhívásomat a Vhr. 34. § (7) bekezdése alapján tettem.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Korm.r. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Korm.r. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

A légügyi szakhatósági szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban az egyéb eljárási költséget, szakhatósági díjat a légi közlekedéssel kapcsolatos hatósági eljárások díjairól szóló 3/2002. (VI. 20.) GKM rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.

A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2 és 10 sora határozza meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

FE/MMBO/00801-15/2026

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
névében és megbízásából

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják:

- elosztóív szerint
- irattár