



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/5434-8/2026

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa

dr. Major Barbara Claudia

Tárgy: DUNAFIN Zrt. Dunaújváros, Papírgyári út 44. szám alatti telephelyén folytatott papírgyártási tevékenységére vonatkozó FE/KTF/6920-17/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének módosítása

Melléklet:

- kibocsátási határértékek
- OKIRkapu adatszolgáltatás

H A T Á R O Z A T

1.00 A DUNAFIN Gyártó és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 44., statisztikai azonosító jele: 25756045-1712-114-07, KÜJ: 103505673) kérelmére a 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 44. szám alatti 3666/4 hrsz.-ú telephelyén (EOV koordináták: X= 175569 m, Y= 641730 m, KTJ_{telephely}: 100763714, KTJ_{létesítmény}: 102498410) folytatott papírgyártási tevékenységre vonatkozó FE/KTF/1128-10/2025. és FE/KTF/8817-14/2024. iktatószámon módosított FE/KTF/6920-17/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: engedély) az alábbiak szerint

m ó d o s í t o m .

2.00 Az engedély mellékleteinek helyébe jelen határozat mellékletei lépnek.

3.00 Az engedély 2.2.1 pontjának helyébe az alábbiak lépnek:

2.2.1 Az 1. Papírgyártás, a 2. PVA, a 4. Tekercsvágás, az 5. Technológiai fűtés - földgáz, a 6. Technológiai fűtés - LPG, a 7. Gőztermelés és a 8. Technológiai fűtés - bioetanol tevékenységek végzéséhez alkalmazott légszennyezőanyag kibocsátásával járó technológiák és a hozzájuk kapcsolódó P1–P6 jelű helyhez kötött légszennyező pontforrások levegőtisztaság-védelmi működtetési engedélyét – a határozat mellékletében foglaltak szerint – a határozat 8. fejezetében meghatározott előírások betartása mellett.

4.00 Az engedély 8.5 pontjának negyedik bekezdése helyébe az alábbiak lépnek:

Határidő a P3 sorszámú pontforrás vonatkozásában (földgáz-, propángáz- és bioetanol-tüzelés): a legutóbbi mérést (2025. szeptember 17.) követő harmadik év szeptember 30.

5.00 Az eljárás során eljárási költségként 162 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet az Engedélyes visel. Az Engedélyes az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

6.00 Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

7.00 A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a környezetvédelmi hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

8.00 **A döntés ellen fellebbezésnek van helye.** A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2026\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_5434_8_2026_határozat.docx

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal].

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett eljárási díj 50%-a.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a Dunafin Gyártó és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 44.) kérelmére a Dunaújváros, Papírgyári út 44. szám alatti telephelyére vonatkozó FE/KTF/6920-17/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének (továbbiakban: engedély) módosítása tárgyában környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárás indult.

A kérelem az engedélyben megadott levegőtisztaság-védelmi működtetési engedély módosítására irányul, a P3 jelű pontforrás esetében bioetanol tüzelőanyaggal történő üzemelés engedélyezése tekintetében.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés alapján a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el, melyről értesítettem az ügyfelet, valamint tájékoztatást tettem közzé a honlapon.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (6b) bekezdése szerint az egységes környezethasználati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Fentiek alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának ügyféli jogállását megállapítottam. Az önkormányzattól tárgyi ügyben nyilatkozat nem érkezett.

Az eljárás során szakhatóságokat nem kerestem meg, mivel a kérelmezett módosítás hatáskörüket nem érintette.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19) EM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 5. fősorszáma és 10.3 alsorszáma alapján 162 000 Ft, amely a Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlási felhívására megfizetésre került.

A rendelkezésre álló információk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Super-Calander fűtését ellátó olajhevíítő kazánban - melyhez a P3 jelű pontforrás kapcsolódik - a földgázon kívül bioetanol, propángáz és fűtőolaj égetésére is van lehetőség. A folyékony tüzelőanyagok elhelyezésére egyenként 40 m³-es földbe süllyesztett tartály, a propángáz tárolására 5 db 25 m³-es gáztartály szolgál. A berendezés üzemeltetéséhez eddig földgáz és propángáz felhasználás került engedélyezésre.

A Környezetvédelmi Hatóság az engedély 8.14 pontjában meghatározta a meglévő P3 jelű helyhez kötött légszennyező pontforráshoz kapcsolódó tüzelőberendezésben a bioetanol vagy a tüzelőolaj – külön-külön – történő elégetésének feltételeit.

2025. szeptember 17-én elvégezték a P3 jelű pontforrás légszennyezőanyag-kibocsátásmérését földgáz, propán és bioetanol tüzelőanyag égetése esetére.

A bioetanol felhasználása kizárólag próbaüzemi jelleggel történt, elsődleges tüzelőanyag továbbra is a földgáz. Fűtőolaj használatára eddig nem került sor.

A mérési eredmények alapján a kibocsátások határérték alattiak.

Az elvégzett számítások szerint bioetanol tüzelés esetén a P3 jelű pontforrás hatásterülete 145 m. A már meglévő pontforrásokhoz tartozó hatásterületet a bioetannal történő tüzelés nem befolyásolja, új ingatlanokat nem érint. Az egészségügyi határértékek továbbra is teljesülnek a hatásterületen.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az engedély módosításának nincs akadálya, fentiek alapján a kérelemnek helyt adtam.

Döntésemet a R. 20/A. § (10) bekezdése szerint hoztam meg.

Az eljárás során benyújtott LAL bejelentés feldolgozásra került. Ennek megfelelően az engedély mellékleteinek módosításáról a **2.00** pontban rendelkeztem.

A P3 jelű pontforrásra vonatkozó kibocsátási határértéket – bioetanol tüzelés esetére - a *140 kWth és annál nagyobb, de 50 MWth-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről* szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet (továbbiakban: FMr.) 4. § (5) bekezdése és 5. melléklete alapján állapítottam meg.

Az új 8. számú Technológiai fűtés - bioetanol technológia bejelentésével kapcsolatban az engedély 2.2.1 pontját jelen határozat **3.00** pontjában foglaltak szerint módosítottam.

A P3 jelű pontforrásra vonatkozó mérési gyakoriság - 3 évente - nem változik, viszont a következő mérés időpontját pontosítottam a legutóbbi mérés figyelembevételével, jelen határozat **4.00** pontjában.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem az **5.00** pontban.

Az engedély jelen módosítással nem érintett részeinek változatlanul érvényben maradásáról a **6.00** pontban rendelkeztem.

A R. 21. § (9) bekezdése alapján a **7.00** pontban rendelkeztem.

A Kormányhivatal az ügyintézészt jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán *a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A DíjR. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. § (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető