



## FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/00782-16/2026

Ügyintéző: Guth Erzsébet

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13.) részére a „**Kisapáti Diska dűlő 661/2 és 687 hrsz 2 telek villamosenergia ellátása VEE-2549**” tárgyú **munka keretében 0,4 kV-os földvezeték** vezetékjogi engedélye ügyében  
Melléklet: -  
Hivatkozási szám: -  
Ügyintézőjük: -

### HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és a „**Kisapáti Diska dűlő 661/2 és 687 hrsz 2 telek villamosenergia ellátása VEE-2549**” tárgyú **munka keretében 0,4 kV-os földvezeték** építését a csatolt tervdokumentáció alapján

### engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

### a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott, Selectric Bt. (3400 Mezőkövesd, László Károly út 10.) tervezője *Sugár László* (EN-VI 05-0774) által készített *263/2024* tervszámú, 2024. október 08. napján kelt nyomvonalrajzzal, valamint *Vidosza László* (8265 Hegymagas, Petőfi u. 43.) által készített **1309/2025** munkaszámú, 2025. szeptember 02. napján kelt változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, *2025. november 07. napján záradékolt 1309/2025 munkaszámú változási vázrajz és területkimutatás* alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	0,4 kV-os hálózat és biztonsági övezete által érintett terület
		m <sup>2</sup>
Kisapáti	652	3

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

*A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti a Kisapáti, zártkert 638 hrsz.-ú ingatlan. Ezen ingatlanra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.*

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csíkvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118 , e-mail: meresmuszak@fejervar.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8<sup>00</sup>. 15<sup>00</sup>

FE/MMBO/00782-16/2026

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózat átalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetőek.

#### Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítenő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és

FE/MMBO/00782-16/2026

kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kifeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kifeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.

#### **Az engedély kiadásához kikötéssel járult hozzá:**

- a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VE/30/02099-4/2026 ügyiratszámú, 2026. április 15. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

*„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13.) részére a „Kisapáti Diszka dűlő 661/2 és 687 hrsz. 2 telek villamosenergia ellátása VEE-2549” vezetékjogi engedélye táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi előírások mellett kiadható:*

*1.0 A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását. A zajterhelési határértékek betartása érdekében a kivitelezés során körültekintően kell megválasztani és alkalmazni a zajcsökkentő hatású műszaki és/vagy munkaszervezési megoldásokat.*

*2.0 Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre, a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.*

*3.0 A kivitelezési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az elérhető legjobb technikának megfelelő gépekkel és járművekkel lehet végezni. A kivitelezés során gondoskodni kell a kiporzás, mint diffúz forrás kialakulásának megakadályozásáról az építési területen.*

FE/MMBO/00782-16/2026

4.0 Fakivágás és cserjeirtás kizárólag a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal végleges természetvédelmi hatósági engedélyének birtokában, az abban foglalt feltételek betartása mellett végezhető, a műszakilag indokolt legkisebb mértékben.

5.0 A nyomvonal közelében lévő fás szárú növényállomány maximális kíméletére és megőrzésére kell törekedni; a megmaradó fák gyökér- és törzsvédelméről a kivitelezés során gondoskodni kell. A kivitelezők figyelmét külön fel kell hívni arra, hogy a beruházás védett természeti területen kerül megvalósításra, ezért a körültekintő, gondos munkavégzés mindenképpen szükséges.

6.0 A kábelárok munkagödre a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működik, ezért ennek kiásása után azt nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkáárokból folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvonalától távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a betöltés, homokágyazat készítésének megkezdése előtt meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.

7.0 Zöldterületeken a létesítendő földkábel munkaárkát úgy kell kialakítani, hogy a felső humuszos talajréteg külön kerüljön deponálásra és ennek megfelelően keverés nélkül az eredeti rétegrend szerint, utoljára kerüljön visszatöltésre.

8.0 A kivitelezési munkák után az igénybe vett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat és altalajt a területről el kell szállítani és az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről is gondoskodni kell.

9.0 A kisfeszültségű hálózat részét képező új oszlopok esetében barna színezéssel ellátott, pörgetett betonoszlop kerüljön alkalmazásra.

10.0 Oszlopra felvezetett függőleges védőcsövek lezárásáról gondoskodni kell.

11.0 A kivitelezési munkák után az igénybe vett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat és altalajt a területről el kell szállítani és az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.

**Megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély kiadása nem szükséges, továbbá a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez sem kötött.”**

**Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:**

- Szigligeti Közös Önkormányzati Hivatal Nemesgulácsi Kirendeltség Jegyzője a KA/146-2/2025. ügyiratszámú, 2025. április 16. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó K. u. 11-13.) mint villamos energia elosztói engedélyes kérelmére, a Kisapáti Diska dűlő 661/2 és 687. hrsz 2 telek villamos energia ellátása érdekében indított „Kisapáti Diska dűlő 661/2 és 687. hrsz 2 telek villamos energia ellátása (VEE-2549)” elnevezésű villamosenergia-ipari engedélyezési eljárásában a 263/2024 tervszámú műszaki dokumentáció (tervező: Selectric Bt, Sugár László, V-; EN-HŐ-; EN-ME-; EN- VI-05-0774) alapján, szakhatósági állásfoglalásom a következő:

**A tervezett közcélú elektromos vezeték a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak és a természetvédelmi követelményeknek megfelel.**

Szakhatósági állásfoglalásom az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 5344-2/2025/h Nyt. számú, 2025. április 15. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A SELECTRIC Bt. (3400 Mezőkövesd László Károly u. 10.) IKT. szám: K62/04/2025 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Kisapáti Diska dűlő 661/2 és 687 hrsz 2 telek villamosenergia ellátása (VEE-2549) tárgyában az alábbi előzetes szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

FE/MMBO/00782-16/2026

- az Építési és Közlekedési Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály a KÖFÁT/11225-2/2026/LRHF iktatószámú, 2026. március 17. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

*„A légitársasági hatóságként eljáró építési és közlekedési miniszter (1442 Budapest, Pf. 89., a továbbiakban: Hatóság) a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17., a továbbiakban: Eljáró Hatóság) megkeresésére, az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán utca 11-13., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indított eljárásban a „Kisapáti Diska dűlő 661/2 és 687 hrsz 2 telek villamosenergia-ellátása VEE-2549” tárgyú vezetékjogi engedélyezési eljáráshoz légitársasági biztonsági szempontból*

*hozzájárul.*

*A Hatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A Hatóság állásfoglalása csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

- a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 4. a VE/51/00539-3/2026 ügyiratszámú, 2026. február 18. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

*„Szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: FVKh KMEMF Főo. Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály*

*A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője: Guth Erzsébet*

*Ügyszám: FE/MMBO/00782-7/2026*

*A „Kisapáti Diska dűlő 661/2 és 687 hrsz 2 telek villamosenergia-ellátása VEE-2549” vezetékjogi engedély tárgyában a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény védett kulturális örökségi elemet nem érint, így a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 87. § (1) bekezdése alapján a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. táblázat 4. sorában megjelölt szakkérdést vizsgálatának feltétele nem áll fenn.*

*A vezetékjogi engedély kiadása a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben és az Öv. rendeletben rögzítettek alapján közvetlen örökségvédelmi érdeket nem sért.’*

Megállapítom, hogy Engedélyes viseli a 281.600 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 112.600 forint igazgatási szolgáltatási díjból (E-számla: V11606-00908), 26.000 forint szakhatósági állásfoglalásért, valamint 10.000+133.000 forint szakkérdés vizsgálatért fizetendő díjből áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügýtípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Győri Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbírósnál a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást

FE/MMBO/00782-16/2026

tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13., továbbiakban Kérelmező) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál a „Kisapáti Diska dűlő 661/2 és 687 hrsz 2 telek villamosenergia ellátása VEE-2549” tárgyú munka keretében 0,4 kV-os földvezeték vezetékjogi engedélyének megadása iránt.

A 2026. február 16. napján érkezett kérelem alapján 2026. február 17. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

2026. február 17. napján hiánypótlásra szólítottam fel a hálózati engedélyest, melyet 2026. február 23. napjával teljesített.

2026. április 01. napjával tényállástisztázásra szólítottam fel, melyet 2026. április 13. napjával teljesített.

Határozatomat teljes eljárásban, határidőn belül hoztam meg.

A tervezett hálózat részben egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlanokat érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VE/30/02099-4/2026 ügyiratszámú, 2026. április 15. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

*„A tervezési terület Kisapáti zártkerti településrésze, mely természetvédelmi oltalom alatt áll a Balaton felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet alapján. Tekintettel az országos jelentőségű védett természeti terület érintettségére, az eljárás a Kormányrendelet 4/A. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozik, így a tevékenység környezeti hatásait is vizsgálni kell.*

### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

*A benyújtott dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) szerint Kisapáti 661/2 és 687 hrsz.-ú ingatlanok villamosenergia igényének kielégítéséhez a beruházás során összesen 222,5 m nyomvonalhosszban légvezeték építését és földkábel fektetését tervezik védett természeti területen.*

*A Dokumentáció és a rendelkezésre álló információk alapján a tervezett tevékenység megkezdéséhez a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) szerinti környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.*

*A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 2. pontja szerinti táblázat 3. sorszámú sorának 1. pontja (átalakító berendezés belterületen) esetén a szakkérdés vizsgálata során vizsgálni szükséges, hogy az engedélyezési tervdokumentáció, illetve a létesítmény zajkibocsátása megfelel-e a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek, valamint 2. b) pontja (föld alatti villamosvezeték védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén) alapján a tervezett tevékenység Khvr. 5. számú melléklete szerinti elbírálása indokolt.*

*A szakvélemény megadásához Selectric Bt. által készített "Műszaki leírás, Kisapáti Diska dűlő 661/2 és 687 hrsz 2 telek villamos energia ellátása (VEE-2549)" elnevezésű műszaki leírást és mellékleteit használtuk fel.*

*A földkábel nyomvonala a 638 és 652 hrsz.-ú ingatlanokat érinti. Az előbbi ingatlanok (a továbbiakban: érintett terület) közlekedési terület- egyéb kezelésben lévő utak (Kö-2) övezeti besorolású területek. Az érintett területet ÉK-i irányban védelmi erdőterület (Ev), É-i, Ny-i, D-i és K-i irányban kertes mezőgazdasági terület (Mk) övezeti besorolású területek veszik körbe. A rendelkezésemre álló információ szerint az érintett területtől DK-i irányban, kb. 589 m-re, Kisapáti falusias lakóterület (Lf) övezeti besorolású területen védendő épület található. Általánosságban az építési-kivitelezési szakaszra jellemző domináns zajforrások: földmunkagépek, kosaras autó, kézi szerszámok, szállító gépjárművek, útépítő gépek. A kivitelezést feltételezhetően nappal végzik majd kevesebb mint 1 hónap alatt.*

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR) 12. §-ára tekintettel a kivitelezési munkák ideje alatt végzett, zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvvM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Zaj.HÉ.R.) 2. sz. melléklete szerint vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.*

*A ZajR. 13. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól. A fentiekre vonatkozóan a rendelkező rész 1.0 és 2.0 pontjaiban tettem előírást.*

*A föld alatti villamos vezetékek üzemeltetése során zajkibocsátással nem kell számolni.*

*A rendelkezésemre álló információk és a benyújtott Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a zaj és rezgésvédelemre vonatkozó jogszabályi előírások és a rendelkező részben tett előírások betartása mellett a megfelel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek, valamint Khvr. 5. számú melléklete szerinti szempontok alapján zajvédelmi szempontból a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatás nem várható.*

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

*Az érintett település a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján az „Az ország többi területe” légszennyezettségi zónába tartozik.*

*A kivitelezés során a munkagépek, szállító járművek légszennyező anyag kibocsátása, valamint a tevékenységhez (földmunkákhoz) kapcsolódó diffúz porképződés jelent levegőterhelést a környezet számára. A levegőminőségre gyakorolt hatásuk átmeneti, amely az építés helyének közvetlen környezetében jelentkezik.*

*A tevékenység során bejelentés köteles légszennyező forrás (pont- és diffúz forrás) nem létesül.*

*A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban Levr.) 4. §-a alapján a 3.0 pontban tettem előírást.*

*Az engedélyezni kívánt építési tevékenység az előírás betartása mellett megfelel az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek és előírásoknak, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak.*

Táj- és természetvédelmi szempontból:

*Az országos jelentőségű védett természeti terület érintettségén túl a tervezési terület ex-lege védett természeti értéket, Natura 2000 közösségi jelentőségű természet-megőrzési területet, barlang felszíni védőövezetét nem érint. A rendelkezésemre álló, a természetvédelmi kezelő Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság által szolgáltatott adatok alapján a kivitelezéssel érintett területen a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben szereplő fajok előfordulása nem került rögzítésre.*

*A terület védetté nyilvánításának célja a táj jellegének megőrzése, természeti értékeinek a felszíni és felszín alatti vizek és vízkészleteknek, a Balaton és vizgyűjtőjének, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak védelme, és a természetszerű gazdálkodási módok elterjesztése révén a Balaton vízminőségének javítása.*

*A tervezett vezeték nyomvonala Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MaTrT.) meghatározott országos ökológiai hálózat pufferterület övezetén és a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területén található, továbbá részben kertés mezőgazdasági terület övezetét, borszőlő termőhelyi kataszteri területét és tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét érinti. A teljes nyomvonal a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) szerinti tájképvédelmi terület övezetén halad.*

*A benyújtott terv alapján alapvető tervezési cél volt a vezeték nyomvonalának megválasztása során a meglévő közutak területének igénybevétele, így a zártkerti ingatlanok igénybevételeinek minimalizálása. Az utak szegélyterületében azonban a rendelkezésemre álló ortofotók alapján kísérő zöldfelületek, cserje- és fás szárú állományok találhatóak, melyek igénybevétele nem zárható ki teljes mértékben a földkábel elhelyezése során, azonban annak minimalizálása a védett területen alapvető elvárás.*

*A hálózat földalatti elhelyezéssel valósul meg, amely a tájvédelmi szempontoknak megfelel. A tájba illesztés céljából az újonnan beállítandó oszlop esetében a meglévő és megmaradó oszlopok megjelenéséhez hasonló, barna színezéssel ellátott porgetett betonoszlop alkalmazása szükséges. A meglévő légvezetékes szakaszhoz történő csatlakozás csak a madárvédelmi szempontok figyelembevételével történhet (oszlopra felvezetett függőleges védőcsövek lezárása).*

*Előbbieket figyelembe vétele mellett a beruházás ellen a rendelkezésre álló adatok alapján kizáró ok táj és természetvédelmi szempontból nem merült fel, jelentős környezeti hatás nem várható, ugyanakkor a rögzített előírások fokozott figyelemmel történő betartása szükséges.*

*Felhívom a kérelmező figyelmét, hogy természetvédelmi engedély nélkül folytatott tevékenység a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 80. § (1) bekezdése alapján természetvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.*

*Hulladékgazdálkodási szempontból:*

*A tevékenység az építés és a bontás során keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, illetve a hulladékok további kezelésének, hasznosításának megoldásával jelentős környezetterhelést nem okoz, hulladékgazdálkodás szempontból a kivitelezés, illetve az üzemeltetés során nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások.*

***Összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel és nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és az alapján környezetvédelmi engedély kiadását szükségessé tenné. A tervezett tevékenység továbbá nem egységes környezethasználati engedély köteles, így a vezetékjogi engedély előírásokkal kiadható.***

*A rendelkező részben szereplő előírásokat a Tvt. 5. § (1)-(2) bekezdésében, 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, 8. § (1) bekezdésében, 31. §-ában, 38. § (1) bekezdésének c) és e) pontjaiban, 43. § (1) bekezdésében, a MaTrT. 80. § c) pontjában, az MvM rendelet 4. § (4) bekezdésében foglaltak, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §-a, a ZajR. 9. § (6) bekezdése és 12. §-a, a Zaj.HÉ.R. 2. számú melléklete, a ZajR. 13. § (1) bekezdése, valamint a Levr. 4. §-a alapján tettem.*

*A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.”*

- **Szigligeti Közös Önkormányzati Hivatal Nemesgulácsi Kirendeltség Jegyzője** a KA/146-2/2025. ügyiratszámú, 2025. április 16. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

*„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó K. u. 11-13.) mint villamos energia elosztói engedélyes megbízása és meghatalmazása alapján, a Selectric Villamostervező, Mérnöki és Szolgáltató Betéti Társaság tervezője Sugár László (3400 Mezőkövesd, László Károly út 10), a „Kisapáti Diska dűlő 661/2 és 687. hrsz 2 telek villamos energia ellátása (VEE-2549)” elnevezésű villamosenergia-ipari engedélyezési eljárása ügyében szakhatósági állásfoglalást kért Hatóságomtól.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. számú mellékletének 4. pontjának 43. alpontja szerint a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapításának, valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfeleltetése esetén a települési önkormányzat jegyzője működik közre, mint első fokon eljáró szakhatóság.*

*Kisapáti Község Önkormányzata Képviselő-testületének Kisapáti község helyi építési szabályzatáról szóló 12/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: HÉSZ) 7. §*

*(1)és (5) bekezdése, valamint a 12. § (1) és (9) bekezdésében rögzítettek alapján:*

*„7.§*

*(1) A település belterülete kivételével a teljes közigazgatási terület a Balaton-felvidéki Nemzeti Park része.*

*(5) Új villamosenergia-ellátási, táv- és hírközlő vezetékek létesítése csak terepszint alatti létesítéssel engedélyezhető.*

*12.§*

**(1) Nyomvonal jellegű közművezetéseket és közműlétesítményeket a közlekedési és közműterületen, közterületen, vagy a közművet üzemeltető szerv területén kell elhelyezni. Ettől eltérő elhelyezés csak szolgalmi vagy vezetékjog biztosítása mellett engedélyezhető.**

**(9) Utak alatt a közművek elrendezésénél mindig a távlati összes közmű elhelyezési lehetőségét kell figyelembe venni. A szabályozási terven jelölt fásított, és fásítandó utcaszakaszokon a közművek elrendezésénél a meglévő fák védelmét és a további fásítási igényt is figyelembe kell venni. ”**

Kisapáti Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 13/2021. (XII. 6.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Tkr.) 13. § (1)-(2), (4) és (6) bekezdése értelmében:

„13. §

**(1) A közművezetéseket és járulékos közműépítményt tájba illesztett módon, a tájképvédelmi célok megvalósulását nem akadályozó műszaki megoldás alkalmazásával - beleértve a felszín alatti vonalvezetést is - kell elhelyezni.**

**(2) Vezetékes elektronikus hírközlési hálózat föld alatt vagy meglévő oszlopsoron vezethető, új oszlop létesítése nem megengedett.**

**(4) Új villamosenergia ellátási, táv- és hírközlő vezetékek külterületen csak terepszint alatti elhelyezéssel létesíthető, kivéve, ha a terepszint alatti elhelyezés védendő értéket veszélyeztetne, károsítana. Meglévő légvezetékes oszlopsor esetén, az új vezetékes elektronikus hírközlési hálózat vezethető az oszlopsoron.**

**(6) A közműfejlesztésnél, építmény, út fejlesztésénél olyan megoldás engedélyezhető, amely nem veszélyezteti a kialakított fasor, faegyed életképességét, valamint nem jár a faegyed teljes gyökérzetének 25%-ot meghaladó sérülésével. ”**

A megkereséshez csatolt „Kisapáti Diska dűlő 661/2 és 687. hrsz 2 telek villamos energia ellátása (VEE-2549)” elnevezésű, 263/2024 tervszámú műszaki dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a vezeték kiépítés megoldása (földkábel alkalmazása) nem ellentétes a HÉSZ-ben foglaltakkal, tekintettel a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény előírására, különösen a 124. §-ban, a 33/E §-ban és a 178/J §-ban rögzítettekre is.

Kisapáti Község Önkormányzata a természetvédelmi követelményeket helyi rendeletben nem szabályozta, így erre vonatkozóan külön megállapítások nem kerültek rögzítésre, ezért szakhatóságként a megvalósítást megfelelőnek kell tekinteni.

Az előzőek alapján szakhatóságként a rendelkező rész szerinti állásfoglalást adtam.

A szakhatóság közreműködését, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a szabályozza.

A szakhatóság döntése elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét R. 1. számú melléklet 4. építési ügyek pontjának 43. alpontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.”

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 5344-2/2025/h Nyt. számú, 2025. április 15. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A SELECTRIC Bt. IKT. szám: K62/04/2025 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Kisapáti Diska dűlő 661/2 és 687 hrsz 2 telek villamosenergia ellátása (VEE-2549) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022.

FE/MMBO/00782-16/2026

(VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

- az Építési és Közlekedési Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály a KÖFÁT/11225-2/2026/LRHF iktatószámú, 2026. március 17. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Eljáró Hatóság 2026. február 17. napján érkezett megkeresésében kérte a Hatóság szakhatósági állásfoglalását a „Kisapáti Diska dűlő 661/2 és 687 hrsz 2 telek villamosenergia ellátása VEE-2549” című vezetékjogi engedélyezési eljárásban.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 4. Építési ügyek táblázat 41. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján adtam meg.

A Hatóság az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zárta ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Hatóság a rendelkezésre álló tervdokumentációból megállapította, hogy a kérelemnek légiközlekedési biztonsági szempontból jogszabályi akadálya nincs.

A Hatóság tájékoztatásul közli, hogy jelen hatósági eljárásban a személyes adatkezelés a Hatóságra ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges, amellyel kapcsolatos részletes előírásokat és az adatkezelésben érintettek jogait a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 EU rendelet 6. cikke és III. fejezete; az Ákr. 27. §-a, 36. §-a és a 1032. §-a; a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 3/A §-a; a polgári légi közlekedés területén alkalmazandó közös szabályokról és az Európai Unió Repülésbiztonsági Ügynökségének létrehozásáról és a 2111/2005/EK, az 1008/2008/EK, a 996/2010/EU, a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2014/30/EU és a 2014/53/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint az 552/2004/EK és a 216/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 3922/91/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 4-i (EU) 2018/1139 európai parlamenti és tanácsi rendelet 74. cikke; továbbá a 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 5. §-a és II/A. fejezete határozza meg. A Hatóság tájékoztatásul közli, hogy az Info tv. 22. §-a szerint a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogainak érvényesítése érdekében a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz fordulhat, továbbá az Info tv. 23. §-a értelmében lehetősége van adatainak védelme érdekében a bírósághoz fordulni.

A légiközlekedéssel kapcsolatos hatósági eljárások díjairól szóló 3/2002. (VI.20.) GKM rendelet mellékletének 214. pontja szerinti szakhatósági eljárás díját, azaz 26.000.- forintot a Kérelmező megfizette.

A Hatóság a rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdés által meghatározott hatásköre alapján és országos illetékességgel járt el.

A Hatóság rögzíti, hogy a közlekedésért felelős miniszter a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 95. § 8. pontja alapján az építési és közlekedési miniszter.

A kiadmányozási jog az Építési és Közlekedési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (XII. 28.) ÉKM utasítás 1. melléklet 106. § (1) bekezdésén alapul.”

- a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 4. a VE/51/00539-3/2026 ügyiratszámú, 2026. február 18. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„Szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: FVKh KMEMF Főo. Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője: Guth Erzsébet

Ügyszám: FE/MMBO/00782-7/2026

A „Kisapáti Diska dűlő 661/2 és 687 hrsz 2 telek villamosenergia ellátása VEE-2549” vezetékjogi engedélye tárgyában a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény védett kulturális örökségi elemet nem érint, így a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 87. § (1) bekezdése alapján a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. táblázat 4. sorában megjelölt szakkérdést vizsgálatának feltétele nem áll fenn.

FE/MMBO/00782-16/2026

*A vezetékjogi engedély kiadása a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben és az Öv. rendeletben rögzítettek alapján közvetlen örökségvédelmi érdeket nem sért.*

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

**Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegben túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolts vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Korm.r. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Korm.r. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

*A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2 és 10 sora határozza meg.*

*A légügyi szakhatósági szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban az egyéb eljárási költséget, szakhatósági díjat a légi közlekedéssel kapcsolatos hatósági eljárások díjairól szóló 3/2002. (VI. 20.) GKM rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.*

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai

FE/MMBO/00782-16/2026

tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem. Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) számú utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Dr. Molnár Tibor Károly**  
osztályvezető

Kapják:

- elosztóív szerint
- irattár