



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/3701-8/2026.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa
dr. Buda Eszter

Tárgy: **közigazgatási hatósági eljárás
szünetelésének megszüntetése**

V É G Z É S

- 1.0** A Dunarolling Dunai Vasmű Kft. „f.a” (székhelye: 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.) kérelmére a Dunaújváros, Vasmű tér 1-3. szám alatti telephelyén lévő Meleghengermű üzemére vonatkozó FE/KTF/4617-15/2021. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének felülvizsgálata tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárás

szünetelését megszüntetem.

- 2.0** Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel.

- 3.0** A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal].

A jogorvoslati eljárás illetékköteles. A végzés elleni fellebbezésért 3000 Ft, azaz háromezer forint illetéket kell fizetni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a Dunarolling Dunai Vasmű Kft. „f.a” (székhelye: 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.) kérelmére a Dunaújváros, Vasmű tér 1-3. szám alatti telephelyén lévő Meleghengermű üzemére vonatkozó FE/KTF/4617-15/2021. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének (továbbiakban: engedély) felülvizsgálata tárgyában 2026. február 27. napján környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárás indult.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 2. (fő)sorszám [Fémek termelése és feldolgozása a 2.1. és 2.2. pont kivételével; 1 417 000 Ft] és 10. (fő)sorszám 10.1 alszám [A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4), (6), (8) bekezdésében foglalt felülvizsgálat; 1–9. pontban foglalt díjtétel 50%-a] alapján 708 500 Ft.

A kérelemhez mellékelte banki igazolás alapján az engedélyre hivatkozással az ISD POWER Kft. „f.a.” fizette meg a 708 500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése szerint, a hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén – amennyiben annak feltételei fennállnak – elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az ügyfelet az FE/KTF/3701-3/2026. ügyiratszámú irat megküldésével tájékoztattam. Az FE/KTF/3701-2/2026. ügyiratszámú tájékoztató iratot a Környezetvédelmi Hatóság honlapján közzétettem.

A kérelmező ügyfél 2026. március 2-án az eljárás szünetelését kérte (FE/KTF/3701-4/2026. számon iktatva).

Az Ákr. 49. § (1) bekezdése szerint az eljárás szünetel, ha azt – jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában – az ügyfél kéri.

Fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/3701-5/2026. iktatószámú végzésében az eljárás szüneteléséről döntött.

A kérelmező ügyfél 2026. május 28-án nyújtotta be az eljárás folytatására irányuló kérelmét.

Az Ákr. 49. § (2) bekezdése szerint az eljárást bármelyik ügyfél kérelmére folytatni kell.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel. Erről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján, a 81. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkeztem (2.0 pont).

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése, *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik. A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A jogorvoslati illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) és (4) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik.

A Környezetvédelmi Hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

A főispán helyett eljáró
Buday Attila
főigazgató nevében és megbízásából:

Rákóczi Mária
osztályvezető