



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/01713-15/2026

Ügyintéző: Szabó Ferenc

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Vászoly, 069/24 hrsz. + 5 fogyasztási hely villamos energia ellátása vezetékjogi engedélye ügyében

Melléklet: -

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: Bencze Nikolett Alíz

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok és a Vászoly, 069/24 hrsz. alatti ingatlan + 5 fogyasztási hely villamos energia ellátása céljából 0,4 kV-os és 22 kV-os földkábel hálózat, valamint transzformátor állomás építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott a Elektro – Csali Kft. (8311 Nemesvita, Kossuth L. út 59.), Felföldi Éva (EN-VI 20-0780) villamos tervező által készített F-24/08-01, F-24/08-02, F-24/08-03, F-24/08-04, F-24/08-05, F-24/08-06, F-24/08-09 és F-24/08-10 rajzszámú 2025. októberi keltezésű nyomvonalrajzzal, valamint a Pannon Geodézia Kft. (8200 Veszprém, Victor Hugo u. 2.) által készített 10-5001-20/2023/968 munkaszámú, 2026. február 27-i változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2026. április 17. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os hálózat és biztonsági övezete által érintett terület	A 22 kV-os hálózat, BHTR állomás és biztonsági övezete által érintett terület
		m ²	m ²
Vászoly	071/48	1	-
Vászoly	074/43	3	3
Vászoly	071/6	1	1
Vászoly	069/101	3	6
Vászoly	069/103	42	-
Vászoly	069/98	16	-
Vászoly	069/90	2	-

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály
Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118, e-mail: meresmuszak@fejer.gov.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8⁰⁰.-15⁰⁰

FE/MMBO/01713-15/2026

Vászoly	069/89	9	-
Vászoly	1002	1	4
Vászoly	1080/3	-	2
Vászoly	1050/23	-	33
Vászoly	1050/4	-	20
Vászoly	1050/2	-	11
Vászoly	1050/1	-	66
Vászoly	1025	-	71
Vászoly	1024	-	51
Vászoly	1023/1	-	4
Vászoly	1023/2	-	15
Vászoly	1023/15	-	17
Vászoly	1023/16	-	6
Vászoly	1022/1	-	11
Vászoly	1022/2	-	16
Vászoly	1022/3	-	20
Vászoly	1009	-	1
Pécsely	2118/16	1	-

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti a Vászoly, 062, 065, 070, 1001, 1010, 1048, 1049, 1050/20, 1054 és 1080/9 hrsz.-ú ingatlanokat. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezeték építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- nem tartószerkezeten elhelyezett elosztóberendezést, külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét tűrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperekes eljárást kezdeményezhet.

FE/MMBO/01713-15/2026

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvényben (a továbbiakban: VET) megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 10.-15. §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítenő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

FE/MMBO/01713-15/2026

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.

• Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási követelmények vizsgálata során tett előírásaim:

1. A nyomvonal közelében lévő fásszárú növényállomány maximális kíméletére és megőrzésére kell törekedni; a megmaradó fák gyökér- és törzsvédelméről a kivitelezés során gondoskodni kell. A kivitelezők figyelmét külön fel kell hívni arra, hogy a beruházás védett természeti területen kerül megvalósításra, ezért a körültekintő, gondos munkavégzés mindenképpen szükséges.
2. Fakivágás, cserjeirtás és fatelepítés kizárólag a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal végleges természetvédelmi hatósági engedélyének birtokában, az abban foglalt feltételek betartása mellett végezhető, a műszakilag indokolt legkisebb mértékben.
3. A kábelárok munkagödre a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működik, ezért ennek kiásása után azt nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkáárokból folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvonaltól távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a betöltés, homokágyazat készítésének megkezdése előtt meg kell arról

FE/MMBO/01713-15/2026

- győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
4. Zöldterületeken a létesítendő földkábel munkaárkát úgy kell kialakítani, hogy a felső humuszos talajréteg külön kerüljön deponálásra és ennek megfelelően keverés nélkül az eredeti rétegrend szerint, utoljára kerüljön visszatöltésre.
 5. Oszlopra felvezetett függőleges védőcsövek lezárásáról gondoskodni kell.
 6. A hálózat részét képező oszlopok cseréje kapcsán barna színezéssel ellátott, pörgetett betonoszlopok (vagy faoszlopok) alkalmazása szükséges, amennyiben a pörgetett betonoszlop (vagy faoszlop) alkalmazásának műszaki kizáró oka nincs.
 7. Az elhelyezendő betonházas transzformátor állomás külső színezését a környezetbe illeszkedően kell kialakítani.
 8. A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását. A zajterhelési határértékek betartása érdekében a kivitelezés során körültekintően kell megválasztani és alkalmazni a zajcsökkentő hatású műszaki és/vagy munkaszervezési megoldásokat.
 9. Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre, a kivitelező felmentést kell kérni a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.
 10. Az átalakító berendezés üzemeltetéséből nem származhat a védendő területeken határértéket meghaladó környezeti zajterhelés.
 11. A kivitelezési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az elérhető legjobb technikának megfelelő gépekkel és járművekkel lehet végezni. A kivitelezés során gondoskodni kell a kiporzás, mint diffúz forrás kialakulásának megakadályozásáról az építési területen.
 12. A kivitelezési munkák után az igénybe vett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat és altalajt a területről el kell szállítani és az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.

• Kulturális örökségvédelmi követelmények vizsgálata során tett megállapításaim:

Kulturális örökségvédelmi szempontból a vezetékjogi engedély kikötés nélkül megadható. Felhívom Engedélyes figyelmét, hogy az érintett terület a vászolyi szőlőhegy környezetéhez tartozik, amelynek karakterét és történeti tájképi értékét jelentős mértékben meghatározza az út menti növényállomány, különösen a meglévő fásor. A műemléki környezet vizsgálata során nem kizárólag az épített örökség, hanem annak természetes környezete, tájképi kapcsolatai és az évszázadok alatt kialakult növényzeti elemek megőrzése is kiemelt szempont. Fentiekre tekintettel javaslom annak megfontolását, hogy a vezetékbiztonsági szempontból problémát jelentő fák kivágása helyett – amennyiben műszaki lehetőség adott – azok szakszerű visszametszése történjen meg olyan mértékig, amely a kábel nyomvonalát és biztonsági övezetét már nem érinti.

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- A Balatonfredi Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője az 1/1170-2/2024 számú, 2025. november 10. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:
- „Csali János Ferenc (Elektro-Csali Kft., 8311 Nemesvita Kossuth u. 59.) részére a Vászoly, 069/24, 069/10, 1058/7, 063/4, 1067 és 1037/6 hrsz.-ú ingatlanok villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélyezése ügyében a Felföldi Éva tervező által készített „Vászoly 069/24 hrsz. + 5 fogvasztási hely villamosenergia-ellátása (VEE-3085)” tárgyú, F-23-20 tervszámú

FE/MMBO/01713-15/2026

dokumentáció alapján az előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötések nélkül megadom. Előzetes szakhatósági állásfoglalásom a keltétől számított egy évig használható fel. Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 14947-2/2025/h Nyt. számú, 2025. október 28. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Elektro-Csali Kft. (8311 Nemesvita Kossuth u. 59.) 2025/64 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Vászoly, 069/24 hrsz. + 5 fogyasztási hely villamosenergia-ellátása (VEE- 3085) tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Megállapítom, hogy a Hálózati engedélyes viseli a 1 071 150 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 928 150 forint igazgatási szolgáltatási díjból és 143 000 forint szakkérdés vizsgálati díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételeivel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.)

FE/MMBO/01713-15/2026

kérelmet terjesztett elő hatóságomnál a Vászoly, 069/24 hrsz. alatti ingatlan + 5 fogyasztási hely villamos energia ellátása vezetékjogi engedélyének kiadása iránt.

A 2026. május 5. napján érkezett kérelem alapján 2026. május 6. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

2026. május 7. napján Hálózati engedélyest az FE/MMBO/01713-3/2026 ügyiratszámú végzéssel hiánypótlásra szólítottam fel annak elmulasztása jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel.

Hálózati engedélyes 2026. május 20. napján érkezett levelében megküldte a hiányosságokat hatóságomnak.

A tervezett hálózat közterületet és nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

Hálózati engedélyes kérelméhez csatolta az előzetes szakhatósági állásfoglalásokat. Az építési engedélyezési eljárás során szakkérdések vizsgálatára volt szükség.

- Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási követelmények vizsgálata során tett előírásaim jogsalapja:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület Vászoly község zártkerti és külterületi településrészét, valamint Pécsely zártkerti településrészét érinti, melyek természetvédelmi oltalom alatt állnak a Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet (a továbbiakban: KTM rendelet) 1. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete alapján. Az országos jelentőségű védett természeti terület érintettségén túl a tervezési terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben felsorolt Natura 2000 területeknek, továbbá a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése szerinti ex-lege védett természeti értéket, a Tvt. 6. § (3) bekezdése szerinti egyedi tájértéket, valamint barlang felszíni védőövezetét sem érinti.

A tervezett földkábel nyomvonala mentén a rendelkezésemre álló, a természetvédelmi kezelő Balatonfelvidéki Nemzeti Park Igazgatóság által szolgáltatott adatok alapján a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben szereplő fajok előfordulása nem került rögzítésre.

A KTM rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében a terület védetté nyilvánításának célja a táj jellegének megőrzése, természeti értékeinek a felszíni és felszín alatti vizek és vízkészleteknek, a Balaton és vízgyűjtőjének, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak védelme, és a természetszerű gazdálkodási módok elterjesztése révén a Balaton vízminőségének javítása.

A vezeték nyomvonala a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MaTrT.) meghatározott országos ökológiai hálózat pufferterületének övezetén és tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetén halad, emellett a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) szerinti tájképvédelmi terület övezetét is érinti.

A MaTrT. 80. § c) pontja értelmében az ökológiai hálózat pufferterületének övezetén közlekedési infrastruktúra építménye, egyéb közművezeték, illetve építmény tájba illetve létesíthető, továbbá az MvM rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani.

A villamos energia ellátás földalatti elhelyezéssel valósul meg, amely a tájvédelmi szempontoknak megfelel, azonban a beruházáshoz szükséges, a meglévő légvezetékes szakaszhoz

FE/MMBO/01713-15/2026

történő csatlakozás csak a madárvédelmi szempontok figyelembevételével történhet (oszlopra felvezetett függőleges védőcsövek lezárása). A tájbaillesztés céljából a cserével érintett oszlopok esetében – amennyiben műszaki kizáró oka nincsen – faoszlopok, vagy a faoszlopok megjelenéséhez hasonló, barna színezéssel ellátott porgetett betonoszlopok alkalmazása, illetve a telepítendő transzformátor állomás színezésének környezetbe illeszkedő megválasztása szükséges.

A létesítmény által főként művelés alól kivett közutak érintettek. A kivitelezést megelőzően cserjeirtás és fakivágás a Vászoly 062, 065, 1048 és 1050/4 hrsz.-ú ingatlanok területén, továbbá a transzformátor állomás helyén, a Vászoly 069/100 hrsz.-ú ingatlanon tervezett. A fásszárú növényzet megóvása érdekében a rendelkező rész 1.-2. pontjaiban tettem előírásokat a Tvt. 38. § (1) bekezdésének c) és e) pontjai és 43. § (1) bekezdése alapján.

A rendelkező rész 3.-7. pontjaiban szereplő előírásokat a Tvt. 5. § (1)-(2) bekezdésében, 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, 8. § (1) bekezdésében, 17 § (1) bekezdésében, 31. §-ában, és 43. § (1) bekezdésében, a MaTrT. 80. § c) pontjában, valamint az MvM rendelet 4. § (4) bekezdésében foglaltak alapján tettem.

Előbbiek figyelembe vétele mellett a beruházás ellen a rendelkezésre álló adatok alapján kizáró ok táj- és természetvédelmi szempontból nem merült fel, jelentős környezeti hatás nem várható, ugyanakkor a rögzített előírások fokozott figyelemmel történő betartása szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A benyújtott Dokumentáció szerint Vászoly, 069/101 hrsz.-ú magánterületi ingatlanra egy KTW-630R típusú transzformátor állomást terveznek telepíteni 160 kVA transzformátor géppel. A beruházás során összesen 2171,2 m (22 kV) és 964,4 m (0,4 kV) nyomvonalhosszban földkábel fektetését tervezik védett természeti területen.

A Dokumentáció és a rendelkezésre álló információk alapján a tervezett tevékenység megkezdéséhez a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) szerinti környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges, valamint a tevékenység nem előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 2. pontja szerinti táblázat 3. sorszámú sorának 1. pontja (átalakító berendezés belterületen) esetén a szakkérdés vizsgálata során vizsgálni szükséges, hogy az engedélyezési tervdokumentáció, illetve a létesítmény zajkibocsátása megfelel-e a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem követelményeinek, valamint 2. b) pontja (föld alatti villamosvezeték védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén) alapján a tervezett tevékenység Khvr. 5. számú melléklete szerinti elbírálása indokolt.

A szakvélemény megadásához az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. által készített, F-24/08. tervszámú „MŰSZAKI LEÍRÁS vezetékjogi beadványtervhez” elnevezésű műszaki kiviteli tervet használtuk fel.

Az átalakító berendezést Vászoly, 069/101 hrsz.-ú kertes mezőgazdasági terület (Mk) övezeti besorolású területre tervezik, amit K-i, D-i, NY-i irányban kertes mezőgazdasági terület (Mk), É-i irányban

általános mezőgazdasági terület (Má) övezeti besorolású területek vesznek körül. A legközelebbi védendő épület D-i irányban, a transzformátor súlypontjától körülbelül 740 méterre található 1050/3 hrsz.-ú ingatlan az átalakító berendezéstől.

A benyújtott Dokumentáció szerint a transzformátor megépítése körülbelül 1 hónapot vesz igénybe, nappali időszakban. A kivitelezés során domináns zaj a gépi-kézi földmunka és szállító járművek működéséből várható.

A földkábel nyomvonala a 062, 065, 069/89, 069/90, 069/98, 069/103, 069/101, 070, 071/6, 071/43, 1001, 1002, 1009, 1010, 1022/3, 1022/2, 1022/1, 1023/16, 1023/15, 1023/2, 1023/1, 1024, 1025, 1048, 1049, 1050/1, 1050/2, 1050/4, 1050/23, 1054, 1080/3 és 1080/9 hrsz.-ú

FE/MMBO/01713-15/2026

ingatlanokat érinti. Az előbbi ingatlanok (a továbbiakban: érintett terület) kertes mezőgazdasági terület (Mk) övezeti besorolású területek. Az érintett területet minden irányban kertes mezőgazdasági terület (Mk) övezeti besorolású területek veszik körbe.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 12. §-ára tekintettel a kivitelezési munkák ideje alatt végzett, zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvvM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Zaj.HÉ.) 2. sz. melléklete szerinti vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.

A transzformátorállomás építése során az építési kivitelezési időszak zajterhelése a legközelebbi védendő területnél várhatóan nem haladja meg a Zaj.HÉ. 2. számú melléklete szerinti határértékeket. A ZajR. 13. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a Zaj.HÉ. 2. számú melléklete szerinti megengedett határértékekre, a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól. A fentiekre vonatkozóan a rendelkező rész 8.0 és 9.0 pontjaiban tettem előírást.

A Dokumentáció alapján az átalakító berendezés üzemeléséből származó zajterhelés a legközelebbi védendő területnél várhatóan alatta marad Zaj.HÉ 1. számú melléklet szerinti határértékeknek.

Az üzemeltetés zajhatásaira vonatkozóan a rendelkező rész 10. pontjában tettem előírást, melynek jogalapját ZajR 3. § (1) bekezdése képezi, tekintettel a Zaj.HÉ 1. számú mellékletének határértékeire.

A rendelkezésemre álló információk és a benyújtott Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a zaj- és rezgésvédelemre vonatkozó jogszabályi előírások és a rendelkező részben tett előírások betartása mellett az átalakító berendezés zajkibocsátása megfelel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek, valamint Khvr. 5. számú melléklete szerinti szempontok alapján zajvédelmi szempontból a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatás nem várható.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az érintett település a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján az „Az ország többi területe” légszennyezettségi zónába tartozik.

A kivitelezés során a munkagépek, szállító járművek légszennyező anyag kibocsátása, valamint a tevékenységhez (földmunkákhoz) kapcsolódó diffúz porképződés jelent levegőterhelést a környezet számára. A levegőminőségre gyakorolt hatásuk átmeneti, amely az építés helyének közvetlen környezetében jelentkezik.

A tevékenység során bejelentés köteles légszennyező forrás (pont- és diffúz forrás) nem létesül.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4. §-a alapján a 11. pontban tettem előírást.

Az engedélyezni kívánt építési tevékenység az előírás betartása mellett megfelel az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek és előírásoknak, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tevékenység az építés és a bontás során keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, illetve a hulladékok további kezelésének, hasznosításának megoldásával jelentős környezetterhelést nem okoz, hulladékgazdálkodás szempontból a kivitelezés, illetve az üzemeltetés során nem feltételezhetők jelentős környezeti hatások. A rendelkező rész 12. pontjában szereplő előírást a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §-a alapján tettem.

Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy védett természeti területen természetvédelmi engedély nélkül folytatott tevékenység a Tvt. 80. § (1) bekezdése alapján természetvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

FE/MMBO/01713-15/2026

Összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, és nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és az alapján környezetvédelmi engedély kiadását szükségessé tenné. A tervezett tevékenység továbbá nem egységes környezethasználati engedély köteles, így a vezetékjogi engedély előírásokkal kiadható.

- Kulturális örökségvédelmi követelmények vizsgálata során tett megállapításaim jogalapja:

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény a 6607 műemléki törzsszámú [10599] azonosító számú Panoráma borozó, volt préház műemléki környezetét és a 9117 műemléki törzsszámú [10597] azonosító számú préház-pince műemléki környezetét érinti.

Álláspontom szerint a meglévő növényállomány lehetőség szerinti megtartása kedvezően járul hozzá a műemléki környezet történeti karakterének, tájképi egységének és településképi értékeinek fennmaradásához. Különösen fontos ez olyan hagyományos szőlőhegyi területeken, ahol az útszéli fasor és a növényzet a táj természetes és történetileg kialakult részét képezi.

Kérem a fenti szempontok szíves mérlegelését a kivitelezés során.

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a műemlékvédelemmel kapcsolatos szabályokról szóló 449/2025. (XII. 29.) Korm. rendelet 54. § (1) bek. szerinti szempontokat vizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény megvalósítása a védett műemlékek megjelenésének, érvényesülésének szempontjából a fentiekben foglaltak figyelembe vételével felel meg.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- A Balatonfredi Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője az 1/1170-2/2024 számú, 2025. november 10. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Tárgyi ügyben Csali János Ferenc megkereste hatóságomat a Vászoly, 069/24, 069/10, 1058/7, 063/4, 1067 és 1037/6 hrsz.-ú ingatlanok villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélyezése ügyében előzetes szakhatósági állásfoglalás megadása céljából az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) alapján.

A R. 1. §-ában, illetve az 1. számú melléklet 4. Építési ügyek részének 44. pontjában foglaltak alapján a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti építési, használatbavételi és fennmaradási eljárásában a települési önkormányzat jegyzője szakhatóságként működik közre azon szakkérdés tekintetében, hogy a tervezett létesítmény a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van-e, valamint annak elbírálása tekintetében, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A kérelem vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény Vászoly Község Önkormányzata Képviselő-testületének Vászoly Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2023. (III. 28.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban Vászoly HÉSZ) nem ellentétes, a helyi építésügyi követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervvel összhangban van, továbbá a helyi jelentőségű természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Felhívom a figyelmet, hogy a dokumentációban tájékoztatásul szereplő meglévő 0,4 kV-os közcélú szabadvezeték-hálózaton vezeték- és oszlopcserék tevékenység a Vászoly HÉSZ 37. § (13) bekezdése szerint Mk1 jelű övezetben új fogyasztói bekötést, illetve kapacitás növeléssel,*

FE/MMBO/01713-15/2026

korszerűsítéssel járó meglévő fogyasztói bekötés átépítést minden esetben földkábeles kialakítással kell megvalósítani. Az érintettséget az ide vonatkozó nyomvonal tervek hiányában nem tudtam vizsgálni.

Megállapítottam továbbá, hogy az F-24/08-09 rajzszámú szelvényen ábrázoltak szerint a fejlesztés kis mértékben, 14 m hosszban Pécsely területét a 2118/16 hrsz-ú ingatlanon érinti. A tervezett létesítmény Pécsely Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 17/2022. (XII. 21.) sz. rendelete alapján a helyi építésügyi követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervvel összhangban van, továbbá a helyi jelentőségű természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A hatóság a kérelemmel benyújtott előzetes szakhatósági állásfoglalást szakhatósági állásfoglalásként használja fel.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatáskörömet és illetékességemet a R. 1. számú melléklet 4. Építési ügyek részének 44. pontja állapítja meg.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 14947-2/2025/h Nyf. számú, 2025. október 28. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Elektro-Csali Kft. 2025/64 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Vászoly, 069/24 hrsz. + 5 fogyasztási hely villamosenergia-ellátása (VEE-3085) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény I. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.)Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt és az érintett ingatlanok rendeltetésszerű használatát lényegesen nem akadályozza.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.).

FE/MMBO/01713-15/2026

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (3) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjrr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban az egyéb eljárási költséget, szakértői díjat a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2. sora állapítja meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén, továbbá az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9-10. §-ain alapul.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 13. § (1) és 22. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

FE/MMBO/01713-15/2026

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
Buday Attila
főigazgató
nevében és megbízásából:

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint
- irattár