



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/01908-13/2026

Ügyintéző: Vadász Gabriella

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Ráckeresztúr, Törpesertés-Dózsa_fesz p_2 vezetékjogi engedélye ügyében

Melléklet: -

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: -

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és a Ráckeresztúr, Törpesertés-Dózsa_fesz p_2 0,4 kV-os földkábel hálózat építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott Turbo Tech Hungary Kft. (6767 Ópusztaszer, Komócsin Z. u. 32.) Nagy István (EN-VI 06-0239 villamos tervező) által készített TT-23-041/029 tervszámú, TT-23-041/029-2 rajzszámú 2025. május 29-i nyomvonalrajzzal, valamint a Pécsi Geodézia és Térképészeti Kft. (7400 Kaposvár, 48-as Ifjúság útja 5.) által készített 04/4423 munkaszámú, 2025. október 07-i változási vázrajzokkal és területkimutatásokkal együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2025. december 01. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan – nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os hálózat és a biztonsági övezete által érintett terület
		m ²
Ráckeresztúr	0197/2	16
Ráckeresztúr	0197/4	19
Ráckeresztúr	0197/6	3

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján, közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezetékeket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118, e-mail: meresmuszak@fejer.gov.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8⁰⁰-15⁰⁰

FE/MMBO/01908-13/2026

c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetőek.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonszámot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2023. (I.22.) NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető. Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

FE/MMBO/01908-13/2026

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.

Az engedély kiadásához kikötéssel járult hozzá:

- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi előírásaim:
 1. „Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a „Ráckeresztúr, Törpesertés-Dózsa_fesz p_2” vezetékjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

elvégezve, az alábbiakat állapítom meg:

2. A tevékenység végzéséhez szükséges természetvédelmi előírások:
 - 2.1 A kivitelezés során a nyomvonal környezetében lévő fák és cserjék megőrzésére kell törekedni, törzs- és gyökérvédelmüket folyamatosan biztosítani kell. Fa és cserje kivágása, csonkolása, vagy gallyazása csak műszaki szempontból elkerülhetetlen esetben, a műszakilag indokolt legkisebb mértékben lehetséges, amelyet a költési időszakon kívülre, azaz augusztus 15. és március 1. közötti időszakra kell időzíteni. Amennyiben ez semmiképpen nem megoldható, a kivágásokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) vagy a természetvédelmi hatóság képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni abban az esetben, ha az érintett faállomány az Igazgatóság vagy a természetvédelmi hatóság képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható. Az Igazgatóság képviselőjével végzett előbbiek szerinti vizsgálat megtörténtét és eredményét írásban, igazolásra alkalmas módon rögzíteni kell és erről a természetvédelmi hatóságot 8 napon belül tájékoztatni szükséges.
 - 2.2 A kivitelezési munkák során az igénybevett fás-bokros területek, illetve gyepek esetében fokozott gondossággal kell eljárni. A beruházás megvalósítása nem okozhatja védett állat- vagy növényfaj károsítását, veszélyeztetését, elpusztítását. Amennyiben a munkavégzés során felmerül védett faj veszélyeztetése, elpusztítása, védett állatfaj zavarása, abban az esetben a munkálatokat fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell Környezetvédelmi Hatóságot.

- 2.3 A földkábelek zöldterületet érintő nyomvonalszakaszain, nyílt árkos munkavégzés esetén az árok kialakítása során a gyepes-humuszos talajréteget és az altalajt külön-külön kell deponálni, majd keveredés nélkül az eredeti rétegsorrendre figyelemmel kell visszatölteni.
 - 2.4 A nyitott munkaárkok a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisméltősök számára csapdaként működnek, ezért a munkaárkok kiásása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárkokból folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvonalától távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a munkaárkok betöltése során meg kell győződni arról, hogy nincsenek-e az árokban rekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
 - 2.5 A kivitelezési munkák után az igénybevett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat, hulladékokat, altalajt a területről el kell szállítani, az érintett területet az eredeti állapotra kell helyreállítani.
 - 2.6 A földkábelek nyomvonalán, valamint az újonnan létesített oszlopok körül a kivitelezés után esetlegesen jelentkező gyomosodást és az inváziós növényfajok terjedését a munkasáv évi többszöri kaszálásával szükséges visszaszorítani, legalább a kivitelezés utáni első három évben.
 - 2.7 A szabadvezeték és a földkábel szakaszhatáron lévő oszlopon – figyelemmel arra, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján a védőcső és a kábel közötti hézag csapdát jelent a kisebb énekesmadarak számára – a függőleges védőcsövek lezárásáról gondoskodni kell.
 - 2.8 Oszlopkapcsoló oszlopcsúcson nem helyezhető el, kizárólag a szabadvezeték síkja alatt, függőleges helyzetben szerelhető fel. Az oszlopkapcsolót, valamint OTR állomást – műszaki kizáró ok kivételével – az oszlop vezeték felőli oldalára kell felszerelni. Túlfeszültség korlátozó oszlopcsúcson és burkolat nélkül egyéb madárbeülésre alkalmas helyen sem helyezhető el. A transzformátor gépen a szikraköz szarvak leszerelendők.
 - 2.9 A létesítendő feszítőoszlopok fejszerkezetein – a terveknek megfelelően – madárbarát (madárszárnyterelő) min. 780 mm-es, vagy ennél hosszabb kompozit feszítő szigetelőket kell felszerelni.
 - 2.10 A létesítendő tartóoszlopokon – a tervdokumentációban szereplők szerint – TvBH II. típusú fejszerkezeteket kell felszerelni.
 - 2.11 Az új 55 sz. oszlopra tervezett TBHe típusú tartó fejszerkezeten az állószigetelők és a feszültség alatt lévő vezetékek oszlop közeli részeinek a szigetelő típusához illeszkedő madárvédő burkolattal történő ellátása szükséges.
 - 2.12 Az áramkötések kizárólag burkolt vezetékkel létesíthetők (a burkolat nem szakítható meg kis szakaszon sem), fejszerkezet alatti vezetéssel. Az áramkötések a saját technológiai követelményrendszerüknek megfelelően, saját szerelvényeikkel létesíthetők. Az áramkötések csatlakozóinak kötelező tartozékként ki kell alakítani azok védőburkolatát, ha pedig létezik alkalmas, burkolt csatlakozószerelvény, azt minden esetben használni kell.
 - 2.13 A létesítendő feszítőoszlopokra (2 és 6 sz.) – a tervdokumentációban szereplők szerint – a szélesebb beülő-felületet nyújtó (szögvasból kialakított), II formájú, a szigetelőláncok rögzítését/elhelyezését biztosító keretszerkezet méretével azonos külső méretű (azaz függőleges vetületének megfelelő) madárkiülő felszerelése szükséges.
 - 2.14 A felszerelt madárvédelmi berendezések épségének, megfelelő rögzítésének ellenőrzését, szükség szerinti cseréjét vagy karbantartását, esetleges visszahelyezését és pótlását évente el kell végezni. Üzemeltetés alatti, felszerelt madárvédelmi berendezések ideiglenes eltávolítását igénylő szerelés esetén a madárvédelmi berendezéseket vissza kell helyezni (pl. a tartóoszlop állószigetelőire elhelyezett madárvédelmi burkolat).
 - 2.15 Az üzembe helyezési bejelentésben a felszerelt madárvédelmi berendezések előírások szerinti felszerelését/kialakítását, illetve az oszlopok fejszerkezetének megfelelőségét (azonosításra alkalmas) fényképes melléklettel igazolni szükséges.”
- A Kulturális örökségvédelmi előírásaim:
„Ráckeresztúr, Törpesertés-Dózsa_fesz_p_2’ vezetékjogi engedélye örökségvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel adható meg:
1) A földmunkával járó kivitelezést a Ráckeresztúr 0199/17, 0208/2 ingatlanokon és a 0197/4 hrsz.-ú ingatlanon a 003. oszlopig tervezett szakaszon folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett kell végezni.

FE/MMBO/01908-13/2026

- 2) A nyomvonal kiadását a múzeum régész szakemberének irányításával kell végezni rétegenként, amelyhez az örökségvédelmi érdekek miatt a humuszoláshoz kanalas markoló (lehetőség szerint iszapoló kanalas) használata szükséges.
- 3) Amennyiben a régészeti megfigyelés során régészeti értékek kerülnek elő, úgy a régészeti bontómunkák elvégzését biztosítani kell, a beruházási földmunkával érintett mélységig.
- 4) A régészeti megfigyelést, illetve amennyiben szükséges a régészeti bontómunkát az építető és a régészeti terepmunka elvégzésére jogosult intézmény előzetes írásos megállapodása alapján, a jogszabályban meghatározott tartalom és hatósági ár alapján a beruházó költségviselésével kell megvalósítani.
- 5) A régészeti megfigyelés elvégzésére a Szent István Király Múzeum (8000 Székesfehérvár, Fő utca 6. Tel.: 22-315-583) jogosult, amely tevékenységet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnak megküldött bejelentés után kezdhet meg. ”

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 9408-2/2025/h Nyt. számú, 2025. július 07. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:
„A TURBOTech (6728 Szeged Pöröséri út 2.) TT-23-041/029-K-142 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Ráckeresztúr, Törpesertés-Dózsa feszpanasz tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:
A beruházás megvalósításához
HOZZÁJÁRULOK.
Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. ”
- A Ráckeresztúri Polgármesteri Hivatal Jegyzője a RÁC/3597-2/2025. számú, 2025 július 11. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:
„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 7626 Pécs, Búza tér 8/a.) megbízásából a Turbo Tech Hungary Kft. (6728 Szeged, Pöröséri út 2.) kérelmére a Ráckeresztúr, Törpesertés-Dózsa feszpanasz megnevezésű terv vezetékjogi engedélyezésére irányuló eljárásban az alábbi
előzetes szakhatósági állásfoglalást adom:
a kérelemben megjelölt létesítmények a helyi településrendezési eszközökkel összhangban vannak, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak megfelelnek.
Végzéssel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés ellen jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható. ”
- Az Erdőről és az erdő védelméről szóló előírásaim:
„Tárgyi eljárásban elvégeztem a SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.
Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, a Ráckeresztúr, Törpesertés- Dózsa_fesz p_2 vezetékjogi engedélyezési eljárásának dokumentációját áttekintettem.
A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból - az alábbi előírás betartása mellett - egyetértek. ”

Megállapítom, hogy a Hálózati engedélyes viseli a 107.800 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 97.800 forint igazgatási szolgáltatási díjból, valamint a 10.000 forint szakkérdés vizsgálatért fizetendő díjből áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevitelével köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

FE/MMBO/01908-13/2026

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál a Ráckeresztúr, Törpesertés-Dózsa_fesz p_2 vezetékjogi engedélyének megadása iránt.

A 2026. május 20. napján érkezett kérelem alapján 2026. május 21. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlanokat érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi szakkérdés vizsgálat során tett előírásaim jogalapja:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály hivatkozott számú megkeresésében, az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. részére a „Ráckeresztúr, Törpesertés-Dózsa_fesz p_2” vezetékjogi engedélyezése ügyében folytatott eljárásában megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. sz. melléklet 2. táblázat 3. pontjában meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések vizsgálatára vonatkozóan.

A benyújtott vezetékjogi dokumentáció – készítette a Turbo Tech Hungary Kft. (6728 Szeged, Pöröséri út 2.) képviseletében Nagy István felelős tervező (V-T, EN-T, GO-T 06-0239) 2026. május 14-án, TT-23-041/029 munkaszámon – és mellékletei, valamint a rendelkezésünkre álló adatok alapján az alábbiak nyertek megállapítást:

A beruházás során a „Baracska-Ercsi” 22 kV-os gerincvezeték 55. sz. oszlopától északi irányba lévő „Baracska-Ercsi Öntöző leág.” 22 kV-os szabadvezeték a 6 sz. oszlopig 337,2 m hosszban az 55. 2, 3, 4, 5, 6 sz. oszlopokkal együtt átépítik, a 6 sz. oszloptól a 27880 sz. FOTR állomásig pedig 234,8 m hosszban a 7, 8, 9 sz. oszlopokkal együtt elbontják. A 6 sz. oszlop és a 27879 sz. FOTR állomás közötti 13,4 m hosszúságú légvezeték, valamint az állomást szintén elbontják.

Az új 55 sz. áttört gerincű betonoszlopra egy TBHe, valamint egy FBEE fejszerkezet kerül. A 2 sz. oszlopra FBEE fejszerkezet kerül, valamint madárbarát oszlopkapcsolót (32514 sz.) és madárkiülőt szerelnek fel. A 3, 4, 5 sz. oszlopokra TvBH II. madárbarát fejszerkezet kerül. Az új 6 sz. oszlopra FBEE fejszerkezet kerül, valamint az elbontott 27897 sz. FOTR állomás helyett az oszlopon egy új 22/0,4 kV-os OTR állomást létesítenek, 50 kVA-es transzformátor géppel és elosztószekrényvel. Az oszlopra továbbá függőleges oszlopkapcsoló, túlfeszültség levezető, illetve madárkiülő kerül. A feszítő keresztartókat 780 mm-es

FE/MMBO/01908-13/2026

feszítőszigetelőkkel szerelik, az áramkötések BSZV típusú vezető felhasználásával készülnek, terelőszigetelőkkel.

A 6. sz. oszlop új OTR állomás szekrényéből 18 m nyomvonalhosszban 0,4 kV-os földkábelt indítanak az elbontott FOTR helyén létesítendő mérőhelyig, ahova a fogyasztói csatlakozót kötik be.

A tevékenység nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet hatálya alá.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. sz. mellékletének 2. táblázat 3. pontja alapján – tekintettel arra, hogy az átalakító berendezés külterületen (a Ráckeresztúr 0197/4 hrsz.-ú ingatlanon), a belterület határától számított 100 méteren kívül létesül – zajvédelmi szakkérdést tárgyi beruházás kapcsán nem kell vizsgálni.

A beruházás Ráckeresztúr külterületén (0197/2, 0197/4, 0197/6, 0208/2, 0199/17 hrsz.) valósul meg, az érintett ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területeknek, nem tartoznak az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben felsorolt NATURA 2000 területek közé, a tervezett létesítmények nyilvántartásba vett egyedi tájértéket, barlangok felszíni védőövezetét sem érintik, ugyanakkor a 0179/4 hrsz.-ú ingatlan beruházással érintett része az országos ökológiai hálózat magterület övezetéhez tartozik.

A magterület övezetébe olyan természetes vagy természetközeli élőhelyek tartoznak, amelyek az adott területre jellemző természetes élővilág fennmaradását és életkörülményeit hosszú távon biztosítani képesek, és több védett vagy közösségi jelentőségű fajnak adnak otthont.

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 25. § (4) bekezdése szerint ökológiai hálózat magterületének övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.

A beruházás területe Ráckeresztúr északi részén, a Szent László-patak közelében, a Martonvásári-víztározó mellett helyezkedik el. Az elektromos hálózat nyomvonala meglévő földutak mellett, szántóterületen, gyepeken, illetve fás-cserjés területeken halad át. Az élőhely jellegéből adódóan védett állatfajok, köztük nagy testű ragadozó madarak előfordulása a területen valószínűsíthető.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése értelmében minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 6. § (2) bekezdése alapján a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével kell végezni. (E tekintetben az elővigyázatosság: a környezeti kockázatok mérsékléséhez, a környezet jövőbeni károsodásának megelőzéséhez vagy csökkentéséhez szükséges döntés és intézkedés.)

A beruházás által érintett terület jelentős részén fás-cserjés vegetáció található, ahol védett madárfajok egyedeinek költése nem zárható ki. A kivitelezés során az érintett fák és cserjék megőrzésére kell törekedni, törzs- és gyökérvédelmüket biztosítani kell. A szükségessé váló fa- és cserjekivágások, gallyazások költségi időszakon kívülre (augusztus 15. – március 1.) történő időzítésével a (védett) madárfajok költségi tevékenységének zavartalansága biztosítható, veszélyeztetésük elkerülhető.

A földkábel fektetési munkái, valamint az oszlopok bontása-építése során a munkáarkokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni, a nyitott munkáarkokat át kell vizsgálni és az ezekben esetlegesen csapdába esett állatok kimentéséről gondoskodni kell.

Amennyiben a munkavégzés során felmerül védett faj veszélyeztetése, elpusztítása, zavarása, úgy a munkálatokat haladéktalanul fel kell függeszteni és értesíteni kell a Környezetvédelmi Hatóságot.

A földkábeles kialakítás madárvédelmi szempontból nem jelent veszélyforrást, azonban a szabadvezeték-hálózaton tervezett beavatkozások, átalakítások csak olyan módon kivitelezhetők, amelyek az áramütés vonatkozásában biztonságosnak tekinthetők. A beruházás kapcsán fontos természetvédelmi szempont, hogy a 22 kV-os szabadvezeték-hálózat oszlopainak fejszerkezete, illetve az oszlopokon elhelyezni tervezett villamos berendezések madárvédelmi szempontból veszélyforrást ne jelentsenek.

FE/MMBO/01908-13/2026

A Tvt. 7. § (5) bekezdésének értelmében elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezettségű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

A tervezett műszaki megoldások a fentieknek megfelelnek, de az új 55 sz. oszlopra tervezett TBHe típusú tartó fejszerkezeten az állószigetelők és a feszültség alatt lévő vezetékek oszlop közeli részeit madárvédő burkolattal kell ellátni.

A szabadvezeték és földkábel szakaszhatáron lévő oszlopon a függőleges védőcsöveket le kell zárni.

Amennyiben még nem történt meg, tárgyi beruházás kivitelezésével egy időben javasolt a beruházással érintett 22 kV-os szabadvezeték-hálózat meglévő-maradó tartó- és feszítőoszlopainak madárvédelmi szempontú felülvizsgálata. A madárvédelmi szempontból nem megfelelő fejszerkezeteken a madarak a földelt fém keresztartó és a fázisvezető együttes érintésével könnyen földzárlatot, a kettő fázisvezető egyszerre történő érintésével pedig fáziszárlatot okozhatnak. A kialakuló zárlati áram a madaraknak halálos áramütést jelent.

A tartóoszlopok fejszerkezetein az állószigetelők (az összes szigetelő), valamint a feszültség alatt lévő vezetékek oszlopközeli részének a szigetelő típusához, méreteihez illeszkedő madárvédő burkolattal történő ellátása mindenképpen indokolt. Különösen fontos ez azon tartóoszlopok esetében, melyek keresztartóin, illetve álló szigetelőin semmilyen madárvédelmi kiegészítés (pl. madárvédő papucs, burkolat) nem található.

A feszítőoszlopok fejszerkezetein a szigetelők madárbarát (madárszárny-terelő) min. 780 mm-es, vagy ennél hosszabb kompozit feszítő szigetelőkre történő cseréje szintén indokolt, amennyiben a jelenlegi szigetelők ennek a madárvédelmi követelménynek nem felelnek meg.

Fentiekre tekintettel, az elővigyázatosság érdekében indokolt az érintett szakasz madárvédelmi védőeszközökkel történő kiegészítése, azaz a hálózatrész biztonságosabbá tétele.

A felszerelt madárvédelmi berendezések ellenőrzését, cseréjét, vagy karbantartását évente javasolt elvégezni. Ideiglenes eltávolításukat igénylő szerelés esetén a madárvédelmi berendezéseket vissza kell helyezni.

A beruházás területe a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által kijelölt tájképvédelmi terület övezetéhez tartozik.

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4. § (4) bekezdése értelmében a tájképvédelmi terület övezetében az energetikai infrastruktúra-hálózatokat a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani.

A fenti szempontokat figyelembe véve történő kivitelezés esetén a tervezett létesítmények a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását, valamint az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését előreláthatólag nem akadályozzák, továbbá a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztetik.

A 2.1 - 2.15 pontokban tett előírásaimat a Tvt. 5. § (1) bekezdésében, a 7. § (5) bekezdésében, a 9. § (1)-(2) bekezdésében és a 43. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezések alapján rögzítettem.

A kérelmet áttanulmányozva és a hatáskörömbe utalt szempontokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a tárgyi vezetékjogi engedély kiadásához az általános érvényű, jogszabályokban rögzített előírásokon túlmenően a fenti előírások figyelembevétele szükséges.

A beruházás ellen a rendelkezésre álló információk alapján kizáró ok nem merült fel.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásának részletes szabályairól szóló 382/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. sz. melléklet 2. táblázatának 3. pontja alapján vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt. ”

• A Kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálat során tett előírásaim jogalapja:

„A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a Ráckeresztúr 0199/17, 0208/2 és 0197/4 hrsz.-ú ingatlanokon az eljárás tárgyát képező nyomvonal az 57239 azonosítószámú régészeti lelőhelyen található.

Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

1. pont: A Kötv. 22. § (1) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző feltárást kell végezni, amelynek formája lehet a Kötv. 22. § (3) bekezdés aa) pontja értelmében, régészeti megfigyelés, ha a tervezett tevékenység csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, illetve

FE/MMBO/01908-13/2026

Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály
Székesfehérvár, Mátyás király krt. 6. I.em. Telefon: 22/795-807 E-mail: orokse.gvedelem@fej.er.gov.hu
Ügyféléfogadás: hétfő: 8.00-11.30; szerda: 8.00-11.30 és 13.00-15.30; péntek: 8.00-11.30 Hivatali kapu
azonosító: SZFVJHEPIT, KRID: 144384365

a Kötv. 22. § (3) bekezdés ad) pontja alapján ha a beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták meg.

2. pont: A földmunkával érintett területen végzendő régészeti irányításról a Kötv. 23. § (3) bekezdése rendelkezik.

3. pont: A régészeti bontómunkát a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 35. § (1) bekezdése írja elő. A jogszabály értelmében, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti.

4. pont: A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése állapítja meg, a hatósági ár alkalmazását a Kötv. 19. § (4) bekezdése tartalmazza. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (11) bekezdése szerint a régészeti terepmunka elvégzésére jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a régészeti terepmunka elvégzésére jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (10) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl - beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is - a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

5. pont: A régészeti terepmunka elvégzésére jogosult intézményt a Kötv. 20. § (6) bekezdése és a Kötv. 22. § (5) bekezdés a) pontja határozza meg. A Kötv. 22. § (12) bekezdés alapján a szerződést a régészeti terepmunka elvégzésére jogosult intézménynek és a beruházónak a jogszabályban meghatározott adattartalomnak a beruházó által történő rendelkezésre bocsátásától számított 15 napon belül kell megkötni, valamint az Övr.. 29. § (1) bekezdése értelmében a bejelentésköteles régészeti tevékenység a bejelentést követő második napon kezdhető meg, ezért javasoljuk, hogy a régészeti terepmunka elvégzésére jogosult múzeumot a beruházó a tervezett kivitelezés megkezdése előtt minimum 20 nappal megelőzően keresse meg.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. §-a értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak. A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. táblázat 4. sor B. oszlopában megjelölt szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi ügy a Kötv.-ben és az Övr.-ben rögzített követelményeknek az előírt feltételek mellett felel meg.

Kérem az engedélyező határozatot tájékoztatásul küldjék meg:

1. Társadalmi Kapcsolatokért és Kultúráért Felelős Minisztérium (nyilvántartás) - hivatali kapun KRID: 567840105

2. Szent István Király Múzeum 8000 Székesfehérvár, Fő utca 6. - cégkapun KRID: 15360362

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt. ”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 9408-2/2025/h Nyt. számú, 2025. július 07. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A TURBOTech TT-23-041/029-K-142 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Ráckeresztúr, Törpesertés-Dózsa feszpanasz tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

FE/MMBO/01908-13/2026

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 13. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

- A Ráckeresztúri Polgármesteri Hivatal Jegyzője a RÁC/3597-2/2025. számú, 2025. július 11. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 7626 Pécs, Búza tér 8/a) megbízásából a Turbo Tech Hungary Kft. (6728 Seged, Pöröskéri út 2. továbbiakban Kérelmező) előzetes szakhatósági megkeresést küldött hatóságomhoz. A kérelemhez mellékelte a Turbo Tech Hungary Kft. Nagy István tervező által a Ráckeresztúr, Törpesertés-Dózsa feszpanasz megnevezésű TT-23-041 projektszámú tervdokumentációt. A dokumentáció szerint Ráckeresztúr Dózsa úton a 22 kV-os gerinc hálózat felújítása (kb. 220m) vált szükségessé. Az érintett szakaszon vezetékcseré (AASC3x35 mm²-ről AASC 3x50mm²-re) és a rossz állagú tartószerkezetek cseréje szükséges tervezői méretezés alapján. A Ráckeresztúr Törpesertés területén az 55 számú B14/18 oszloptól északi irányba mintegy 572 méter AASC 3x35 mm²-es vezeték és a 6 számú B12/13 típusú oszloptól északi irányba valamennyi tartó szerkezetet el kell bontani. Továbbá a 6 számú B12/13 oszlop melletti 27879 FOTR állomást is el kell bontani. A 6 számú B12/13 oszlopra a 27879 számú TR áthelyezése szükséges. Az 55 számú B14/18 oszloptól északi irányba mintegy 338 méter hosszan az elbontott AASC 3x35mm² vezeték AASC 3x50 mm² vezetékre cserélik.

A tervezett vezetékek cseréje és transzformátor állomás áthelyezése a 2007. évi LXXXVI. törvény a villamos energiáról és a végrehajtásáról kiadott 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet „a villamos-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról” hatálya alá tartozik.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 43. sora értelmében az eljárásban a települési önkormányzat jegyzője szakhatóságként jár el. Az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik illetékességgel.

Fentiek alapján abban a kérdésben, hogy a megvalósuló beruházás a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van-e, illetve hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott helyi környezetvédelmi, természetvédelmi követelményeknek megfelel-e, megvizsgáltam Ráckeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2019. (V. 1.) önkormányzati rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatát (HÉSZ) és megállapítottam, hogy a tervezett létesítmények a helyi településrendezési eszközökkel összhangban vannak, helyi környezetvédelmi, természeti követelményeknek megfelelnek.

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét: az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 43. pontja) illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének b) pontja állapítja meg.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

- Az Erdőről és az erdő védelméről szóló szakkérdés vizsgálat során tett előírásaim jogalapja:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) megkeresésében a Ráckeresztúr, Törpesertés-Dózsa_fesz_p_2 vezetékjogi engedélyezési eljárásában kérte a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt, hogy a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. táblázat 1.b sorában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály a megkeresést áttette a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályhoz (továbbiakban: erdészeti hatóság).

FE/MMBO/01908-13/2026

A megkereséshez csatolt iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás érinti a Ráckeresztúr 0197/6 hrsz-ú földrészleten fekvő Ráckeresztúr 10 NY3 erdőtervi jelű erdőrészletet, tehát a tevékenység erdő igénybevételeivel is jár.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. Az Evt. 78. § (4) bekezdése szerint közműfejlesztési célú beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. Mivel a tervezett beruházás közműfejlesztési célú beruházás, így a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. Tehát bár a tervezett tevékenység a Ráckeresztúr 10 NY3 erdőrészletre nagy és negatív hatást gyakorol, de az igénybevétel a fentiekre tekintettel engedélyezhető.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételeit engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás - az igénybe venni tervezett erdőn túl - a környező erdőkre előreláthatólag káros hatást nem gyakorol.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadályai nincsenek.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.), valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevételeivel – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az útügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2. pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjrr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

FE/MMBO/01908-13/2026

A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2 és 10 sora határozza meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 13. § (1) és 22. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
Buday Attila
főigazgató
nevében és megbízásából:

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint
- irattár