



Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/8236-9/2026.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa

dr. Major Barbara Claudia

Tárgy: Hungrana Keményítő- és Izocukorgyártó és Forgalmazó Kft. 2432 Szabadegyháza, Ipartelep telephelyére vonatkozó FE/KTF/1688-27/2025. iktatószámú egységes környezethasználati engedély módosítása

Melléklet:

- Kibocsátási határértékek
- OKIRkapu adatszolgáltatás

H A T Á R O Z A T

1.00 A Hungrana Keményítő- és Izocukorgyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2432 Szabadegyháza, Szeszgyár telep 1. A. épület; KSH száma: 10427310-1062-113-07; KÜJ: 100192854) kérelmére a 2432 Szabadegyháza, Ipartelep (Szabadegyháza 0122/34, 0127/21, 0314/2, 0316/2, 0316/3, 0325, 0332/3, 0345/4, 0345/5, 0351/27, 0351/31, 0351/32, 0351/4, 0352/14, 0353/3, 0354/2, 0355/11, 0355/12, 0355/20, 0356/66, 0376/24, 925/4 hrsz., Perkáta 0320/66, 0443/2, 0443/12, 0443/15 hrsz.) alatti telephelyére (KTJ_{telephely}: 100452988, EOVS X= 193580 m, Y= 625135 m, KTJ_{létesítmény}: 101626294) vonatkozó FE/KTF/1688-27/2025. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedélyét (továbbiakban: engedély) az alábbiak szerint

módosítom.

2.00 Az engedély mellékletei helyébe jelen határozat mellékletei lépnek.

3.00 Az engedély 5.8 pontja alatt szereplő táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

Kibocsátott szennyező anyag	BAT kibocsátási szint	Pontforrás sorszáma
Por	20 mg/Nm ³	P75

4.00 Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

5.00 Az eljárási igazgatási szolgáltatási díja – 445.500,- Ft – megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

6.00 A határozat kiadmányozását követően a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

7.00 A döntés ellen fellebbezésnek van helye.

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervarmegye.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervarmegye.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2026\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_8236_9_2026_határozat.docx

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50%-a. Természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatóság ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán a Hungrana Keményítő- és Izocukorgyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2432 Szabadegyháza, Ipartelep) kérelmére a Szabadegyháza, Ipartelep telephelyére vonatkozó FE/KTF/1688-27/2025. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének módosítása tárgyában környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárás indult.

A kérelem az engedélybe foglalt levegőtisztaság-védelmi működtetési engedély módosítására irányul.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás benyújtása szükséges.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hiánypótlás benyújtását írtam elő, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A Környezetvédelmi Hatóság értesítette az ügyfelet az eljárás megindításáról, valamint tájékoztatást tett közzé a Környezetvédelmi Hatóság honlapján.

A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (6b) bekezdésére figyelemmel Szabadegyháza Község Önkormányzatának és Perkáta Nagyközség Önkormányzatának ügyféli jogállását elismertem. Az önkormányzatoktól tárgyi eljárás során nyilatkozat nem érkezett.

A benyújtott kérelemben foglaltak szerint a P37 és a P29 jelű helyhez kötött légszennyező pontforrások esetében a kén-dioxid légszennyező anyag komponens törlését kérték a határozat mellékletéből, melyre vonatkozóan LAL bejelentést nyújtottak be.

A P37 jelű pontforrás a 17 MW_{th} névleges bemenő hőteljesítményű földgázüzemű gázturbinához kapcsolódik.

A P29 jelű pontforrás a 42,9 MW_{th} névleges bemenő hőteljesítményű földgázüzemű gázturbinához kapcsolódik.

A 140 kWth és annál nagyobb, de 50 MWth-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 3. melléklet 3. pontja gázturbinák esetében földgáztüzelés üzemállapotra kén-dioxid tekintetében nem állapít meg határértéket, így e komponens törlése indokolt a LAL adatsomagból.

A 28-as számú technológia P75 jelű pontforrására az Európai Bizottságnak a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az élelmiszer-, ital- és tejipar tekintetében történő meghatározásáról szóló 2019/2031 számú végrehajtási határozatának BAT 34. pontja szerint a fehérje szárításából származó por tekintetében 5 mg/Nm³ kibocsátási szintet és éves mérési gyakoriságot határoztam meg.

Jelen kérelemben foglaltak szerint az ügyfél kérte az engedély 5.8 pontjának módosítását akként, hogy a P75 jelű pontforrás esetében a fehérje szárításából származó por tekintetében a kibocsátási szintet a Környezetvédelmi Hatóság 5 mg/Nm³ helyett 20 mg/Nm³-ben állapítsa meg, figyelemmel arra, hogy az élesztőfehérje szárító berendezéshez nem zsákos szűrő került beépítésre, hanem pormosó, amely ugyanúgy leválasztó berendezés és a BAT szerint elfogadott.

Kérelmében előadta, hogy a YEAST PROTEIN élesztőfehérje termékük szárítóberendezéséhez kapcsolódik egy pormosó berendezés – mint leválasztó berendezés –, majd ezt követően a P75 jelű helyhez kötött légszennyező pontforráson távozik a le nem választott szilárd anyag (por) légszennyező anyag.

A BAT 34. szerint a zsákos szűrő nem minden esetben alkalmazható a ragadós por csökkentésére. A ciklon és a nedvesmosó általánosan alkalmazható.

A BAT 34. pontja szerint új üzemknél <2-5 mg/Nm³ a kibocsátási szint, azonban abban az esetben, ha nem alkalmazható zsákos szűrő, az értéktartomány felső határa 20 mg/Nm³.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a kérelmezett módosítás a kibocsátási szint tekintetében engedélyezhető.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az engedély módosításának nincs akadálya, fentiek alapján a kérelemnek helyt adtam.

Döntésem a R. 20/A. § (10) bekezdése szerint hoztam meg.

Az eljárás során szakhatóságot nem kerestem meg, mivel a kérelmezett módosítás hatáskörüket nem érintette.

Az eljárás során benyújtott LAL bejelentés feldolgozásra került. Ennek megfelelően az engedély mellékleteinek módosításáról a **2.00** pontban rendelkeztem.

Az engedély 5.8 pontjának módosításáról jelen határozat **3.00** pontjában rendelkeztem a BAT 34 pontja alapján.

Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak, erről a **4.00** pontban rendelkeztem.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 1.1 és 5 fősorszáma, valamint 10.3 alsorszáma alapján 445 500 Ft, amely a Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlási felhívására megfizetésre került.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóságösszességén határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján az **5.00** pontban rendelkezett.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.

A R. 21. § (9) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság a határozat meghozatalát követő öt napon belül a hivatalos honlapján is közhírré teszi az egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység megkezdéséről, módosításáról vagy felülvizsgálatáról, valamint a tevékenység leállításakor a hátrahagyott környezeti károk felszámolásával kapcsolatos intézkedésekről szóló határozatát.

A fentiekre figyelemmel a határozat **6.00** pontjában rendelkeztem.

A határozat **7.00** pontjában a jogorvoslatról az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A R. 26/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság 1–3. számú mellékleten alapuló vagy a 26. § szerinti jogkövetkezményeket megállapító elsőfokú döntése ellen – ideértve a Kormány által kiemelt beruházással nyilvánított építési beruházás ügyében hozott elsőfokú döntést is – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A Díjr. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

A Díjr. 2. § (6) bekezdése szerint, az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységeknél, a környezeti hatásvizsgálat esetén a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5000 Ft.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint intézkedem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm.

rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2026. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

A főispán helyett eljáró
Buday Attila
főigazgató
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető