



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/02294-14/2026

Ügyintéző: Guth Erzsébet

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13.) részére az **M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 szelvények között, Átépítendő 22 kV-os hálózat az M1 autópálya 49+022 és 49+674 km szelvényei között (Épsz: 22232)** vezetékjogi engedélye ügyében
Melléklet: -
Hivatkozási szám: -
Ügyintézőjük: -

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és az **M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 szelvények között, Átépítendő 22 kV-os hálózat az M1 autópálya 49+022 és 49+674 km szelvényei között (Épsz: 22232)** építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott, É-B Hálózatszerelő és Tervező Kft. (1037 Budapest, Kunigunda útja 76.) tervezője *Fritz Ádám* (EN-VI 01-17283) által készített T-25/055 munkaszámú, 2026. február hónapban kelt nyomvonalrajzzal, valamint a Turul Geodézia Kft. (2800 Tatabánya, Gál István ltp. 811.) által készített **E034/2026/1** munkaszámú, 2026. március 12. napján kelt változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2026. április 29. napján záradékolt E034/2026/1 munkaszámú változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	22 kV-os hálózat és biztonsági övezete által érintett terület
		m ²
Bicske	0656/46	139
Bicske	0656/47	147
Bicske	0656/43	170
Bicske	0656/44	94
Bicske	0656/41	129

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csíkvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118, e-mail: meresmuszak@fejer.gov.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8⁰⁰- 15⁰⁰

FE/MMBO/02294-14/2026

Bicske	0656/42	138
Bicske	0656/29	16
Bicske	0656/39	43
Bicske	0656/40	183

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld feletti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét tűrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózat átalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a

FE/MMBO/02294-14/2026

hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megteríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.

4. A vezetékJog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékJog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékJog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékJog is megszűnik. A vezetékJog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból

FE/MMBO/02294-14/2026

a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.

Az engedély kiadásához kikötés mellett járult hozzá:

- Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatára jogosult a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/846-2/2026 ügyiratszámú, 2026. július 08. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„Szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.) KRID: FEJERKHMHBH 215436178

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője: Guth Erzsébet

Eljárás száma: FE/MMBO/02294-9/2026

M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 szelvények között, átépítendő 22 kV-os hálózat az M1 autópálya 49+022 és 49+674 km szelvényei között villamos energia ellátás ügyében a rendelkezésemre álló iratok alapján örökségvédelmi szempontból megállapítottam, hogy az engedély az alábbi kikötésekkel adható meg:

1.) A 95687 azonosítószámú régészeti lelőhelyen végzendő munkaárcok talajmegbontással járó kivitelezése során, illetve az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

2.) A gépi földmunkát régész szakember irányításával kell végezni olyan (iszapoló vagy rézsúzó kanállal felszerelt) munkagéppel, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására.

3.) Amennyiben a régészeti megfigyelés során régészeti értékek kerülnek elő, úgy a régészeti bontómunkák elvégzését biztosítani kell, a beruházási földmunkával érintett mélységig.

4.) A régészeti terepmunka elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365.) jogosult, melyet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály 8000 Székesfehérvár, Mátyás király körút 6.) beadott bejelentés alapján kezdhet meg.

5.) A régészeti megfigyelést, illetve amennyiben szükséges a régészeti bontómunkát az építető és a feltárássra jogosult intézmény előzetes írásos megállapodása alapján, a jogszabályban meghatározott tartalom és hatósági ár alapján a beruházó költségviselésével kell megvalósítani.”

- A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatára jogosult Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály az FE/KTF/8332-5/2026 ügyiratszámú, 2026. július 29. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

” 1. Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére az M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 szelvények között, Átépítendő 22 kV-os hálózat az M1 autópálya 49+022 és 49+674 km szelvényei között (Épsz: 22232) villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

elvégezve, az alábbiakat állapítom meg:

2. A tevékenység végzéséhez szükséges természetvédelmi előírások:

2.1 A kivitelezés során a nyomvonal környezetében lévő fák és cserjék megőrzésére kell törekedni, törzs- és gyökérvédelmüket folyamatosan biztosítani kell.

Fa és cserje kivágása, csonkolása, vagy gallyazása csak műszaki szempontból elkerülhetetlen esetben, a műszakilag indokolt legkisebb mértékben lehetséges, amelyet a költségi időszakon kívülre, azaz augusztus 15. és március 1. közötti időszakra kell időzíteni. Amennyiben ez semmiképpen nem megoldható, a

FE/MMBO/02294-14/2026

kivágásokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) vagy a természetvédelmi hatóság képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni abban az esetben, ha az érintett faállománynak az Igazgatóság vagy a természetvédelmi hatóság képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható. Az Igazgatóság képviselőjével végzett előbbiek szerinti vizsgálat megtörténtét és eredményét írásban, igazolásra alkalmas módon rögzíteni kell és erről a természetvédelmi hatóságot 8 napon belül tájékoztatni szükséges.

2.2 A kivitelezési munkák során az igénybevett fás-bokros területek, esetében fokozott gondossággal kell eljárni. A beruházás megvalósítása nem okozhatja védett állat- vagy növényfaj károsítását, veszélyeztetését, elpusztítását. Amennyiben a munkavégzés során felmerül védett faj veszélyeztetése, elpusztítása, védett állatfaj zavarása, abban az esetben a munkálatokat fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell Környezetvédelmi hatóságot.

2.3 A nyitott oszlopgödrök a kétéltű- és hüllőfajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működnek, ezért a munkaárkok kiásása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokból folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvonaltól távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a munkaárok betöltése során meg kell győződni arról, hogy nincsenek-e az árokban rekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.

2.5 A meglévő-megmaradó M1 és M2 tervjelű és az É3 tervjelű feszítőoszlop fejszerkezetén a szigetelők madárbarát (madárszárny-terelő) min. 780 mm-es, vagy ennél hosszabb kompozit feszítő szigetelőkre történő cseréje és alkalmazása, valamint az áramkötések alulról történő átvezetése szükséges.

2.6 A meglévő-megmaradó M1 oszlopra - az iránytörés miatt - madárkiülőt kell alkalmazni. Madárkiülőként szélesebb beülő-felületet nyújtó (szögvasból kialakított), II formájú, a szigetelőláncok rögzítését/elhelyezését biztosító keretszerkezet méretével azonos külső méretű (azaz függőleges vetületének megfelelő) madárkiülő alkalmazható.

2.7 A létesítendő tartóoszlopokon –helyszínrajzon szereplők szerint – SvBH, illetve TvBH. típusú fejszerkezeteket kell alkalmazni.

2.8 Az oszlopkapcsoló csak függőleges helyzetben szerelhető fel, az oszlopon az áramkötéseket egységesen csak burkolt kivitelben lehet létesíteni. Oszlopcsúcsi helyzetű oszlopkapcsoló semmiképpen nem alkalmazható. Túlfeszültség korlátozó oszlopcsúcson és burkolat nélkül egyéb madárbeülésre alkalmas helyen sem helyezhető el.

2.9 Az áramkötések kizárólag burkolt vezetékkel létesíthetők (a burkolat nem szakítható meg kis szakaszon sem), fejszerkezet alatti vezetéssel. Az áramkötések a saját technológiai követelményrendszerüknek megfelelően, saját szerelvényeikkel létesíthetők. Az áramkötések csatlakozóinak kötelező tartozékaként ki kell alakítani azok védőburkolatát, ha pedig létezik alkalmas, burkolt csatlakozószerelvény, azt minden esetben használni kell.

2.10 A felszerelt madárvédelmi berendezések épségének, megfelelő rögzítésének ellenőrzését, szükség szerinti cseréjét vagy karbantartását, esetleges visszahelyezését és pótlását évente el kell végezni. Üzemeltetés alatti, felszerelt madárvédelmi berendezések ideiglenes eltávolítását igénylő szerelés esetén a madárvédelmi berendezéseket vissza kell helyezni.

2.11 Az üzembe helyezési bejelentésben a felszerelt madárvédelmi berendezések előírások szerinti felszerelését/kialakítását, illetve az oszlopok fejszerkezetének megfelelőségét (azonosításra alkalmas) fényképes melléklettel igazolni szükséges.

FE/MMBO/02294-14/2026

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 11065-2/2025/h Nyt. számú, 2025. augusztus 06. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

*„Az É-B Hálózatszerelő és Tervező Kft. (1037 Budapest Kunigunda útja 76.) T-25/055 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, M1 autópálya 2×3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 km szelvények között kis- és középfeszültségű hálózatok tárgyában az alábbi **szakhatósági állásfoglalást** adom:*

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Megállapítom, hogy Engedélyes viseli a 124.200 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 114.200 forint igazgatási szolgáltatási díjból (E-számla: V11606-01874), valamint 10.000 forint szakkérdés vizsgálatért járó díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételével köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13., továbbiakban Kérelmező) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál az **M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 szelvények között, Átépítendő 22 kV-os hálózat az M1 autópálya 49+022 és 49+674 km szelvényei között (Épsz: 22232)** vezetékjogi engedélyének megadása iránt.

A 2026. június 22. napján érkezett kérelem alapján 2026. június 23. napján közigazgatási eljárás indult

FE/MMBO/02294-14/2026

hatóságomnál.

A tervezett beruházás termőföld (szántó, rét) művelési ágú ingatlant is érint, a *Bicske, külterület 0656/56, 0656/54, 0656/52, 0656/50, 0656/48, 0656/46, 0656/43 (rét) és 0656/41, 0656/39 (szántó), 0656/40, 0656/44, 0656/49, 0656/53 (szántó) és 0656/55, 0656/57 (rét) hrsz.-ú ingatlan* esetében.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Ttv.) 10. § (1) bekezdése szerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. A Ttv. 10. § (3) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló **véglegessé vált** ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

A *Bicske, külterület 0656/56, 0656/54, 0656/52, 0656/50, 0656/48, 0656/46, 0656/43 (rét) és 0656/41, 0656/39 (szántó), 0656/40, 0656/44, 0656/49, 0656/53 (szántó) és 0656/55, 0656/57 (rét) hrsz.-ú ingatlanok* tekintetében a termőföld más célú hasznosítása tárgyában hozott, véglegessé vált ingatlanügyi hatósági engedélyezésről szóló döntés nem került benyújtásra a kérelem mellékleteként, ezért az FE/MMBO/02294-3/2026 ügyiratszámú végzésben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 48. § (2) bekezdése alapján az eljárás felfüggesztéséről döntöttem.

A Kérelmező 2026. július 01. napján megküldte hatóságom részére az érintett termőföld ingatlan tekintetében hozott, más célú hasznosítási eljárást lezáró véglegessé vált ingatlanügyi hatósági döntést.

Tekintettel arra, hogy a felfüggesztési ok megszűnt, az eljárás folytatásáról döntöttem.

2026. július 02. napján hiánypótlásra szólítottam fel a hálózati engedélyest, melyet 2026. július 15. napjával teljesített.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet jelen eljárást nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánítja.

Határozatomat teljes eljárásban, határidőn belül hoztam meg.

A tervezett hálózat részben egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlanokat érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatára jogosult a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/846-2/2026 ügyiratszámú, 2026. július 08. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„A közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján megállapítottam, hogy a Bicske 0656/40-42, 0656/44 és 0656/46-53 hrsz.-ú ingatlan a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 95687 azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érinti.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. §-a értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy tárgyi beruházás vonatkozásában 2024-ben a „UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt. megrendelésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgűjteményi Központ (továbbiakban: MNMKK) elkészítette az előzetes régészeti dokumentációt (ERD-I.-t). Az ERD készítésére vonatkozó előírást a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése tartalmazza. A beruházás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A beruházás a Kötv. 7. § 23. pontja és a Kötv. 23/G. § (1) bekezdése alapján kiemelt nagyberuházásnak minősülő fejlesztés része, amely vonatkozásában az MNMKK elkészítette ERD-t, amely szakmai javaslatát az eljárás során figyelembe vettem.

Kikötésemet az alábbiak alapján tettem:

FE/MMBO/02294-14/2026

1. pont: A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja alapján a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelést ír vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, a földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét, a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

2. pont: A földmunkával érintett területen végzendő régészeti irányításról a Kötv. 23. § (3) bekezdése és az Övr. 36. § (2) bekezdése rendelkezik.

3. pont: A régészeti bontómunkát az Övr. 35. § (1) bekezdése írja elő. A jogszabály értelmében, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

4. pont: A régészeti terepmunka elvégzésére jogosult intézményt a Kötv. 20. § (6) bekezdése, a Kötv. 23/G. § (2) bekezdése és az Övr. 3. § (3) bekezdése határozza meg. A megelőző feltárásra vonatkozóan a Kötv. 22. § (12) bekezdése alapján a szerződést a régészeti terepmunka elvégzésére jogosult intézménynek és a beruházónak a jogszabályban meghatározott adattartalomnak a beruházó által történő rendelkezésre bocsátásától számított 15 napon belül kell megkötni, valamint az Övr. 29. § (1) bekezdése értelmében a bejelentés köteles régészeti tevékenység a bejelentést követő második napon kezdhető meg. Az előírt régészeti szakfeladat ellátásra vonatkozó hozzájárulás beszerzése végett javasoljuk, hogy a régészeti terepmunka elvégzésére jogosult múzeumot a beruházó a tervezett kivitelezés megkezdése előtt minimum 20 nappal megelőzően keresse meg.

5. pont: A Kötv. 19. § (3) bekezdése alapján a régészeti terepmunka költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált. A Kötv. 19. § (4) bekezdése szerint a régészeti feladatellátás hatósági ár alapján végezhető. Az Övr. 32. § (2) bekezdése szerint a régészeti feladatellátás költségeire alkalmazható legmagasabb hatósági árakat az Övr. 8. melléklete tartalmazza. Az írásbeli szerződés tartalmi követelményeit az Övr. 33. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmet, hogy a régészeti szakfeladatok elvégzésének elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. táblázat 4. sor B. oszlopában megjelölt szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi ügy a Kötv.-ben és az Övr.-ben rögzített követelményeknek az előírt feltételek mellett felel meg.”

- A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatára jogosult Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály az FE/KTF/8332-5/2026 ügyiratszámú, 2026. július 29. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. melléklet 2. táblázat 3. pontja szerinti szakkérdések vizsgálatát kérte az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (továbbiakban: Kérelmező) részére az M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025

FE/MMBO/02294-14/2026

szelvények között, Átépitendő 22 kV-os hálózat az M1 autópálya 49+022 és 49+674 km szelvények között (Épsz: 22232) villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélyezési eljárása során.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból **kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.**

A benyújtott vezetékjogi dokumentáció – készítette Fritz Ádám tervező EN-VI 01-17283 – és mellékletek, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján, az alábbiak nyertek megállapítást:

A benyújtott tervek alapján a beruházás elsődleges célja a Bicske külterületén húzódó, 22 kV-os középfeszültségű szabadvezetékes villamos hálózat korrekciója, amelyet az M1 autópálya tervezett szélesítése tesz szükségessé. A 49+022 és 49+674 kilométerszelvényei között a régi, B12/4 típusú oszlopokat és a hozzájuk tartozó 3×95 mm²-es AASC sodronyokat teljesen elbontják, és ezzel párhuzamosan egy teljesen új, 620 méter hosszú nyomvonalat létesítenek. A beruházás során új átalakító berendezés nem létesül.

A tevékenység nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet hatálya alá.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, Földhivatali Osztály 4. a V-Hid Építő Zrt., részére a 16056/5/2026. ügyiratszám az M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése kapcsán szükséges közműkiváltások céljából, Bicske külterületén összesen 5686 m² területű szántó, rét művelési ágú termőföld ideiglenes más célú hasznosítását engedélyezte. A tervezett közműkiváltás ekkor még nyílt árkos technológiával (azaz földkábel fektetéssel) volt tervezett.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi közművezeték kiváltás Natura 2000 különleges madárvédelmi területet érint és a terv a földkábeles kialakítás helyett légvezeték kiépítést tartalmaz (igaz, hogy az eddigieknél madárvédelmi szempontból lényegesen kedvezőbb oszlopfejszerkezeti megoldásokkal) a Környezetvédelmi hatóság természetvédelmi kezelői véleményt kért a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságtól.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság a DINPI/4213-1/2026. ügyiratszámú véleményében az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Az M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése során a 49+022 és 49+674 kmsz között, Bicske települést érintően átépítendő 22 kV-os hálózat vezetékjogi engedélyezési eljárása tárgyában küldött megkeresésére az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt adjuk:

A megküldött tervdokumentáció alapján a bontandó és az építendő 22 kV-os szabadvezeték Bicske 0656/40-42, 0656/44, 0656/47, 0656/49, 0656/51, 0656/53, 0656/55-59 hrsz-ú ingatlanokat érinti. A vezeték átépítéssel érintett ingatlanok részét képezik európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területnek (Natura 2000 területnek) a Gerecse elnevezésű, HUDI10003 jelű különleges madárvédelmi területnek, valamint a tájképvédelmi terület övezetnek.

A tervezett vezetékkel érintett területre vonatkozóan Igazgatóságunk adatbázisában védett növény vagy állatfaj, illetve Natura 2000 jelölő faj előfordulásáról adat nem található.

Egyetértünk az FE/KTF/8332-2/2026. iktatószámú levelükben leírtakkal, miszerint a tervezett oszlopfejszerkezetek (így a vegyes kettős és vegyes saroktartó kivitelek) madárvédelmi szempontból lényegesen kedvezőbbek, mint a jelenleg meglévő és bontásra tervezett fejszerkezetek. A madárbarát fejszerkezet minimalizálja az áramütéses balesetek kockázatát.

Mindemellett madárvédelmi szempontból korábban, a tervezett közműkiváltás érdekében lefolytatott termőföld ideiglenes más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás során részletezett nyílt árkos technológia (azaz földkábel létesítés) kedvezőbb. Földkábel esetén az ütközéses, áramütéses balesetek kockázata teljesen megszűnik, és az autópálya mellett kiülési lehetőség is csökken a ragadozó madarak számára, így az autópályára berepülés és az elütés kockázata is csökken.

FE/MMBO/02294-14/2026

Tájvédelmi szempontból is kedvezőbb a földkábel, mint a légvezeték, hiszen a táj megjelenésére, a tájképi egységre a földkábelnek nincs hatása, ellenben a légvezeték jelentős művi létesítményként jelenik meg a tájban.

Összességében a földkábel létesítés táj- és természetvédelmi szempontból mindig kedvezőbb, mint a légvezeték. A jelenleg átépítésre tervezett légvezeték térségében olyan faj előfordulása, amelyre a légvezeték kedvezőtlen hatást gyakorolhat, jelenleg nem bizonyított. Az autópálya mentén a ragadozó madarak kiülése pedig általában a légvezeték meglététől független, hiszen az autópálya védőkerítésének az oszlopát, vagy más tereptárgyat is rendszeresen használnak vártának.

Állásfoglalásunkat a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § alapján adtuk ki.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése értelmében minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása tilos.

Az esetlegesen szükségessé váló fakivágások, gallyazások költséi időszakon kívülre történő időzítésével a védett madárfajok költséi tevékenységének zavartalansága biztosítható, a kivitelezés módjára vonatkozó további előírások mellett a beruházás a rendelkezésre álló adatok alapján a védett természeti értékek károsítása nélkül megvalósítható. Emellett az elővigyázatosság elve alapján a nyitott munkaárkok átvizsgálásáról gondoskodni kell. A beruházás kapcsán fontos természetvédelmi (madárvédelmi) szempont az is, hogy a 22 kV-os szabadvezeték feszítőoszlopainak fejszerkezete, illetve az oszlopokon elhelyezni tervezett villamos berendezések madárvédelmi szempontból veszélyforrást ne jelentsenek.

A Tvt. 7. § (5) bekezdésének értelmében elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetékű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

A felszerelt madárvédelmi berendezések ellenőrzését, cseréjét, vagy karbantartását évente javasolt elvégezni. Ideiglenes eltávolításukat igénylő szerelés esetén a madárvédelmi berendezéseket vissza kell helyezni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.

Tekintettel arra, hogy a beruházás meglévő hálózat átépítésével, újabb nyomvonalas tájelem elhelyezése nélkül, az M7 autópálya környezetében valósul meg, a beruházás a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyezteti, további negatív változást nem okoz.

A 2.1 - 2.11 pontokban tett előírásaimat a Tvt. 5. § (1) bekezdésében, a 7. § (2) és (5) bekezdésében, a 9. § (1)-(2) bekezdésében, 43. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezések alapján rögzítettem.

A kérelmet áttanulmányozva és a hatáskörömbe utalt szempontokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a tárgyi vezetékjogi engedély kiadásához az általános érvényű, jogszabályokban rögzített előírásokon túlmenően a fenti előírások figyelembevétele szükséges. A beruházás ellen a rendelkezésre álló információk alapján kizáró ok nem merült fel.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásának részletes szabályairól szóló 382/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. sz. melléklet 2. táblázatának 3. pontja alapján vizsgáltam.

FE/MMBO/02294-14/2026

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 11065-2/2025/h Nyt. számú, 2025. augusztus 06. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az É-B Hálózatszerelő és Tervező Kft. T-25/055 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött M1 autópálya 2×3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 km szelvények között kis- és közép feszültségű hálózatok tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője túrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegben túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Korm.r. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2. pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Korm.r. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9.

FE/MMBO/02294-14/2026

pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem. Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) számú utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
Buday Attila
főigazgató
nevében és megbízásából:

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják:

- elosztóív szerint
- irattár