



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/02395-11/2026

Ügyintéző: Dávidházi Nóra

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére az „*Isztimér, Sport u. 40. Fesz panasz_3*” vezetékjogi engedélye ügyében

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és az „*Isztimér, Sport u. 40. Fesz panasz_3*” érdekében 0,4 kV-os és 22 kV-os közcélú hálózat építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott, Nagy István (V-T, EN-T, GO-T V-T/06/0239, EN-T/06/0239, GO/06/0239) villamos tervező által készített TT-23-041-035/1 rajzszámú, 2024. december 20-án kelt nyomvonalrajzzal, valamint a Pécsi Geodézia Térképészeti Kft. (7400 Kaposvár, 48-as Ifjúság útja 5.) által készített 04/4575 munkaszámú, 2026. március 24-i és 25-i változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2026. június 18. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os földkábel és biztonsági övezete által érintett terület	A 22 kV-os földkábel és biztonsági övezete által érintett terület
		m ²	m ²
Isztimér	76	2	-
Isztimér	0262	-	1

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti az Isztimér 75, 344/5, 344/6, 344/8, 474/15, 304, 344/7 és 0261 hrsz.-ú ingatlant. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján, közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon:

- föld alatti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- nem tartószerkezeten elhelyezett elosztóberendezést, külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezetékek, a magánvezeték vagy a közvetlen vezetékek mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118, e-mail: meresmuszak@fejer.gov.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8⁰⁰- 15⁰⁰

FE/MMBO/02395-11/2026

tevékenységét tűrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – a VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét tűrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

FE/MMBO/02395-11/2026

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékJog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékJog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékJog is megszűnik. A vezetékJog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékJog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékJogot.

- A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatot elvégezve, az alábbiakat állapítom meg:

2. A tevékenység végzéséhez szükséges környezetvédelmi és természetvédelmi előírások:

2.1 A tervezett transzformátor állomás létesítésének és üzembe helyezésének feltétele, hogy üzemeltetéséből semmilyen körülmények között nem származhat határértéket meghaladó környezeti zaj-és rezgésterhelés.

2.2 A kivitelezési munkák során az igénybevett fás-bokros területek esetében fokozott gondossággal kell eljárni. A beruházás megvalósítása nem okozhatja védett állat- vagy növényfaj károsítását, veszélyeztetését, elpusztítását. Amennyiben a munkavégzés során felmerül védett faj veszélyeztetése, elpusztítása, védett állatfaj zavarása, abban az esetben a munkálatokat fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell Környezetvédelmi Hatóságot.

2.3 A kivitelezés során a nyomvonal környezetében lévő fák és cserjék megőrzésére kell törekedni, törzs- és gyökérvédelmüket folyamatosan biztosítani kell. Fa és cserje kivágása, csonkolása, vagy gallyazása csak műszaki szempontból elkerülhetetlen esetben, a műszakilag indokolt legkisebb mértékben lehetséges, amelyet a költségi időszakon kívülre, azaz augusztus 15. és március 1. közötti időszakra kell időzíteni. Amennyiben ez semmiképpen nem megoldható, a kivágásokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) vagy a természetvédelmi hatóság képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni abban az esetben, ha az érintett faállománynak az Igazgatóság vagy a természetvédelmi hatóság képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható. Az Igazgatóság képviselőjével végzett előbbiek szerinti vizsgálat megtörténtét és eredményét írásban, igazolásra alkalmas módon rögzíteni kell és erről a természetvédelmi

FE/MMBO/02395-11/2026

hatóságot 8 napon belül tájékoztatni szükséges.

2.4 A földkábelek zöldterületet érintő nyomvonalszakaszain, nyílt árkos munkavégzés esetén az árok kialakítása során a felső gyepes-humuszos talajréteget és az altalajt külön-külön kell deponálni, majd keveredés nélkül az eredeti rétegsorrendre figyelemmel kell visszatölteni.

2.5 A nyitott munkaárkok a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működnek, ezért a munkaárkok kiásása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokból folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvonaltól távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a munkaárok betöltése során meg kell győződni arról, hogy nincsenek-e az árokban rekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.

2.6 A kivitelezési munkák után az igénybevett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat, hulladékokat, altalajt a területről el kell szállítani, az érintett területet az eredeti állapotra kell helyreállítani.

2.7 A kivitelezés után esetlegesen jelentkező gyomosodást és az inváziós növényfajok terjedését a munkasáv évi többszöri kaszálásával szükséges visszaszorítani, legalább a kivitelezés utáni első három évben.

2.8 A szabadvezeték és a földkábel szakaszhatáron lévő oszlopokon – figyelemmel arra, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján a védőcső és a kábel közötti hézag csapdát jelent a kisebb énekesmadarak számára – a függőleges védőcsövek lezárásáról gondoskodni kell.

2.9 Oszlopkapcsoló oszlopcsúcson nem helyezhető el, kizárólag a szabadvezeték síkja alatt, függőleges helyzetben szerelhető fel. Az oszlopkapcsolót – műszaki kizáró ok kivételével – az oszlop vezeték felőli oldalára kell felszerelni. Túlfeszültség korlátozó oszlopcsúcson és burkolat nélkül egyéb madárbeülésre alkalmas helyen sem helyezhető el.

2.10 Az áramkötések kizárólag burkolt vezetékkel létesíthetők (a burkolat nem szakítható meg kis szakaszon sem), fejszerkezet alatti vezetéssel. Az áramkötések a saját technológiai követelményrendszerüknek megfelelően, saját szerelvényeikkel létesíthetők. Az áramkötések csatlakozóinak kötelező tartozékaként ki kell alakítani azok védőburkolatát, ha pedig létezik alkalmas, burkolt csatlakozószerelvény, azt minden esetben használni kell.

2.11 A 188 sz. KÖF oszlop FVH típusú fejszerkezetén a szigetelők madárbarát (madárszárny-terelő) min. 780 mm-es, vagy ennél hosszabb kompozit feszítő szigetelőkre történő cseréje és az áramkötések alulról történő átvezetése szükséges, amennyiben a jelenlegi szigetelők és áramkötések ennek a madárvédelmi követelménynek nem felelnek meg.

2.12 Az üzembe helyezési bejelentésben a felszerelt madárvédelmi berendezések előírások szerinti felszerelését/kialakítását, illetve az oszlopok fejszerkezetének megfelelőségét (azonosításra alkalmas) fényképes melléklettel igazolni szükséges.

- **Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatot** elvégezve megállapítom, hogy az 'Isztimér Sport u 40_Fesz panasz_3' című terv építés vezetékjogi engedélye örökségvédelmi szempontból **az alábbi kikötésekkel adható meg:**
 - 1) A földmunkával járó kivitelezést az **Isztimér 79/4 hrsz.-ú ingatlan (templomkert) ÉK-i és DK-i határa mellett, a 21937 számú régészeti lelőhelyen** folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett kell végezni.
 - 2) A nyomvonal kiásását a múzeum régész szakemberének irányításával kell végezni **rétegenként**, amelyhez az örökségvédelmi érdekek miatt a humuszoláshoz kanalas markoló (lehetőség szerint iszapoló kanalas) használata szükséges.
 - 3) Amennyiben a régészeti megfigyelés során régészeti értékek kerülnek elő, úgy a **régészeti bontómunkák elvégzését biztosítani kell**, a beruházási földmunkával érintett mélységig.
 - 4) A régészeti megfigyelést, illetve amennyiben szükséges a régészeti bontómunkát az építető és a régészeti terepmunka elvégzésére jogosult intézmény előzetes írásos megállapodása alapján, **a jogszabályban**

FE/MMBO/02395-11/2026

meghatározott tartalom és hatósági ár alapján a beruházó költségviselésével kell megvalósítani.

- 5) A régészeti megfigyelés elvégzésére a Szent István Király Múzeum (8000 Székesfehérvár, Fő utca 6. Tel.: 22-315-583) jogosult, amely tevékenységet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnak megküldött bejelentés után kezdhet meg.

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- A Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az ISZ/72-4/2026 iktatószámú, 2026. január 29-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

*„A Turbo Tech Hungary Kft. (6728 Szeged, Pöröséri út 2.) megkeresésére az „BHTR állomás létesítésére” irányuló eljárással kapcsolatosan a következő **szakhatósági állásfoglalást adom:***

*Tárgyi beruházás - amely az Isztimér külterület 0262,0261,304,344/8,344/5,76,75,474/15 helyrajzi számú önkormányzati ingatlanokat érinti - kivitelezési és engedélyezési tervdokumentációja alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 4. táblázat 43. sorában megjelölt szakkérdésben: „a helyi építésügyi követelményeknek (HESZ) való megfelelés és a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása kérdésében, valamint annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e” **szakhatóságként kikötések nélkül hozzájárulást adok.***

A szakhatósági eljárás során eljárési költség nem merült fel.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- A Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az ISZ/72-4/2026 iktatószámú, 2026. április 16-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

*„A Turbo Tech Hungary Kft. (6728 Szeged, Pöröséri út 2.) megkeresésére az „BHTR állomás létesítésére” irányuló eljárással kapcsolatosan a következő **szakhatósági állásfoglalást adom:***

*Tárgyi beruházás - amely az Isztimér külterület 344/6 helyrajzi számú önkormányzati ingatlanokat érinti - kivitelezési és engedélyezési tervdokumentációja alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 4. táblázat 43. sorában megjelölt szakkérdésben: „a helyi építésügyi követelményeknek (HESZ) való megfelelés és a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása kérdésében, valamint annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e” **szakhatóságként kikötések nélkül hozzájárulást adok.***

A szakhatósági eljárás során eljárési költség nem merült fel.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 15755-2/2025/h Nyt. számú, 2025. november 13. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

*„A Turbo Tech Hungary Kft. (6728 Szeged Pöröséri út 2.) TT-23-041/035-K-499 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Isztimér Sport u 40_ Fesz panasz_3 tárgyában az alábbi **szakhatósági állásfoglalást adom:***

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

FE/MMBO/02395-11/2026

Megállapítom, hogy a tervezett hálózati beavatkozás során az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 mellékletének 4.52. C pontja alapján az ásványi nyersanyag kitermelés **nem** haladja meg az 500 m³-t.

Megállapítom, hogy Hálózati engedélyes viseli a 499.99 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 489.900 forint igazgatási szolgáltatási díjból (*e-számla: V11606-01759*), valamint 10.000 forint szakkérdés vizsgálatért fizetendő díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételével köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál az „*Isztimér, Sport u. 40. Fesz panasz_3*” érdekében 0,4 kV-os és 22 kV-os közcélú hálózat vezetékJogi engedélyének megadása iránt.

A 2026. július 2. napján érkezett kérelem alapján 2026. július 3. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat részben közterületet, részben egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- A környezetvédelmi és természetvédelmi vizsgálat jogalapjai:

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály hivatkozott számú megkeresésében, az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. részére az „*Isztimér, Sport u. 40. Fesz panasz_3*” vezetékJogi engedélyezése ügyében folytatott eljárásában megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi,

FE/MMBO/02395-11/2026

Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a *villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési* eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. sz. melléklet 2. táblázat 3. pontjában meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések vizsgálatára vonatkozóan.

A benyújtott vezetékjogi dokumentáció – készítette a Turbo Tech Hungary Kft. (6728 Szeged, Pöröséri út 2.) képviselőjében Nagy István felelős tervező (V-T, EN-T, GO-T, V-T 06-0239) TT-23-041-035 munkaszámon –, ennek mellékletei, valamint a rendelkezésünkre álló adatok alapján az alábbiak nyertek megállapítást:

A beruházás során a „*K.bánya Rákh áll.18-Iszkaszentgyörgy*” 22 kV-os légvezeték-hálózat 188 sz. oszlopára új függőleges oszlopkapcsolót (34789 sz.) szerelnek fel, majd 474,8 m nyomvonalhosszban új 22 kV-os földkábelrel indítanak a Köztársaság út mentén telepítendő 29365 sz. „*Templom*” elnevezésű 22/0,4 kV BHTR állomásig. Az állomásba 400 kVA transzformátor gép kerül. A transzformátor állomásból a 49, 116, 52 és 111 sz. KIF oszlopokig 0,4 kV-os erőátviteli földkábeleket indítanak. Az állomás mellé telepítendő közvilágítási mérőszekrényből 0,4 kV-os közvilágítási földkábeleket vezetnek a 49, 52 és 111 sz. KIF oszlopokig. A földkábeleket az oszlopokra védőcsőben vezetik fel. A 116 és 52 sz. KIF oszlopokon ellátási határokat, a cserélendő 46 sz. KIF oszlopon, illetve a 104 és 62 sz. KIF oszlopokon körzethatárokat alakítanak ki.

A 188 sz. KÖF oszlopon túlfeszültség levezetőket alakítanak ki, az áramkötéseket BSZV típusú vezetékekkel létesítik. Az oszlop fejszerkezete FVH típusú.

A *tevékenység* nem tartozik a *környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet hatálya alá.

A *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni. A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A létesítés időszakában a munkagépek és szállítójárművek okoznak időszakos környezeti zajhatást. A 29365 sz. transzformátor állomást belterületen, az Isztimér 344/8 hrsz.-ú ingatlanon (Köztársaság út) tervezik kialakítani, mely Isztimér Község hatályos szabályozási terve alapján közúti közlekedési terület (Köu), érintett részének szomszédságában kisvárosias lakóterület (Lk) és közkert (Z-kk) övezeti besorolású területek vannak.

A vezetékjogi tervdokumentáció tartalmaz zajvédelmi fejezetet, mely alapján a tervezett transzformátor állomástól a legközelebbi, 4,4 m távolságban lévő, emberi tartózkodásra alkalmas lakóépület esetében a vizsgált berendezés nem idéz elő mérhető, kimutatható zajterhelés növekedést. Korábbi hasonló transzformátor állomás zajmérési jegyzőkönyve alapján megállapítható, hogy a tervezett transzformátorállomás zaj- és rezgésvédelmi hatásterülete nem érint védendő létesítményt, vagy területet, így a Zajrendelet 10. § (3) bekezdése alapján zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelem benyújtása nem indokolt.

A telepítési körülmények és a transzformátor állomás teljesítményének figyelembe vételével zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek, a fenti jogszabályhelyek alapján a **2.1 pontban** rögzített előírást tettem.

A beruházás Isztimér külterületén (0262, 0261 hrsz.) és belterületén (304, 344/5-8, 76, 75, 474/15, hrsz.) valósul meg, az érintett ingatlanok nem részei természeti területeknek, országos jelentőségű védett természeti területeknek, nem tartoznak az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben felsorolt NATURA 2000 területek közé, nem részei a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott ökológiai hálózat övezeteinek, valamint a tervezett létesítmények nyilvántartásba vett egyedi tájértéket, barlangok felszíni védőövezetét sem érintik. Külterületen 22 kV-os földkábel fektetése, illetve a 188 sz. sz. KÖF oszlop átépítése tervezett.

A beruházási terület egy része a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által kijelölt tájképvédelmi terület övezetéhez tartozik. Tekintettel arra, hogy a

FE/MMBO/02395-11/2026

beruházás földkábelek fektetésével, illetve meglévő oszlopok átépítésével valósul meg, a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyezteti.

A beruházás főként belterületi, lakott területen tervezett, de a külterületi rész környezetében szántók, gyepek, fás területek, erdők, illetve az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosója található. Az élőhelyek jellegéből adódóan így védett állatfajok, köztük nagy testű ragadozó madarak előfordulása a területen nem zárható ki.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése értelmében minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 6. § (2) bekezdése alapján a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével kell végezni. (E tekintetben az elővigyázatosság: a környezeti kockázatok mérsékléséhez, a környezet jövőbeni károsodásának megelőzéséhez vagy csökkentéséhez szükséges döntés és intézkedés.)

A beruházás által érintett terület egy részén fás-cserjés vegetáció található, ahol védett madárfajok egyedeinek költése nem zárható ki. A kivitelezés során az érintett fák és cserjék megőrzésére kell törekedni, törzs- és gyökérvédelmüket biztosítani kell. A szükségessé váló fa- és cserjekivágások, gallyazások költési időszakon kívülre (augusztus 15. – március 1.) történő időzítésével a (védett) madárfajok költési tevékenységének zavartalansága biztosítható, veszélyeztetésük elkerülhető.

A földkábelek fektetése során a munkaárkokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni, a nyitott munkaárkokat át kell vizsgálni és az ezekben esetlegesen csapdába esett állatok kimentéséről gondoskodni kell.

A szabadvezeték és földkábel szakaszhatáron lévő oszlopon a függőleges védőcsöveket le kell zárni.

Amennyiben a munkavégzés során felmerül védett faj veszélyeztetése, elpusztítása, zavarása, úgy a munkálatokat haladéktalanul fel kell függeszteni és értesíteni kell a Környezetvédelmi Hatóságot.

A földkábeles kialakítás madárvédelmi szempontból nem jelent veszélyforrást, azonban a szabadvezeték-hálózaton tervezett beavatkozások, átalakítások csak olyan módon kivitelezhetők, amelyek az áramütés vonatkozásában biztonságosnak tekinthetők. A beruházás kapcsán fontos természetvédelmi szempont, hogy a 22 kV-os szabadvezeték-hálózat oszlopainak fejszerkezete, illetve az oszlopokon elhelyezni tervezett villamos berendezések madárvédelmi szempontból veszélyforrást ne jelentsenek.

A beruházás során egy középvezetékű oszlopon (188 sz.) történik munkavégzés. A földkábeles leágazás kialakítása során madárvédelmi szempontból megfelelő megoldásokat alkalmaznak, azonban az oszlop FVH típusú fejszerkezetén a feszítő szigetelők madárbarát szigetelőkre történő cseréje szükséges, amennyiben ennek a kritériumnak nem felelnek meg.

A madárvédelmi szempontból nem megfelelő fejszerkezeteken a madarak a földelt fém keresztartó és a fázisvezető együttes érintésével könnyen földzárlatot, a kettő fázisvezető egyszerre történő érintésével pedig fáziszárlatot okozhatnak. A kialakuló zárlati áram a madaraknak halálos áramütést jelent.

A Kvt. 6. § (1) bekezdésének a) és c) pontja értelmében a környezethasználatot (azaz a környezetnek vagy valamely elemének igénybevételével, illetőleg terhelésével járó tevékenységet) úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő és kizárja a környezetkárosítást. A (3) bekezdésben foglaltak szerint a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

FE/MMBO/02395-11/2026

Tárgyi beruházás során ezért a 22 kV-os hálózat 188 sz. oszlopán olyan feszítő fejszerkezet alkalmazása szükséges, amelyek az elérhető legjobb technika és leghatékonyabb megoldás figyelembevételével, a táj- és természetvédelmi (madárvédelmi) előírásoknak megfelel.

Amennyiben még nem történt meg, tárgyi beruházás kivitelezésével egy időben javasolt a beruházással érintett 22 kV-os szabadvezeték-hálózat meglévő-maradó tartó- és feszítőoszlopainak madárvédelmi szempontú felülvizsgálata.

A tartóoszlopok fejszerkezetein az állószigetelők (az összes szigetelő), valamint a feszültség alatt lévő vezetékek oszlopközei részének a szigetelő típusához, méreteihez illeszkedő madárvédő burkolattal történő ellátása mindenképpen indokolt. Különösen fontos ez azon tartóoszlopok esetében, melyek keresztartóin, illetve álló szigetelőin semmilyen madárvédelmi kiegészítés (pl. madárvédő papucs, burkolat) nem található.

A feszítőoszlopok fejszerkezetein a szigetelők madárbarát (madárszárny-terelő) min. 780 mm-es, vagy ennél hosszabb kompozit feszítő szigetelőkre történő cseréje szintén indokolt, amennyiben a jelenlegi szigetelők ennek a madárvédelmi követelménynek nem felelnek meg.

Fentiekre tekintettel, az elővigyázatosság érdekében indokolt az érintett szakasz madárvédelmi védőeszközökkel történő kiegészítése, azaz a hálózatrész biztonságosabbá tétele. A felszerelt madárvédelmi berendezések ellenőrzését, cseréjét, vagy karbantartását évente javasolt elvégezni. Ideiglenes eltávolításukat igénylő szerelés esetén a madárvédelmi berendezéseket vissza kell helyezni.

A fenti szempontokat figyelembe véve történő kivitelezés esetén a beruházás táj- és természetvédelmi szempontokkal összeegyeztethető.

A **2.2 - 2.12 pontokban** tett előírásaimat a Tvt. 5. § (1) bekezdésében, a 9. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a 43. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezések alapján rögzítettem.

A kérelmet áttanulmányozva és a hatáskörömbe utalt szempontokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a tárgyi vezetékjogi engedély kiadásához az általános érvényű, jogszabályokban rögzített előírásokon túlmenően a fenti előírások figyelembevétele szükséges.

A beruházás ellen a rendelkezésre álló információk alapján kizáró ok nem merült fel.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést a *villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásának részletes szabályairól* szóló 382/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. sz. melléklet 2. táblázatának 3. pontja alapján vizsgáltam.

- Az örökségvédelmi vizsgálat jogalapjai:

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján az **Isztimér 79/4 hrsz.-ú ingatlan (templomkert) ÉK-i és DK-i határa mellett** az eljárás tárgyát képező nyomvonal a 21937 azonosítószámú régészeti lelőhelyen található.

A *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. §-a értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

1. pont: A Kötv. 22. § (1) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző feltárást kell végezni, amelynek formája lehet a Kötv. 22. § (3) bekezdés aa) pontja értelmében, régészeti megfigyelés, ha a tervezett tevékenység csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, illetve a Kötv. 22. § (3) bekezdés ad) pontja alapján ha a beruházással érintet területét korábban földmunkával bolygatták meg.

2. pont: A földmunkával érintett területen végzendő régészeti irányításról a Kötv. 23. § (3) bekezdése rendelkezik.

3. pont: A régészeti bontómunkát a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletben (a továbbiakban Övr.). 35. § (1) bekezdése írja elő. A jogszabály értelmében, ha a

FE/MMBO/02395-11/2026

régészeti megfigyelés során a régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

4. pont: A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése állapítja meg, a hatósági ár alkalmazását a Kötv. 19. § (4) bekezdése tartalmazza. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (11) bekezdése szerint a régészeti terepmunka elvégzésére jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a régészeti terepmunka elvégzésére jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (10) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

5. pont: A régészeti terepmunka elvégzésére jogosult intézményt a Kötv. 20. § (6) bekezdése és a Kötv. 22. § (5) bekezdés a) pontja határozza meg. A Kötv. 22. § (12) bekezdés alapján a szerződést a régészeti terepmunka elvégzésére jogosult intézménynek és a beruházónak a jogszabályban meghatározott adattartalomnak a beruházó által történő rendelkezésre bocsátásától számított 15 napon belül kell megkötöni, valamint az Övr. 29. § (1) bekezdése értelmében a bejelentésköteles régészeti tevékenység a bejelentést követő második napon kezdhető meg, ezért javasoljuk, hogy a régészeti terepmunka elvégzésére jogosult múzeumot a beruházó a tervezett kivitelezés megkezdése előtt minimum 20 nappal megelőzően keresse meg.

A közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján megállapítottam továbbá, hogy a nyomvonal az Isztimér, 304, 344/6, 344/8 és 344/5 hrsz.-ú ingatlanokon nemzeti emlékek minősülő műemlék (R. k. templom) exlege műemléki környezetét érinti.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 133. § (1) bekezdése értelmében a műemléket és a műemlékvédelem sajátos helyszíneit érintő hatósági eljárásban a műemlékvédelmi szempontok érvényesülését vizsgálni kell.

A műemlékvédelemmel kapcsolatos szabályokról szóló 449/2025. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Mvr.) 54. § (1) bekezdése alapján a szakhatóságként közreműködő vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a tervezett tevékenység engedélyezéséhez történő hozzájárulást megadja, ha az eljárás során megállapítható, hogy a Méptv. és az e rendeletben meghatározott műemlékvédelmi követelmények, valamint a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvényben meghatározott követelmények teljesülnek.

A tervezet tevékenység a műemlék megjelenését nem befolyásolja.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. táblázat 4. sor B. oszlopában megjelölt szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi ügy a Kötv., Méptv., Övr. és Mvr. jogszabályaiban rögzített követelményeknek az előírt feltételek mellett felel meg.

Kérem az engedélyező határozatot tájékoztatásul küldjék meg:

1. Társadalmi Kapcsolatokért és Kultúráért Felelős Minisztérium (nyilvántartás) – hivatali kapun

KRID: 567840105

2. Szent István Király Múzeum 8000 Székesfehérvár, Fő utca 6. – cégkapun KRID: 15360362

- A Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az ISZ/72-4/2026 iktatószámú, 2026. január 29-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Turbo Tech Hungary Kft. (6728 Szeged. Pöröséri út 2.) megkeresésére az „BHTR állomás létesítésére” kapcsolatosan 2026. január 23. napján érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy az abban foglaltak Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testületének „Isztimér község helyi építési szabályzatról” szóló 15/2018.(XII. 1.) önkormányzati rendelete előírásainak megfelel, így szakhatóságként hozzájárulásom kikötések nélkül megadtam.

FE/MMBO/02395-11/2026

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2018.(XII.1.) önkormányzati rendelete „Isztimér község helyi építési szabályzatról” előírásai figyelembevételével adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 4. táblázat 43. sorában, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az Ákr. 112. § és 116. § (3) bekezdése alapján adtam.”

- A Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az ISZ/72-4/2026 iktatószámú, 2026. április 16-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Turbo Tech Hungary Kft. (6728 Szeged, Pöröséri út 2.) megkeresésére az „BHTR állomás létesítésére” kapcsolatosan 2026. április 13. napján érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy az abban foglaltak Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testületének „Isztimér község helyi építési szabályzatról” szóló 15/2018.(XII. 1.) önkormányzati rendelete előírásainak megfelel, így szakhatóságként hozzájárulásom kikötések nélkül megadtam.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2018.(XII. 1.) önkormányzati rendelete „Isztimér község helyi építési szabályzatról” előírásai figyelembevételével adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 4. táblázat 43. sorában, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az Ákr. 112. § és 116. § (3) bekezdése alapján adtam.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 15755-2/2025/h Nyt. számú, 2025. november 13. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A Turbo Tech Hungary Kft. TT-23-041/035-K-499 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Isztimér Sport u 40_ Fesz panasz_3 tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

FE/MMBO/02395-11/2026

Eljárásom során Hálózati engedélyest a 2026. július 7. napján kelt FE/MMBO/02395-3/2026 ügyiratszámú végzésemmel hiánypótlásra szólítottam fel, a hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel. A hiánypótlásként kért dokumentumokat a Hálózati engedélyes 2026. július 16. és július 22. napján pótlólag csatolta a kérelemhez.

Hálózati engedélyes csatolta kérelméhez:

- Turbo Tech Hungary Kft. Nagy István (V-T, EN-T, GO-T V-T/06/0239, EN-T/06/0239, GO/06/0239) villamos tervező által készített, TT-23-041-035 munkaszámú vezetékjogi dokumentációt,
- Pécsi Geodézia Térképészeti Kft. (7400 Kaposvár, 48-as Ifjúság útja 5.) által készített 04/4575 munkaszámú, 2026. március 24-i és 25-i változási vázrajzot és területkimutatást.

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadályja nincs.

A hiánypótlással kiegészített kérelmet elbíráltam, a határozatomat teljes eljárásban határidőn belül hoztam meg.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energjáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.), valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összesen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A Vhr. 6. § (4) bekezdése értelmében a végleges határozatot közölni kell a bányafelügyelettel, ha az engedélyezett építési tevékenység során 500 m³-t meghaladó ásványi nyersanyagot termelnek ki.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2. pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3) -(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

FE/MMBO/02395-11/2026

A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2 sora határozza meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
Buday Attila
főigazgató
nevében és megbízásából:

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint
- irattár