



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/48/00597-20/2026

Ügyintéző: Luka Lászlóné, Varga Eszter

Telefonszám: (96) 795-941, (96) 795-943

KÖZLEMÉNY

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (9021 Győr, Árpád út 32., a továbbiakban: Kormányhivatal) – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 89. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – közhírré teszi az ALTEO-Therm Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 25.) kérelmére indult, Győr belterületi 5788/21 helyrajzi számú ingatlanon kivitelezett 12.250 kVA névleges teljesítményű villamosenergia-tároló használatbavételi engedélyezése eljárásban használatbavételi engedélyezéséről szóló GY/48/00597-19/2026 iktatószámú határozatról készült közleményt.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet arra, hogy a döntés a Kormányhivatalnál megtekinthető.

A döntés rendelkező része:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (9021 Győr, Árpád út 32., a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

Az ALTEO-Therm Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 25., a továbbiakban: Építető) részére GY/48/00259-25/2025 számú építési engedély alapján a Győr belterületi 5788/21 helyrajzi számú ingatlanon kivitelezett 12.250 kVA névleges teljesítményű villamosenergia-tároló (a továbbiakban: villamosenergia-tároló), mint sajátos villamosenergia-ipari építmény használatbavételét az alábbiak szerint

ENGEDÉLYEZI.

Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai:

Győr Megyei Jogú Város Jegyzője az 54199-4/2026. számú (ügyintéző: dr. Fejérvári Andrea) szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„VÉGZÉS

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Műszaki Biztonsági Osztály

9022 Győr, Türr István u. 7. - Telefon: +36 (96) 795-941

E-mail: muszaki.biztonsag@gyor.gov.hu - KRID: 448166187 - Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

Győr Megyei Jogú Város Jegyzője nevében a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály (9022 Győr, Türr István út 7.) GY/48/00597-7/2026 számú megkeresésére az alábbi

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST

adom:

A fenti tárgyban folyó használatbavételi engedélyezési eljárásban megküldött dokumentáció alapján a szakhatósági hozzájárulást – a tervezéssel érintett ingatlanra vonatkozó helyi természetvédelmi követelmények tekintetében – feltételek közlése nélkül megadom.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

A végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A végzésem elleni jogorvoslat kizárólag az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében gyakorolható.”

Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Főépítész Osztálya az 53694-4/2026. számú (ügyintéző: Rosta Krisztina) szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„Győr Megyei Jogú Város Jegyzője nevében- a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály (9022 Győr, Türr István u. 7.) GY/48/00597-7/2026. számú megkereső végzésre meghoztam az alábbi

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST

Az ALTEO-Therm Kft. (1133 Budapest, Kórház utca 6-12.) mint Kérelmező által benyújtott „*Győr belterületi 5788/21 hrsz.-ú ingatlanon kivitelezett 12.250 kVA névleges teljesítményű villamosenergia-tároló használatbavételi engedélyezési eljárása*” ügyben – az érintett ingatlanokon létesített villamos berendezések használatba vételi engedélyének kiadásához – hozzájárulásomat feltételek közlése nélkül megadom.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

Kérem a T. Hatóságot, hogy a kiadásra kerülő engedélyben tüntesse fel a hivatkozási számunkat.

Szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslat kizárólag az engedélyezési határozat, ennek hiányában az eljárás megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya az 7548-2/2026/h számú (ügyintéző: Halász László alezredes) szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal KMEMFF MBO (9022 Győr Türr István út 7.) GY/48/00597-7/2026 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, az ALTEO-Therm Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 25.) által kérelmezett Győr 5788/21 hrsz.-ú ingatlanon kivitelezett 12.250 kVA névleges teljesítményű villamosenergia-tároló használatbavételi engedélyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A használatbavételhez

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztálya az 265-254/2026/h számú (ügyintéző: Antal Krisztina szds.) szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„V É G Z É S

Az ALTEO-Therm Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 25.) kérelmére a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Hatóság) folyamatban lévő eljárásban a Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály (1055 Budapest, Balaton utca 7-11.), mint katonai légügyihatóság (a továbbiakban: Szakhatóság) az alábbi döntést hozta:

A Győr belterület 5788/21 helyrajzi számú ingatlanon kivitelezett 12.250 kVA névleges teljesítményű villamosenergia-tároló tárgyú létesítménnyel (a továbbiakban: Építmény) összefüggésben az Építmény elhelyezésének, magasságának, közvetlen és közvetett hatásainak az állami célú légiközlekedésre, valamint a földi telepítésű berendezések működésére, és a légiközlekedés biztonságára gyakorolt hatás szakkérdésében indult szakhatósági eljárást

m e g s z ü n t e t e m.

Döntésem ellen fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel válik véglegessé, amely időponttól számított 30 napon belül a Hatósághoz benyújtott (Postacím: 1885 Budapest Pf. 25), a Fővárosi Törvényszékhez (1055 Budapest, Markó utca 27.) címzett keresettel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya.

A közigazgatási perben, ha a felek azt nem kérték, a bíróság tárgyalás tartása nélkül hoz határozatot. A felperes a keresetlevelében kérheti tárgyalás tartását, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

A személyes illetékmentesség eseteit kivéve a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30 000 forint. A bírósági eljárási illetéket – a technikai feltételek megléte esetén – elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül kell megfizetni. A bírósági eljárásban elektronikus kapcsolattartásra nem kötelezett fél a bírósági eljárási illetéket készpénz-átutalási megbízással is megfizetheti a Fővárosi Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlája javára. A feladóvevényt az illetékköteles irathoz kell csatolni.

Megállapítom, hogy az eljárás tárgyi illetékmentes.”

A Kormányhivatal feltételei:

A Kormányhivatal környezetvédelmi szempontból az alábbi előírást állapította meg:

1. A GY/40/02011-33/2025. iktatószámú határozattal kiadott egységes környezethasználati engedélyben foglaltakat be kell tartani.
2. Tárgyi telephelyen végezni kívánt tevékenység csak a Kormányhivatal által kiadott hatályos egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető.

A Kormányhivatal természetvédelmi szempontból külön előírást nem fogalmazott meg.

A Kormányhivatal örökségvédelmi szempontból külön előírást nem fogalmazott meg.

A Kormányhivatal tűzvédelmi szempontból külön előírást nem fogalmazott meg.

A Kormányhivatal a földmérési jelek elhelyezését biztosító szolgalmi jog jogosultjaként külön előírást nem fogalmazott meg.

A Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A létesítmény csak érvényes végleges használatbavételi engedély birtokában, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban vehető használatba, tartható üzemben.
2. A létesítményt csak az engedélyezett műszaki tervekben, továbbá az építési és a használatbavételi engedélyben megjelölt, illetőleg a jogszabályok szerint megengedett célra és csak úgy szabad használni, hogy a használat az állékonyságot, élet- és közbiztonságot, valamint az egészséget ne veszélyeztesse, és a megengedett határértékeket meghaladó mértékű káros hatást ne gyakoroljon a környezetre.
3. Az Építtető a jelen határozat kézhezvétele után köteles – amennyiben szükséges az ingatlan-nyilvántartási átvezetés céljából – a megvalósult állapotról változási vázrajzot az illetékes földhivatalhoz benyújtani.
4. Az Építtető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül – jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályához kell benyújtania.

A megállapított 1.012.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetése megtörtént.

Igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség az Építtető részére nem keletkezett.

A határozat a közléssel végleges.

A véglegessé vált határozattal szemben – a jogsérelem megjelölése mellett – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatalhoz (KRID: 448166187, 9021 Győr, Árpád út 32.), mint a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez előterjesztendő keresetlevél benyújtásával közigazgatási pert lehet indítani.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet vagy az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezettként az e-Papír szolgáltatáson (<https://epapir.gov.hu/>) keresztül nyújthatja be a keresetlevelet.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti papíralapon, vagy a fenti elektronikus úton. A fenti formai szabályoknak meg nem felelő

beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas. A keresetlevélben elő kell adni a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tényeket, illetve azok bizonyítékait. A keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban abban a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. A keresetet a bíróság egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül bírálja el. A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000,- Ft, azonban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.”

A döntés indokolásának kivonata:

„Az Építtető a Győr belterületi 5788/21 helyrajzi számú ingatlanokon kivitelezett villamosenergia-tároló használatbavételének engedélyezését kérte a Kormányhivataltól.

A Kormányhivatal a kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció hiányos. Erre tekintettel hiánypótlási felhívás kiadása mellett döntött. Az Építtető a hiányokat pótolta.

A Kormányhivatal a kérelmet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. § és 43. § rendelkezései alapján – tekintettel arra, hogy a kérelem sommás eljárásban történő elbírálásának feltételei nem álltak fenn – teljes eljárás keretében bírálta el.

A szakhatósági állásfoglalások indokolása:

Győr Megyei Jogú Város Jegyzője az 54199-4/2026. számú (ügyintéző: dr. Fejérvári Andrea) szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A rendelkező részben megjelölt ügyben, az eljáró hatóságtól Hivatalunkhoz 2026. június 09. napján, elektronikus úton érkezett megkeresést és a csatolt dokumentációt az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban Kr.) 1. számú mellékletének 4. táblázat 43. sora alapján annak elbírálása érdekében vizsgáltam, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Az alábbi megállapításokat tettem:

A tárgyi beruházás megvalósítása Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Győr helyi jelentőségű védett természeti területeiről és helyi jelentőségű védett természeti értékeiről szóló 7/2022. (III. 22.) önkormányzati rendeletének, valamint Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a „Bécsi úti nádas” helyi jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánításáról szóló 31/2004. (V. 28.) önkormányzati rendeletének területi hatályát nem érinti, az azokban jóváhagyott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Kormányrendelet 1. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A döntés elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.). 55. § (4) bekezdése, valamint a 112. §-a alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásom a fenti jogszabályon túl az Ákr. 55., 80., és 81. §-án alapul.

Hatóságom hatáskörét a Kr., illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Főépítési Osztálya az 53694-4/2026. számú (ügyintéző: Rosta Krisztina) szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A rendelkező részben megjelölt ügyben 2026. június 9-én elektronikus úton érkezett megkeresést és a csatolt dokumentációt az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 1. sz. melléklet 4. táblázat 43. pontja alapján felülvizsgáltam.

A megkereséshez csatolt dokumentációt a helyi építési szabályzattal és településrendezési tervvel való megfelelésség tekintetében vizsgáltam, és az alábbi megállapításokat tettem:

A tervezett létesítmény Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győri Szabályozási Tervéről szóló 1/2026. (I. 25.) Ök. rendeletével jóváhagyott szabályozási terv és helyi építési szabályzat (továbbiakban: GYÉSZ) szerint Gipe (egyéb ipari) övezetet érint.

A GYÉSZ 42. § valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 32. § (1) bekezdése figyelembevételével a tervezett nyomvonal jellegű létesítmény és műtárgyainak elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, így azok a területen elhelyezhetők.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) alábbiakban rögzített 40. § (3) bekezdése figyelembevételével a tervezett nyomvonalas létesítmény elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

A TÉKA 40. § (3) bekezdése szerint:

„Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha jogszabály másként nem rendelkezik – elhelyezhetők:

- a) a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között,
- b) a köztárgyak,
- c) a kutatást és az ismeretterjesztést szolgáló műtárgyak,
- d) a nyilvános illemhelyek,
- e) hulladékgyűjtő edények,
- f) a szélérőmű, szélérőmű park kivételével, az (5) bekezdésben foglaltak betartása mellett a megújuló energiaforrás műtárgya, amely használata során az építési övezetben, övezetben az elhelyezhető rendeltetéseknek megfelelő használatot nem korlátozza vagy attól nem igényel védelmet.”

Szakhatósági állásfoglalásom a fenti jogszabályokon túl az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: ÁKR.) 55., 80., és 81. §-án alapul.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A döntés elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése, valamint a 112. § (1) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet a Kr. 1. sz. melléklet 4. táblázatának 43. sora alapján, illetékességemet az Ákr. 15. § (1) és 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya az 7548-2/2026/h számú (ügyintéző: Halász László alzredes) szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A Győr - Moson - Sopron Vármegyei Kormányhivatal KMEMFF MBO GY/48/00597-7/2026 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Győr 5788/21 hrsz-ú ingatlanon kivitelezett 12.250 kVA névleges teljesítményű villamosenergia-tároló használatbavételi engedélyezése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

A Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztálya az 265-254/2026/h számú (ügyintéző: Antal Krisztina szds.) szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A Hatóság a fenti hivatkozási számú végzésében kérte a Szakhatóság állásfoglalását az Építmény a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti építésügyi hatósági engedélyezési eljárásában.

A kérelem érdemi vizsgálata során megállapítottam, hogy a tárgyi engedélyezési eljárásban a Szakhatóság bevonásának az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. pontja táblázatának 42. sorában megadott feltételei nem állnak fenn.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontjára és 55. § (1) bekezdésére figyelemmel, a katonai légügyi hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva, e rendelet 3. § i) pontjában meghatározott hatásköröm alapján hoztam meg.

A döntésem elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, illetve a 116. § (4) bekezdés a) pontja zárja ki. A közigazgatási perre vonatkozólag az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. § (1) bekezdése, 13. §-a, 39. § (1) és (6) bekezdései és a 77. § (1)–(2) bekezdései alapján adtam tájékoztatást.

A személyes illetékmentesség eseteit az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. §-a határozza meg. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékéről az Itv. 45/A. § (1) bekezdése, az illeték megfizetésének módjáról az Itv. 74. § (1) és (1e) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárás tárgyi illetékmentességéről az Itv. 28. § (1) bekezdése és az 1. melléklete alapján adtam tájékoztatást.

A kiadmányozási jog a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 6. függelékén alapul."

A benyújtott dokumentumok tartalma, a szakhatóságok állásfoglalásai és a GY/48/00511-1/2026 számú eljárás keretében 2026. május 28. napján megtartott előzetes helyszíni szemlén tapasztaltak alapján a Kormányhivatal megállapítja, hogy a kérelem teljesítésének jogszabályi akadálya nincs, a jelen határozat feltételeinek teljesítésével az építmény biztonságos üzemeltetés jogszabályi feltételeinek megfelel, használatba vétele engedélyezhető.

Az ügyféli kör a GY/48/00597-4/2026 iktatószámú, 2026. június 4-ei dátumú, ügyféli jogállás megállapítása tárgyú végzésben került megállapításra.

A Kormányhivatal által vizsgált környezetvédelmi előírások indokolása:

Az ALTEO-Therm Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 25., a továbbiakban: Ügyfél) a Győr belterületi 5788/21 helyrajzi számú ingatlanra 12.250 kVA csatlakozási teljesítményű villamosenergia-tárolót létesített, amely vonatkozásában használatbavételi engedély kiadását kérelmezi. Az Ügyfél a Győr belterületi 5788/21 hrsz. alatti telephelyre a – többször módosított – GY/40/02011-33/2025. iktatószámú határozattal kiadott egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik, amely engedély 2035. július 25. napjáig hatályos. A fenti engedély a tárgyi beruházást tartalmazza.

A tárgyi ügyben különösen fontosnak ítélt jogszabályi előírások betartására a Kormányhivatal a határozat rendelkező részében felhívta a figyelmet.

A Kormányhivatal a különösen fontosnak ítélt jogszabályi előírások betartására vonatkozó figyelemfelhívás 1. pontját a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 173. § (1) bekezdése és az építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről szóló 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ált. R.) 35. § (1) bekezdése, 2. pontját az Méptv. 174. §-a és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 34. § (5) bekezdése, 3. pontját a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 30. §-a, 4. pontját Ált.R. 38. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tette.

A fizetendő igazgatási szolgáltatási díj a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 1. mellékletének 7. pontjának D) 1.4. és E) 1. alpontja alapján került meghatározásra. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének feltételeit a Díjr. 2. §-a határozza meg.

Az Méptv. 164. §-a, illetve a Vhr. 7/A. §-a alapján meghatározott ügyintézési határidő megtartásra került, ezért az Építető részére igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség nem keletkezett.

A döntés véglegességéről az Ákr. 82. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (2) bekezdésének b) pontján és 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án, 77. § (2) bekezdésén, 124. §-án és 125. §-án alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslat illetékének mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja alapján, megfizetésének módjáról az Itv. 74. §-a alapján rendelkezett a Kormányhivatal.

A Kormányhivatal a határozatát az Méptv. 20. § (5) bekezdése, 162. § (2) bekezdés e) pontja és 163. § (1) bekezdése, a Vet. 115. § (1) bekezdés c) pontja, 116. § (1) bekezdése, 119/E. § (1) bekezdése valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint eljárva hozta meg.

A Vhr. 4/A. § (4) bekezdése szerint közhírré kell tenni azt a határozatot, valamint a felfüggesztés tárgyában hozott végzést, amit az eljáró hatóság olyan eljárásban hozott, amelyben a tevékenység következtében várható környezeti hatások jelentőségét vizsgálták.”

Közzététel napja: 2026. július 1.

Közzététel ideje: 15 nap

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró Dr. Gyurita E. Rita főigazgató nevében és megbízásából:

Szabó Gyula
osztályvezető