



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00232-3/2025
Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazottjaként eljáró Pannonway Építő Korlátolt Felelősségű Társaságot (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) a 47. számú főút (5+280-7+630 km közötti szakasz) négy nyomúsítása érdekében lefolytatandó környezeti hatásvizsgálati eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Nyújtsa be a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet) 2. sz. mellékletének 12. pontjában meghatározott 1.350.000 forint, azaz egymillió-háromszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjnak a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számú számlájára átutalással való befizetéséről szóló bankszámla kivonat másolatát vagy a banki igazolását. A befizetés jogcíménél szíveskedjen feltüntetni jelen végzés ügyiratszámát. A környezetvédelmi hatóság kéri továbbá, hogy adószámát és a számlázási címét is megadni szíveskedjen.
A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a díjfizetési kötelezettsége – a befizetések nyilvántartása miatt – csak az ezt igazoló dokumentum becsatolásával együtt tekinthető teljesítettnek.

Teljesítési határidő az 1. pontban foglaltakhoz: jelen végzés közlésétől számított nyolc napon belül.

2. Nyújtsa be a közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást, amely szerint jogosult az Építési és Közlekedési Minisztérium nevében eljárni a környezeti hatásvizsgálati eljárás során.
3. Nyilatkozzon, hogy a tervezett beruházás összhangban van-e a Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP-5) célkitűzéseivel, illetve Magyarország azon környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeivel, amelyek teljesítését nemzetközi szerződésben vállalta.
4. Nyilatkozzon arról, hogy a tervezett beruházás nagyberuházásnak minősül-e.
5. Mutassa be az igénybe veendő terület használatának jelenlegi és a település-rendezési tervekben rögzített módját.
6. Nyilatkozzon, hogy a tevékenység végzése során várható környezeti hatások hozzáadódhatnak-e más tevékenységek hatásaihoz.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Integrált Környezetvédelmi Osztály
4024 Debrecen, Piac u. 42-48. Telefon: (36 52) 511-000 E-mail: kornyeztvedelem@hajdu.gov.hu
Hivatali kapu neve és KRID azonosítója: TIKTVF 308252122

7. Határozza meg valamennyi diffúz levegőszennyező forrás kibocsátásának hatásterületét és ábrázolja térképen a hatásterületeket, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12c. pontjában meghatározott (a), b) és c) alpontok szerinti) meghatározás szerint, amennyiben valamely pontra vonatkozó hatásterület meghatározás nem ad eredményt, úgy erről nyilatkozzon.
8. Adja meg a bontás során várhatóan keletkező hulladékok típusát és mennyiségét.
9. A kivitelezés során várhatóan keletkező veszélyes hulladékok megnevezésénél a jogszabályban meghatározott elnevezéseket alkalmazza, valamint adja meg a nem veszélyes hulladékok várható mennyiségét.
10. Adja meg a felhagyás során várhatóan keletkező hulladékok típusát, mennyiségét.
11. Oldja fel a zajterhelési határérték túllépéssel kapcsolatos ellenmondásokat.
12. Ismertesse a számlálóállomás kódját.
13. Ismertesse és átnézeti helyszínrajzon mutassa be az építési tevékenység zaj- és rezgésvédelmi hatásterületét.
14. Ismertesse a tevékenységhez kapcsolódó szállítási/fuvarozási tevékenységtől származó zajterhelés-változás számításának módját és mértékét.
15. Röviden ismertesse a felhagyás és havária során várható zajhatásokat, indokolt esetben ismertesse a hatások mérséklésének lehetőségeit. Amennyiben a felhagyástól származó zajterhelés meghaladja az építési tevékenységtől származó értékeket, a zajszempontú számításokat a felhagyásra vonatkozóan is el kell végezni.
16. Nyilatkozzon a várható hatások visszafordíthatóságáról, és a zajszennyezés mérséklésének lehetőségeiről.

Teljesítési határidő a 2-16. pontban foglaltakhoz: jelen végzés közlésétől számított harminc napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének, továbbá az Ákr. 13. § (4) bekezdés b) pontja szerint a hatóság visszautasítja a képviselő eljárását, ha képviseleti jogosultságát az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolja, illetve amennyiben a hiánypótlási felhívásban foglaltak nem tesz eleget a fent írott határidőn belül, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazásából a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) által benyújtott kérelemre, a 47. számú

főút (5+280-7+630 km közötti szakasz) négy nyomúsítása érdekében 2025. január 27-én HB/17-IKV/00232/2025 iktatószámom környezeti hatásvizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

A kérelemhez csatolt környezeti hatástanulmány hiányos, ezért a fentiek pótlása és kiegészítése szükséges az alábbi indokok alapján.

Indokolás az 1. ponthoz

A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet értelmében a környezeti hatásvizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke a rendelet 2. sz. mellékletének 12. pontjában (Nómenklatúrába nem besorolt tevékenységek, illetve létesítmények a 12.1. és 12.2. pont kivételével) meghatározott összeg, vagyis 1.350.000 forint.

A környezeti hatásvizsgálat lefolytatására vonatkozó kérelemhez igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot nem mellékeltek.

Indokolás a 2. ponthoz

Az Ákr. 13. §-a alapján, ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását, helyette törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat.

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése értelmében a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. A dokumentáció nem tartalmazott meghatalmazást, ezért azt pótolni szükséges.

Indokolás a 3. ponthoz

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr) 10. § (7) bekezdés a) pontja szerint nem engedélyezhető az a tevékenység, amelynek gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését, b) pontja szerint nem engedélyezhető az a tevékenység, amelynek gyakorlása akadályozná Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését, ezért szükséges fentiekről nyilatkozni.

Indokolás a 4. ponthoz

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerint nagyberuházásnak minősül az a földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás, melynek a teljes bekerülési költsége a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladja. A Kötv. 23/B § szerint nagyberuházás esetén – a törvényben foglalt kivétellel – előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

Indokolás az 5. ponthoz

A benyújtott dokumentációban a szakértő nem mutatta be az igénybe veendő terület használatának jelenlegi és a település-rendezési tervekben rögzített módját. A Khvr. 6. számú melléklet 2. pont ac) alpontjának értelmében ennek pótlása szükséges.

Indokolás a 6. ponthoz

A dokumentáció nem tartalmazott arra vonatkozó információt, hogy a várható környezeti hatás hozzáadódhat-e más tevékenységek hatásaihoz. A környezetvédelmi hatóság kéri, hogy nyilatkozzon erre vonatkozóan a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont ab) alpontjára tekintettel.

Indokolás a 7. ponthoz

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 2. § 12c. pontja definiálja a légszennyező források hatásterületét.

A környezeti hatásvizsgálati és a Khvr. 6. számú melléklet 3. pont b) alpontja alapján a hatásterületek

kiterjedését a 7. mellékletében foglaltaknak megfelelően kell meghatározni, és térképen is be kell mutatni.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 53. oldalán bemutatják az építés során a földmunkákból származó közvetlen hatásterület nagyságát, azonban a hatásterület nem került térképen ábrázolásra. Az építési munkálatok alatt várható levegőterhelés során megemlítik az építési területen a munkagépek kipufogógázából származó szennyezőanyagokat (CO, NO₂, PM₁₀), azonban ezen szennyezőanyagok hatásterületének nagyságát nem határozták meg, és térképen sem kerültek ábrázolásra. Az üzemelés közvetlen hatásterületének nagysága nem került bemutatásra, a 167., 168. és 169. oldalon található térképi ábrázolás alapján nem állapítható meg pontosan a hatásterület nagysága.

Amennyiben a hatásterületek lehatárolása során az Lvr. 2. § 12c. pontjában szereplő feltétel szerinti számítás nem adott valamely kibocsátásra kerülő légszennyező anyag tekintetében eredményt, úgy erről nyilatkozni szükséges valamennyi számítás esetében.

Indokolás a rendelkező rész 8-10. pontjához:

A Khvr. 6. melléklet 1. e) pontja szerint a helyszíni vizsgálatokkal alátámasztott környezeti hatástanulmánynak – az előzetes vizsgálatban elfogadott vagy az előzetes konzultációban lehetségesnek tartott változatra (változatokra) a környezetvédelmi hatóság által meghatározott mélységben és részletezettségben – tartalmaznia kell a telepítés, működés és felhagyás során keletkező maradékok, hulladékok, a környezeti elemeket érintő kibocsátások típusát és mennyiségét.

A benyújtott dokumentációban megadták, hogy a tervezési szakaszon milyen tételek (burkolt árok, burkolatmarás) kerülnek bontásra, de bontásból keletkező hulladékok típusát és mennyiségét nem tartalmazza a dokumentáció. A benyújtott dokumentációban megadták a kivitelezési során keletkező nem veszélyes hulladékok típusát, de várható mennyiségét nem tartalmazza a dokumentáció, valamint a veszélyes hulladékokat besorolta a jogszabály szerinti HAK kódok alá, de a hulladékok megnevezése nem egyezik a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletben (a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet) megadott elnevezésekkel, valamint a várhatóan keletkező hulladékok mennyisége sem került feltüntetésre.

A benyújtott dokumentáció alapján felhagyás nem várható, de ha mégis előfordul, bontási hulladékokkal kell számolni, azonban nem adták meg a hulladékok típusát és mennyiségét.

Indokolás a 11. ponthoz:

A benyújtott környezeti hatástanulmány 5.8.6. fejezetében és 5.8.7. táblázatában leírtak alapján távlati zajterhelés a 47-es út északi és déli csatlakozó szakaszain nappal és éjjel elhanyagolható mértékben túllépi a zajterhelési határértéket, ezzel szemben a következő bekezdésben leírtak alapján a zajterhelés a jogszabályban előírt határértékeket nem lépi túl. A benyújtott zajterhelés számítás eredményei alapján a jogszabályi határértékek túllépése várható a közvetett hatásterületen, ezért az ellentmondás feloldása érdekében előírás került a rendelkező részbe. Az ellentmondás tisztázása a szakszerű döntéshozatal miatt szükséges, ezért az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja szerint rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 12. ponthoz:

A benyújtott hatástanulmány 2.3 fejezetéből megállapítható, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. aktuális keresztmetszeti forgalomszámlálási adatait felhasználva állapították meg az átlagos napi forgalmi adatokat. A környezeti hatástanulmányhoz benyújtott II. számú forgalmi mellékletből azonban nem állapítható meg a számlálóállomások kódja, ezért a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgésekibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 5. számú melléklet 1.4 pontja értelmében előírás került a rendelkező részbe.

Indokolás a 13. ponthoz:

A benyújtott környezeti hatástanulmány nem tartalmaz információkat az építési tevékenység várható hatásterületéről, ezért a Khvr. 7. számú melléklet, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 7. § (1) bekezdése, a 8. §-a, a 5. § és 6. §-ai értelmében az építési tevékenység és a kapcsolódó tevékenységek zaj- és rezgésvédelmi hatásterületének ismertetését és átnézeti helyszínrajzon történő bemutatását írta elő a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 14. ponthoz:

A benyújtott dokumentáció 5.8.2 és 5.8.4 fejezeteiben leírtak alapján megállapítható, hogy a tevékenységhez kapcsolódó szállítási tevékenységtől származó zajterhelés-változás nem haladja meg a 3 dB-es növekedést, ezért a ZajR. 7. § (1) bekezdés szerinti hatásterület lehatárolás nem értelmezhető. A dokumentációból nem állapítható meg egyértelműen az ezen állítást megalapozó számítás módja és annak eredményei, ezért a Khvr. 6. számú melléklet 2. pontjának b) és f) pontjai értelmében a Szállítás hatásait ismertető fejezet kiegészítésére vonatkozó előírás került a rendelkező részbe.

Indokolás a 15. ponthoz:

A benyújtott dokumentáció nem ismerteti a felhagyás és a havária során várható zaj- és rezgésvédelmi szempontú hatásokat, ezért a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont a) pont aa) alpontja és e) alpontja értelmében a várható zajhatások rövid ismertetésére és indokolt esetben a hatások mértékének számítással történő meghatározására, illetve a szükséges zajcsökkentő intézkedésekre vonatkozóan előírást tett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 16. ponthoz:

A benyújtott dokumentációból megállapítható, hogy túllépés várható a közvetett hatásterületen. Továbbá az 5.8.3. fejezetben leírtak alapján az építésre vonatkozó adatok tájékoztató jellegűek, így a későbbiek során zajvédelmi intézkedés válhat szükségessé. Ellenben a benyújtott dokumentáció nem tartalmaz információkat az építés és az üzemelés alatt várható hatások visszafordíthatóságáról, illetve a zajszennyezés mérséklése érdekében tervezhető lehetőségekről, azok alkalmazhatóságáról. Tekintettel arra, hogy a tervezett létesítmény hatásterületén a ZajR. 2. § q) pontja szerinti védendő létesítmény találhatóak a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont aa) és ai) alpontjai értelmében rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az adatok benyújtásához előre láthatóan szükséges idő figyelembe vételével, továbbá az 1. pont kapcsán a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. § e) pontja és az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A. § (3) bekezdése alapján került megállapításra.

A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli, azonban mivel jelen végzés személyesen az ügyfélnek szóló végzés, ezért a környezetvédelmi hatóság a végzést hirdetményi úton nem közli.

A kérelem és a kérelemhez csatolt környezeti hatástanulmány, valamint annak mellékletei a rendelkező részben felsoroltakat nem tartalmazza, ezért a környezetvédelmi hatóság a jelen végzésben foglaltak szerint döntött.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, a Khvr. 7. § (1) bekezdése, 6. és 7. melléklete, az Ákr. 13. § (4) bekezdés b) pontja, 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) pontja és d) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése és a 112. §-a alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából

Pozsonyi Attila László
osztályvezető helyett
Dr. Kalászné Belics Zsuzsanna
kormánytisztviselő

Kapják:

1. Építési és Közlekedési Minisztérium (KÉR)
2. Pannonway Építő Kft. (hivatali kapu)
3. Irattár