



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00084-51/2025
Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Környezetvédelmi engedély

HATÁROZAT

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban környezetvédelmi hatóság) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazásából az UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott kérelemre, a 481. számú főút fejlesztésének érdekében lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárásban

környezetvédelmi engedélyt ad

az alábbiakban részletezettek szerint:

1. Engedélyes megnevezése és adatai

megnevezése: Építési és Közlekedési Minisztérium
székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5.
KÜJ száma: 103979564
KSH törzsszám: 15847397
adószám: 15847397-2-41

2. A tevékenység adatai

2.1. Az engedélyezett tevékenység megnevezése

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) szerint:

3. számú melléklet 87. pont b) alpont: Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), országos közút fejlesztése 1 km hosszról

2.2. A tevékenység helyszíne

A tervezési feladat a 481 számú főút 2x1 forgalmi sávról 2x2 forgalmi sávra történő bővítése. A tervezési terület Debrecen déli részén, az M35 autópálya és a 47 számú főút között helyezkedik el.

KTJ szám: 103320066

A tervezett 481 sz. főút országos jelentőségű védett természeti területeket nem érint. A beruházás térségében Natura 2000 terület nem található. A legközelebbi Natura 2000 terület mintegy 3,0 km-re

DK-i irányban található (Mikepércsi Nyárfáshegyi-legelő különleges természetmegőrzési terület (HUHN20018).

A tervezett beruházás érinti az Országos Ökológiai Hálózatot.

2.3. A tevékenység fő jellemzői, kapacitása

Az Építési és Közlekedési Minisztérium a 481. számú főút fejlesztését tervezi.

A 481. számú főút négy nyomúsítása két szakaszra osztható. A 0+500 – Nyugati határoló úti külön csomópont között található I. ütemre és a Nyugati határoló úti külön csomópont – Wallau úti csomópont között található II. ütemre.

A kiépítés I. üteme csak a 3+600 km szelvényig valósul meg, onnan a meglévő 2x1 sávon halad tovább a forgalom a 4+300 km szelvényig. Az I. ütemben a Wallau utcai turbó körforgalmú csomópont is megvalósul, így a meglévő 2x1 sáv 2x2 sávra bővül a csomópontot megelőző szakaszon. Várhatóan a II. ütemben a megmaradó 2x1 sáv szakasz is 2x2 sávra átépül (másik projekt keretén belül).

Jelen projektben az I. szakaszon a 2x2 sáv keresztmetszet északi szélesítéssel kerül kiépítésre, egészen a meglévő vasúti felüljáróig, a II. szakaszon (a vasútvonaltól keletre) várhatóan déli szélesítés kerül a későbbiekben kialakításra. Ehhez igazodva a Wallau utcai csomópont környezetében is déli oldalra történik a szélesítés.

Az I. szakasz forgalomba helyezésének várható időpontja 2027. év.

3. Környezetvédelmi előírások, feltételek

Az engedélyes köteles az engedélyezett tevékenységet az alábbiakban leírt feltételek és intézkedések szerint végezni, a Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott célok – a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülése, megelőzése vagy csökkentése – érdekében.

Jelen határozatot az engedélyes köteles teljes egészében megismerni és megismertetni a további, tervezésben és kivitelezésben résztvevő valamennyi szakemberrel.

3.1. Földtani közeg védelme

3.1.1. A kivitelezési, az üzemeltetési és a felhagyási tevékenységeket úgy kell végezni, hogy azok ne okozzák a földtani közeg szennyezését. A földtani közeg esetleges szennyeződése esetén a szükséges beavatkozásokat (pl. kárelhárítás) úgy kell elvégezni, hogy lehetőség szerint az eredeti állapot visszaálljon, illetve a maradék terhelés mértéke ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet (a továbbiakban: Favhér.) 1. és 3. mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.

3.1.2. Az építési munkák és az engedélyezett tevékenység végzése során csak megfelelő műszaki állapotú járművek, munkagépek és egyéb eszközök használhatók. A földtani közeg szennyezésének elkerülése érdekében rendszeresen karbantartott járműveket, munkagépeket és eszközöket kell használni.

3.1.3. A létesítés, üzemelés és a felhagyás során a munkagépek tárolását, javítását, üzemanyaggal, illetve kenőanyaggal történő helyszíni utántöltését, továbbá az út, illetve a kapcsolódó létesítmények építése során felhasználásra kerülő, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 1. számú melléklete szerinti

szennyező anyagot tartalmazó anyagok tárolását és felhasználását a földtani közeg kizárását biztosító módon, megfelelő műszaki védelem mellett kell végezni.

- 3.1.4. Amennyiben az építés, valamint az üzemeltetés vagy felhagyás során szennyezett földtani közegget találnak, úgy arról a területi vízügyi hatóságot és a területi vízügyi igazgatóságot haladéktalanul tájékoztatni kell. Szennyezett földtani közeg deponálása (átmenetileg is) csak műszaki védelem mellett végezhető.
- 3.1.5. Az építési munkák során az esetlegesen környezetbe jutó szennyezőanyagok lokalizálására, felitására, semlegesítésére és eltávolítására alkalmas kárelhárítási anyagokat, eszközöket folyamatosan készenlétben kell tartani a munkaterületen. Használatukat, felhasználásukat követően azokat az engedélyesnek haladéktalanul pótolnia, illetve helyettesítenie kell.
- 3.1.6. A létesítés és karbantartás során bármilyen okból bekövetkező, a földtani közegget érintő szennyezés elhárításáról a kivitelező köteles haladéktalanul intézkedni. A bekövetkezett káreseményről, annak kiterjedéséről, mértékéről, továbbá a megtett intézkedésekről haladéktalanul értesíteni kell az illetékes vízvédelmi hatóságot.

3.2. Levegőtisztaság-védelem

- 3.2.1. A kivitelezési munkálatok végzése és az anyagok szállítását végző gépjárművek közlekedése során a diffúz kiporzás minimalizálása érdekében szükség esetén műszaki megoldásokat, vagy munkaszervezési eljárásokat kell alkalmazni (pl. nedvesítés, szállított anyag fedése stb.).
- 3.2.2. A levegőterhelés mérséklése érdekében a kivitelezési munkálatokat megfelelő műszaki állapotú, alacsony szennyezőanyag kibocsátású munkagépekkel kell végezni.
- 3.2.3. A kivitelezési munkálatok végzése során keletkező hulladékok nyílt téri, vagy a hulladékok égetésének feltételeit rögzítő jogszabályban foglaltaknak nem megfelelő berendezésben történő égetése tilos. Nyílt téri hulladékégetésnek minősül, ha a hulladék – az elemi kár kivételével – bármilyen okból kigyullad.

3.3. Zaj és rezgés elleni védelem

- 3.3.1. Az elérhető legjobb technika alkalmazása mellett (zajszegény gépek, zajszegény építési technológia és eljárás választásával, illetve – amennyiben szükséges – zajvédő burkolatok, mobil zajárnyékoló fal használatával) munkaszervezéssel és a technológiai fegyelem betartásával biztosítani kell, hogy az építési tevékenység végzése során jelentkező zaj- és rezgéskibocsátás a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben (a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet) előírt határértékek maradéktalan teljesülésén túlmenően, az érintett környezetet a lehető legkisebb mértékben zavarja.
- 3.3.2. Lakott területet érintő építési munkálatok, építési tevékenységhez kapcsolódó anyagszállítás az éjszakai időszakban (22⁰⁰-6⁰⁰) nem végezhető. A szállítási útvonalakat lehetőség szerint úgy kell kijelölni, hogy minél kisebb mértékben terhelje a lehetséges közúti beszállítási útvonalak menti lakóterületeket.
- 3.3.3. A kivitelezés megkezdése előtt figyelemmel kell lenni arra, hogy a munkagépek tárolására, rakodásra szolgáló területeket a lehető legtávolabb, tervezetten legyenek kijelölve a legközelebbi védendő épületektől. Az építési tevékenység megkezdése előtt a rezgésvédelmi szempontból kritikus területeken előzetes szemrevételezéssel ellenőrizni kell az épületek statikai állapotát. Az ellenőrzés eredményéről fotódokumentációval ellátott írásos

jegyzőkönyvet kell készíteni és a környezetvédelmi hatóság részére az ellenőrzést követő 15 napon belül meg kell küldeni.

- 3.3.4. Az építési szakaszban a kritikus helyeken ellenőrző zajméréseket kell végezni és a fellépő zajszint-túllépés csökkentése, megszüntetése érdekében a szükséges szervezési, illetve műszaki intézkedések haladéktalan megtétele a kivitelező kötelezettsége. Amennyiben szükséges további zajgátló, zajcsökkentő berendezések telepítésével, zajcsökkentő intézkedések bevezetésével biztosítani kell, hogy a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendeletben előírt zajterhelési határértékek mindenkor maradéktalanul megtarthatók legyenek.

Amennyiben az építési tevékenység során a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, vagy előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó tevékenység végzése fordul elő, az engedélyesnek haladéktalanul zajterhelési határérték betartása alóli felmentést kell kérnie és a határérték túllépés mértékéről és idejéről tájékoztatni kell a túllépéssel érintett lakosokat. A zajterhelési határérték alóli felmentési kérelmet a 13. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően kell elkészíteni.

- 3.3.5. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kritikus pontokban el kell végezni a fogalomszámlálással egybekötött közúti közlekedéstől származó zajterhelés szabvány szerinti méréssel történő vizsgálatát. Az elvégzett zajmérések eredményeit dokumentáló mérési jegyzőkönyvet a környezetvédelmi hatóságnak a méréseket követő 15 napon belül meg kell küldeni. Amennyiben további zajcsökkentési intézkedések szükségesek azt haladéktalanul meg kell tenni úgy, hogy a forgalomba helyezést követően a generálódó forgalom ne okozzon az alapállapot felmérésnél megállapított értékeket meghaladó zajterhelést.

3.4. Éghajlatvédelem

- 3.4.1. Az alkalmazkodási intézkedések eredményességének nyomon követését igazoló összefoglaló jelentést kell készíteni és a Khvr. 11. § (3) bekezdése szerinti felülvizsgálati dokumentáció részeként be kell nyújtani a környezetvédelmi hatóságnak.

3.5. A tevékenység felhagyása

- 3.5.1. A tevékenység felhagyása esetére ún. felhagyási tervet kell készíteni a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 73. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló rendeletben meghatározottak szerint, amely tartalmazza az ütemezést, a műszaki megvalósítást, a szükséges intézkedéseket, amelyekkel a környezet szennyezését el lehet kerülni, illetve a bekövetkezett szennyezéseket fel lehet számolni.
- 3.5.2. A létesítmények felhagyásához/elbontásához szükséges engedélyeket (vízjogi engedély, bontási engedély, stb.) az illetékes hatóságoktól be kell szerezni.
- 3.5.3. A tevékenység felhagyása, a létesítmények bontása során keletkező hulladékokat, csak az azok átvételére engedéllyel rendelkező szervezeteknek lehet átadni.
- 3.5.4. A tevékenység felhagyását környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni.
- 3.5.5. Az engedélyezett tevékenység vagy egy részének felhagyása esetén az engedélyes köteles ártalmatlanítás vagy hasznosítás céljából eltávolítani a tárolt hulladékokat, anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak.

- 3.5.6. A tevékenységek felhagyása során előforduló bármilyen környezetszennyezéssel járó eseményt, havária helyzetet – az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett – haladéktalanul be kell jelenteni a környezetvédelmi hatóságra.

Szakkérdés vizsgálatok rendelkezései

3.6. Hulladékgazdálkodás

Kivitelezési szakasz:

- 3.6.1. A kivitelezés időpontjáig a kivitelezési szerződés alapján el kell dönteni:
- az építési-bontási tevékenységből keletkező hulladékok tulajdonjogát;
 - az építési-bontási tevékenységből keletkező hulladékokról vezetendő nyilvántartás és készítendő adatszolgáltatás felelősét;
 - az építőipari kivitelezés során keletkező hulladékok – engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő – elszállítására (elszállíttatására) kötelezett megnevezését.
- 3.6.2. Az építési-bontási tevékenység során keletkező hulladékokat elkülönítetten kell gyűjteni mindaddig, amíg kezelőnek átadásra nem kerül.
- 3.6.3. Az elkülönített gyűjtést a keletkezés helyén kell megoldani, amennyiben ez nem lehetséges, akkor annak hulladékgazdálkodási létesítményben kell eleget tenni.
- 3.6.4. Az elkülönítetten gyűjtött hulladék az építés során felhasználható.
- 3.6.5. A kivitelezési tevékenység során keletkező hulladékok kezeléséről gondoskodni kell.
- 3.6.6. Az építtetőnek (engedélyesnek) a kivitelezést követően meg kell adni a kivitelezés során keletkezett hulladékok fajtáit, azonosító kódját, mennyiségét, az átvető (hulladékkezelő) adatait, illetve a hulladékkezelő telephely adatait, valamint csatolni kell a hulladék átadásáról szóló bizonylatok másolatait

Üzemeltetési szakasz:

- 3.6.7. A tevékenység során keletkező hulladékokat be kell sorolni.
- 3.6.8. A keletkezett hulladékok kezeléséről gondoskodni kell. Hulladékot csak adott hulladék átvételére engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére lehet átadni.
- 3.6.9. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő gyűjtőhelyet kell biztosítani.
- 3.6.10. A tevékenység során keletkezett hulladékokról naprakész elektronikus nyilvántartást kell vezetni hulladék típusonként és technológiánként.
- 3.6.11. A tevékenység során keletkező hulladékokról, amennyiben eléri a jogszabályban előírt mennyiséget, adatot kell szolgáltatni a tárgyévet követő év március 1. napjáig.
- 3.6.12. A hulladékot eredményező tevékenységek, valamint a hulladékgazdálkodás során elő kell segíteni, hogy a megelőzés, a hulladékhierarchia legmagasabb szintjeként, az erőforrás-hatékonyság fejlesztését és a hulladék környezetre gyakorolt hatásának csökkentését eredményezze.

Felhagyási szakasz:

- 3.6.13. A felhagyás során a bontási hulladékok kezeléséről a jogszabályban meghatározott módon gondoskodni kell.

3.7. Természet- és tájvédelem

- 3.7.1. A kivitelezési munkákat, valamint az üzemeltetést a természeti értékek védelme mellett kell végezni.
- 3.7.2. Fásszerű növényzet eltávolítása fészkelési, fiókanevelési időszakon kívül történhet.
- 3.7.3. A munkálatok során az esetlegesen árkokba, gödrökbe kerülő kétélűek, hullók és kisemlősök kíméletes kimentéséről minden nap, továbbá az árkok, gödrök betemetését megelőzően gondoskodni kell.
- 3.7.4. A létesítésre kerülő depóniák (föld, homok stb.) oldalait, egyéb részüket 45° vagy annál kisebb dőlésszögben kell kialakítani vagy azok lefedéséről kell gondoskodni a védett és fokozottan védett, fokozottan védett üreglakó madárfajok megtelepedésének elkerülése érdekében.
- 3.7.5. A Kondoros-csatorna és a Tóció-patak híd műtárggyal történő keresztezésének építési munkálatai során az igénybevett területeket a lehető legkisebb mértékűre kell szorítani, a vízfolyásokba szennyező anyag nem kerülhet. Az üzemeltetés során is biztosítani kell az érintett vízfolyások, partmenti területek ökológiai folyosóként betöltött funkciójának fennmaradását.
- 3.7.6. Az építési munkálatokhoz kapcsolódó tevékenységekkel (pl. deponálás, közlekedés) érintett gyepterület művelési ágú területrészeket, az útpálya kapcsán kialakított részüket és a csomóponti ág és a főpálya közötti területet a kivitelezést követően művelési ágnak megfelelően, a szikes gyepterület helyileg jellemző őshonos fajaiból álló fűmagkeverékkel be kell vetni, rekultiválni kell.
- 3.7.7. A munkálatok kapcsán szükséges terület-igénybevételt a lehető legkisebb mértékűre kell korlátozni.
- 3.7.8. A Tóció-pataktól keletre (~2+930 – ~3+200 km sz.) elhelyezkedő és a 481. sz. főútból délre kiágazó csomóponti ággal is érintett gyepterületen a kivitelezési munkálatok a benyújtott dokumentációban foglaltaknak megfelelően vonali építéssel végezhetőek. Depónia, felvonulási terület a szikes gyepterületen nem telepíthető. A munkálatok során 1,5 m magas ideiglenes védőkerítés, tetején színes jelzőszalaggal létesítése szükséges az útpálya és létesítményei elkerítésére.
- 3.7.9. A kitermelt és visszatöltésre nem kerülő földmennyiség gyepterületeken történő szétterítése nem történhet.
- 3.7.10. A nyomvonal 1+600 – 1+800 km, 1+900 – 2+100 km szelvényei között bal oldalon, valamint a Wallau utcai csomópont keleti és délkeleti csomóponti ága között fasor telepítéséről kell gondoskodni.

- 3.7.11. A munkálatok során a környező munkálatokkal nem érintett természetvédelmi szempontból értékes területek károsítása tilos. Esetleges igénybevételük kizárólag a természetvédelmi őrral egyeztetett módon történhet.
- 3.7.12. A beruházással érintett területeken folytatott tevékenységek végzése során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén az aktuális munkálatokat fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.; a továbbiakban: Igazgatóság) területileg illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében a munkálatokat leállíthatja, valamint korlátozásokat tehet.
- 3.7.13. A kivitelezési munkálatokat követően a bolygatott területeken megjelenő inváziós fajok visszaszorításáról, irtásáról az üzemeltetés során gondoskodni kell.
- 3.7.14. Növénytelepítések, fasorok telepítése őshonos fajok alkalmazásával történhet, invazív növényfajok egyedei nem telepíthetők.
- 3.7.15. Kültéri világítás a területen az alábbiaknak megfelelően alakítható ki:
- Teljesen ernyőzött, a horizont alá 3-4 fokkal takart síkburás lámpák alkalmazhatóak, olyan módon felszerelve, hogy azok a horizont síkja fölé, illetve a megvilágítandó területen kívülre ne világítsanak.
 - A területen külső világítás kialakítása során az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 54. § (2) bekezdésében foglaltakat be kell tartani.

3.8. Közegészségügy

- 3.8.1. A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.
- 3.8.2. A vízhasználatok biztonsága, az emberi egészség megőrzése és a szennyezések megelőzése és csökkentése érdekében a felszíni vizek minőségének megóvását biztosítani kell az építési, kivitelezési tevékenység során.
- 3.8.3. Az építés, kivitelezési tevékenység végzése során úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek állapota ne romoljon.
- 3.8.4. Az egyes védőidomokban, védőterületeken olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
- 3.8.5. Az építési, kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl a rendeletben meghatározott határértékeket.
- 3.8.6. A kivitelezés során keletkező veszélyes hulladékot az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását kizáró módon, elkülönítetten kell gyűjteni.
- 3.8.7. A veszélyes anyagok és a veszélyes keverékek tárolásáért szervezett munkavégzés esetében a munkáltató, nem szervezett munkavégzés során a vállalkozó, illetve – egyéb nem szervezett munkavégzés esetén – a tevékenység végzésére a tevékenység bejelentésével jogot szerző természetes vagy jogi személy felelős. Bejelentéshez nem kötött tevékenység esetén a veszélyes anyagok és a veszélyes keverékek megfelelő módon történő tárolásáért a

tevékenységet végző felel. A tárolt veszélyes anyag, illetve veszélyes keverék a biztonságot, az egészséget, illetve testi épséget nem veszélyeztetheti.

- 3.8.8. A veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse.
- 3.8.9. A forgalomba hozott veszélyes anyaggal vagy veszélyes keverékkel foglalkozásszerű tevékenység csak az adott veszélyes anyagra vagy veszélyes keverékre vonatkozó biztonsági adatlap birtokában kezdhető meg.
- 3.8.10. Veszélyes anyaggal vagy veszélyes keverékkel foglalkozásszerű tevékenységet folytatni kívánó természetes vagy jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet a tevékenység megkezdésével egyidejűleg ezt köteles bejelenteni az egészségügyi államigazgatási szervnek. A bejelentést meg kell ismételni a bejelentett adat megváltozása, vagy a tevékenység megszűnése esetén.
- 3.8.11. A veszélyes anyagokkal vagy veszélyes keverékekkel végzett tevékenység, illetve a tevékenységben bekövetkezett változás bejelentése elektronikus úton az Országos Szakrendszeri Információs Rendszer által biztosított módon történik. A bejelentés ellenőrzésekor a tevékenységet végző dokumentálhatóan igazolja, hogy eleget tesz a kémiai biztonság megvalósítását szolgáló jogszabályi kötelezettségének.

3.9. Talajvédelem

- 3.9.1. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- 3.9.2. A kivitelezés és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
- 3.9.3. Az anyagszállítás a meglévő közutakon és nyomvonalakon történjen, ügyelve arra, hogy minél kisebb mértékben vegye igénybe a terheletlen környezetet.
- 3.9.4. A beruházás során - a talajvédelmi követelmények betartását - a talajvédelmi hatóság ellenőrzi.

3.10. Termőföld mennyiségi védelme

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály a megkeresésben meghatározott tevékenységhez azzal a feltétellel hozzájárul, hogy a szakkérdés vizsgálatában kiadott hozzájárulása nem helyettesíti a termőföld más célú hasznosításának engedélyét, amit termőföldek igénybevételekor a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. számú törvény (a továbbiakban: Tftv.) rendelkezései alapján az illetékes ingatlanügyi hatóságtól meg kell kérni.

3.11. Kulturális örökség védelme

- 3.11.1. Az ingatlanok tulajdonosának, vagyonkezelőjének, a beruházónak vagy a kivitelezőnek a jogszabályok szerint biztosítania kell a beruházással érintett ingatlanokon a kulturális örökség védelmét.

- 3.11.2. Az elkészült előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) a feltárási projekttervvel ki kell egészíteni, és próbafeltáráson alapuló ERD II. dokumentumot kell készíteni.
- 3.11.3. A beruházás megvalósítása során az ERD-ben és a projekttervben foglaltakat be kell tartani.
- 3.11.4. Az elkészült ERD-t az első, földmunkával járó beruházás engedélyezésére irányuló kérelemhez kell mellékelni, továbbá az örökségvédelmi hatósághoz (Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.) is be kell nyújtani.

3.12. Erdővédelem

Az erdészeti hatóság nem emel kifogást az engedély kiadásával szemben, erdőt érintő negatív környezeti hatás nem feltételezhető.

3.13. Vízvédelem

- 3.13.1. A tervezett vízellátási létesítmények építése/átépítése/üzemeltetése vízjogi engedély köteles. A vízellátási létesítmények építése véglegessé vált vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.
- 3.13.2. Tudomásul kell venni, hogy aki tevékenységével vagy mulasztásával a vizeket veszélyeztet, vagy károsítja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti felelősséggel tartozik, illetve a vízügyi hatóság által meghatározott intézkedések megtételére köteles.
- 3.13.3. Az építési tevékenységet az 1995. évi LIII. törvény 6. §-ban foglaltak alapján úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
- 3.13.4. Az építési tevékenységet úgy kell végezni, az építőanyagokat és az építéshez használt gépeket úgy kell tárolni, hogy biztosított legyen a 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. Az építési tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz és a földtani közeg 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
- 3.13.5. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.
- 3.13.6. Az okozott, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a kárenyhítés megkezdéséről (219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 19. § (1) bekezdés, valamint a 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 11. § (2) bekezdés szerint).
- 3.13.7. Szennyező anyag felszín alatti vízbe történő közvetett és közvetlen bevezetése, valamint földtani közegbe történő közvetlen bevezetése tilos.

3.14. Iparbiztonság

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály az engedély megadásához az ipari baleseti kockázatoknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan iparbiztonsági szempontból hozzájárul.

3.15. Területrendezési tervekkel való összhang

3.15.1. A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 7. melléklet II. A) 1.2.1.2. pontja értelmében a 481. számú főút területrendezési szempontból országos jelentőségű elemnek minősül, melynek az országos területrendezési tervben szerepelnie kell.

Szakhatósági állásfoglalások rendelkezései

3.16. Településrendezési terv és helyi építési szabályzat érvényesülése

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal által kijelölt **Hajdúszoboszló Város Önkormányzat Jegyzője** a HSZ/10782-2/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalása a következő:

„Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Jegyzője nevében a **Hajdú-Bihar Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály** (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) megkeresésére az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazásából az UNITEF '83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.), mint kérelmezőnek a **Debrecen, 481. számú főút** fejlesztésének érdekében indult környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében történt szakhatósági megkeresésére a rendelkezésemre álló adatok és dokumentumok alapján a **településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások szempontjából** a települési önkormányzat jegyzői szakhatósági hozzájárulást

m e g a d o m.

Hozzájárulásom nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Állásfoglalásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3.17. Katasztrófavédelem

A **Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35900/400-1/2025. ált. számon adott szakhatósági állásfoglalása a következő:

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) megkeresése alapján, az **Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.)** (a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazásából az **UNITEF '83 Zrt.** (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) (a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott kérelemre, a **481. számú főút fejlesztésének környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárása** során, az engedély megadásához a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. A környezetvédelmi engedély érvényességi ideje:

Az engedély 2035. december 31-ig érvényes.

5. A környezetvédelmi hatóság felhívja az engedélyes figyelmét az alábbiakra:

- 5.1. A Kvt. 72. §-a alapján a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.
- 5.2. A Kvt. 82. § (1) bekezdése értelmében az engedély kiadásához alapul vett körülmények jelentős megváltozását, továbbá az engedélyes adataiban bekövetkező változást az engedélyes köteles a környezetvédelmi hatóság felé 15 napon belül bejelenteni.
- 5.3. Az üzemeltetési tevékenység megkezdését a környezethasználó a tevékenység megkezdése előtt 15 nappal köteles a környezetvédelmi hatóság részére bejelenteni.
- 5.4. A Khvr. 10. § (8) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
- 5.5. A Khvr. 1. § (8) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatni kell a környezetvédelmi hatóságot.
- 5.6. A Khvr. 1. § (9) bekezdése alapján a Khvr. 1. § (8) bekezdése szerinti esetben az észlelést követően azonnal meg kell tenni a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az engedélyben foglalt feltételek a lehető legrövidebb időn belül teljesüljenek.
- 5.7. Amennyiben a környezeti elemek valamelyikének állapotában a környezethasználat környezetszennyezést okozna, a környezetvédelmi engedély módosításra, vagy visszavonásra kerülhet a Khvr. 26. § (5) bekezdése értelmében.
- 5.8. Jelen engedély nem mentesít az egyéb, – jogszabályban előírt – hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
- 5.9. Környezetet zavaró, káros környezetterhelés kialakulása esetén az engedélyes utólag is kötelezhető környezetvédelmi célú műszaki megoldás, intézkedés megtételére.
- 5.10. A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység a Khvr. 26. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket vonja maga után.
- 5.11. A Khvr. 11. § (3) bekezdése szerint az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, Kvt. felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73–76. §, 78–80. §] kell alkalmazni.

Jelen döntés közlése hirdetményi úton történik. A közlés jogkövetkezményei – így a jogorvoslatra nyitva álló határidő kezdete – a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A hirdetményt a környezetvédelmi hatóság hivatalában és honlapján teszi közzé.

A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz (Energiaügyi Minisztérium 1117 Budapest Október huszonharmadika utca 18., postacím: 1440 Pf. 1.) címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) kell előterjeszteni.

Természetes személy fellebbező személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

Jogi képviselővel eljáró fellebbező, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusan kell benyújtani a fellebbezést. Benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. A biztosítási intézkedésről szóló, az ideiglenes biztosítási intézkedésről szóló, valamint az iratbetekintési jog korlátozása iránti kérelemnek helyt adó végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslati eljárás díja 5.000 Ft, melyet a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számlájára kell befizetni. A megfizetést igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A fellebbezési határidő elteltével – fellebbezés hiányában – jelen döntés külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Engedélyes az eljárás lefolytatásához a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. melléklet 12. pontjában meghatározott 1.350.000 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazásából az UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) a 481. számú főút fejlesztését tervezi.

A tervezett beruházás a Khvr. 3. számú melléklet 87. b) pontjába – közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), országos közút fejlesztése 1 km hosszútól – sorolható.

A Khvr. 1. § (5) bekezdése szerint a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság – előzetes vizsgálati eljárás nélkül – környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a

környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

Az Építési és Közlekedési Minisztérium meghatalmazásából az UNITEF'83 Zrt. által benyújtott kérelemre, a tervezett beruházás megvalósítása érdekében, a Khvr. 7. § (1) bekezdése alapján 2025. január 14-én HB/17-IKV/00084/2025 iktatószámon környezeti hatásvizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

A beruházás és engedélyezése az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve az 1. melléklet 1.2.91. pontja és a 2. melléklet 9. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított eljárás.

A jelen eljáráshoz kapcsolódó dokumentáció és mellékletei elektronikus úton kerültek benyújtásra. A környezeti hatástanulmányt az egyes részsakterületeken szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el a Khvr. 7. § (3) bekezdésének megfelelően.

A kérelemhez csatolt, az UNITEF'83 Zrt. által készített környezeti hatástanulmány és mellékletei áttanulmányozását követően megállapításra került, hogy a környezeti hatástanulmány a Khvr. 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelmények figyelembevételével készült, azonban hiányosan, ezért a környezetvédelmi hatóság HB/17-IKV/00084-6/2025 ügyiratszámom hiánypótlási felhívást adott ki 2025. január 21. napján, amelyet az UNITEF'83 Zrt. 2025. február 19-én teljesített. A tényállás tisztázása érdekében HB/17-IKV/00084-26/2025 ügyiratszámú végzésben 2025. február 28-án iratbemutatásra hívta fel a kérelmezőt a környezetvédelmi hatóság, amelynek a meghatalmazott 2025. március 5-én eleget tett.

A szakhatóságok és szakkérdést vizsgálók megkeresése, valamint a szakmailag megalapozott döntéshozatal érdekében a környezetvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a teljes eljárás szabályai alapján folytatta le.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által közzétett kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A környezetvédelmi hatóság az eljárás megindításakor ismert ügyfeleket (UNITEF'83 Zrt., Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata) az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a (2) bekezdése figyelembevételével az eljárás megindításától számított nyolc napon belül HB/17-IKV/00084-5/2025, HB/17-IKV/00084-15/2025 ügyiratszámom kiadott értesítéseivel tájékoztatta.

Az UNITEF'83 Zrt. és Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében ügyfélként nem nyilatkozott.

A környezeti hatástanulmány és az állásfoglalások alapján, a létesítés és az üzemeltetés során figyelembeveendő tényezőket, a szükséges feltételeket az alábbi szempontok alapján rögzítette a környezetvédelmi hatóság:

Indokolás a rendelkező rész 3.1. Földtani közeg védelem című fejezetéhez

A projekt célja a 481 sz. főút négysávossá fejlesztése, csomópontok építése, illetve műtárgyak átépítése, új műtárgyak építése.

A hatástanulmányban foglaltak alapján az építéskor keletkező hulladékok ideiglenes tárolóinak, valamint a földmunkagépek üzemanyag-tárolóinak helyét a felszín alatti közegek szempontjából kevésbé érzékeny területeken fogják kijelölni. A munkagépek karbantartása burkolt, vagy vízzáróan szigetelő felületen történik. Helyszíni tömítéscsere szükségessé válása esetén fóliaterítést alkalmaznak.

A kivitelezéskor a veszélyes anyagok átmeneti tárolása szintén vízzáróan szigetelt vagy burkolt felületen, vízfolyástól legtávolabb eső részeken tervezett.

Az ideiglenes, veszélyes hulladéktárolók kialakításához szigetelő lemezt (pl. polietilén fólia) alkalmaznak, vagy vízzáróan burkolt felületen alakítják ki. A veszélyes hulladékokat zárt edényzetben gyűjtik.

Az építés időszakában a munkavégzés helyszínén keletkező kommunális szennyvizek gyűjtését zárt rendszerben valósítják meg és ártalmatlanításukról előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepen gondoskodnak.

A kivitelezési munkafolyamatokban havária esetek fordulhatnak elő; a munkagépek, szállítójárművek balesete, meghibásodása esetén üzemanyag vagy hidraulika olaj kerülhet a talajfelszínre, ezek azonban a munkagépek megfelelő műszaki állapotának biztosításával elkerülhetők. Amennyiben mégis bekövetkezik egy káresemény, úgy a kivitelező havária terve alapján haladéktalanul megkezdik a kárelhárítást a helyszínen rendelkezésre álló kármentő anyagokkal.

Az út az üzemelése során főként a levegőből kiüledő porszemcsék és az úttestről a csapadékvíz által bemosódó egyéb szennyeződések (pl. TPH, síkosságmentesítő anyagok) révén gyakorolhat kedvezőtlen hatást a földtani közegre. A Magyar Szennyvíztechnikai Szövetség tanulmánya alapján a lefolyást okozó csapadékok átlagos TPH koncentrációja alatta marad az előírt legszigorúbb (2 mg/TPH/l) határértéknek. Az üzemeltetés során a karbantartás, téli síkosságmentesítés anyaghasználata jelenthetne a talajra kockázatot, de a vonatkozó előírások betartása (szükséges minimális anyagmennyiség, meteorológiai körülmények figyelembevétele, környezetbarát anyagok használata) mellett ennek nincs érdemi hatása a földtani közegre.

Egy esetleges felhagyás esetén az út tényleges elbontása nem valószínűsíthető. Amennyiben mégis sor kerülne rá, az építéssel megegyező, időszakos hatások várhatók.

A hatástanulmányban, valamint a rendelkező részben foglaltak, illetve a földtani közeg védelmére vonatkozó ágazati jogszabályi előírások betartása esetén a földtani közeg minőségére jelentős kedvezőtlen környezeti hatások megelőzhetők, elkerülhetők, az esetleges rendkívüli események következményei hatékonyan felszámolhatók.

Indokolás a 3.1.1-3.1.3. pontokhoz

A dokumentációban ismertetettek szerint szükség lesz munkagépek és építési anyagok helyszíni tárolására, kiszolgálására, erre, illetve a szennyező anyagok tárolására és felhasználásra vonatkozóan a földtani közeg védelme érdekében a környezetvédelmi hatóság a 3.1.1-3.1.3. pontokban leírtak szerint rendelkezett.

A rendelkező rész 3.1.1-3.1.3. pontjaiban foglalt előírások jogszabályi alapja – a Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pontja figyelembevételével – a Favir. 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjai, melyek értelmében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlásuk esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható; a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető; nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke jellemez.

Indokolás a 3.1.4-3.1.6. pontokhoz

Tekintettel a benyújtott hatástanulmányban leírt megelőző intézkedésekre és alkalmazott műszaki védelemre, a tervezett tevékenység végzése során várhatóan csupán rendkívüli esetben (havária) fordulhat elő a földtani közeg szennyezése. A havária események kezelésére vonatkozó – a hatástanulmányban és a vonatkozó jogszabályokban megfogalmazott – előírások betartása esetén a földtani közeg szennyezése megelőzhető, a rendkívüli szennyezések következményei gyorsan és hatékonyan elháríthatóak.

A rendelkező rész 3.1.4-3.1.6. pontjaiban előírtak jogszabályi alapja a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kár.) 2. § (1) és (2) bekezdései, melyek szerint a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében, továbbá a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről a földtani közeg szennyezése esetén a területi vízügyi hatóságot és a területi vízügyi igazgatóságot haladéktalanul köteles tájékoztatni. A 6. pontban a földtani közeget érintő szennyezés esetén a területileg illetékes vízvédelmi hatóság értesítési kötelezettsége a Favir. 19. § (1) bekezdése alapján került előírásra.

A benyújtott hatástanulmányban foglaltak, valamint Favir. és a Favhér. vonatkozó előírásai alapján megállapítható, hogy az építés, az üzemelés és a felhagyás során – a hatástanulmányban foglaltak, a rendelkező részben rögzített feltételek, a környezetvédelmi jogszabályi előírások, valamint a technológiai fejelem maradéktalan betartása esetén – a földtani közeg szennyezése kizárható. A földtani közeg minőségének védelme szempontjából az engedélyezést kizáró ok nem áll fenn.

Indokolás a rendelkező rész 3.2. Levegőtisztaság-védelem című fejezetéhez

A létesítés időszakában a tereprendezés és az utépítési munkálatok során várható kiporzás, a létesítési munkálatokat végző munkagépek kipufogógázainak emissziója, valamint az anyag- és személyszállítást végző gépjárművek kipufogógázainak emissziója okoz levegőterhelést.

A hatástanulmányban foglaltak alapján a létesítés maximális hatásterülete az utépítési munkálatok során várható kiporzásból származó PM₁₀ légszennyező anyag kibocsátásából adódik és 279 méterben állapítható meg.

Az üzemelés időszakában a közúti járműforgalom kibocsátásából származó légszennyező anyagok okoznak levegőterhelést, melynek maximális hatásterülete 2027-re 100 méterre becsülhető.

A közutak esetében a felhagyás nem jellemző tevékenység.

Indokolás a rendelkező rész 3.2.1. és 3.2.2. pontjaihoz

A létesítési szakaszban várható levegőterhelések – mindenekeelőtt diffúz kiporzás, valamint a munkagépek és szállító járművek füstgázai – mérséklésére alkalmazandó eljárásokat a hatástanulmányban bemutatták. Az építési területen és környezetében, valamint a beszállítási útvonalakon a szálló por képződését szükség szerint locsolással, víz porlasztással, nedvesítéssel tervezik a minimális mértékűre szorítani, az anyagmozgatásnál zárt ponyvás takarást és szélgátat terveznek alkalmazni. Tervezik a gépjárművek kerekeire felapadt szennyeződés eltávolítását. Korszerű, minimális légszennyezőanyag-kibocsátású munkagépeket és szállítójárműveket terveznek alkalmazni. A környezetvédelmi hatóság a kivitelezés során jelentkező diffúz kibocsátások mérséklése érdekében a rendelkező részben rögzített előírásokat adta meg a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 4. §-a és 28. § (2) bekezdése alapján.

Indokolás a rendelkező rész 3.2.3. pontjához

A kivitelezési munkálatok során a hulladék égetésére vonatkozó tilalmat a környezetvédelmi hatóság az Lvr. 27. § (2) bekezdésében foglaltak szerint írta elő, mely szerint hulladék nyílt téri, vagy a hulladékok égetésének feltételeit rögzítő jogszabályban foglaltaknak nem megfelelő berendezésben

történő égetése, a háztartásban keletkező papírhulladék és veszélyesnek nem minősülő, kezeletlen fahulladék háztartási berendezésben történő égetése kivételével tilos. Nyílt téri hulladékégetésnek minősül, ha a hulladék – az elemi kár kivételével – bármilyen okból kigyullad.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból az engedélyezést kizáró ok nem áll fenn.

Indokolás a rendelkező rész 3.3. Zaj és rezgés elleni védelem című fejezetéhez

A benyújtott környezeti hatástanulmány alapján megállapítható, hogy a fejlesztéssel érintett útszakasz mentén a ZajR. 2. § p) pont szerinti védendő területek nem, kizárólag a ZajR. q) pontja szerinti védendő épületek, helyiségek találhatóak. Az építési tevékenység során a megfelelő zajvédelmi intézkedések figyelembe vétele mellett a legközelebbi védendő épületeknél a gazdasági területekre vonatkozó határértékek túllépése nem várható. A benyújtott hatástanulmány 5.1.4. pontjában leírtak alapján megállapítható, hogy a jelenlegi forgalmi viszonyok mellett a közlekedési zajállapot túllépéseket mutat a 481 sz. főút csomópont mentén. A benyújtott hatástanulmány 4.4.1.3. pontjában leírtak alapján megállapítható, hogy a távlati állapot nem okoz érdemi zajhelyzet változást a 481. számú főút teljes vizsgált szakaszán, ahhoz képest, mintha nem történik útfejlesztés.

A hatástanulmány 5.1.7.4. fejezetből az is megállapítható, hogy a szállítási útvonalak mentén 3 dB-t meghaladó zajterhelés-változás nem várható, ezért a ZajR. 7. § (1) bekezdés szerinti hatásterület lehatárolás nem értelmezhető.

A hatástanulmány 2.8. fejezetéből megállapítható, hogy felhagyás a közutak esetén nem jellemző, de a kapcsolódó műveletek tekintetében az építésnél felsoroltak az irányadóak, amely alapján határértéket meghaladó zajterhelés nem várható a legközelebbi védendő ingatlanoknál.

Indokolás a 3.3.1. ponthoz:

Annak érdekében, hogy az építési tevékenységtől származó zaj- és rezgésbocsátás a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt zajterhelési határértékek teljesülésén túl, a lehető legkisebb környezeti zaj- és rezgésterhelést okozza, a ZajR. 3. § (1) bekezdése, 9. § (1), (5) és (7) bekezdései, a 12 §-a, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § és 31. §-a értelmében rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a tervezés és megvalósítás során kiemelt figyelemmel kell lenni az építési és üzemeltetési zaj- és rezgésvédelmi követelmények betartására. A zajforrásokat úgy kell elhelyezni, tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- és rezgésterhelési követelmények maradéktalanul betartásra kerüljenek.

Indokolás a 3.3.2. ponthoz:

A hatástanulmány 5.1.7.5. fejeztében leírtak alapján megállapítható, hogy a szakértő által javasolt zajcsökkentő intézkedések mellett határértéket meghaladó zajterhelés nem várható a legközelebbi védendő épületeknél, ezért a ZajR. 9. § (1), (5) és (7) bekezdéseiben, a 12. §-ában, valamint a szakértő által javasolt zajcsökkentési intézkedésekre figyelemmel az építés alatti szállításra és építési munkálatokra vonatkozóan előírás került a rendelkező részbe.

Indokolás a 3.3.3. ponthoz:

A benyújtott hatástanulmány 5.2.5. fejezetében és a hiánypótlás 9. pontjában leírtak alapján megállapítható, hogy érzékelhető rezgés a vibrohenger működése során keletkezik az út 25 méteres környezetében. A rezgésterhelés-változás azonban nem jelent határérték feletti rezgést a nappali időszakban. Várhatóan nem jelent környezetvédelmi kockázatot a legközelebbi (209 méter távolságra lévő) védendő épületek tekintetében. A későbbi konfliktus helyzetek elkerülése érdekében a környezetvédelmi hatóság indokoltnak tartja a kritikus helyeken felmérni a védendő épületek állapotát,

ezért a Kvt. 6. § és 31. §-aira, valamint a szakértő által tett javaslatokra figyelemmel, a környezetvédelmi hatóság a legközelebbi védendőknél állapotfelmérésre és jegyzőkönyv készítésre irányuló feltételeket írt elő a rendelkező részben.

Indokolás a 3.3.4. ponthoz:

A benyújtott hatástanulmány 7.1.7.3. pontjából és a hiánypótlásból megállapítható, hogy az építési munkálatok időszakosan terhelhetik a környezetet. A környezetvédelmi hatóság az építési tevékenységtől származó zajterhelés becsült adatian alapuló számításainak és a zajvédelmi követelmények betartásának mérésrel történő ellenőrzése érdekében indokoltan tartja az építési szakaszban a jelentős zajterhelésű munkafázisok végzése során a kritikus helyeken ellenőrző zajmérések elvégzését, amelyre vonatkozóan a ZajR. 3. § (3) bekezdése, 9. § (1) bekezdése, 12. §-a, valamint a Kvt. 6. § és 31. §-ai értelmében előírás került a rendelkező részbe.

A környezetvédelmi hatóság felhívta a figyelmet, hogy indokolt esetben a kivitelező a ZajR. 13. §-a szerinti zajterhelési határérték alóli felmentést kérhet a környezetvédelmi hatóságtól, ilyen esetben a kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

Indokolás a 3.3.5. ponthoz:

A benyújtott dokumentáció 5.1.4.1 fejezetében és a hiánypótlás 8. pontjában foglaltak alapján megállapítható, hogy a ZajR. 2. § p) és q) pontjára tekintettel a 481. számú út mentén „Má” besorolású zajtól nem védendő általános mezőgazdasági területek találhatóak, ezért a terület besoroláson alapuló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben foglalt határértékek nem vonatkoztatható rájuk. Azonban ezeken a területeken zajtól védendő lakófunkcióval rendelkező épületek is találhatóak, amelyekre figyelemmel voltak a hatástanulmány elkészítése során és a gazdasági területekre vonatkozó határértékeket vették figyelembe. A benyújtott dokumentációból az is megállapítható, hogy a legközelebbi védendő épületeknél a gazdasági területekre vonatkozó határértékek túllépése állapítható meg a jelenlegi forgalom mellett is, ugyanakkor a túllépés mértéke nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 8. §-ában foglaltakat. Ebben az esetben a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (5) bekezdés b) pontja értelmében legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják. A környezetvédelmi hatóság a jogszabályi követelmények betartásának ellenőrzése érdekében a ZajR. 3. § (3) bekezdése és 14. §-a értelmében ellenőrző zajméréseket és szükség esetén zajcsökkentő intézkedések bevezetését írta elő a rendelkező részben.

A benyújtott hatástanulmányban és a hiánypótlásban a vonatkozó jogszabályokban foglaltak, valamint a rendelkező részben rögzített előírások betartása esetén zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából kizáró ok nem áll fenn.

Indokolás a rendelkező rész 3.4. Éghajlatvédelem című fejezetéhez

A környezeti hatástanulmányban a tervezett tevékenység és a telepítési helyszín adottságainak, klimatikus viszonyainak figyelembe vételével vizsgálták az éghajlatvédelmi szempontokat.

Az éghajlatváltozással összefüggésben a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció tartalmazza az érzékenységelemzést, amely az éghajlatváltozás beruházásra gyakorolt hatásait tárta fel, a projekt helyszín kitettségének értékelését, amely megmutatta, hogy a beruházási helyszínen mennyire van kitéve az egyes éghajlati veszélyeknek és kockázatoknak. Az érzékenységelemzés és kitettség értékelés alapján meghatározásra kerültek a potenciális hatások, amely alapján kockázatértékelés készült.

A dokumentációban a szakértő bemutatja az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás módjait, továbbá megállapítja, hogy a tervezett beruházás nem befolyásolja a feltételezett hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét.

A tervezett beruházás éghajlatvédelmi szempontú értékelése az Európai Bizottság Éghajlat-politikai Főigazgatósága megbízása szerint elkészült útmutató Magyarországra történő adaptálásának, az „*Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez*” című dokumentum (a továbbiakban: Klímakockázati Útmutató) alapján készült el, az Országos Meteorológiai Szolgálat és a Nemzeti Alkalmazkodási Központ NATÉR adatbázisait felhasználva. A modellezéshez az Aladin Climate és a Reg-CM klíamodelleket használták.

Az éghajlatváltozás eredményeképpen a nyári forró napok növekedése, a hóhullámos napok növekedése, a csapadék intenzitás növekedése, a szélsőségek növekedése, a hőhatás, a tüzek és a villámárvizek lehetnek legnagyobb hatással a beruházásra.

A dokumentációban leírtak alapján a beruházás tekintetében a vízelvezető rendszerek túlterhelése, a közlekedési eszközökben lévő magas hőmérséklet (balesetveszély), az úttest túlmelegedése, nyomvályúsodása, burkolatkárosodása, a villámárvizeknél az útfolyások, a viharok miatti fakidőlések, útlezárások és a magasabb beruházási- és megnövekedett helyreállítási költségek tekinthető kockázatosnak.

Az adaptációs intézkedések részletesen bemutatásra kerültek. Az aszfaltok deformáció-hajlamának csökkentése érdekében merevebb kötőanyagokat és bitumen-típusokat fognak használni, a kopóréteg öregedése, megrepedezése ellen speciális bitumen- és aszfaltkeveréket terveznek használni.

A határozat rendelkező részének 3.4.1. pontjában a környezetvédelmi hatóság előírta, hogy az alkalmazkodási intézkedések eredményességének nyomon követését igazoló összefoglaló jelentést kell készíteni és a Khvr 11. § (3) bekezdése szerinti környezetvédelmi felülvizsgálat során be kell nyújtani.

Az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás szempontjából a tervezett tevékenység nem kifogásolt.

Indokolás a rendelkező rész 3.5. Tevékenység felhagyása című fejezetéhez

Indokolás a rendelkező rész 3.5.1. és 3.5.2. pontjához:

A felhagyási terv készítése, a felhagyáshoz szükséges engedélyek beszerzése a Khvr. 10. § (4) bekezdés bd) pontjában foglaltakkal összhangban került előírásra.

Indokolás a rendelkező rész 3.5.3. pontjához:

A bontási hulladékok hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezeteknek történő átadását a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (5) bekezdése írja elő.

Indokolás a rendelkező rész 3.5.4.-3.5.6. pontjaihoz:

A tevékenység felhagyásának környezetszennyezést és károsítást kizáró módon történő végzését a Kvt. 6. § (1) bekezdésében foglaltak alapján írta elő a környezetvédelmi hatóság.

A Kvt. 8. § (2) bekezdése szerint a környezethasználó köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környeztkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet helyreállításáról.

Szakkérdések vizsgálatának indokolása

A természet- és tájvédelemmel, hulladékgazdálkodással, közegészségüggyel, talajvédelemmel, termőföld mennyiségi védelmével, erdővédelemmel, a vízvédelemmel, az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettséggel, a kulturális örökség védelemmel és a területrendezési tervekkel való összhanggal kapcsolatos szakkérdések vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése, 12/A. §-a, 3. és 8. melléklete alapján történt.

A környezetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában megkereste a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 5. pontja alapján a természet és a táj védelmére vonatkozó követelményeknek való megfelelés vonatkozásában bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 17. pontja és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján a hulladékgazdálkodásra vonatkozó követelményeknek való megfelelés vonatkozásában bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 3. pontja alapján közegészségügyi szakkérdésben bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 6. pontja alapján a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 8. pontja alapján a termőföld mennyiségi védelmének vonatkozásában a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 7. pontja alapján az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozóan a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 12/A. §-a és 8. melléklete 2. és 3. pontja alapján a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozóan a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 12/A. §-a és 8. melléklete 4. pontja alapján az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára vonatkozóan a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 4. pontja alapján a kulturális örökség védelem vonatkozásában a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1-et**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel való összhang vonatkozásában a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Irodát**.

A szakkérdések vizsgálatáról készült feljegyzésekben megadott feltételek jelen határozat rendelkező részében rögzítésre kerültek, indokolásaik pedig az alábbiakban kerülnek ismertetésre.

Indokolás a rendelkező rész 3.6. Hulladékgazdálkodás című fejezetéhez

A **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály** a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm.

rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja és a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján HB/17-HGO/00235-2/2025 iktatószámon vizsgálta a 3. melléklet 17. pontja szerinti szakkérdést.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontja alapján a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket vizsgálta, amely során a következő megállapítások tehetők:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések vizsgálata során megállapításra került, hogy a benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban foglaltak szerint az okszerű, jogszabályi előírásoknak megfelelő hulladékgazdálkodás mind a kivitelezés, mind a létesítmény üzemeltetése, használata során kötelező. Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést.

A kivitelezés során keletkező bontási inert hulladékok – mivel jelentős fizikai kémiai és biológiai átalakuláson nem mennek át – válogatási, aprítási, darálási műveleteket követően maradéktalanul felhasználásra kerülhetnek utak, földutak útalapjainak építéséhez és szilárdításához, új aszfaltkeverékekhez adalékanyagként, betonadalék anyagként, töltőanyagként. Inert hulladéklerakót csak abban az esetben kell igénybe venni, ha az anyagában hasznosításra nincs mód.

A hiánypótlási dokumentáció szerint a beruházás hatásainak mérséklése a felhasznált új építőanyagok mennyiségének csökkentése által is elősegíthető. Javasolt az építés során a bontott anyagok (aszfalt, Ckt, bontott beton, közlekedési táblák, szalagkorlátok stb.) és kitermelt bevágási földanyag lehetőség szerinti felhasználása a megfelelő minőségi követelmények figyelembevétele mellett. Az építés, üzemelés időszakára hulladékgazdálkodási tervet kell készíteni.

A hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata során megállapításra került, a benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban leírtak szerint, hogy a hulladék szállítását csak engedéllyel rendelkező Vállalkozó végezheti. A géptelepeken és felvonulási területeken keletkező ipari, nem veszélyes hulladékok elszállítását a legközelebbi, a hulladék jellegének megfelelő lerakóba kell szállítani. A keletkező hulladékok tervezett kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. A kivitelezés során keletkező bontási inert hulladékok – mivel jelentős fizikai kémiai és biológiai átalakuláson nem mennek át – válogatási, aprítási, darálási műveleteket követően maradéktalanul felhasználásra kerülhetnek utak, földutak útalapjainak építéséhez és szilárdításához, új aszfaltkeverékekhez adalékanyagként, betonadalék anyagként, töltőanyagként. Inert hulladéklerakót csak abban az esetben kell igénybe venni, ha az anyagában hasznosításra nincs mód.

Gyűjtőedényben vagy konténerben történő gyűjtés esetén a veszélyes hulladékot a hulladékbirtokos olyan műszaki védelemmel ellátott gyűjtőedényben vagy konténerben gyűjtheti, amely ellenáll a hulladék fizikai és kémiai hatásainak és kizárja a hulladék csapadékvízzel történő érintkezését. A veszélyes hulladékokat csak engedéllyel rendelkező szállítónak lehet átadni és vele elszállíttatni.

A hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatának vizsgálata során megállapításra került, a benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint a hulladék rendeleteknek megfelelő gyűjtése, szállítása, újrahasznosítása, illetve ártalmatlanítása esetén sem az építés, sem pedig az üzemelés-üzemeltetés idején nem várható káros, a mostani állapottól jelentősen eltérő környezeti hatás. tevékenység hulladékkezelésre gyakorolt hatása semleges.

A tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezésének és a hulladék kezelésének megfelelőségének vizsgálata során megállapításra került, hogy a benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban leírtak szerint, a keletkező hulladékok tervezett kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. A kivitelezés során keletkező bontási inert hulladékok – mivel jelentős fizikai kémiai és biológiai átalakuláson nem mennek át – válogatási, aprítási, darálási műveleteket követően maradéktalanul felhasználásra kerülhetnek utak, földutak útalapjainak építéséhez és szilárdításához, új aszfaltkeverékekhez adalékanyagként, betonadalék anyagként, töltőanyagként. Inert hulladéklerakót csak abban az esetben kell igénybe venni, ha az anyagában hasznosításra nincs mód.

A hiánypótlási dokumentáció szerint a beruházás hatásainak mérséklése a felhasznált új építőanyagok mennyiségének csökkentése által is elősegíthető. Javasolt az építés során a bontott anyagok (aszfalt, Ckt, bontott beton, közlekedési táblák, szalagkorlátok stb.) és kitermelt bevágási földanyag lehetőség szerinti felhasználása a megfelelő minőségi követelmények figyelembevételével mellett. Az építés, üzemelés időszakára hulladékgazdálkodási tervet kell készíteni.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy merülnek-e fel a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. A vizsgálat során megállapításra került, hogy a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázat alacsony, a benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint a tevékenység hulladékkeletkezésre gyakorolt hatása elhanyagolható. A hulladék rendeltetéknek megfelelő gyűjtése, szállítása, újrahasznosítása, illetve ártalmatlanítása esetén sem az építés, sem pedig az üzemelés-üzemeltetés idején nem várható káros, a mostani állapottól jelentősen eltérő környezeti hatás. A tevékenység hulladékkeletkezésre gyakorolt hatása semleges. Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az építés, üzemelés időszakára hulladékgazdálkodási tervet kell készíteni.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, amely során megállapította, hogy a benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban leírtak szerint a kivitelezés és a felhagyás során a keletkező hulladékok tervezett kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. A kivitelezés során keletkező bontási inert hulladékok – mivel jelentős fizikai kémiai és biológiai átalakuláson nem mennek át – válogatási, aprítási, darálási műveleteket követően maradéktalanul felhasználásra kerülhetnek utak, földutak útalapjainak építéséhez és szilárdításához, új aszfaltkeverékekhez adalékanyagként, betonadalék anyagként, töltőanyagként. Inert hulladéklerakót csak abban az esetben kell igénybe venni, ha az anyagában hasznosításra nincs mód.

A hiánypótlási dokumentáció szerint a beruházás hatásainak mérséklése a felhasznált új építőanyagok mennyiségének csökkentése által is elősegíthető. Javasolt az építés során a bontott anyagok (aszfalt, Ckt, bontott beton, közlekedési táblák, szalagkorlátok stb.) és kitermelt bevágási földanyag lehetőség szerinti felhasználása a megfelelő minőségi követelmények figyelembevételével mellett.

A bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések vizsgálata jelen ügyben nem volt szükséges, tekintettel arra, hogy az ügyben nincs bezárt hulladéklerakó.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében a területi hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelést, a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését vizsgálta, a képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata, továbbá, hogy szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a

hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, valamint az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatását is vizsgálta.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések vizsgálata során megállapításra került, hogy a keletkező hulladékok tervezett kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. A kivitelezés során keletkező bontási inert hulladékok – mivel jelentős fizikai kémiai és biológiai átalakuláson nem mennek át – válogatási, aprítási, darálási műveleteket követően maradéktalanul felhasználásra kerülhetnek utak, földutak útalapjainak építéséhez és szilárdításához, új aszfaltkeverékekhez adalékanyagként, betonadalék anyagként, töltőanyagként. Inert hulladéklerakót csak abban az esetben kell igénybe venni, ha az anyagában hasznosításra nincs mód.

A hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata során megállapításra került, hogy a benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban leírtak szerint, a hulladék szállítását csak engedéllyel rendelkező Vállalkozó végezheti. A géptelepeken és felvonulási területeken keletkező ipari, nem veszélyes hulladékok elszállítását a legközelebbi, a hulladék jellegének megfelelő lerakóba kell szállítani. A keletkező hulladékok tervezett kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. A kivitelezés során keletkező bontási inert hulladékok – mivel jelentős fizikai kémiai és biológiai átalakuláson nem mennek át – válogatási, aprítási, darálási műveleteket követően maradéktalanul felhasználásra kerülhetnek utak, földutak útalapjainak építéséhez és szilárdításához, új aszfaltkeverékekhez adalékanyagként, betonadalék anyagként, töltőanyagként. Inert hulladéklerakót csak abban az esetben kell igénybe venni, ha az anyagában hasznosításra nincs mód.

Gyűjtőedényben vagy konténerben történő gyűjtés esetén a veszélyes hulladékot a hulladékbirtokos olyan műszaki védelemmel ellátott gyűjtőedényben vagy konténerben gyűjtheti, amely ellenáll a hulladék fizikai és kémiai hatásainak és kizárja a hulladék csapadékvízzel történő érintkezését. A veszélyes hulladékokat csak engedéllyel rendelkező szállítónak lehet átadni és vele elszállíttatni.

A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata során megállapításra került, hogy a benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban leírtak szerint, hogy a keletkező hulladékok tervezett kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. A kivitelezés során keletkező bontási inert hulladékok – mivel jelentős fizikai kémiai és biológiai átalakuláson nem mennek át – válogatási, aprítási, darálási műveleteket követően maradéktalanul felhasználásra kerülhetnek utak, földutak útalapjainak építéséhez és szilárdításához, új aszfaltkeverékekhez adalékanyagként, betonadalék anyagként, töltőanyagként. Inert hulladéklerakót csak abban az esetben kell igénybe venni, ha az anyagában hasznosításra nincs mód. Az üzemeltetés során keletkező hulladékok a közút üzemeltetéséből adódnak, úgymint a téli síkosság mentesítés; árokkarbantartás; burkolatfestés; korlátok, forgalomtechnikai berendezések karbantartása; műtárgyak karbantartása, növényzet gondozása, kaszálás. A külterületi főutak, illetve belterületi útszakaszok mentén végzett hulladékgyűjtések rendszeresek kell legyenek. A begyűjtött hulladék elszállításáról a közút kezelője, jelen esetben részben a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Hajdú-Bihar Vármegyei Igazgatósága, részben, az M35 autópálya és a meglévő fordító közötti szakaszon az MKIF Zrt. gondoskodik.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése során megállapításra került, hogy a telephelyen hulladékkezelő létesítmény nem kerül kialakításra.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy merülnek-e fel a technológiából és hulladékgazdálkodásból eredő környezetterhelési, valamint környezeti kockázatok. A vizsgálat során megállapításra került, hogy a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázat alacsony, az

előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tevékenység hulladékkezelésre gyakorolt hatása elhanyagolható. a hulladék rendeleteknek megfelelő gyűjtése, szállítása, újrahasznosítása, illetve ártalmatlanítása esetén sem az építés, sem pedig az üzemelés-üzemeltetés idején nem várható káros, a mostani állapottól jelentősen eltérő környezeti hatás. tevékenység hulladékkezelésre gyakorolt hatása semleges. Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az építés, üzemelés időszakára hulladékgazdálkodási tervet kell készíteni.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, amely során megállapította, hogy a benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban leírtak szerint a kivitelezés és a felhagyás során a keletkező hulladékok tervezett kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. A kivitelezés során keletkező bontási inert hulladékok – mivel jelentős fizikai kémiai és biológiai átalakuláson nem mennek át – válogatási, aprítási, darálási műveleteket követően maradéktalanul felhasználásra kerülhetnek utak, földutak útalapjainak építéséhez és szilárdításához, új aszfaltkeverékekhez adalékanyagként, betonadalék anyagként, töltőanyagként. Inert hulladéklerakót csak abban az esetben kell igénybe venni, ha az anyagában hasznosításra nincs mód.

A hiánypótlási dokumentáció szerint a beruházás hatásainak mérséklése a felhasznált új építőanyagok mennyiségének csökkentése által is elősegíthető. Javasolt az építés során a bontott anyagok (aszfalt, Ckt, bontott beton, közlekedési táblák, szalagkorlátok stb.) és kitermelt bevágási földanyag lehetőség szerinti felhasználása a megfelelő minőségi követelmények figyelembevételével.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket és megállapította, hogy jelen ügyben nem volt releváns, tekintettel arra, hogy az ügyben nincs bezárt hulladéklerakó.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkező részben előírt feltételeket az alábbiakban indokolja.

Indokolás a rendelkező rész 3.6.1. pontjához:

Fentiek alapján megállapítható, hogy a környezeti hatásvizsgálat vizsgálat tárgyát képező beruházás tárgyát képező út létesítése során a képződő hulladékok nyilvántartása a hatályos jogszabályoknak megfelelő lesz, mellyel kapcsolatban a rendelkező rész 3.6.1. pontja tartalmaz előírást az alábbi jogszabályi hivatkozások alapján:

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet) 12. § (2) bekezdés 3. pontja alapján a vállalkozó kivitelező feladata a Méptv.-ben foglaltakon túlmenően az építési munkaterületen képződött építési-bontási hulladék mennyiségének és típusának folyamatos vezetése az e-építési naplóban. A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés i) és n) pontja alapján a felelős műszaki vezető feladata a Méptv.-ben foglaltakon túlmenően az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti építési-bontási hulladék nyilvántartó lap kitöltése és az építettné történő átadása; valamint az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyiségének naprakész vezetése és az építettné értesítése az e-építési naplóban eseti bejegyzéssel, ha az építési-bontási hulladék mennyisége eléri az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben (a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet) előírt küszöbértéket.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés h) pontja szerint a kivitelezési szerződés tartalmazza az építőipari kivitelezés során keletkező építési-bontási hulladékok – engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő – elszállítására (elszállíttatására) kötelezett megnevezését.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint a tevékenységet a közbeszerzési eljárás útján kiválasztott Kivitelező cég fogja végezni az akkor érvényes jogszabályokban rögzített engedélyek birtokában. Jelenleg a Kivitelező cég még ismeretlen. Az építési és bontási munkákra a Kivitelező cég az Építetővel szerződést köt, az építés ideje alatt a hulladékok gyűjtése, tárolása, esetleges hasznosítása a Kivitelező feladata.

Indokolás a rendelkező rész 3.6.2. pontjaihoz:

A 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3. § (2) bekezdése szerint amennyiben bármely az 1. számú mellékletben szereplő, a hulladék anyagi minősége szerinti csoportban (a továbbiakban: csoport) a keletkező építési vagy bontási hulladék mennyisége meghaladja az 1. számú mellékletben foglalt mennyiségi küszöbértéket, az építető köteles az adott csoporthoz tartozó hulladékot – a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében – a többi csoporthoz tartozó hulladéktól elkülönítetten gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adja.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint az építés ideje alatt a hulladékok gyűjtése, megfelelő tárolása a Vállalkozó feladata. Az építésvezetőségeken, felvonulási területeken keletkező hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően kell gyűjteni és elhelyezésükről gondoskodni

A hiánypótlási dokumentáció szerint, ha a fel nem használt építési-bontási anyagnak a kitermelődés helyén történő építési célú közvetlen felhasználása nem biztosítható, az építési tevékenységet végző gondoskodik ezen építési-bontási anyagnak a megfelelő tárolásáról és az általa végzett más építési tevékenység során történő felhasználásáról vagy hasznosításáról

Indokolás a rendelkező rész 3.6.3. pontjához:

A 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés szerinti kötelezettségének az építető köteles a keletkezés helyén, vagy ha ez nem lehetséges, hulladékgazdálkodási létesítményben kell eleget tenni.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján az építés ideje alatt a hulladékok gyűjtése, megfelelő tárolása a Vállalkozó feladata. Az építésvezetőségeken, felvonulási területeken keletkező hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően kell gyűjteni és elhelyezésükről gondoskodni. A kivitelezés során keletkező bontási inert hulladékok – mivel jelentős fizikai kémiai és biológiai átalakuláson nem mennek át – válogatási, aprítási, darálási műveleteket követően maradéktalanul felhasználásra kerülhetnek utak, földutak útalapjainak építéséhez és szilárdításához, új aszfaltkeverékekhez adalékanyagként, betonadalék anyagként, töltőanyagként. Inert hulladéklerakót csak abban az esetben kell igénybe venni, ha az anyagában hasznosításra nincs mód.

A bontási inert hulladékok minősítését, hulladékstátusz megszüntetését csak engedéllyel rendelkező Vállalkozó végezheti. A megfelelőség a vonatkozó (harmonizált) termékszabvány által előírt vizsgálatok elvégzésével igazolható.

Indokolás a rendelkező rész 3.6.4. pontjához:

A 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3.§ (4) bekezdése szerint az elkülönítetten gyűjtött hulladékot – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építető az építés során felhasználja, illetőleg amennyiben nem lehetséges gondoskodik annak kezeléséről. A hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) bekezdésében foglaltak szerint gondoskodik.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban és a hiánypótlási dokumentációban rögzítik, hogy a hulladékképződés megelőzése érdekében az építési tevékenység során kitermelődő humuszos termőréteget és az építési-bontási anyagot – ha műszaki szempontból lehetséges – az eredeti rendeltetési céljára kell felhasználni. Ha a fel nem használt építési-bontási anyagnak a kitermelődés helyén történő építési célú közvetlen felhasználása nem biztosítható, az építési tevékenységet végző gondoskodik ezen építési-bontási anyagnak a megfelelő tárolásáról és az általa végzett más építési tevékenység során történő felhasználásáról vagy hasznosításáról. A kitermelt

építési-bontási anyag újbóli felhasználása csak akkor lehetséges, ha az építési tevékenységet végző a kitermelt építési-bontási anyag újbóli felhasználhatóságára vonatkozó minősítési eljárás során biztosítja, hogy a kitermelt építési-bontási anyag újbóli felhasználásának környezetre gyakorolt hatása nem kedvezőtlenebb, mint az azonos funkciójú, új építési termék felhasználása. Az építési tevékenységet végző az építési-bontási anyag újbóli felhasználásáig történő kezelésére vonatkozó belső szakmai szabályokat úgy köteles meghatározni, hogy a kitermelt építési-bontási anyag tárolásának és szállításának környezetre gyakorolt hatása ne legyen kedvezőtlenebb, mint az azonos funkciójú, új építési anyag tárolása és szállítása.

A kivitelezés során keletkező bontási inert hulladékok – mivel jelentős fizikai kémiai és biológiai átalakuláson nem mennek át – válogatási, aprítási, darálási műveleteket követően maradéktalanul felhasználásra kerülhetnek utak, földutak útalapjainak építéséhez és szilárdításához, új aszfaltkeverékekhez adalékanyagként, betonadalék anyagként, töltőanyagként. Inert hulladéklerakót csak abban az esetben kell igénybe venni, ha az anyagában hasznosításra nincs mód.

Indokolás a rendelkező rész 3.6.5. pontjához:

A Ht. 31. § (1) bekezdése szerint a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről. A hulladékbirtokos a Ht. 31. § (2) bekezdésében foglaltak útján gondoskodhat a hulladék kezeléséről.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban feltüntetésre került, hogy a hulladékokat minden esetben engedéllyel rendelkező átvevő telephelyére kell elszállítani, a közelség elvét és a gazdaságosság elvét betartva, minden esetben a hulladékhasznosítással történő kezelési módját előnyben részesítve.

A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, nem hasznosított vagy nem hasznosítható építési és bontási hulladék kizárólag inert vagy nem veszélyeshulladék-lerakón helyezhető el. A keletkező hulladékok tervezett kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.

Indokolás a rendelkező rész 3.6.6. pontjához:

A 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékot kezelő átvételi igazolását az építetű köteles a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnak benyújtani. Ennek hiányában a környezetvédelmi hatóság szabálysértési eljárást kezdeményezhet, valamint az adott területre új építési engedélyhez a külön jogszabályban meghatározott szakhatósági hozzájárulást nem adhat.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint az esetleges bontási munkálatok során a 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet melléklete szerint kiállított bontási hulladék elszámolást a Környezetvédelmi Hatóságnak be kell nyújtani.

A 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 10. § (1) bekezdése szerint az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően az építetű köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti bontási hulladék nyilvántartó lapot.

Indokolás a rendelkező rész 3.6.7. pontjához:

A Ht. 63. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, vagy – ha az nem állapítható meg – a hulladék birtokosa a hulladékot típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszeri rendeletben meghatározottak szerint besorolja.

A hulladékokat a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet) előírásainak figyelembevételével be kell sorolni.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció, és a megküldött hiánypótlási dokumentációban is megadták az építés, üzemelés és felhagyás során várhatóan keletkező hulladékokat, melyet fenti jogszabály szerint besoroltak.

Indokolás a rendelkező rész 3.6.8. pontjához:

A Ht. 31. § (10) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján a hulladék szállítását csak engedéllyel rendelkező Vállalkozó végezheti. A veszélyes hulladékokat is csak engedéllyel rendelkező szállítónak lehet átadni és vele elszállíttatni. Az építés ideje alatt a hulladékok gyűjtése, megfelelő tárolása a Vállalkozó feladata. Az építésvezetőségeken, felvonulási területeken keletkező hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően kell gyűjteni és elhelyezésükről gondoskodni.

Indokolás a rendelkező rész 3.6.9. pontjához:

Az építendő közút kezelője a keletkező hulladékot, amennyiben nem közvetlenül kezelőnek adja át, megfelelően kialakított munkahelyi vagy üzemi gyűjtőhelyen köteles gyűjteni, mely hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításával és üzemeltetésével kapcsolatos előírásokat az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet) tartalmazza.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint az út és hozzá kapcsolódó műtárgyak üzemeltetése a közútkezelő feladata (Ez esetben MKIF és Magyar Közút Nonprofit Zrt. Hajdú-Bihar Megyei Igazgatósága (MK)). Az üzemeltetés során a közútkezelő gondoskodik a kommunális hulladékok összegyűjtéséről, valamint a megrongálódott vagy elhasználódott úttartozékok cseréjéről, újrashasználatáról, újrashasznosításáról, illetve a növényzet karbantartásáról, kaszálásáról, nyírásáról. A fenntartási tevékenységet, így a hulladékok gyűjtését, az anyagok újrashasználatát, újrashasznosítását az útszakaszhoz legközelebb eső mérnökségi telepen végzik, illetve koordinálják (MKIF: Hajdúböszörményi Apm., MK: Debreceni üzemmérnökség).

A tervezett útszakaszon pihenőhely, üzemmérnökség létesítése nem tervezett, így a keletkező kommunális hulladék az illegális elhagyásból származhat, amely mennyisége nem becsülhető. Az út menti növényzet karbantartásából származó növényi hulladék komposztálása szükséges, amelyet a közútkezelővel szerződésben álló kezelő végez.

Az út és tartozékai időszakos karbantartási feladatai szintén a közútkezelőt terheli. Az ezzel kapcsolatban a keletkező anyagok (jellemzően úttartozékok és mart, illetve bontott aszfalt) szintén az üzemmérnökségekre kerülnek beszállításra, ahol jellemzően újrashasználatukról, illetve újrashasznosításukról gondoskodnak.

Indokolás a rendelkező rész 3.6.10. pontjához:

A Ht. 65. § (1) bekezdése alapján a hulladék termelője, kormányrendeletben meghatározott birtokosa, gyűjtője, szállítója, kereskedője, közvetítője és kezelője, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétekenységet ellátó koncessziós társaság (a továbbiakban együtt: nyilvántartásra kötelezett) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendeletben meghatározott módon és tartalommal, a tevékenységével érintett hulladékról típus szerint a telephelyén nyilvántartást vezet.

A Ht. 65. § (1a) bekezdése szerint a veszélyes hulladék termelője, birtokosa, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és hulladékkezelője elektronikus nyilvántartást vezet a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendelet szerint.

A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és kezelője – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – a tevékenysége során telephelyenként és

hulladéktípusonként képződő, mástól átvett, másnak átadott általa kezelt vagy a Ht. 14. § (1) bekezdés c) pontja szerint szállított hulladékról az adott telephelyen nyilvántartást vezet.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerint a telephelyi nyilvántartás tartalmát az 1. melléklet határozza meg.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. § (1) szerint a hulladéktermelő – a (2) bekezdés szerinti eltéréssel – a nyilvántartást hulladéktípusonként és technológiánként vezeti.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése szerint a hulladéktermelő a nyilvántartást naprakészen vezeti

a) a veszélyes hulladékra vonatkozó adatokról;

b) a 314/2005. Korm. rendeletben meghatározott egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek végzése során képződő hulladékra vonatkozó adatokról.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatottak alapján a Ht. 65. §-a alapján nyilvántartási kötelezettség keletkezik, melynek a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint tesznek eleget.

Indokolás a rendelkező rész 3.6.11. pontjához:

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban bemutatottak alapján a hulladékképződéssel járó folyamatok megvalósulásával egyidejűleg, a jogszabályi feltételek teljesülése esetén adatszolgáltatási kötelezettség keletkezik az alábbiak szerint:

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése szerint a hulladéktermelő – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – az adatszolgáltatási kötelezettségét a 3. melléklet 1. és 2. pontja szerinti adattartalommal teljesíti, ha a telephelyén a tárgyévben képződött és birtokolt hulladék összes mennyisége

a) veszélyes hulladék esetén a 200 kg-ot,

b) nem veszélyes hulladék esetén – a c) pont kivételével – a 2000 kg-ot,

c) nem veszélyes építési-bontási hulladék esetén az 5000 kg-ot meghaladja.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése szerint az adatszolgáltatásra kötelezett hulladéktermelő a képződött hulladékról évente a tárgyévet követő év március 1. napjáig szolgáltat adatot.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a Ht. 65. §-a alapján a hulladék termelője az előírásoknak megfelelően a keletkező hulladékról a telephelyén típus szerinti nyilvántartást vezet. A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján a hulladék termelőjének a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő hulladékról az adott telephelyen nyilvántartást kell vezetnie a rendeletben szereplő részletezettséggel és gyakorisággal, továbbá adatszolgáltatási kötelezettségének eleget kell tennie.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 1 sz. melléklete a hulladék termelőjének nyilvántartásában előírt adattartalomra nem veszélyes és veszélyes hulladék esetén, valamint a hulladék kezelőjének nyilvántartásában előírt adattartalomra vonatkozó előírásokat tartalmazza. Az adatszolgáltatást az adatszolgáltató telephely szerint illetékes környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtani.

Indokolás a rendelkező rész 3.6.12. pontjához:

Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést. A Ht. 3. § (1) bekezdés aa) pontja alapján a hulladékot eredményező tevékenységek, valamint a hulladékgazdálkodás során – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvénnyel összhangban – elő kell segíteni, hogy a hulladék megelőzés a hulladékhierarchia legmagasabb szintjeként az erőforrás-hatékonyság fejlesztését és a hulladék környezetre gyakorolt hatásának csökkentését eredményezze.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban foglaltak alapján az okszerű, jogszabályi előírásoknak megfelelő hulladékgazdálkodás mind a kivitelezés, mind a létesítmény üzemeltetése, használata során kötelező.

Indokolás a rendelkező rész 3.6.13. pontjához:

A 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3.§ (4) bekezdése szerint az elkülönítetten gyűjtött hulladékot – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építető az építés során felhasználja, illetőleg amennyiben nem lehetséges gondoskodik annak kezeléséről. A hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a Ht. 31. § (2) bekezdésében foglaltak szerint gondoskodik.

A hiánypótlási dokumentáció szerint, az utak felhagyása általában nem jellemző, ha útként a létesítmény már nem szükséges, jellemzően egy inkább másik funkciót találnak a meglévő létesítmény hasznosítására. Az esetleges felhagyás miatti bontási munkák során a beépített mennyiségek kerülnek ki hulladékként a létesítményből. A keletkező építési-bontási hulladékok a megfelelő jogszabályok betartásával kezelendők, környezetszennyezést nem okozhatnak. Amennyiben a létesítmény felhagyása bekövetkezik, úgy kötelező lefolytatni az akkor hatályos jogszabályoknak megfelelő engedélyeztetést a bontási tevékenységre vonatkozóan.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban, és a hiánypótlási dokumentációban, a vonatkozó jogszabályokban, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén, a tevékenység során keletkező hulladékok gyűjtése és kezelése hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért, hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban eljárási költség, egyéb díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

A 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-a szerint az olyan előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont eljárásokban, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban, amelyekben a vármegyei kormányhivatal jár el, eljárásában maga vizsgálja szakkérdésként a hatáskörébe tartozó előírásoknak való megfelelést.

A szakkérdés területi hulladékgazdálkodási hatóság a végzését a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. pontja, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-a, az. 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontja és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás, a Ht. 31. § (1), (2) bekezdései, a 65. § (1), (5) bekezdései alapján működött közre.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság kéri, hogy a szakmai véleményt a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.

Indokolás a rendelkező rész 3.7. Természet- és tájvédelem című fejezetéhez

A **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály** a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdése, és a 624/2022. (XII. 30.) Korm.

rendelet 11. § (1) bekezdése alapján HB/17-TVO/00926-1/2025 iktatószámon vizsgálta a 3. melléklet 5. pontja szerinti szakkérdést.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 3. számú mellékletének 5. pont a), b) és c) alpontjai alapján a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a természetvédelmi hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása; a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

A tervezett beruházás megvalósításával érintett Debrecen közigazgatási területén található földrésztelkek nem minősülnek országos jelentőségű védett természeti területnek, nem képezik a Natura 2000 hálózat részét. A 481-es számú főút fejlesztése a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény) alapján az Ökológiai Hálózat ökológiai folyosóját érinti.

A hatástanulmány „4.4.4. Jelenlegi állapot bemutatása” című fejezetében foglaltakban megállapításra kerül, hogy a meglévő nyomvonal a ~2+800 és 3+200 km szelvények és a ~3+900 és 4+800 km szelvények között az Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának részét képező földrésztelkeket, valamint a ~2+760 és 2+900 km szelvények és a ~4+000 és 4+470 km szelvények között természeti területeket keresztez, melyeknek további igénybevétele történik a beruházás megvalósítása kapcsán.

A 2018. évi CXXXIX. törvény 4. § 35. pontja alapján az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete az OTfT-ben megállapított, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan területek – többnyire lineáris kiterjedésű, folytonos vagy megszakított élőhelyek, élőhelysávok, élőhelymozaikok, élőhelytöredékek, élőhelyláncolatok – tartoznak, amelyek döntő részben természetes eredetűek, és amelyek alkalmasak az ökológiai hálózathoz tartozó egyéb élőhelyek – magterületek, puffertérületek – közötti biológiai kapcsolatok biztosítására.

A 2018. évi CXXXIX. törvény 26. § (4) bekezdése szerint az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.

A 481. sz. főút jelenleg üzemelő szakaszán négy helyszínen kételtű átjárók – melyek ökológiai átjárók is - találhatóak, a hozzájuk kapcsolódó terelőrendszerrel. Ezek közül a szelvényezés szerinti első három (1. 2+454 km sz.; 2. 4+430 km sz.; 3. 4+420 km sz.) átépítése – a kapcsolódó terelőrendszerrel egyetemben - szükséges a 2x2 sávra bővítés miatt, azonban a beavatkozást követően szerepüket, mint az élővilág egyedei számára biztosított átjárók továbbra is betöltik.

Hatásterület kapcsán élővilág- és tájvédelmi szempontból a hatástanulmány „3.2.6. Élővilág - növény, állat” és „3.2.8. Táj” című fejezeti alapján az alábbiak kerültek rögzítésre.

Élővilágvédelmi szempontból a *közvetlen hatásterület* a közvetlenül érintett természetes, vagy természetközeli élőhelyeknek a főút bővítése, fejlesztése által érintett, a meglévő főút mentén húzódó területe. A hatásterület kiterjed az építés során igénybe vett természetes, vagy természetközeli élővilágú területekre, ha azt az építésből származó káros hatás éri (taposás, depónia létesítés, mederállapot változás, vízháztartás változás stb.). Közvetve a domborzat, mikroklíma, mozgástér megváltoztatása által, fajonként eltérő nagyságú *közvetett hatásterület* adódik.

Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterület a beruházás területe és annak közvetlen környezete. A létesítmények építéséhez szükséges anyagok beszállítási útvonalainak környezete közvetett hatásterületként definiálható. A közvetett hatásterület a táj azon része, ahonnan a meglévő 481 sz. főút látszik, illetve azok a táji, tájképi elemek, melyek az utakól látszanak, feltáruznak.

A hatástanulmány „3.2.11. Teljes hatásterület” című fejezetében foglaltak alapján a teljes hatásterület magában foglalja a főút vonatkozásában valamennyi környezeti elem hatásterületét. Mivel a legnagyobb hatásterületet a zajvédelmi hatásterület jelenti, ezért a Környezetvédelmi helyszínrajzokon is a zajvédelmi hatásterület került feltüntetésre.

Növényvilág, élőhelyek értékelése a beruházási helyszínen és környezetében

A hatástanulmány „4.4.4. Jelenlegi állapot bemutatása” című fejezetében foglaltak alapján felmérésre kerültek a nyomvonal, valamint annak környezetében található élőhelyek és azok természetességi állapota.

- BA – Fragmentális mocsári- és/vagy hínárnövényzet mozaikok álló és folyóvizek partjánál (Kondoros-csatorna és a Tóció-patak növényzete) - természetességük a Németh-Seregélyes féle skála alapján 3-as
- F1a – Ürmöspuszták (481-es számú főúttól délre fekvő gyepterületek (Debrecen 0492/62, 0492/84, 0492/85, 0492/66, 0492/68 hrsz stb.)) - természetessége a Németh-Seregélyes féle skála alapján 4-es
- L5 – Alföldi zárt kocsányos tölgyesek (egy kis erdőfolt, mely megközelítőleg 150 méterre délre található a főúttól, így a beruházás által nem lesz közvetlenül érintett) - természetessége a Németh-Seregélyes féle skála alapján 3-as
- OC – Jellegtelen száraz, félszáraz gyepek (alapvetően a főút, a mellékutak (melyek jellemzően földutak) és a csomópontok mentén helyezkednek el) - természetessége a Németh-Seregélyes féle skála alapján 1-es
- OG – Taposott gyomnövényzet és ruderalis iszapnövényzet (a főút mente sok helyen rendkívül meredek, helyenként lépcsőzetes kialakítással; elsősorban a Kondoros-csatorna, a Tóció-patak és a vasútvonal mentén, de más helyeken is előfordul) - természetessége a Németh-Seregélyes féle skála alapján 1-es
- RA – Őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok (a nyomvonal keleti részén, közel a 47. számú főúti csomóponthoz húzódik észak-déli irányban egy fa- és bokorsor) - természetessége a Németh-Seregélyes féle skála alapján 2-es
- S7 – Nem őshonos fajú facsoportok, erdősávok és fasorok (a földutak, illetve a vasútvonal mentén lévő néhány kis kiterjedésű élőhely foltok) - természetességük a Németh-Seregélyes féle skála alapján 1-es
- T1 – Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák (nagy arányban fordulnak elő a főút két oldala mentén, viszonylag nagytáblás mozaikokban) - természetességük a Németh-Seregélyes féle skála alapján 1-es
- T2 – Évelő, intenzív szántóföldi kultúrák (a főút déli oldalán, közvetlenül a vasútvonaltól keletre található nagyobb lucernatábla) - természetessége a Németh-Seregélyes féle skála alapján 1-es

- U4 – Telephelyek, roncssterületek és hulladéklerakók (Debrecen Déli Ipari Park területe, mely elég nagy részen húzódik a főút északi oldalán) - természetessége a Németh-Seregélyes féle skála alapján 1-es
- U11 – Út- és vasúthálózat (Burkolt utak, autópályák, szilárd burkolatú kifutópályák, vasúthálózat, útépítések és az ehhez csatlakozó földmunkával érintett területek) - természetessége a Németh-Seregélyes féle skála alapján 1-es

A fentebbiek alapján elmondható, hogy a tervezett beruházás megvalósítása természetvédelmi szempontból döntően kevésbé értékes (kivételek „F1a – Ürmöspuszták” és „BA – Fragmentális mocsári- és/vagy hínárnövényzet mozaikok álló és folyóvizek partjánál” megnevezésű élőhely foltok), leromlott és bolygatott területeket érint közvetlenül.

A főút fejlesztésével érintett „F1a – Ürmöspuszták” megnevezésű élőhely foltok az északi, a meglévő főút nyomvonala mentén fekvő része kerül igénybe vételre, amely a meglévő állapotok miatt az élővilág számára jelenleg is egy zavartabb terület. A területen az út kivitelezése vonali építéssel, a bolygatást az útpálya és szükséges létesítményei területére koncentrálni tervezett védőkerítés használata mellett.

A „BA – Fragmentális mocsári- és/vagy hínárnövényzet mozaikok álló és folyóvizek partjánál” megnevezésű vizes élőhely foltok (Tócsó-patak, Kondoros-csatorna) új híd műtárgy építésével érintettek, melyek megvalósítása a területek jelenlegi állapotának megőrzése mellett, a lehető legkisebb igénybevétellel, bolygatással tervezett.

Növények tekintetében elmondható, hogy természetvédelmi szempontból értékes fajok nem érintettek a tervezett beruházás megvalósításával, a tervezett nyomvonal által érintett és annak környezetében található élőhelyeken elsősorban közönséges növényfajok egyedei alkotta társulások figyelhetők meg. A hatástanulmány „4.4.4. Jelenlegi állapot bemutatása” című fejezetében foglaltak szerint a nyomvonal környezetében korábban a védett sópusztai magyarmoha (*Entosthodon hungaricus*; t.é.: 10.000- Ft) előfordulása ismert, azonban a bejárás során nem került észlelésre, jelenléte élőhely hiányában nem is feltételezhető a korábbi előfordulási helyén sem.

Állatvilág értékelése a beruházási helyszínen

A hatástanulmány „4.4.4. Jelenlegi állapot bemutatása” című fejezetében a bejárások során az érintett területeken, valamint azok környezetében az alábbi védett állatfajok egyedei kerültek rögzítésre.

Atalanta-lepke (*Vanessa atalanta*; t.é.: 5.000- Ft)
 C-betűs lepke (*Nymphalis c-album*; t.é.: 5.000- Ft)
 csilpcsalpfüzike (*Phylloscopus collybita*; t.é.: 25.000- Ft)
 erdei pityer (*Anthus trivialis*; t.é.: 25.000- Ft)
 vetési varjú (*Corvus frugilegus*; t.é.: 50.000- Ft)
 kenderike (*Carduelis cannabina*; t.é.: 25.000- Ft)
 mezei pacsirta (*Alauda arvensis*; t.é.: 25.000- Ft)
 vörös vércse (*Falco tinnunculus*; t.é.: 50.000- Ft)
 barázdabillegető (*Motacilla alba*; t.é.: 25.000- Ft)
 búbos pacsirta (*Galerida cristata*; t.é.: 50.000- Ft)
 barátposzáta (*Sylvia atricapilla*; t.é.: 25.000- Ft)
 citromsármány (*Emberiza citrinella*; t.é.: 25.000- Ft)
 fekete rigó (*Turdus merula*; t.é.: 25.000- Ft)
 mezei veréb (*Passer montanus*; t.é.: 25.000- Ft)
 széncinege (*Parus major*; t.é.: 25.000- Ft)
 tengelic (*Carduelis carduelis*; t.é.: 25.000- Ft)
 zöld gyík (*Lacerta viridis*; t.é.: 25.000- Ft)

A fentebbiekben említett fejezetben rögzítésre került, hogy a Tóció-patak és a Kondoros-csatorna, figyelembe véve élőhelyi adottságait, egész biztosan jelentős kételtű szaporodóhely és a védett mocsári teknős (*Emys orbicularis*; t.é.: 25.000- Ft) előfordulása sem kizárható. Továbbá korábbról, 2012-ből a védett barna rétihéja (*Circus aeruginosus*; t.é.: 50.000- Ft) és a kis örgébics (*Lanius minor*; t.é.: 50.000- Ft) előfordulása ismert az Igazgatóság tájékoztatása alapján.

A hatástanulmányban rögzítésre kerül, hogy a 2024-es évben a vizsgálati területen tavasszal, a munkálatok megkezdése előtt lehullott nagy mennyiségű csapadék hatására egy sekély vízállásos rész alakult ki a Tóció-patak mentének keleti oldalán a Debrecen 0489/30, 32 és 33 hrsz-ú ingatlanok területén, ami miatt több fokozottan védett madárfaj költésbe kezdett: gólyatöcs (*Himantopus himantopus*; t.é.: 250.000- Ft), gulipán (*Recurvirostra avosetta*; t.é.: 250.000- Ft) és piroszlábú cankó (*Tringa totanus*; t.é.: 250.000- Ft). A terepi bejárás során ezen fajok költésének megállapítására már nem volt alkalmas a terület, mivel fészkelési idejük régen befejeződött és ilyenkor már elhagyták a költőterületeiket. A költőhely egy részén ma már a Debrecen Déli Ipari Parkhoz kapcsolódó építmények, létesítmények helyezkednek, illetve az azokhoz köthető tevékenységek zajlanak. A Tóció-patak mentén, a Nyugati határoló úttól nyugatra még viszonylag nagyobb zöldfelület foglal helyet, ahol a piroszlábú cankó költését rögzítették korábban.

A természetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján a fentebbiekben felsorolt fokozottan védett fajok egyedei valóban fészkeltek a megjelölt beruházási területen, azonban a munkálatok csak a sikeres fészkelések befejezését, a fiókanevelési időszakot, a fiókák kirepülését követően, az Igazgatósággal egyeztetve, a természetvédelmi jogszabályokban foglaltak betartásával kezdődtek meg a területen. A Nyugati határoló úttól nyugatra található nagyobb zöldfelületen a munkálatok megfelelő ütemezése és folyamatos végzése mellett a piroszlábú cankó újbóli fészkelésére, költésére – tekintettel a faj egyedeinek zavaró hatásokra adott elkerülő magatartására, valamint a megfelelő költő- és fészkelőhelyek hiányára - nem kell számítani.

A védett és fokozottan védett állat- és növényfajok körét, természetvédelmi értékét a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Községben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet határozza meg.

A természetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósítása védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű faj egyedét, állományát nem veszélyezteti. A főút fejlesztése, az ahhoz kapcsolódó munkálatok ideiglenes zavaró hatást jelentenek a területeken, melyek befejezését követően a korábban is jelenlévő, forgalomból eredő hatások lesznek jelen. Az úthálózat fejlesztése élőhelyek kismértékű megszüntetését, megszűnését okozza. Az érintett élőhelyek nagy része jelenleg is zavarásnak kitett, közelükben szántók, meglévő és forgalommal terhelt főút és ipari park található, természetességük alacsony.

Tájvédelem

A hatástanulmány „4.5.2.1. Vizsgálati módszer, vonatkozó előírások” című fejezetében foglaltak alapján a terv szerinti 2x2 sávú szélesítés a meglévő 481. sz. főútra vonatkozik, mely az érintett település déli, iparterületének meghatározó infrastruktúra eleme. Az út területe a település településszerkezetében és így az arra vonatkozó tervben is megtalálható, a fejlesztés ennek kis mértékű változását eredményezi. A vizsgálat tárgya tehát nem egy új elem megjelenése a települési szövetben, hanem a meglévő bővítése, fejlesztése, mely így jelentős változást nem okoz.

A hatástanulmány „4.6.2. Jelenlegi állapot bemutatása” című fejezete szerint a meglévő 481 sz. főút nem érint tájképvédelmi területet. Az egyedi tájértékek a tervezett beruházástól távolabb, 100 m-en túl találhatóak.

A hatástanulmány „4.6.2.1. A létesítmény hatása” elnevezésű fejezetben foglaltak alapján egy út 2x1 forgalmi sávról 2x2 forgalmi sávra történő bővítésének hatása tájvédelmi szempontból nem jelentős. Az új útpályák kialakítása során megjelenő földművek, csomópontok, műtárgyak, valamint a többi járulékos létesítmény domináns elemként jelennek meg a tájban, melyek hatására *a természeti tájalkotó elemekkel együtt a terület hasznosításának módja és így jellege megváltozik*. Mivel a tárgyi projekt egy meglévő úthálózati elem fejlesztésére vonatkozik, ezért új elemek kevésbé fognak megjelenni a tájban. Új elemként leginkább a tervezett híd műtárgyak tekinthetők. A többlet terület igénybevétele során leginkább szántó területek igénybevétele kerül sor, mintegy 50%-ban. A másik meghatározó terület igénybevétele a közlekedési terület mintegy 38%-ban. Több jelenleg szántóterületként használt területrészt már közlekedési területként szerepel az ingatlan-nyilvántartásban. Egy új közlekedési elem megjelenésekor elsősorban a jelenlegi úthálózat rendszere alakul át, de a változások kihatnak az ökológiai kapcsolatokra és a vízhálózatra is. A meglévő főút négy nyomúsítása nem változtatja meg a térség korábbi kapcsolatrendszerét. Tájvédelmi szempontból elsősorban a tájképben bekövetkező változásokkal kell számolni. Az út kialakításának tájképre gyakorolt hatásai nagyban függenek az út vízszintes és magassági vonalvezetésétől. Tájképi szempontból a meglévő főúti szakasz bővítése nem jelent változást. A különbszintű átvezetések (6 db híd műtárgy) azok, melyek tájképvédelmi szempontból változást jelenthetnek.

A tervezett bővítés miatt mintegy 100 db fa kivágása válik szükségessé. Azonban a kivágandó fák kompenzálása érdekében, továbbá a környező területekről történő rálátás korlátozása miatt fasorok telepítése valósul meg a nyomvonal meghatározott szakaszain.

A természetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósítása tájesztétikai, tájképvédelmi és tájhasználati szempontból nem eredményez jelentős változásokat, nem jelenik meg a tájban mint új és zavaró tájképi elem.

Indokolás a rendelkező rész 3.7.1-3.7.6. pontjaiban foglaltakhoz

A kivitelezési munkálatok és az üzemeltetés okozta zavaró hatások ellenére is megjelenhetnek a területen természetvédelmi szempontból jelentős fajok. A hatástanulmány, valamint a természetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján a környező területeken folytatott emberi tevékenység ellenére is - jelenleg is előfordulnak védett madárfajok, habár elsősorban táplálkozás céljából, valamint a közelben található élőhelyekről sem kizárható átvándorlásuk, átrepülésük. Ezen oknál fogva a madárfajok egyedeinek védelme érdekében indokolt, hogy a területen a fásszárú növényzet kivágása fészkelési, fiókanevelési időszakon kívül történjen.

A kivitelezési munkálatok (földmunkák, tereprendezés) során keletkező – hosszabb távon nyitott, nyílt - gödrökbe, árkokba különböző hulló, kételtű és kismillós fajok egyedei beleeshetnek. Méretükből adódóan saját erejükből nem képesek kiszabadulni, ezen oknál fogva indokolt ezek rendszeres ellenőrzése, a belekerült állatfajok egyedeinek folyamatos, kíméletes mentése a kivitelezés során.

A kivitelezés során a területen a 45°-nál meredekebben hagyott depóniákon védett és fokozottan védett üreglakó madárfajok (pl.: parti fecske (*Riparia riparia*; t.é.: 50.000- Ft), gyurgyalag (*Merops apiaster*; t.é.: 100.000- Ft) egyedei telepedhetnek meg. Megtelepedésük esetén értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt, továbbá az érintett depóniákat a fészkelési időszak végéig megbontani nem lehet vagy használatukat fel kell függeszteni.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése értelmében a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése értelmében a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása, továbbá a Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 43. § (2) bekezdésének a), b), k) és l) pontjai értelmében a természetvédelmi hatóság engedélyre szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához; egyedeinek gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához; kártételének megelőzése érdekében riasztási módszer alkalmazásához; egyede fészékének áttelepítéséhez.

A természetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a Tvt. 44. § (3) bekezdése szerint védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység végzésétől eltiltani. Amennyiben a védett egyedet károsító, veszélyeztető, zavaró tevékenységet más hatóság engedélye alapján végzik, a hatóság a természetvédelmi hatóság megkeresésére az engedélyezési eljárást ismételtelen lefolytatja. Az eljáró hatóság – amennyiben az nem a természetvédelmi hatóság – a tevékenység folytatását az eljárás végleges befejezéséig felfüggeszti.

Indokolás a rendelkező rész 3.7.7-3.7.10. pontjaiban foglaltakhoz

A környező, a beruházás megvalósításával nem érintett területek, élőhelyek védelme, megőrzése érdekében táj- és természetvédelmi szempontból a rendelkező részben foglaltak kerültek előírásra.

A 2018. évi CXXXIX. törvény 26. § (4) bekezdése szerint az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.

A Tvt. 6. § (1) bekezdése szerint a táj a földfelszín térben lehatárolható, jellegzetes felépítésű és sajátosságú része, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban találhatók a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.

A Tvt. 6. § (2) bekezdése alapján a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) és g) pontjai szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről; autópályát, valamint a vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközhöz – biztosítva legyen.

Indokolás a rendelkező rész 3.7.11-3.7.12. pontjaiban foglaltakhoz

A környező élőhelyek védelme, valamint a területeken mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során esetlegesen megjelenő, megtelepedő védett, fokozottan védett fajok egyedeinek, állományának védelme érdekében – hivatkozással a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 19. § a) pontjának aa) alpontjára - értesíteni kell az Igazgatóság területileg illetékes természetvédelmi őrét.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Park Igazgatóság elnevezését, székhelyét és működési területét a 2. melléklet tartalmazza.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a Nemzeti Park Igazgatóság állami alaptevékenysége körében ellátja a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket jogszabály alapján más szerv vagy természetes személy köteles ellátni.

A Tvt. 59. § (1) bekezdése alapján a természeti értékek és területek, különösen a védett természeti értékek és területek őrzése, megóvása, károsításának megelőzése érdekében - egyenruhával és szolgálati lőfegyverrel ellátott tagokból álló - természetvédelmi őrszolgálat működik.

Indokolás a rendelkező rész 3.7.13-3.7.14. pontjaiban foglaltakhoz

Általánosan elmondható, hogy a kivitelezést követően a bolygatott területrészekben, amennyiben spontán visszagyepesedés történik vagy a zöldfelületek kialakítása, parkosítása során nem a megfelelő növényfajok egyedei kerülnek alkalmazásra, akkor olyan idegenhonos, invazív növényfajok egyedei jelenhetnek meg, melyek kiszoríthatják az őshonos fajok állományát a területről. Ezen okoknál fogva az üzemeltetés során a kialakuló zöldfelületeken fokozott figyelmet kell fordítani az invazív fajok megjelenésének visszaszorítására, valamint a tervezett zöldfelületek, fasorok kialakítása, növénytelepítések végzése őshonos fajok egyedeinek alkalmazásával történhet, melynek kapcsán a természetvédelmi hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

A Tvt. 6. § (2) bekezdése alapján a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A Tvt. 8. § (2) bekezdése szerint őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában – nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként – élnek, illetve éltek.

Az Európai Parlament és a Tanács idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 1143/2014/EU rendeletének (a továbbiakban: EU rendelet) II. fejezet 7. cikkének (1) bekezdésében foglalt pontok alapján idegenhonos, inváziós fajok egyedeit tilos szándékosan tartani, a környezetbe bocsátani.

Az EU rendelet I. fejezet 3. cikkének 2. pontja alapján az idegenhonos inváziós faj olyan idegenhonos faj, amelyről megállapítást nyert, hogy betelepítése vagy behurcolása, illetve terjedése veszélyezteteti vagy káros hatást gyakorol a biológiai sokféleségre és a kapcsolódó ökoszisztéma- szolgáltatásokra.

A Tvt. 77/A. § (1) bekezdése alapján, aki az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, illetve jogszabályban meghatározott, idegenhonos inváziós fajjal kapcsolatos előírásokat megszegi, - saját költségére - kötelezhető az idegenhonos inváziós faj betelepítésének vagy behurcolásának megakadályozására, visszaszorítására, elszigetelésére, kiirtására, fogságban tartott állományának teljes és végleges felszámolására, árukészletének megsemmisítésére, illetve a sérült ökológiai rendszerek helyreállítására.

Indokolás a rendelkező rész 3.7.15. pontjában foglaltakhoz

A beruházási helyszínen kialakításra kerülő kültéri világítás és az abból adódó fényszennyezés az éjszakai életmódot folytató állatok egyedeinek (elsősorban rovarok, denevérek) életfolyamatainak zavarását, esetleges elhullását eredményezheti. A fényszennyezés legáltalánosabban előforduló problémája az élővilágban, hogy a mesterséges fények zavart okoznak a térbeli és időbeli tájékozódásban. Főként a repülő állatok egyszerűen eltévedhetnek, megszokott útvonaluk helyett fénycsapdába eshetnek, megvilágított épületeknek ütköznek, vagy éppen nem találnak vissza fészükbe, élőhelyükre. Az éjszakai életmódú fajok esetében a mesterséges fények lerövidíthetik a táplálékszerzésre hasznosítható időszakot (pl. denevér) is. A fényszennyezés ezen felül tájékozódási szempontból is jelentős tényező, mivel a természetközeli tájak megjelenéséhez hozzátartozik az éjszakai sötétség és a csillagos ég látványa, ezért nem elfogadhatók a megvilágítandó területről kifelé, illetve felfelé világító lámpatestek. Debrecen fényszennyezése már jelenleg is jelentős, több tíz km távolságba hat, mely területen belül számos védett természeti terület, illetve természetközeli élőhely található. A beruházás megvalósításához kapcsolódó fényszennyezés csökkentése, mérséklése érdekében a rendelkező rész pontjaiban foglaltak kerültek rögzítésre.

A Tvt. 6. § (2) bekezdése alapján a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

Az OTÉK 54. § (2) bekezdésének c) és d) pontja alapján az építmény megvilágítását, a köz- és díszvilágítást, a fényreklámot és a hirdetőberendezést úgy kell elhelyezni és kialakítani, hogy a fényhatás az emberi egészséget és a környezetet ne károsítsa és fényszennyezést ne okozzon.

Az OTÉK 1. számú mellékletének 38. pontja értelmében a fényszennyezés olyan mesterséges zavaró fény, ami a horizont fölé vagy nem kizárólag a megvilágítandó felületre és annak irányába, illetve nem a megfelelő időszakban világít, ezzel káprázást, az égbolt mesterséges fénylését vagy káros élettani és környezeti hatást okoz, beleértve az élővilágra gyakorolt negatív hatásokat is.

A rendelkező részben szereplő természetvédelmi szempontú előírások hivatkozással a Tvt. 6. § (1) bekezdése, 6. § (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdésének a) és g) pontja, 8. § (1) és (2) bekezdése, 9. §

(1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 42. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése, 43. § (2) bekezdésének a), b), k) és l) pontjai, 59. § (1) bekezdése, 77/A. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 19. § a) pontjának aa) alpontja, az EU rendelet alapján, valamint az OTÉK 54. § (2) bekezdésének c) és d) pontjainak figyelembevételével kerültek megadásra.

A szakkérdésben történő állásfoglalás megválaszolása kapcsán az Igazgatóság HNPI-01169-1/2025. iktatószámú tájékoztatása, valamint az abban foglaltak figyelembe vételre kerültek.

A természetvédelmi hatóság megállapította, hogy a rendelkezésére álló adatok alapján – a fentebb leírt előírások, elvárások megvalósulása, valamint a hatástanulmányban szereplő élővilágvédelmi szempontból a káros hatások mérséklését célzó intézkedések, javaslatok betartása esetén – a beruházás nem lesz jelentős hatással a terület természeti környezetére. Természetvédelmi szempontból a tervezett beruházás megvalósítása elfogadható, azzal kapcsolatban természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

A természetvédelmi hatóság az eljárás során a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 5. pontja, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás alapján működött közre.

Indokolás a rendelkező rész 3.8. Közegészségügy című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály jelen környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott HB/03-NEO/00964-2/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő követelmények érvényre juttatása érdekében a rendelkező részben felsorolt feltételek előírása volt indokolt a következőkre tekintettel:

Indokolás a rendelkező rész 3.8.1-3.8.6 pontjaihoz:

A felsorolt rögzített feltételek 3.8.1-3.8.6. pontjában a talaj-, levegővédelmi, felszíni- és felszín alatti vizek védelmére, a zajvédelemre, valamint a hulladékok gyűjtésére vonatkozó előírások az ember egészségének védelmét, a közegészségügyi szempontok érvényre jutását eredményezik. A 3.8.7-3.8.11. pontban jelölt kémiai biztonsági feltételek rögzítésének célja az ember legmagasabb szintű testi és lelki egészségéhez, valamint az egészséges környezethez fűződő jogainak biztosítása.

Az előírások jogszabályi alapjait az alábbi rendelkezések adják:

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény 46. §; a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. §; a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése; a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §; a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdés, 2. számú melléklet; az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi) 4. § (1) bekezdés h) pont; a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése; a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kbtv.) 15. §; a Kbtv. 20. § (3) bekezdése; a Kbtv. 28. § (3) bekezdése; a Kbtv. 29. § (1),

(2) bekezdése; a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet 9. §.

Indokolás a rendelkező rész 3.9. Talajvédelem című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály jelen környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott HB/15-NTO/00923-3/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály véleménye alapján a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljáráshoz készült dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, az abban leírtak betartása mellett a környezeti hatásvizsgálati engedély kiadható.

A szakkérdés vizsgálata során az TIERRA-21 Kft. UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által 2025. február hónapban készült, 45491 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációit, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1), (3) bekezdés előírásait vette figyelembe.

A szakkérdés vizsgálatában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás alapján működött közre.

Indokolás a rendelkező rész 3.10. Termőföld mennyiségi védelme című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály jelen környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott 10198-3/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A Földmérési és Földügyi Osztály a megkereséshez csatolt dokumentációk és a helyszíni szemle alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység célja a 481. számú főút fejlesztése.

A Földmérési és Földügyi Osztály az ismert tények birtokában és a rendelkezésére álló iratokat, nyilvántartások tartalmát egyenként és összességében értékelve megállapította, hogy

- a véleményezési dokumentációban szereplő – a 481. számú főút fejlesztésével érintett – ingatlanok egy része még termőföld, amelyre – jelen földvédelmi vélemény kiadásának napjáig – más célú hasznosítással kapcsolatos engedélyező eljárás nem került lefolytatásra.

A Földmérési és Földügyi Osztály felhívja a figyelmet arra vonatkozóan, hogy amennyiben a termőföldnek minősülő ingatlanok más célú igénybevételére kerülne sor, úgy az érintett földrészeket más célú hasznosításához szükséges engedélyt az igénybevétel megkezdése előtt a Földmérési és Földügyi Osztálytól meg kell kérni.

A Földmérési és Földügyi Osztály szakkérdésben adott állásfoglalása a Tfv. 7. § (2) bekezdésében, valamint 8/A. §-ában foglaltakon alapul.

A szakkérdés vizsgálatára alapozott vélemény a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Ügyrendjéről szóló HB/13-KOORD/00064-1/2024. HBVKH Vezetője Utasítása I.10.3.1. j) pontja alapján a környezetvedelem@hajdu.gov.hu e-mail címre kerül megküldésre.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.

Indokolás a rendelkező rész 3.11. Kulturális örökség védelem című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. jelen környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott HB/19-ÉPO-1/00054-2/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A tervdokumentáció és a hatósági nyilvántartás adatainak összevetése alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás számos nyilvántartott, ex-lege védett régészeti lelőhelyet érint (azonosító: 51181, 51183, 58708, 58710, 58711, 58712, 58713, 58714, 58715), továbbá számos régészeti lelőhely közvetlen közelében, régészeti érdekű területen valósul meg.

A tervezett beruházással érintett ingatlanok nemzeti emlékek minősülő műemlék építményt, nemzeti emlékek minősülő műemlék építmény telkét, vagy nemzeti emlékek minősülő műemlék ingatlant nem érintenek.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja alapján nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás esetén ERD-t kell készíteni. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 40. § (7) bekezdés szerint az ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni. A Kötv. 23/C. § (5) bekezdésének megfelelően az ERD-t próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni. Az ERD az Övr. 39. § (1) bekezdése alapján több munkafázisban készülhet.

A beruházáshoz ERD I. készült „Előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarész. Adatgyűjtés és Terepbejárás alapján (ERD-I.) 481. sz. főút fejlesztésének tervezési feladatai.” címmel az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. megrendelésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ által 2024-ben. A dokumentum benyújtásra került. A beruházással érintett terület vonatkozásában még nem készült próbafeltáráson alapuló előzetes régészeti dokumentáció (ERD-II.).

Az ERD II. záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltárási projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat, a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése kimondja, hogy a próbafeltárás nem a megelőző feltárás része. A Kötv. 19. § (3) bekezdése szerint a beruházót terheli az ERD, a megelőző feltárás, valamint a régészeti megfigyelés költsége. A Kötv. 23. § (2) bekezdése szerint a régészeti feltáráshoz kapcsolódó régészeti földmunka megvalósításáról a beruházó köteles gondoskodni.

ERD készítésére a Kötv. 23/C. és 23/D. §-ban foglaltak és az Övr. 3. § (3) bekezdés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (Levelezési cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.) jogosult.

A Kötv. 82. § (1) bekezdése alapján örökségvédelmi bírsággal kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely) a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletének 4. pontja alapján, és az Övr. 88.-89 §-aiban felsorolt szempontok szerint történt.

Indokolás a rendelkező rész 3.12. Erdővédelem című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály jelen környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott HB/15-ERD/06067-2/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az erdészeti hatóságtól a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatában állásfoglalás megküldését kérte.

Az erdészeti hatóság nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai, valamint a megkereséshez tartozó dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdése szerinti erdőnek, vagy szabad rendelkezésű erdőnek minősülő területet közvetlenül nem érint.

A tervdokumentáció alapján a beruházás hatásterületén található erdőkre negatív környezeti hatás nem feltételezhető.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a <https://erdoterkep.nebih.gov.hu/> weblapon megtekinthető.

Az Evt. 78. § (2.) bekezdés értelmében az erdő igénybeviteléhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges.

Az Adattárban nyilvántartott erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. 77-84. §-ai szerinti erdőterület igénybeviteli eljárást.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

Az erdészeti hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet alapján vizsgálta meg.”

Indokolás a rendelkező rész 3.13. Vízvédelem című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály jelen környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott 30409/1150/2025. ált. számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben az alábbi szakkérdéseket szükséges vizsgálni:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolásra került az Unitef Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által készített 45491 tervszámú dokumentáció.

A benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésemre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A 481. sz. főút az M35 autópálya megvalósításával párhuzamosan 2x1 sávon épült ki, az autópálya és a 47. sz. főút összekötéseként.

A dokumentáció szerint a főút négy nyomúsítása tervezett, melyet két szakaszra terveznek bontani:

- a 0+500 – Nyugati határoló úti külön szintű csomópont között található I. ütemre és a
- a Nyugati határoló úti külön szintű csomópont – Wallau úti csomópont között található II. ütemre

A benyújtott tervdokumentáció alapján a 481.sz. főút négy nyomúsítására 4 változat készült. Az egyes változatok közötti lényeges eltérés a bővítés irányában, a csomópontok kialakításában és a 2. tervezési szakasz kiépítettségében van. Jelen hatástanulmány – a tervzsűri döntései alapján - a 4. változat, illetve annak néhány műszaki megoldásban módosított kialakításának ütemezett kiépítését vizsgálta.

A hatástanulmányban a szakértő ütemezett kiépítést vizsgált.

A kiépítés I. üteme csak a 3+600 km szelvényig valósul meg, onnan a meglévő 2x1 sávon halad tovább a forgalom a 4+300 km szelvényig. Az I. ütemben a Wallau utcai turbó körforgalmú csomópont is megvalósul, így a meglévő 2x1 sáv 2x2 sávra bővül a csomópontot megelőző szakaszon. Várhatóan a II. ütemben a megmaradó 2x1 sáv szakasz is 2x2 sávra átépül (másik projekt keretén belül).

Jelen projektben az I. szakaszon a 2x2 sáv keresztmetszet északi szélesítéssel kerül kiépítésre, egészen a meglévő vasúti hídig, a II. szakaszon (a vasútvonal hídjától keletre) várhatóan déli szélesítés kerül a későbbiekben kialakításra. Ehhez igazodva a Wallau utcai csomópont

környezetében is déli oldalra történik a szélesítés. Az I. szakasz forgalomba helyezésének várható időpontja 2027. év.

A projekt által a 481. sz. főút burkolatszélesítése tervezett, amely a jelenlegi nyomvonalától csak kismértékben, helyenként tér el, ezért mederrendezés vagy mederkorrekció nem várható. Az építés során az érintett közművek egyes szakaszainak kiváltása, műtárgyainak áthelyezése tervezett.

A dokumentáció szerint a tervezett nyomvonal mentén a talajvízszint várható mélysége a szakasz elején 1-2,00 m között, a szakasz közepén 4-8,00 m között, míg a szakasz végén 0-1,00 m között mozog. A tervezési területen a talajvíz nyomás alatti rendszert képez a felszint fedő agyagos képződmények miatt.

A nyomás alatti, magas talajvízszint és a vízzáró, illetve gyengén vízvezető agyag-iszaptalajok miatt a terület többnyire belvízveszélyes. Szakági vizsgálatok szerint a talajvízszintben érzékelhető változást a főút fejlesztése nem okoz.

A tervezési szakasz a Tóció és a Kondoros-csatorna vízfolyásokat érinti. Továbbá a nyomvonal keresztez egy meglévő Névtelen csatornát a 2+454 km szelvényben. A tervezett főút bővítés, rövid szakaszokon a műtárgyak környezetében magas töltések kialakítását igényli, azonban nem jár a vízgyűjtő területek feldarabolásával, a szakértő szerint nem okoz jelentős hatást. A bővítés kapcsán az útpálya és a csomópontok burkolt felülete növekszik, amely a beszivárgást lokálisan megváltoztatja, azonban a tervezett vízelvezetés a vizek helyben való megtartását célozza a szakasz nagy részén a tározópárologtató árkok megtartásával, illetve építésével. Ott, ahol ez megfelelő műszaki-gazdasági szempontok szerint is lehetséges a burkolatról lefolyó, valamint a környező területekről pálya felé gravitáló csapadékvizeket az utak oldalán kialakított talpárkokkal tervezik a keresztező vízfolyásokba, árkokba vezetni (befogadó: Tóció-csatorna, Kondoros-csatorna, Mentésítő csatorna). A befogadóba vezetés előtt iszap- és olajfogóval kombinált hordalékfogó műtárgy beépítését tervezik. A beruházás során vízfolyás korrekció nem szükséges. A szakértő szerint a közvetlen hatásterület a csapadékvizek bevezetésének helyén a felvízi oldalon általában 25-50 m, az alvízi oldalon a vízfolyás jellegétől függően 50-100 m, de akár ennél lényegesen több is lehet, haváriás szennyezések esetében.

A dokumentáció szerint a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság és a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság nyilvántartása alapján a nyomvonal nem érint meliorációs területet.

A vizsgálatok alapján olyan kockázat nem merült fel, mely monitoring vizsgálatok elvégzését teszi indokolttá.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 2. mellékletével összhangban a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelete felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolása alapján **Debrecen település fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő település.**

Az érintett nyomvonal a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel, valamint határozattal kijelölt vízbázis védőterületeket **nem érint.**

Az árvíz- és jég levonulására a tevékenységeknek **nincs hatása.**

Hatóságunk nyilvántartása szerint a tevékenység vízfolyás nagyvízi medrét, parti sávját **nem érint.**

Megállapítható, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásának vízgazdálkodási szempontból akadálya nincs.

Tájékoztatja, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. §. (1) bek. előírja, hogy: A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges:

- a.) a vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély)
- b.) vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez és vízhasználathoz (üzemeltetési engedély)
- c.) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: rend.) 3. § (1) bekezdése szerint a vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez (átalakításához, megszüntetéséhez) szükséges vízjogi létesítési engedélyt az építető, a tulajdonos vagy a vagyonkezelő köteles megszerezni. A kérelemhez a külön jogszabályban meghatározott mellékleteket – ideértve az engedélyezési terveket (tervdokumentációt) – kell csatolni. A vízjogi engedélyezési eljáráshoz benyújtandó mellékleteket a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet tartalmazza.

A szakkérdés vizsgálatát a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú mellékletének 2. és 3. pontjában biztosított jogkörben eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában adta meg.

Indokolás a rendelkező rész 3.14. Iparbiztonság című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály jelen környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott 30409/1380-3/2025. ált. számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazásából eljáró UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott kérelme, valamint a benyújtott 0102 rajszerű Műszaki leírás alapján az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettség a Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. (4002 Debrecen, 0495/267 hrsz.) székhelyével azonos telephelye kapcsán várhatóak negatív hatások a működést megkezdését követően. A tervdokumentációban bemutatott EcoPro BM Hungary Zrt. kapcsán az ipari baleseteknek való kitettségéből eredő negatív hatások kialakulása nem várható.

Illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, hatáskörét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 4. pontja alapján állapította meg.

A szakmai véleményt a főváros és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 22. alcímében foglaltakra, valamint a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal HB/13-KOORD/00246-1/2024. számú Ügyrendjének I.10. pontjára való tekintettel adta ki.

Indokolás a rendelkező rész 3.15. Területrendezési tervekkel való összhang című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda jelen környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott HB/14-ÁF/00063-4/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 4/1. mellékletében nevesített országos közúthálózat távlati gyorsforgalmi és főút elemei, valamint fővárosi térszerkezetet meghatározó főutak között a 3.2 pont 22. alpontjában a tervezett 481. számú főút a távlati főutak tervezett szakaszok között a Debrecen reptérre vezető út megnevezéssel szerepel.

A tervezett 481. számú főút a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Hajdú-Bihar Megye Területrendezési Tervéről szóló 3/2020. (VI.29.) önkormányzati rendelet 1/3. mellékletének 3.1.11. pontjában „481. sz. főút: Debrecen (M35) – Debrecen (47. sz. főút)” megnevezéssel szerepel, mint meglévő főutak.

A rendelkező rész **3.15.1. pontja és a benyújtott 2025. január 08. napján kelt, „481. sz. főút fejlesztésének tervezési feladatai Környezeti hatástanulmány” megnevezésű dokumentáció 4.5.2.2. pontjában foglaltak és a 2025. március 06. napján hiánypótlásként megküldött „távvezetékekkel való összhang igazolása” munkarész alapján a 481. számú főút négy-sávossá történő fejlesztésének a magasabb rendű területrendezési tervekkel való összhangja biztosított.**

A területrendezési tervekkel való összhangra irányuló szakkérdés vizsgálata a R. 8. §-ban felsorolt szempontok valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 9. pontja szerint történt. A szakkérdés vizsgálatában az Iroda a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás alapján működött közre.

Szakhatósági állásfoglalások indokolása

A természeti katasztrófáknak való kitettséggel illetve a településrendezési tervekkel és helyi építési szabályzattal kapcsolatos szakkérdések vizsgálata az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklete alapján történt.

A környezetvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljárás során szakhatóságként megkereste az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont, 20. alpontja alapján településrendezési tervekkel és helyi építési szabályzattal kapcsolatos szakkérdésben bevonandó **Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjét** és az 1. melléklet 9. pont, 4. alpontja alapján a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében vizsgálandó szakkérdésben bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot**.

A szakhatósági állásfoglalásokban megadott feltételek jelen határozat rendelkező részében rögzítésre kerültek, indokolásaik pedig az alábbiakban kerülnek ismertetésre.

Indokolás a rendelkező rész 3.16. Településrendezési terv és helyi építési szabályzat érvényesülése című fejezetéhez

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Jegyzője jelen környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott HSZ/10782-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalásban hozzájárulását megadta, abban rögzítette, hogy szakhatósági állásfoglalása más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. A szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben illetékességi területének önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A kizárási okra tekintettel a települési jegyző az önkormányzat területét érintő környezeti hatásvizsgálati eljárásban szakhatóságként nem vehet részt – mivel az eljárásban a Khvr. 1. § (6b) pontja alapján ügyfélnek minősül –, ezért szakhatóságként az Ákr. 24. § (4) bekezdése alapján a jegyző felügyeleti szerve által kijelölt másik, azonos hatáskörű hatóság jár el. A települési jegyző felügyeleti szerve ezekben az esetekben a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 44. §-a alapján az állami főépítési hatáskörben eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal.

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője az eljáró hatóság kijelölése iránti kérelem előterjesztéséről döntött a TERV-143201-2/2025 iktatószámú végzésében.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal a HB/14-ÁF/00082-2/2025 ügyiratszámú végzésében Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjét kizárta és a szakhatósági eljárás lefolytatására Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint elsőfokú hatóságot jelölte ki.

A szakhatósági állásfoglalásban megadott feltételek jelen határozat rendelkező részében rögzítésre kerültek, indokolásaik pedig az alábbiakban kerülnek ismertetésre.

A HSZ/10782-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalás indokolása az alábbi:

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) a HB/17-IKV/00084-18/2025 számú végzésével szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a Debrecen, 481. számú főút fejlesztésének érdekében indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet Környezet- és természetvédelmi ügyek 9. táblázat 20. alapján előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásban szakhatóságként a települési önkormányzat jegyzője jár el annak elbírálására, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A kérelmet megvizsgálva, megállapítottam, hogy a Debrecen, 481. számú főút fejlesztése a Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról szóló 47/2020. (XII.28.) sz. önkormányzati rendelet (HÉSZ) és az ezzel együtt elfogadott Szabályozási terv módosításával biztosítható az összhang.

Mindezek figyelembevételével a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások kérdésében a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadtam.

Szakhatósági közreműködésem jogszabályi alapja *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet Környezet- és természetvédelmi ügyek 9. táblázat 20. alpontja, illetve a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda HB/14-ÁF/00082-2/2025. számú, hatóságunkat eljáró szakhatóságként kijelölő végzése.

Az önálló jogorvoslatot *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 4. § és 26. § (1) bekezdése alapján elektronikus úton küldöm meg a Hajdú-Bihar Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) KRID 308252122 azonosító számú hivatali kapujára.”

Indokolás a rendelkező rész 3.17. Katasztrófavédelem című fejezetéhez

A **Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** jelen környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz 35900/400-1/2025.ált. számon adott hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást, mely szerint az engedély megadásához a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból hozzájárult. A szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A 35900/400-1/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalás indokolása az alábbi:

„Az Ügyfél megbízásából a Kérelmező által benyújtott kérelemre, a 481. számú főút fejlesztésének környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi hatóság, mint engedélyező hatóság 2025. február 21. napján megkereste a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont, 4. alpontja alapján.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tárgyi ügyben a környezetvédelmi hatóság által megküldött dokumentumokat megvizsgálta, amely alapján megállapításra került, hogy a környezeti hatástanulmány tartalmazza a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatásokra vonatkozó adatokat.

A dokumentumok vizsgálata során megállapítottam, hogy nem merült fel olyan körülmény, amely alapján az érintett terület a természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban az engedély megadásához hozzájárultam.

A beruházás és engedélyezése a *Debrecen megyei jogú város külterületén, az Észak-Nyugati Gazdasági Övezetben ipari telephely kialakításával és a területen megvalósuló munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 58/2018. (III. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdése, illetve a 1. melléklet és a 2. melléklet 3. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított eljárás.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról* szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A határozat rendelkező részének 4. pontjában a környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghatározásakor a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 11. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében foglaltakat vette figyelembe.

A határozat rendelkező részének 5. pontjában a környezetvédelmi engedéllyel járó kötelezettségekre a figyelem felhívása a Kvt. 72. §-ában, 82. § (1) bekezdésében, a Khvr. 1. § (8) és (9) bekezdésében,

10. § (8) bekezdésében, 11. § (3) bekezdésében, és a 26. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak alapján történt.

Tekintettel a Khvr. 8. § (5) és a 25/B. § (1) bekezdés c) pontjára a környezetvédelmi hatóság a szakhatósági állásfoglalásokba, továbbá a hiánypótlásul készült dokumentációba való betekintést lehetővé tette a benyújtásukat, illetve rendelkezésre állásukat követő öt napon belül az érintett nyilvánosság számára.

A környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerint biztosította a nyilvánosság informálását és bevonását:

A Khvr. 8. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, figyelemmel a Khvr. 25/A. és 25/B. §-aira, a környezetvédelmi hatóság a közlemény közzétételével egyidejűleg a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének megküldi a közleményt, a kérelem és mellékleteinek elektronikus példányát, a feltételezhetően érintett települések jegyzőinek a közleményt. A jegyző haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül gondoskodik a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről. A jegyző a közlemény közzétételét követő három napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közzététel időpontjáról és helyéről, a telepítési hely szerinti település jegyzője ezeken felül a kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőség módjáról is.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 8. § (2) és (3) bekezdése, 9. § (6) bekezdése, 25/A. § és 25/B. § (1) bekezdés a) pontja alapján megküldte a kérelem és mellékleteinek elektronikus példányát és kérte a tevékenység telepítési helye szerinti település, Debrecen Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy közlemény legalább harminc napig tartó közhírré tétele útján értesítse az érintett nyilvánosságot az eljárás megindításáról, az ügyben tartandó közmeghallgatás menetéről, továbbá a közleményben az érintettek arról is tájékozódhattak, hogy hol és mikor tekinthetnek be a tervekbe, illetve az ügy egyéb irataiba.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint közlemény útján felhívta a nyilvánosság figyelmét, hogy a kérelem tartalmára vonatkozóan az önkormányzat jegyzőjénél vagy a környezetvédelmi hatóságnál a közmeghallgatás 2025. április 2. napjai időpontjáig írásbeli észrevételt lehetett benyújtani.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény a Khvr. 8. § (1a) bekezdése alapján tartalmazta a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat is, így külön közzététel és közhírré tétel a közmeghallgatásról nem vált szükségessé.

A közleményt, valamint a kérelmet, annak mellékleteit és a hiánypótlásként benyújtott dokumentációt a kérelem benyújtását követően a környezetvédelmi hatóság a kormányhivatal honlapján közzé tette, és 2025. február 21-én a hivatalában lévő hirdetőjén is kifüggesztette közzététel céljából. A közzététel a Khvr. 9. § (7) bekezdésének megfelelően legalább 30 nappal a közmeghallgatás időpontja előtt megtörtént, és az eljárás időtartama alatt zajlott.

A közlemény 2025. február 25-én Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 4026 Debrecen, Kálvin tér 11. szám alatti Újvárosháza, Vár utcai bejáratánál elhelyezett közterületi hirdetőtáblán kifüggesztésre, a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat hivatalos honlapján, a www.debrecen.hu internetes portálon elektronikus úton közzétételre került. Erről Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala IGAZ-123837-3/2025. iktatószámú iratában tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot.

A közzététel időtartama a Khvr. 8. § (3) bekezdésének megfelelően legalább 30 nap volt, és a Khvr. 9. § (7) bekezdése értelmében a közzététel legalább 30 nappal a közmeghallgatás időpontja előtt megtörtént.

A közzététel megtörténtéről Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala IGAZ-123837-7/2025. iktatószámú iratában tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot. Az irat szerint a közzététel ideje alatt észrevétel az önkormányzathoz nem érkezett.

A Khvr. 10. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja. Észrevétel az eljárás során a környezetvédelmi hatósághoz nem érkezett.

A környezetvédelmi érdekek képviselőit alakult egyesületek, és más társadalmi szervezetek értesítése is megtörtént az eljárás megindításáról szóló közlemény útján.

A hatásvizsgálati eljárás keretében a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 9. § (1) bekezdése alapján közmeghallgatást tartott. A környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatással összefüggésben az alábbiakat vette figyelembe és tette közzé.

A Kvt. 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján a közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján is megtartható. A közmeghallgatás időpontját megelőzően lehetőséget kell biztosítani arra, hogy az érintettek írásban is észrevételeket tehessenek és kérdéseket tehessenek fel. Az elhangzott, illetve az írásban megfogalmazott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.

A Khvr. 9. § (11) bekezdése alapján, ha az (1)–(10) bekezdésben foglaltaktól eltérően a közmeghallgatásra az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján kerül sor, a környezetvédelmi hatóság a honlapján közzéteszi mindazon információkat – így különösen iratokat, kép- és hangfelvételeket, internetes hivatkozásokat –, amelyek az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényegesek. Ha a környezetvédelmi hatóság más szervet is megkeres az információk saját honlapon történő közzététele érdekében, a megkeresett szerv köteles azt haladéktalanul teljesíteni. A közzététel tartalmazza azt a határidőt, amelyen belül az érintettek észrevételeket tehetnek, és kérdéseket tehetnek fel. A (13) bekezdés értelmében a környezetvédelmi hatóság – szükség szerint az érintett egyéb szervek, szakhatóságok, illetve a kérelmező ügyfél bevonásával – a (11) bekezdés szerint beérkezett észrevételekkel kapcsolatos tájékoztatását a honlapján közzéteszi. Ha az észrevételek sajátosságai megkívánják, a környezetvédelmi hatóság írásbelinek nem minősülő elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet.

A fenti jogszabályhelyek alapján a környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatást személyes megjelenés nélkül tartotta meg, honlapon való közzététel útján.

A környezetvédelmi hatóság tájékoztatta az érintett nyilvánosságot, hogy a hatásvizsgálati eljárás keretében a közmeghallgatás 2025. április 2. napján 8.00 órától 20.00 óráig tart.

Az érintett nyilvánosságnak a közmeghallgatás ideje alatt írásban, elektronikus úton (Cégkapun, Ügyfélkapu+-on keresztül) továbbá írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (e-mailen) lehetősége volt véleménye és észrevétele kifejtésére a környezetvédelmi hatóság megadott elérhetőségein.

Az érintett nyilvánosság, társadalmi szervezetek részéről a közmeghallgatás időtartama alatt kérdés, észrevétel nem érkezett a környezetvédelmi hatóság megadott elérhetőségeire.

A Khvr. 9. § (9) bekezdése alapján, mivel a közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül zajlott, a környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatás dokumentálására az írásos formát választotta, a dokumentumot a közmeghallgatást követően elektronikus úton, közzétette.

A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv HB/17-IKV/00084-45/2025 ügyiratszámom került iktatásra.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint országhatáron áterjedő környezeti hatások nem várhatók, a Khvr. 12-15. § szerinti nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem vált szükségessé.

A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárás során a Khvr. 6. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel figyelembe vette a tervezett tevékenységnek az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre; a tájra; a földre, a levegőre, a vízre; az éghajlatra; az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire; a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásait a tevékenység egyes szakaszai – telepítés, megvalósítás, felhagyás – szerint megkülönböztetve, továbbá ezen hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében – különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben – várható változásokat. A Khvr. 6. § (1b) bekezdése alapján az eljárás a – Khvr.-ben foglaltakban meghatározott tartalommal – kiterjedt az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján jelen határozat rendelkező részében előírta azon feltételeket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére illetve csökkentésére vonatkoznak.

Az ügyfél a Khvr. 10. § (7) bekezdésére tekintettel nyilatkozatot tett, miszerint a tervezett tevékenység gyakorlása nem akadályozza a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését, valamint Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését és ezt igazolta a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott stratégiai területek értékelésével, valamint a természetvédelmi és környezetvédelmi szerződések céljainak bemutatásával.

Mindezek alapján a Khvr. 10. § (7) bekezdése szerinti elutasítási ok nem állt fenn.

A fent leírtak alapján a rendelkező és indokolási részben foglaltak szerint határozott a környezetvédelmi hatóság, és a környezetvédelmi engedélyt megadta.

A környezetvédelmi hatóság az eljárás során bizonyítékként figyelembe vette a rendelkezésre álló dokumentumokat (a kérelmet, annak mellékleteit, a hiánypótlásként benyújtott dokumentációkat, a szakhatósági állásfoglalásokat, a szakkérdés vizsgálatában eljáró szervek véleményeit, valamint a hivatalból rendelkezésre álló információkat, tájékoztatást.

Engedélyes az eljárás lefolytatásához a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. melléklet 12. pontjában meghatározott 1.350.000 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A környezetvédelmi hatóság az Ákr. 33. §-a alapján felhívta az ismert ügyfelek figyelmét az eljárás során keletkező iratok megismerhetőségére, és az Ákr. 76. §-ának megfelelően értesítette az eljárás ügyfeleit a bizonyítási eljárás lefolytatásáról.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: Éptv.) 198. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő az Éptv. 198. § (2) bekezdés a) pont szerint környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén hatvan nap.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok, amely jelen eljárás során 29 nap, mivel a meghatalmazott részére HB/17-IKV/00084-6/2025 iktatószámon 2025. január 21-én hiánypótlási felhívás került kiküldésre, amelyet ő 2025. február 19-én teljesített. Előzőek figyelembevételével az ügyintézési határidő vége 2025. április 11. Az ügyintézési határidő betartásra került.

A közigazgatási hatósági eljárásokban - összhangban az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkével - az eljárás minden résztvevője a rá irányadó szabályoknak megfelelően és az eljárás minden szakaszában az Ákr.-ben meghatározott alapelvek és alapvető szabályok érvényre juttatásával jár el.

Az Ákr. 2. §-a szerinti jogszerűség elve alapján a közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.

A hatóság a hatásköre gyakorlása során

- a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszemőség követelményeinek megfelelően,
- b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részhajlás nélkül,
- c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

Az Ákr. 5. §-a az ügyfélre vonatkozóan rögzíti, hogy az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. A hatóság biztosítja az ügyfél, továbbá a tanú, a hatósági tanú, a szakértő, a tolmács, a szemletárgy birtokosa és az ügyfél képviselője (a továbbiakban együtt: eljárás egyéb résztvevője) számára, hogy jogaikat és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

Az Ákr. 6. § -a rögzíti a jóhiszemőség elve és a bizalmi elvet, azaz az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszemőség bizonyítása a hatóságot terheli.

Az Ákr. 62. § (1), (2), (3), (4) bekezdése alapján, ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.. A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az Ákr. 71. § (2) bekezdés alapján nincs helye szakértő kirendelésének, ha ugyanabban a szakkérdésben szakhatóság állásfoglalását kell beszerezni. Jelen környezeti hatásvizsgálati eljárásban a vízügyi és vízvédelmi hatóság, valamint a katasztrófavédelmi hatóság szakhatóságként járt el a határozatban részletesen ismertettek szerint. Az Ákr. 2. § (2) bekezdése alapvető szintként határozza meg a hatósággal szemben a szakszerűség követelményét. Egy saját hatáskörében eljáró hatóságnak a saját eljárása során a saját hatáskörében felmerülő szakkérdés eldöntésére nem kell szakértőt igénybe vennie.

A környezetvédelmi hatóság a határozatát az ügyintézési határidőn belül, a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben, a 625/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, a Favir. a 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjai, a 19. § (1) bekezdése, a

Favhér. 1. és 3. számú mellékletei, a Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pontja, valamint a Kár. 2. § (2) és (6) bekezdései, az Lvr. 4. §-a, 26. § (1) bekezdése, 27. § (2) bekezdése, 28. § (2) bekezdése, a ZajR. 2. § p) és q) pontjai, 3. § (1) és (3), 8. §, 9. (1), (5) és (7) bekezdései, 12. §, 13. §, 14. §, Kvt. 6. § és 31. §, 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 4. §, 8. §, a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. pontja, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-a, az. 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontja és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás, a Ht. 31. § (1), (2) bekezdései, a 65. § (1), (5) bekezdései, a Tvt. 6. § (1) bekezdése, 6. § (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdésének a) és g) pontja, 8. § (1) és (2) bekezdése, 9. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 42. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése, 43. § (2) bekezdésének a), b), k) és l) pontjai, 59. § (1) bekezdése, 77/A. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja, az EU rendelet alapján, valamint az OTÉK 54. § (2) bekezdésének c) és d) pontjai, az Éptv. 196. § (1), (2) bekezdése, 198. § (1)–(3) bekezdése, 199. § (1) bekezdése, az R. 8. §, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 2. melléklete, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelete, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata, Evt. 6. § (1) bekezdése, 78. § (2.) bekezdése, 77-84. §, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, a Kötv. 7. § 20. pontja, 23/C. § (1) bekezdése, 23/C. § (5) bekezdése, 23/D. § (1) (2) bekezdés, 23/C. § (5) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 82. § (1) bekezdése, az Övr. 40. § (7) bekezdése, 39. § (1) bekezdése, 3. § (3) bekezdése, 88.-89. §, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1), (3) bekezdés, a 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény 46. §; a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. §; a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése; a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §; a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdés, 2. számú melléklet; az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi) 4. § (1) bekezdés h) pont; a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése; a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kbtv.) 15. §; a Kbtv. 20. § (3) bekezdése; a Kbtv. 28. § (3) bekezdése; a Kbtv. 29. § (1), (2) bekezdése; a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet 9. §, az Ákr. 2. §, 5. §, 6. §, 33. §, 43. §, 46. § (2) bekezdése, 50. § (5) bekezdése, a 62. § (1)–(4) bekezdései, a 71. § (2) bekezdése, 76. §, 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint a 112. §-a alapján hozta meg a Kvt. és a Khvr. további rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 62. § (3) bekezdése alapján a hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 398. § (2) bekezdésének b) pontja alapján jelen engedélyköteles tevékenység ellenőrzött bejelentés alapján nem folytatható, figyelemmel az Európai Parlament és a Tanács 2001.június 27-i 2001/42/EK irányelve bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról, valamint az Európai Parlament és a Tanács 2011. december 13-i 2011/92/EU irányelve az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló európai uniós előírások alapján.

Az Éptv. 196. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság jelen határozatot hirdetményi úton közli, ennek megfelelően a határozatról szóló hirdetményt a kormányhivatal honlapján közzéteszi.

A döntés közlésének napja az Éptv. 196. § (2) bekezdése alapján – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Éptv. 196. § (2) bekezdése alapján a hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

Az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján a közlést hirdetmény útján kell teljesíteni, ha azt törvény vagy kormányrendelet előírja. Az Ákr. 88. § (2) bekezdése szerint a hirdetmény tartalmazza a honlapon történő közzététel esetén a közzététel napját, az eljáró hatóság megnevezését, az ügy számát és tárgyát, az ügyfél nevét és utolsó ismert lakcímét (székhelyét), továbbá azt a figyelemfelhívást, hogy a hatóság az ügyben döntést hozott. Az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hirdetményt a hatóság a honlapján helyezi el.

A döntés közhírré tételéről, valamint a döntés honlapon való megjelenéséről a Kvt. 12. § (8) bekezdése és a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján is rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Az Ákr. 89. § (1) bekezdése értelmében, ha törvény azt előírja, a hatóság a döntéséről készült közleményt közhírré teszi.

A közlemény az Ákr. 88. § (2) bekezdés a)-d) pontjában foglaltakon túl, tartalmazza a döntés rendelkező részét és indokolásának kivonatát, valamint azt a figyelemfelhívást, hogy a döntés a hatóságnál megtekinthető. Az Ákr. 89. § (2) bekezdése szerint a közleményt a hatóság a hirdetőtábláján, valamint a honlapján helyezi el.

A jogorvoslat lehetőségét az Khvr. 26/A. §, Ákr. 112. § (1) bekezdés, 113. § (1) bekezdés b) pont, 116. § (4) bekezdés e) pont, 117. § (1) bekezdés, 118. §, 119. §, Itv. 29. § (2) bekezdés biztosítja.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §-a, valamint a Dáptv. 19. §-a határozza meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából

Dr. Hajduné dr. Kovács Mária Mónika
főosztályvezető

Kapják:

Ügyintézői utasítás szerint