



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00930-5/2025
Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) Hajdúnánás Város Önkormányzatát (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.) a Hajdúnánás 0870 és 497/55 hrsz.-ú ingatlanokhoz vezető út fejlesztése érdekében indult előzetes vizsgálati eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Nyújtsa be a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet) 1. sz. mellékletének 35. pontjában meghatározott 250.000 forint, azaz kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjnak a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számú számlájára átutalással való befizetéséről szóló bankszámla kivonat másolatát vagy a banki igazolást az eljárási díj megfizetéséről. A befizetés jogcíménél szíveskedjen feltüntetni jelen végzés ügyiratszámát. A környezetvédelmi hatóság kéri továbbá, hogy adószámát és a számlázási címét is megadni szíveskedjen.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a díjfizetési kötelezettsége – a befizetések nyilvántartása miatt – csak az ezt igazoló dokumentum becsatolásával együtt tekinthető teljesítettnek.

Teljesítési határidő az 1. pontban foglaltakhoz: jelen végzés közlésétől számított nyolc napon belül.

2. Nyilatkozzon arról, hogy a tervezett beruházás nagyberuházásnak minősül-e.
3. Mutassa be a már tervbe vett környezetvédelmi létesítményeket és intézkedéseket.
4. Tisztázni kell, hogy a kivitelezés során a munkaterületen történik-e a munkagépek tárolása, javítása és üzemanyaggal történő feltöltése. Amennyiben igen, be kell mutatni, hogy ennek során milyen műszaki védelemmel biztosítják, hogy a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagok a földtani közeget ne szennyezzék.
5. Be kell mutatni, hogy milyen anyagokat és mekkora mennyiségben kívánnak a kivitelezés és működés (útkarbantartások, javítások) során felhasználni, különös tekintettel az esetlegesen használt veszélyes anyagokra. Amennyiben a felhasználni kívánt anyagok a Favir. 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagok közé tartoznak, úgy a biztonságos, környezetet nem

szennyező tárolás, használat érdekében alkalmazott műszaki védelem módját és a megelőző intézkedéseket is ismertetni kell.

6. Ismertetni kell, hogy a tevékenység telepítése, működése, felhagyása során a földtani közeg vonatkozásában milyen hatások várhatók, a hatótényezők milyen hatásfolyamatokat indíthatnak el.
7. Be kell mutatni a tevékenység különböző szakaszaiban az esetlegesen előforduló havária helyzeteket és az azokra vonatkozó intézkedéseket.
8. Ismertesse, hogy a tevékenység létesítése és üzemeltetése során a levegőt terhelő hatásfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki, e területeket térképen is körül kell határolni.
9. Pontosítsák a dokumentációban feltüntetett, a kivitelezési és a felhagyás során képződő hulladékok megnevezését.
10. Ismertesse a kivitelezés és a felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, esetleges veszélyességét, a hulladékokkal történő gazdálkodás módját.
11. A benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció tájvédelemmel kapcsolatos megállapításainak felülvizsgálata, kiegészítése szükséges. A tájvédelem, a tájképi hatás említés szintjén szerepel a dokumentációban, azzal kapcsolatban részletes leírás nem található, ezért azt pótolni szükséges.
12. A benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció élővilág védelemmel kapcsolatos megállapításainak felülvizsgálata, kiegészítése szükséges, a területen előforduló fajokra gyakorolt hatásokat ismertetni, a hatásfolyamatok területi kiterjedését térképen ábrázolni szükséges.
13. Az előzetes vizsgálati dokumentáció III. számú melléklete az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2024. (X. 8.) Korm. rendelet) 14. számú melléklete alapján az alábbiak szerint hiányos és a hiányosságokat pótolni szükséges:
 - A III. számú melléklet 2.2. fejezete nem tartalmazza az élővilág-védelmi szakértő címét.
 - A III. számú melléklet 5.2 fejezete nem tartalmazza a jelölő élőhelyek ismertetését és azok elhelyezkedését, ezen oknál fogva a III. számú melléklet 5.3. fejezetében nincs kifejtve a 275/2024. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú melléklet 4.3. pontja.
 - A III. számú melléklet 6.3.2 fejezetében nem megfelelően van bekategorizálva a beruházás.
 - A III. számú melléklet 6.3.3 fejezetben a kedvezőtlen hatások mérséklésének leírása nem kellő részletességgel kidolgozott.
14. Mutassa be számszerűen az egyes üvegházhatású gázok várható éves kibocsátását tonnában kifejezve.

Teljesítési határidő a 2-14. pontban foglaltakhoz: jelen végzés közzétételétől számított harminc napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének,

illetve amennyiben a hiánypótlási felhívásban foglaltak nem tesznek eleget a fent írott határidőn belül, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

Hajdúnánás Város Önkormányzata (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.) által benyújtott kérelemre, a Hajdúnánás 0870 és 497/55 hrsz.-ú ingatlanokhoz vezető út fejlesztése érdekében 2025. május 13-án előzetes vizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

A beérkezett kérelmet és mellékleteit megvizsgálva a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az a rendelkező részben foglalt hiányosságok miatt érdemben nem bírálható el.

Indokolás az 1. ponthoz:

A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet értelmében az előzetes vizsgálat igazgatási szolgáltatási díj köteles. A díj mértéke a rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontjában meghatározott összeg, vagyis 250.000 forint.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdése alapján kezdeményezett előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelemhez igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot nem mellékeltek.

Indokolás a 2. ponthoz:

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerint nagyberuházásnak minősül az a földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás, melynek a teljes bekerülési költsége a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladja. A Kötv. 23/B § szerint nagyberuházás esetén – a törvényben foglalt kivétellel – előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

Indokolás a 3. ponthoz:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban nem került bemutatásra a már tervbe vett környezetvédelmi létesítmények és intézkedések, annak ellenére sem, hogy 2.5. sorszámmal egy külön fejezetet szentel ezek bemutatására. Ennek pótlása a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont bg) alpontja miatt szükséges.

Indokolás a 4. ponthoz:

A benyújtott dokumentációban nem esik szó arról, hogy a kivitelezés során használni tervezett munkagépek tárolása, javítása, üzemanyaggal való feltöltése hol történik. Amennyiben erre a munkaterületen kerül sor, részletesen ismertetni kell a földtani közeg védelme érdekében tett intézkedések és műszaki védelem módját, tekintettel arra, hogy a Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható, továbbá a c) pont szerint a tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a felszín alatti víz, a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke jellemez.

Indokolás az 5. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban nem található információ arra, hogy milyen anyagokat és milyen mennyiségben terveznek felhasználni a létesítmény kivitelezése és üzemelése (karbantartások) során.

A Khvr. 4. számú melléklete 1. pontjának be) alpontja előírja, hogy be kell mutatni a tevékenység anyagfelhasználásának főbb mutatóit, illetve a bg) alpont szerint ki kell térni a már tervbe vett környezetvédelmi létesítményekre és intézkedésekre.

A felhasználni tervezett anyagok ismerete nélkül nem dönthető el, hogy Favir. 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagokat terveznek-e használni, és a Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontjában előírtak, miszerint a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható, teljesülnek-e.

Indokolás a 6. ponthoz:

A benyújtott dokumentáció 20. oldalán található 6. pontban a várható hatások leírása nem tartalmazza a földtani közegre vonatkozó hatások előzetes becslését. A Khvr. 4. számú mellékletének 1. pont f) alpontja szerint a várható hatások előzetes becslése az egyes környezeti elemekre – így a földtani közegre vonatkozóan is – az előzetes vizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi eleme, továbbá az fa) pont szerint azt is fel kell tüntetni, hogy a hatótényezők milyen jellegű hatásfolyamatokat indíthatnak el.

Indokolás a 7. ponthoz:

A dokumentum nem tér ki a tevékenység különböző szakaszaiban előforduló havária helyzetek és felszámolásuk ismertetésére. A Khvr. 4. számú melléklete 1. pontjának e) alpontja szerint be kell mutatni az esetlegesen környezetterhelést okozó balesetek vagy meghibásodások lehetőségeit, a bg) alpont szerint pedig a már tervbe vett környezetvédelmi létesítményeket és intézkedéseket.

Indokolás a 8. ponthoz:

A Khvr. 4. számú mellékletének 1. pontjának fb) alpontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentációban ismertetni kell, hogy a hatásfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki, e területeket térképen is körül kell határolni.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban nem került ismertetésre a létesítés és üzemelés során levegőt terhelő hatásfolyamatok hatásterülete, továbbá nem ábrázolták térképen azokat, csupán azt írták a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 30. oldalán, hogy a gépjármű forgalom emissziós hatása nem mutatható ki, az üzemelés során az aszfaltozott útfelületről nem várható por kiszóródás, így a fentieket pótolni szükséges.

Indokolás a 9. ponthoz:

A Ht. 63. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, vagy – ha az nem állapítható meg – a hulladék birtokosa a hulladékot típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint besorolja.

A hulladékokat a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet) előírásainak figyelembevételével be kell sorolni.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban megjelölték az építés és felhagyás során várhatóan keletkező hulladékokat, azonban nem a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint kerültek feltüntetésre.

Indokolás a 10. ponthoz:

A Khvr. 5. számú melléklet 1. d) pontja szerint a környezeti hatásvizsgálat szükségességének szempontjai a kivitelezés és a felhagyása során keletkező hulladék mennyiségének, esetleges veszélyességének, valamint a hulladékokkal történő gazdálkodás módjának ismertetése.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban nem került teljes körűen ismertetésre a kivitelezés, valamint a felhagyás során képződő hulladékok, illetve az azokkal történő gazdálkodás módjai.

Indokolás a 11. ponthoz:

Tájvédelem kapcsán a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció „6.5. A tájra (a táj szerkezetére, használatára, jellegére és a tájképre) gyakorolt hatások ismertetése” című fejezet szerint: „A tervezett mezőgazdasági bekötőút nyomvonala szinte teljes mértékben a korábbi, kaviccsal és kötőrmelékkel erősített út nyomvonalát követi a korábban is létező telephelyek közvetlen határán. A természet közeli élőhelyekből csak olyan területeket foglal majd el, melyek – a keréknyomok alapján – szintén földutas közlekedést biztosítottak már. A szürke útburkolat és murvaköves padka nem üt el kinézetében a védett területeken is előforduló, modern útburkolatoktól. Az egyes élőhelyek között az új burkolat annyiban jelent elválasztó hatást, mint a régi út. A terület használata annyiban módosul, ahol szükséges a korábbi út nyomvonalán kis mértékben módosítani. Viszont a kijelölt új nyomvonalakon kiemelt jelentőségű élőhelyek nem fordulnak elő.”

A Khvr. 4. számú mellékletének 1. pont fe) alpontja szerint az 1. vagy a 3. számú mellékletbe tarozó tevékenységek esetén az előzetes vizsgálati dokumentáció és a konzultációs kérelem tartalma a tájra (a táj szerkezetére, használatára, jellegére és a tájképre) gyakorolt hatások ismertetése.

A tárgyi előzetes vizsgálati dokumentáció hiányos, nem tartalmaz a tervezett beruházás megvalósítása kapcsán részletes tájvédelmi leírást, nem történik meg a táj szerkezetére, használatára, jellegére és a tájképre gyakorolt hatások ismertetése.

A fentiek alapján a benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció egyedi tájvédelemmel kapcsolatos részeinek átdolgozása, felülvizsgálata szükséges a beruházás megvalósításából fakadó hatások pontos értékelése és az esetleges ellentmondások feloldása végett.

Indokolás a 12. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján: „6.4. A védett természeti területet, barlangot, Natura 2000 területet, és a terület természetvédelmi státuszától függetlenül a védett fajokat érintő hatások ismertetése” című fejezetben az alábbiak kerültek rögzítésre: „Az alsóbbrendű, gazdasági utak fejlesztése helyi vidékfejlesztési cél, mely több szempontból is előnyös. A 0870 hrsz.-ú ingatlanon technológiai épület és 497/55 hrsz.-ú ingatlanon csarnoképület elérhetőségét szolgáló új út 968 m-es szakasza a HUH20001 számú Hortobágy kiemelt jelentőségű természet megőrzési területével (továbbiakban Hortobágy SCI terület) szomszédos. Egyéb védelmi kategóriát, védett létesítményt, fajokat nem érint közvetlenül sem a kivitelezés, sem az üzemeltetés során. A telephely megközelítése során a gépjárművek sokkal nagyobb tájsebeket okoznak az útburkolat nélküli felületen, így a megvalósításra kerülő út pozitív hatású. A kialakítással és használatba átadással párhuzamosan javasolt a Vidi-ér mentén két oldalon, mindkét irányban békaterelő háló kihúzása. Úgy, hogy a szaporodás és táplálkozás céljából a vizes élőhelyek között vándorló kételtűeknek mindenképp az átereszt kelljen választaniuk.”

A Khvr. 4. számú mellékletének 1. pont fd) alpontja az 1. vagy a 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységek esetén az előzetes vizsgálati dokumentáció és a konzultációs kérelem tartalma a védett természeti területet, barlangot, Natura 2000 területet, és a terület természetvédelmi státuszától függetlenül a védett fajokat érintő hatások ismertetése.

A környezetvédelmi hatóság álláspontja szerint a nyomvonal mentén élő/előforduló védett fajokat és élőhelytípusokat illetően nem kellően részletes a hatások ismertetése, annak kapcsán hogy a tervezett létesítmények és megvalósításuk milyen hatással lesznek az élőhelyekre illetve az egyedek élettevékenységeire. Az „Állattani szempontú értékelés” című fejezet kizárólag felsorolás szintjén tartalmazza az ott előforduló fajokat, az azokra gyakorolt hatások nem kerültek ismertetésre a dokumentációban.

A Khvr. 4. számú mellékletének 1. pont fb) alpontja az 1. vagy a 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységek esetén az előzetes vizsgálati dokumentáció és a konzultációs kérelem tartalma a hatásfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki; e területeket térképen is körül kell határolni.

Indokolás a 13. ponthoz:

A benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció III mellékletében a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú melléklet 1.2 alpontja alapján az adatlap kitöltésében részt vevő személyek, szervezetek neve, címe, elérhetősége, szakmai referenciáinak leírását kell rögzíteni. A hatásbecslési dokumentációnak, a III. mellékletét megvizsgálva a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az élővilág-védelmi szakértő címe hiányzik.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú melléklet 4.2. alpontja szerint a Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt, várhatóan kedvezőtlen hatások leírása, bemutató térképmellékletekkel szempontokat illetve a 4.3. alpontja szerint a Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke kell tartalmazni a hatásbecslési dokumentációnak, azonban III. számú melléklet 5.2 fejezete nem tartalmazza a jelölő élőhelyek ismertetését és azok elhelyezkedését, ezen oknál fogva a III. számú melléklet 5.3. fejezetében nincs kifejtve a 275/2024. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú melléklet 4.3. pontja.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú melléklet 6.2. alpontja szerinti a beruházás a III. számú melléklet 6.3.2 fejezetében nem megfelelően került be kategorizálásra.

A 275/2004 Korm. rendelet 10/A. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció III. számú mellékletének 6.3.3 fejezetében a kedvezőtlen hatások mérséklésének leírása nem kellő részletességgel kidolgozott, ezért kéri annak átdolgozását.

Indokolás a 14. ponthoz:

Az üvegházhatású gázok várható éves, tonnában kifejezett kibocsátásának bemutatása a Khvr. 4. számú melléklet 1. hg) pontja miatt szükséges. A tervezett tevékenység besorolása szerint közút, vagyis a dokumentáció állításával ellentétben szerepel a Khvr. 1. számú mellékletében; a 37. sorban került megnevezésre a tevékenység, ebben az esetben a küszöbértéket, vagy a feltételt nem kell figyelembe venni, kizárólag a tevékenységet.

Fentiekre tekintettel a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az adatok benyújtásához előre láthatóan szükséges idő figyelembevételével, továbbá az 1. pont kapcsán a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. § e) pontja és az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A. § (3) bekezdése alapján került megállapításra.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet), a

természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, az Ákr. 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) és d) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése és a 112. §-a alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából

Pozsonyi Attila László
osztályvezető

Kapják:

1. Hajdúnánás Város Önkormányzata (KÉR)
2. Irattár