



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/01502-5/2025
Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazottjaként eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft.-t (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) a Debrecen Keleti elkerülő 47. számú főút és a 354. számú főút közötti szakaszának létesítése érdekében lefolytatandó környezeti hatásvizsgálati eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Nyújtsa be a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 2. sz. mellékletének 12. pontjában meghatározott 1 822 500 forint, azaz egymilliónyolcszázhuszonkettőezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részének, vagyis **607 500 forintnak, azaz hatszázhétezer-ötszáz forintnak** a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számú számlájára átutalással való befizetéséről szóló bankszámla kivonat másolatát vagy a banki igazolását. A befizetés jogcíménél szíveskedjen feltüntetni jelen végzés ügyiratszámát. A környezetvédelmi hatóság kéri továbbá, hogy adószámát és a számlázási címét is megadni szíveskedjen.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a díjfizetési kötelezettsége – a befizetések nyilvántartása miatt – csak az ezt igazoló dokumentum becsatolásával együtt tekinthető teljesítettnek.

Teljesítési határidő az 1. pontban foglaltakhoz: jelen végzés kézhezvételétől számított nyolc napon belül.

2. Nyilatkozzon, hogy a tervezett beruházás összhangban van-e a Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP-5) célkitűzéseivel, illetve Magyarország azon környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeivel, amelyek teljesítését nemzetközi szerződésben vállalta.
3. Mutassa be az igénybe veendő terület használatának jelenlegi és a település-rendezési tervekben rögzített módját.
4. Nyilatkozzon, hogy a tevékenység gyógyhelyen vagy gyógyhelyre, természetes gyógytényezőre hatást gyakorló módon valósul-e meg, amennyiben igen, mutassa be az azokra gyakorolt hatásokat.
5. Nyilatkozzon, hogy a várható környezeti hatás hozzáadódhat-e más tevékenységek hatásaihoz.

6. A Hulladékgazdálkodás megnevezésű fejezet 63-66. táblázataiban a keletkező hulladékok (veszélyes és nem veszélyes) típusát (megnevezés és 6 számjegyű azonosító kód) a vonatkozó jogszabály szerint adják meg.
7. Adják meg a kivitelezés során várhatóan keletkező hulladékok mennyiségét.
8. Pontosítsák, hozzák összhangban a 63. és a 64. táblázatban szereplő hulladékok típusát, valamint sorolják fel ezekben a táblázatokban az építési-bontási hulladékokat is.
9. Adják meg a felhagyás során várhatóan keletkező hulladékok típusát és mennyiségét.
10. Részletesen ismertesse a "Modellezett zajterhelési eredmények" című táblázatban az oszlopok elnevezésének jelmagyarázatát. Oldja fel a zajterhelési határérték túllépéssel kapcsolatos ellenmondásokat, ismertesse a számítások módját.
11. Ismertesse a „csendes aszfalt”, mint elérhető legjobb technikát és annak alkalmazhatóságának vizsgálatát. Megvalósulás esetén ismertetni kell a „csendes aszfalt” beszerzésének, minőségi megfelelőségének, valamint fenntartásának/kezelésének feltételeit, és szükség esetén ezekről egyeztetni kell a helyi önkormányzattal is. Ismertesse továbbá, hogy milyen eszközökkel, módszerekkel kívánja a megengedhető sebességhatárt betartatni.
12. Ismertesse a számlálóállomás kódját.
13. Ismertesse az építési tevékenységtől várható zajterhelés mértékét, tervezett zajcsökkentő intézkedések elemzését. Ismertesse és átnézeti helyszínrajzon mutassa be az építési tevékenység zaj- és rezgésvédelmi közvetlen és közvetett hatásterületét.
14. Ismertesse az építési tevékenységhez kapcsolódó szállítási/fuvarozási tevékenységtől származó zajterhelés-változás számításának módját és mértékét.
15. Nyilatkozzon a várható hatások visszafordíthatóságáról, és a zajszennyezés mérséklésének lehetőségéről.
16. Ismertesse a méréssel megállapított háttérterhelés mértékét.

Teljesítési határidő a 2-16. pontban foglaltakhoz: jelen végzés kézhezvételétől számított negyvenöt napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének, illetve amennyiben a hiánypótlási felhívásban foglaltak nem tesz eleget a fent írott határidőn belül, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium meghatalmazásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. által benyújtott kérelemre, a Debrecen Keleti elkerülő 47. számú főút és a 354. számú főút közötti

szakaszának létesítése érdekében 2025. szeptember 9-én HB/17-IKV/01502/2025 iktatószámon környezeti hatásvizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

A kérelemhez csatolt környezeti hatástanulmány hiányos, ezért a fentiek pótlása és kiegészítése szükséges az alábbi indokok alapján.

Indokolás az 1. ponthoz

A 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet értelmében a környezeti hatásvizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díj köteles. A díj mértéke a rendelet 2. mellékletének 12. pontjában meghatározott összeg, vagyis 1 822 500 forint.

A kérelemhez mellékeltek ugyan egy 1 215 000 forint igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot, de annak összege eltér a rendeletben foglaltaktól. A fennmaradó összeget, vagyis 607 500 forintot pótolni szükséges.

Indokolás a 2. ponthoz

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (7) bekezdés a) pontja szerint nem engedélyezhető az a tevékenység, amelynek gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését, b) pontja szerint nem engedélyezhető az a tevékenység, amelynek gyakorlása akadályozná Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését, ezért szükséges fentiekről nyilatkozni.

Indokolás a 3. ponthoz

A benyújtott dokumentációban a szakértő nem mutatta be az igénybe veendő terület használatának jelenlegi és a település-rendezési tervekben rögzített módját. A Khvr. 6. számú melléklet 2. pont ac) alpontjának értelmében ennek pótlása szükséges.

Indokolás a 4. ponthoz

A benyújtott hatásvizsgálati dokumentációban (225. és 235. oldalon) a szakértő leírja, hogy a nyomvonal érinti a gyógytényezőkkel rendelkező települések övezetét. Amennyiben a tevékenység gyógyhelyen vagy gyógyhelyre, természetes gyógytényezőre hatást gyakorló módon valósul meg, akkor a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 16. pontjának értelmében be kell mutatni a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságait és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmét, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatásokat.

Indokolás az 5. ponthoz

A benyújtott dokumentációban a szakértő nem nyilatkozott arról, hogy a várható környezeti hatás hozzáadódhat-e más tevékenységek hatásaihoz. A Khvr. 6. számú melléklet 4. pont ab) alpontjának értelmében ennek pótlása szükséges.

Indokolás a 6. ponthoz:

A benyújtott dokumentáció Hulladékgazdálkodás fejezet 63-66. számú fejezeteiben a felsorolt hulladékok, valamint azok azonosító kódjai nem a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) Korm. rendelet előírásainak figyelembe vételével került meghatározásra.

Indokolás a 7-9. pontjához:

A Khvr. 6. melléklet 2. e) pontja szerint a helyszíni vizsgálatokkal alátámasztott környezeti hatástanulmánynak – az előzetes vizsgálatban elfogadott vagy az előzetes konzultációban lehetségesnek tartott változatra (változatokra) a környezetvédelmi hatóság által meghatározott mélységben és részletezettségben – tartalmaznia kell a telepítés, működés és felhagyás során

keletkező maradékok, hulladékok, a környezeti elemeket érintő kibocsátások típusát és mennyiségét. A benyújtott dokumentációban nem adták meg a kivitelezés során várhatóan keletkező hulladékok mennyiségét, a felhagyás során várhatóan keletkező hulladékok típusát és mennyiségét. A 63. táblázatban felsorolta a kivitelezés során várhatóan keletkező egyéb hulladékok típusát, a 64. táblázatban a lehetséges befogadók listáját, de a két táblázatban szereplő hulladék típusok nincsenek összhangban.

Indokolás a 10. ponthoz:

A benyújtott környezeti hatástanulmány „Modellezett zajterhelési eredmények” táblázat oszlopainak elnevezése nem minden esetben egyértelmű, ezért az oszlopok jelmagyarázatának ismertetését írta elő a környezetvédelmi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § a) pontjában megfogalmazott szakszerűség követelményének megfelelően. A benyújtott zajterhelés számítások eredményei alapján a zajvédelmi határértékek túllépése várható a legközelebbi védendőknél a környezetvédelmi hatóság véleménye szerint, ezért a tényállás tisztázása érdekében a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 3. § (1) bekezdése, a 9. § (1) bekezdése, valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet (a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet) 4. § (1) bekezdése értelmében előírás került a rendelkező részbe.

Indokolás a 11. ponthoz:

Mivel a hatástanulmányban bemutatott számítások alapján fennáll annak a lehetősége, hogy az érintett szakaszokon a hatástanulmányban bemutatott tervezett zajcsökkentő intézkedésekkel nem érhető el kellő mértékű zajcsökkentés, valamint tekintettel a lakott épületek közelségére és a távlati forgalom számításából eredő bizonytalanságokra a környezetvédelmi hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § és 31. §-ai értelmében indokoltnak tartja a lakott épületekhez legközelebbi szakaszok esetében a „csendes aszfalt” alkalmazhatóságának vizsgálatát. A megfelelően kialakított „csendes aszfalt” hosszú távon hozzájárulhat a későbbi zajkonfliktusok elkerüléséhez és zaj- és rezgésvédelmi szempontból környezetbarát városi környezet kialakításához, miközben a megelőzés költséghatékonyabb is egy utólagos intézkedéshez képest. Ugyanakkor a megfelelő „csendes aszfalt” megválasztása kiemelt körültekintést igényel, mivel városi környezetben nem minden esetben érhető el észlelhető zajcsökkentő hatás, és fenntartásában is speciális igényeket kíván, ezért erre vonatkozóan a Debrecen Megyei Jogú Város stratégiai zajtérképre alapuló intézkedési tervének 2017. évi felülvizsgálatában tett támogatandó javaslataira figyelemmel, a Kvt. 6. § és 31. §-ai, valamint a Khvr. 5. számú melléklet 1. pont i) alpontja és 3. pont g) alpontja, valamint 6. melléklet 4. pont ai) alpontja és a 6. pontja alapján a hatástanulmányban javasolt zajcsökkentés kiegészítéseként a „csendes aszfalt” alkalmazhatóságának (ide értve a már meglévő utak felújítását is) vizsgálata.

A hatástanulmány 61. táblázatában a zajvédelmi szakértő zajcsökkentési intézkedésként sebességkorlátozást/útfelújítást javasol a már meglévő úthálózaton, azonban a hatástanulmány nem tér ki arra, hogy milyen módszerekkel tervezik betartatni a megengedhető sebességhatárt, hogy a zajterhelési határértékek betarthatóak legyenek, ezért a Kvt. 6. § és 31. §-ai, valamint a Khvr. 5. számú melléklet 1. pont i) alpontja és 3. pont g) alpontja, valamint 6. melléklet 4. pont ai) alpontja alapján szintén előírás került a rendelkező részbe.

A környezetvédelmi hatóság felhívja továbbá a figyelmet, hogy a hatástanulmány 284. oldalán leírtakkal ellentétben a zajvédelmi követelményeknek a forgalomba helyezésig elegendő kell tenni, ezért a ZajR. 9. § (1) és (5) bekezdései értelmében a zajcsökkentő intézkedéseket is úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy azok a forgalomba helyezési engedélyezési eljárásig elegendő legyenek a zajvédelmi követelményeknek.

Indokolás a 12. ponthoz:

A benyújtott hatástanulmányból nem állapítható meg, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. aktuális keresztmetszeti forgalomszámlálási adatait felhasználva állapították-e meg az átlagos napi forgalmi adatokat. Nem állapítható meg az sem, hogy a várható zajterhelés vizsgálatánál mely szakaszok voltak figyelembe véve, ahogyan a számlálóállomások kódja sem került feltüntetésre, ezért a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 5. számú melléklet 1.4 pontja értelmében előírás került a rendelkező részbe.

Indokolás a 13. ponthoz:

A benyújtott környezeti hatástanulmány nem tartalmaz információkat az építési tevékenység várható hatásairól és a lehatárolt hatásterületéről, ezért a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont aa) és ai) alponja, a 6. pontja, a 7. számú melléklet, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 7. § (1) bekezdése, az 5. § és 6. §-ai értelmében az építési tevékenység és a kapcsolódó tevékenységek zaj- és rezgésvédelmi hatásterületének ismertetését és átnézeti helyszínrajzon történő bemutatását írta elő a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 14. ponthoz:

A benyújtott hatástanulmányból nem állapítható meg az építési tevékenységhez kapcsolódó szállítási tevékenység hatását megalapozó számítás módja és annak eredményei, ezért a ZajR. 7. § (1) bekezdése, valamint a 9. § (7) bekezdése értelmében előírás került a rendelkező részbe.

Indokolás a 15. ponthoz:

A benyújtott hatástanulmányból megállapítható, hogy az építés és az üzemelésre vonatkozó adatok tájékoztató jellegűek, így a későbbiek során további zajvédelmi intézkedések válhatnak szükségessé. Ellenben a benyújtott dokumentáció nem tartalmaz információkat az üzemelés alatt várható hatások visszafordíthatóságáról, illetve a 284. oldal szerinti határérték túllépés esetén a zajszennyezés mérséklése, visszafordíthatósága érdekében tervezhető lehetőségekről, azok alkalmazhatóságáról. Azaz nem derül ki a hatástanulmányból, hogy a beruházás megvalósulását követően határérték túllépés esetén lesz-e még lehetőség további zajcsökkentésre, és ha igen, akkor mik azok az intézkedések, amivel a kedvezőtlen hatások határértékeire csökkenthetők. Tekintettel arra, hogy a tervezett létesítmény hatásterületén a ZajR. 2. § q) pontja szerinti védendő létesítmények találhatóak a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont aa) és ai) alpontjai értelmében rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 16. ponthoz:

A benyújtott hatástanulmány nem tartalmazza a háttérterhelés mérésére vonatkozó információkat, pedig a ZajR. 5. § (2) bekezdés b) pontja alapján környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezeti zajforrás hatásterületét a 6. § szerinti méréssel, számítással kell meghatározni. Mivel a Khvr. 7. § (3) bekezdése, a 6. számú melléklet 3. pont b) alpontja, valamint a ZajR. 5. § (2) bekezdés b) pontja szerint a létesítmény hatásterületét méréssel, számítással kell meghatározni, ezért a ZajR. 9. § (3) bekezdésére figyelemmel – a tervezés során – méréssel, számítással meg kell állapítani a tervezett állapotot megelőző háttérterhelés mértékét, és e vizsgálat eredményét csatolni kell a létesítés iránti kérelemhez. A ZajR. 6. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a hatásterület megállapítását a háttérterhelésre figyelemmel kell lehatárolni, ezért a környezetvédelmi hatóság indokoltnak tartja a kritikus pontokban a MSZ 18150-1:1998 „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. szabvány szerint elvégzett háttérterhelés mérésre vonatkozó eredmények ismertetését is.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az adatok benyújtásához előre láthatóan szükséges idő figyelembe vételével, továbbá az 1. pont kapcsán a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 9. § e) pontja és az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A. § (3) bekezdése alapján került megállapításra.

A kérelem és a kérelemhez csatolt környezeti hatástanulmány, valamint annak mellékletei a rendelkező részben felsoroltakat nem tartalmazza, ezért a környezetvédelmi hatóság a jelen végzésben foglaltak szerint döntött.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, a Khvr. 7. § (1) bekezdése, 6. és 7. melléklete, az Ákr. 13. § (4) bekezdés b) pontja, 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) pontja és d) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése és a 112. §-a alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából

Pozsonyi Attila László
osztályvezető

Kapják:

1. UTIBER Közúti Beruházó Kft. (CK)
2. Építési és Közlekedési Minisztérium (KÉR)
3. Irattár