

1. Laikusként azt szeretném megkérdezni, megtudni, tisztességesen felmérték-e, milyen hatással lesz a teljes kapacitással működő akkumulátor gyár a környezetére, az egész régióra?
 2. Milyen hatással lesz egy-két, és 10-20 év múlva?
 3. A közölt adatokból nem tudom eldönteni, mennyire lesz káros levegőt venni vagy csapvizet inni.
 4. Vagyis szeretném megismerni, hogyan kezeli a gyár a használt vizet.
 5. Hogyan tisztítja, hogyan, hova vezeti el.
 6. Lehetséges-e a kibocsájtott gázokat tisztítani, utánégetni vagy ilyesmi.
 7. Azt is szeretném tudni, a vízfelhasználás okozhatja-e a talajvíz szintjének csökkenését a régióban.
 8. Tisztelt Cím! Tisztelt Hatóság! A mai „közmeghallgatási” napon, a Contemporary Ampere Technology Hungary Kft. (4002 Debrecen 0495/267 hrsz.) – CATL Debrecen 0495/267 és 0489/32 hrsz.-ú ingatlanokon engedélyezett tevékenységre vonatkozó engedély módosításával kapcsolatban az alábbi kérdéseket és észrevételeket teszem: Általános észrevétel: A 2025. márciusában megjelent szakvélemények szerint a CATL akkugyárnak kiadott környezethasználati engedély elkészítésekor nem végezték el a jogszabályokban előírt vizsgálatokat, és a gyár hatásterületét több szempontból hibásan határozták meg.
 9. Ezek alapján – értelmezésem szerint – Hajdúböszörmény is a hatásterületbe tartozó település.
 10. Mint böszörményi lakos is aggódva figyelem azt az eszetlen akkumulátorgyár kapacitás bővítési hullámot, ami az utóbbi időben Magyarországra jellemző. Főleg úgy, hogy a világszerte tendenciákban is egyre jobban visszaszorul az elektromos autó használat, és információim szerint Kína önmaga képes ellátni a világ igényét akkumulátorból, így teljesen fölöslegesnek látszik a bővítés.
 11. Az akkugyártás kiemelt kormányzati beruházásnak minősítése 2018-as történet, amikor is teljesen más tendenciák mutatkoztak, hiszen azóta túl vagyunk egy COVID-világjárványnak nevezett őríleten és benne vagyunk egy orosz-ukrán proxiháborúban. Ráadásul 2022-ben és 2024-ben olyan aszályos évünk volt amelyet még nem tapasztalhattunk a közel s távoli időkben. Éppen ezért továbbra is az egyik legaggályosabb kérdés az akkugyárak vízhasználata és az, hogy megért-e a termőfölkdek végleges és vissza nem fordítható kivonása azt a vélt előnyt, amit ezeknek a gyáraknak a telepítésével nyerünk?
 12. Valóban nemzetgazadási előnyt sikerül-e így kovácsolni?
- Részletező kérdések
13. Kérem, mutassák be auditálható táblázatban a telephely tervezett éves cellagyártó kapacitását (GWh/év)...

14. Van-e a korábbi egységes környezethasználati engedélyben olyan módosítás, amely a telephely környezeti terhelését növeli?
15. Kérem a napi és éves vízigény részletes, mérnöki számításon alapuló kimutatását...
16. Az adiabatikus hűtőtornyok használatára vonatkozóan csatolják a meteorológiai alapú évszakos számításokat...
17. Mutassák be részletesen, hogyan csökkenti a szürkevíz-használat a város ivóvízellátására gyakorolt nettó terhelést...
18. Kérem közölni az éves N-metil-2-pirrolidon (NMP) felhasználás pontos mennyiségét!
19. Mutassák be az NMP-kibocsátás modellezésének bemeneti adatait és feltételezéseit!
20. Az NMP vel szennyezett víz kezelése/elszállítása külső vállalkozóhoz kerül, így kérdés, hogy hová kerül, hogyan lehetséges annak nyomkövetése, mennyire megbízható? Gondolok itt például bármilyen olyan létesítményre, ahol közcsatorna csatlakozás van, és a "regenerálás" az szimplán a csatornába vagy természetbe ürítés lesz-e?
21. Kérem, ha lehet részletezzék a külső NMP-szállítási lánc kockázatkezelését!
22. A 'csekély' levegőterhelés állítását számszerűsíteni célszerű!
23. Adják meg a telephely éves közvetlen CO-kibocsátását (tCO/év — Scope 1)...
24. Ha a beépített tüzelőberendezések hőteljesítménye 175 MWth-ról 161 MWth-ra csökkent, számszerűsítsék a tényleges CO-csökkenést...
25. Sorolják fel éves bontásban az összes keletkező veszélyes hulladékfajta!
26. Részletezzék a talaj- és talajvízvédelmi monitoring-rendszert!
27. A szennyvíz-előkezelés hatékonyságát kérjük számszerűen bemutatni!
28. Csatolják a telekhatáron és a legközelebbi érzékeny területeken modellezett zajértékeket!
29. Kérjük megadni a telekhatáron és a legérzékenyebb receptorhelyeken mért/modellezett decibel-értékeket!
30. Részletesen mutassák be a tervezett áruszállítási forgalmat!
31. Adják meg az összes, a dokumentációhoz kapcsolódó számítási melléklet teljes listáját!
32. Kötelező a korábbi független szakértői észrevételek tételes, sorvezetőszerű megválaszolása!
33. Terveznek-e és ha igen mennyi vizet felhasználni a Keleti Főcsatornából a „szürkevíz” hígításához?
34. Kérem a telephelyre vonatkozó kumulatív hatáselemzést!
35. Nagyon szeretnénk egy független, epidemiológiai alapú vizsgálat elvégzését mielőtt a gyár megkezdte tevékenységét, hogy legyen viszonyítási alap!

36. Tüntessék fel, érinti-e a beruházás védett élőhelyet!
37. Kérjük bemutatni a telephely záró/lezárási tervét!
38. Mutassák be az üzemre vonatkozó teljes üzemi biztonsági és katasztrófa-kezelési tervet!
39. Arra az esetre, ha komolyabb „üzemi baleset” történik van-e kidolgozott katasztrófavédelmi tervezetük! Pl, ha nagyobb mennyiségű mérgező gáz jut a térségbe?
40. Terveznek-e valamilyen katasztrófavédelmi gyakorlatot ehhez kapcsolódóan?
41. Kérjük igazolják számszerűen a beruházás foglalkoztatási hatását kimondottan a magyar munkavállalókra vonatkozóan!
42. Adják meg a cellagyártáshoz használt nyersanyagok forrását!
43. Kérjük igazolják, hogy a beruházás nem ró aránytalan terheket hátrányos helyzetű lakóterületekre (gondolok itt pl. a tervezett nagyobb forgalmú vasúti pálya bezárására!
44. Nagyon fontosnak tartjuk folyamatos, valós idejű környezeti monitoring-adatok kiépítését!
45. Hol tart jelenleg ez a művelet?
46. Mikorra várható a beüzemelése?
47. A szagterhelés, különösen a szürkevíz alkalmazásával járó szagkibocsátás tekintetében a dokumentum átlagos időjárási feltételeket feltételez. Ugyanakkor az EVE Powerközmeghallgatásán elhangzott válaszok szerint a hűtőtornyokból kibocsátott nagy mennyiségű vízgőz lokálisan hatással van a légköri folyamatokra, többlet felhőképződést eredményez azaz Eve Power hatással lehet a város mikroklímájára. A magas páratartalom esetén a CATL-hez köthető szaghatás megnövekedhet?
48. Van-e lehetőség független szagmérésre, ha a lakosság panaszt tesz?
49. Mi a hatósági eljárás panasz esetén?
50. A szagpanaszok hogyan bizonyíthatók a kibocsátó forrásra?
51. A dokumentumban említett „tájékoztató kiadvány” a 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet értelmében nem minősül érdemi kockázatismertetésnek. Ebben Debrecen Megyei Jogú Város veszélyelhárítási tervével összhangban, integrált módon történik a lakosság tájékoztatása, hogy az érintettek valós kockázati információkhoz juthassanak?
52. A dokumentációban foglaltak szerint üzemzavar esetén vegyi anyag (pl. NMP, elektrolit) a levegőbe juthat, mennyisége a néhány kilogrammot is elérheti, még akkor is, ha a rendszer „azonnal leáll” és „leválasztó berendezések” működnek. Ez alátámasztja, hogy a kibocsátás ilyen helyzetekben nem zárható ki teljes mértékben és csak becsléssel kezelik. Mivel az NMP használatát az EU 2020-tól korlátozta (REACH rendelet 1907/2006/EK alapján) a gyártóknak igazolniuk kell, hogy a munkavállalók és a környezet expozíciója a biztonságos szint alatt marad. Ennek fényében a munkavállalók tájékoztatása kiemelten fontosnak tűnik, hiszen egy

ilyen esemény során rövid idő alatt is egészségkárosító koncentráció alakulhat ki a levegőben. Ez az egészségügyi kockázat a „tájékoztató kiadványban” is feltüntetésre kerül?

53. Amennyiben üzemzavar esetén vegyi anyag (pl. NMP, elektrolit) levegőbe jutása esetén ki a felelős az esemény nyilvános bejelentéséért, ha a kibocsátás mértéke meghaladja a becsült értéket.
54. Ha az NMP regenerálását külső szolgáltató végzi, így vegyi anyag a telephelyen kívül kerül a levegőbe, ki lesz a felelős? A kérelmező vagy a külső partner?
55. Ha egy ember egészségét a gyárhoz köthető vegyi anyag károsítja, ki vállalja érte a felelősséget (a cég, amely megrendelte a szolgáltatást, vagy az, aki ténylegesen kibocsátotta az anyagot)?
56. Ki ellenőrzi majd, hogy az NMP-expozíció valóban a REACH-rendelet által meghatározott szint alatt marad üzemzavar esetén is, illetve az EU felé történik-e erről jelentés?
57. A gyár NMP és VOC kibocsátásai bekerülnek-e a nemzeti PRTR-adatbázisba, és ha igen, milyen gyakorisággal, illetve ki ellenőrzi ezek helytállóságát?
58. *„A határérték feletti komponensek emelkedett koncentrációja az alapállapot vizsgálat során is megfigyelhető volt, így feltételezhetően a terület korábbi mezőgazdasági területhasználatából adódik.”*Ha a terület már az alapállapotban szennyezett volt, írtak-e elő előzetes kármentesítést?
59. Kié a felelősség, ha a korábban pontszerűnek minősített szennyezés a későbbiekben bizonyítottan **terjedést mutat**?
60. *„A határérték túllépések „B” szennyezettségi határértékre történő lehatárolása nem lehetséges, mivel a túllépések pontszerűen jelentkeztek, azaz azok térbeli, összefüggő kiterjedése az elkészült szakértői vélemény alapján nem valószínűsíthető.”*Tehát az érintett területet nem kellett hivatalosan „szennyezett területként” lehatárolni a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint.
61. Térképi ábrázolás készült-e a szennyezési pontokról?
62. A dokumentumban írtak szerint jogszabály módosítás miatt a réz mára önálló kibocsátási határértékkel rendelkezik.Kérem tájékoztatásukat, hogy a módosítást követően ez szigorúbb vagy lazább szabályozásként tekinthető-e?
63. Továbbá kérdésem, hogy a módosítás után együttesen vizsgálandó-e a réz és más nehézfémek (pl. nikkel, mangán, kobalt) összeadódó toxikus hatása vagy ezek hatásait külön-külön értékelik?
64. *„Az NMP visszanyerés nem a telephelyen történik, hanem külső, engedéllyel rendelkező szolgáltató végzi.”* Ki a név szerint megjelölt, engedéllyel rendelkező szolgáltató, aki az NMP visszanyerését végzi?
65. Hol található a visszanyerés helyszíne?
66. Ki felelős, ha a külső visszanyerés során szennyező anyag kerül a környezetbe (a CATL mint megbízó, vagy a külső hulladékhasznosító szolgáltató, mint engedélyes)?

67. A külső szolgáltató felé történő NMP-átadás után a CATL elveszíti-e a felelősséget a hulladék felett, vagy az továbbra is saját hulladéknak minősül?
68. Készült-e baleseti kockázatelemzés az NMP-szállításra tekintettel?
69. A visszanyert NMP technikailag „új inputként” szerepel. Tekintve hogy túl vagyunk több engedélymódosítási kérelmen, torzulhatnak-e a valós oldószer-felhasználási és emissziós adatok?
70. Készült-e forgalomszámlálás a 47-es főúton az elmúlt 12 hónapban, és ezek az adatok szerepelnek-e a hatásvizsgálatban?
71. Készült-e baleseti kockázatelemzés a 47-es főút érintett szakaszaira (különösen a Déli Ipari Parkkal határolt szakaszon a 47-es főút és a Hermann Kronseder u. kereszteződésénél)?
72. Lesz-e olyan forgalomtechnikai fejlesztés (elkerülő út, körforgalom), amely kompenzálja az ipari parkban zajló tevékenységek és jelenleg zajló építési munkálatokból adódó forgalmi terhelést?
73. Készült-e a CATL beruházás hatásterületére összevont, kumulatív hatásvizsgálat más működő és tervezett ipari üzemekkel együtt?
74. Készült-e egészségügyi kockázatbecslés a teljes ipari övezetre, a városi légszennyezés és a forgalom együttes hatására alapozva?
75. Tervez-e a hatóság vagy az önkormányzat helyi rendeletet vagy kezdeményezést az együttes hatások modellezésére?
76. *„A tevékenység hulladékgazdálkodásra gyakorolt hatása a jelenleg engedélyezett tevékenység üzemeltetésének időszakában elviselhetőnek minősíthető. A tevékenység hulladékgazdálkodásának közvetlen hatásterülete az ingatlan határain belül marad. A hulladékgazdálkodás tekintetében közvetett hatásterület nem határolható le.”* Ez azt jelenti, hogy a hulladékkezelés, szállítás, újrahasznosítás, tárolás nem tekinthető a hatásterület részének, annak ellenére sem hogy a hulladékgazdálkodás láncolt folyamat (keletkezés → gyűjtés → szállítás → hasznosítás / ártalmatlanítás)?
77. A láncolt folyamatban csak az első lépés zajlik az üzem területén?
78. Mi alapján minősítették „elviselhetőnek” a hulladékgazdálkodás hatását, milyen mérési vagy jogszabályi referencia szerint?
79. Az alkalmazott leválasztó berendezések jellemző adatait feltüntető 10. táblázatban a leválasztott anyagok kezelése és elhelyezése kapcsán számos helyen az szerepel, hogy *„hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.”* Hová kerül a hulladék a telephelyről való elszállítás után és ki a nevesített kezelést végző vállalkozás?
80. Ki felelős, ha a hulladék szállítása vagy külső feldolgozása során környezetkárosítás történik?
81. *„A szállítási tevékenység hatásterületének megállapítását az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül vizsgáltuk. Az érintett útvonalak környezetében a közúti közlekedési zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni, ezért a közvetett hatásterület nem határolható le.”* Szakmai indokkal is alátámasztható, hogy a vizsgálatot 25

km-es körzetre korlátozták?

82. A szerződéses partnerek szállítási útvonalának valós, napi forgalma milyen teljes távolságot fed le?
83. A lakosság hozzáférhet-e a szállítási modellek adatainak térképes kimenetéhez?
84. A 3 dB-es zajnövekedést mely időszakra modellezték (csúcsidő, éjszaka, stb. vagy átlagértéket vontak)?
85. Készült-e az alapállapotmérés során helyszíni zajmérés a 47-es út és a gyár közötti szakaszon?
86. Van-e olyan közlekedésbiztonsági vizsgálat vagy rendőrségi adat, amely kimutatja, hogy az építkezés miatt megnőtt teher- és személygépjármű forgalom milyen mértékben növeli a közúti balesetveszélyt az ezen járművek által bejárt útvonal szakaszokon?
87. Készült-e részletes hidrogeológiai modellezés, amely bemutatja a gyár bővítésének hatását a Debreceni vízbázisra és a talajvízre?
88. Milyen biztonsági mechanizmusok védik a vízbázist egy esetleges technológiai szennyezés, vegyi anyag- vagy szennyvízkibocsátás esetén?
89. Van-e vészhelyzeti intézkedési terv, amely kifejezetten a vízbázis megóvására irányul?
90. Hogyan biztosítják a lakosság számára a vízminőségi adatok nyilvános és naprakész elérhetőségét?
91. Készült-e a gyár számára nyilvános munkavédelmi kockázatértékelés a bővítés kapcsán?
92. Hogyan biztosítják, hogy az alvállalkozók munkavédelmi oktatása és védőfelszerelése megfeleljen a jogszabályi előírásoknak?
93. Ki ellenőrzi a kivitelezés során a villamos, gépészeti és technológiai rendszerek munkavédelmi megfelelőségét?
94. Milyen felelősségi lánc érvényesül baleset esetén az alvállalkozók, fővállalkozók és a beruházó között?
95. Milyen intézkedések történtek a közúti forgalom növekedéséből származó zaj és légszennyezés csökkentésére?

96. Készült-e modellezés a kamion- és buszforgalom várható terheléséről, különös tekintettel a lakott területekre?
97. Van-e terv a közúti infrastruktúra fejlesztésére, amely arányban áll a gyár bővítésének mértékével?
98. A gyár közvetlen környezetében jelentős mezőgazdasági és élelmiszeripari tevékenység zajlik, többek között sertés hizlalda, referencia-tehenészet, meggy ültetvény, almáskertstb. található. Ezek a létesítmények a helyi gazdaság és élelmiszer-ellátás szempontjából kiemelt jelentőségűek, ezért indokolt a beruházás agrár- és élelmiszerbiztonsági hatásainak részletes vizsgálata. Készült-e kifejezetten a mezőgazdasági és élelmiszerlánc-biztonsági szempontokra kiterjedő hatásvizsgálat a beruházás közvetlen és közvetett hatásairól?
99. Amennyiben igen, kérjük, ismertessék, milyen szakmai szervezet végezte a vizsgálatot, és az milyen megállapításokra jutott.
100. Milyen intézkedések biztosítják, hogy a környék mezőgazdasági üzeimeit (sertés hizlalda, tehenészet, gyümölcsültetvények) ne érje káros környezeti hatás a gyár működése során? Különösen: por, illékony vegyületek, zaj, rezgés, szennyvíz vagy technológiai kibocsátás útján.
101. Van-e a beruházásnak hatása az öntözővízre, talajvízre, illetve a mezőgazdasági területek vízháztartására?
102. Készült-e modellezés arról, hogy a gyárból származó esetleges szennyezőanyagok elérhetik-e a termőföldeket, illetve a mezőgazdasági vízforrásokat?
103. Tervezik-e a helyi agrárszereplők bevonását a környezeti monitoringrendszerbe, illetve a víz-, talaj- és levegőminőség rendszeres ellenőrzésébe?
104. Ha nem, milyen módon biztosítható, hogy a gazdálkodók megbízható, nyilvános adatokat kapjanak a gyár környezeti hatásairól?
105. Készült-e vizsgálat arra vonatkozóan, hogy a gyár működése milyen kockázatot jelenthet a térség élelmiszeripari üzeimeire (pl. DérJuice, Biomeggy)?
106. Ki viseli a felelősséget, ha a termények vagy élelmiszerek minősége a környezeti kibocsátások miatt romlik, vagy a termelők értékesítési kára keletkezik?
107. Milyen élelmiszerbiztonsági kockázatkezelési protokollt alkalmaznának egy esetleges baleset, szennyezés vagy vegyi anyag kijutása esetén?

108. Hogyan értesítik a gazdálkodókat, és milyen kárenyhítési mechanizmus működik ilyen helyzetekben?

109. SZÜRKEVÍZ HASZNÁLAT-pontosan milyen technológia során tud a CATL „szürkevíz”-et használni?

110. -ha használ, akkor milyen mennyiségű technológiai víz váltható ki szürkevízzel?

111. -Dr. Palkovics László volt technológiai és ipari miniszter vagy a CATL mond igazat a víz újrahasznosításával, a tisztított szennyviz/szürkevíz/hígító víz technológiai vízként használásával, és a CATL vízfogyasztásának mennyiségével kapcsolatban?

„ A CATL vezetése megértette, hogy a gyár vízfogyasztása a debreceniek egyik fő aggodalma, ezért olyan új, egyedülálló technológiai megoldást fejleszt debreceni gyára számára, amelynek bevezetésével drasztikus mértékben csökkenthető lesz a gyár technológiai vízigénye.”; - nyilatkozta JasonChen, a CATL európai operációért felelős vezetője.

<https://www.dehir.hu/debrecen/olyan-megoldason-dolgozik-a-catl-amivel-drasztikusancsokkentheto-a-debrecenben-epulo-gyaranak-vizfogyasztasa/2024/03/01/>

Ezzel ellentétesek Dr. Palkovics László volt technológiai és ipari miniszter kijelentései a kinevezése előtti meghallgatáson. 2022. május 19-én így nyilatkozott az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottsága előtt a felhasználni kívánt víz mennyiségével és minőségével kapcsolatban: Egy akkumulátorgyárnak Debrecenben „1000 köbméter/óra frissvízigénye van, és egyébként utána ennek a tisztítása és a visszaforgatása egy következő igényt jelent. Itt pont az iváncsai, illetve a komáromi, gödi gyárak kapcsán ezen tevékenykedünk, hogy hogyan tudjuk ezeket a szinteket csökkenteni úgy, hogy újrahasználjuk. SAJNOS AZ A PROBLÉMA, hogy a technológiai víz az frissvíz kell legyen, tehát ott a TISZTÍTOTT VÍZ NEM ALKALMAS, mert az nem jó minőségű erre. Ez az ára annak, hogy Magyarország viszont ilyen értelemben az akkumulátorgyártás területén egy önálló nagyhatalom lesz, és egyébként stratégiai szempontból nekünk van akkumulátorunk, másoknak meg nincs. TEHÁT EZ ÁTRENDEZI AZ ÖKOSZISZTÉMÁT EGYÉBKÉNT.”;

J e g y z ő k ö n y v az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottságának 2022. május 19-én, csütörtökön, 11 óra 14 perckor az Országház Herman Ottó termében (földszint 10.) megtartott üléséről Dr. Palkovics László technológiai és ipari miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása.

A technológiai víz minőségével kapcsolatban maga a CATL is leírja, hogy az elérhető legjobb technikák szerinti (BAT) ajánlásnak nem tud megfelelni.

Ajánlás: BAT 20./c.: „A víz újra felhasználása és/vagy újrahasznosítása”;

A vízáramokat (pl. elhasznált öblítővizet, nedvesmosó vizet) újra felhasználják és/vagy visszanyerik, szükség esetén kezelést követően, olyan technikák alkalmazásával, mint az ioncsere vagy a szűrés (lásd: BAT 21). A víz újra felhasználásának és/vagy visszanyerésének

mértékét az üzem vízmérlege, a SZENNYEZŐDÉSTARTALOM és/vagy a vízáramok jellemzői korlátozzák.

Alkalmazott technika: A Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. a következő intézkedésekkel csökkenti a tevékenységhez szükséges IVÓVÍZ MINŐSÉGŰ vízfelhasználását:*

*A CATL Kft. tervezési folyamata során fő tervezési szempont az erőforrások takarékos használata. A vízfelhasználás minimalizálása, illetve a technológia vízminőséggel szemben támasztott szigorú követelményei miatt A KELETKEZŐ SZENNYVIZEK ÚJRA FELHASZNÁLÁSA NEM MEGVALÓSÍTHATÓ.

AKKUMULÁTOR GYÁRTÓ ÜZEM DEBRECEN, DÉLI IPARI PARK EGYSÉGES KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLY MÓDOSÍTÁSA TELJES KÖRŰ KÖRNYEZETVÉDELMI FELÜLVIZSGÁLAT 2023. július 10. (73. oldal) BAT 20.

A CATL az előző három környezethasználati kérelmében kivétel nélkül azt írta, hogy A KELETKEZŐ SZENNYVIZEK ÚJRA FELHASZNÁLÁSA NEM MEGVALÓSÍTHATÓ. A jelenlegi (sorrendben negyedik) kérelmében is így ír erről: „Az előkezelt szennyvizek technológiába való visszavezethetőségét a technológiai vizekkel szemben támasztott magas tisztasági igény korlátozza.”

A szürkevíz a Vízmű megfogalmazásában tisztított kommunális szennyvíz és tiszta víz (hígító víz) megfelelő arányú keveréke, tehát szennyvízből előállított. A szolgáltatott víz minőségének mindig azonosnak kell lennie, ugyanis már csekély minőségváltozás is súlyos gyártási, üzemeltetési problémákat okozhat egy adott vízminőségre beállított technológia alkalmazása során.

Általános követelmény, hogy az ipari víz ne tartalmazzon:

- biológiai eredetű, illetve biológiai folyamatokat elősegítő anyagokat(mikroorganizmusok, tápanyag)
- színeződést eredményező komponenseket (pl. vas, mangán)
- lerakódást okozó vegyületeket (karbonát-keménység)
- korróziót elősegítő anyagokat (egyes anionok, agresszív szén-sav).

Úgy tűnik, a CATL-nek a legalkalmasabb a „tízezer éves” (Gorján Ferenc, Vízmű igazgató szavai) debreceni ivóvízbázis...

112. RÁKOS FALVAK

-az engedélyezési eljárásban résztvevő, engedélyező hivatalok (személyek) melyik, illetve ki garantálja, hogy Magyarországon nem jönnek létre tömegesen (egy is sok...) „rákos falvak”, mint Kínában?

113. -kizárható, hogy a fentebb idézet mondat (Dr. Palkovics László: TEHÁT EZ ÁTRENDÉZI AZ ÖKOSZISZTÉMÁT EGYÉBKÉNT) a vízfogyasztásra, a környezetszennyezésre, és ezáltal alakosság tömeges megbetegedésére vonatkozzon?

A gyors iparosodás és a szűkös szennyezés-ellenőrzés miatt Kínában több mint 400 faluban rendkívül magas a rákos megbetegedések aránya. Az országban még neve is van ezeknek a falvaknak: (癌症村), Áizhèngcūn, „Rákos Falu”.

Rákos falvak: A gyűjtőfogalom többnyire ipari központok, gyárak mellett fekvő településeket takar, amelyek lakói a létesítmények károsanyag-kibocsátása következtében betegszenek meg. A rák jelenleg vezető halálok Kínában, a betegség 2,7 millió embert öl meg évente. A környezetszennyezés miatt egész falvak megbetegszenek.

<https://www.origo.hu/nagyvilag/2013/02/elismerte-a-rakos-falvak-letezeset-a-kinai-vezetes>

114. Milyen feltételekkel és milyen áron jut hozzá a CATL a 106-os vasútvonal a gyárat érintő szakaszához?
115. A hírek szerint a 106-os vonalat más nyomvonalon kívánják újra nyitni. Mikor, hol és ennek költségeinek viselésébe mennyivel száll be a CATL?
116. Készült-e hatástanulmány a 106-os vonal bezárásával kapcsolatban?
117. Debrecen a közelmúltban Európa Zöld Fővárosa címére adott be pályázatot. A pár évvel ezelőtt több száz-millió forintnyi fejlesztésen átesett kötőtpálya felszántása mennyire zöld?
118. Miért nem történt meg a lakosság pályabezárással kapcsolatos tájékoztatása, mint ahogy annak idején is legalább 3 éve zajlottak a gyár előkészületei, mire bejelentették a gyárépítést?
119. Mi a kapcsolat a CATL és az idén február és szeptember között kivitelezett azon csatornázási munkálatok között, amelyek során a Vértesi út mellett a Tóció-patakba bekötési pontok lettek létrehozva?
120. Az adiabatikus hűtőtornyok mekkora teljesítményűek?
121. Hány darab van belőlük?
122. Mekkora a bemenő és az elmenő hűtővíz (hűtőközeg) hőmérséklete, mekkora a hűtőközeg tömegárama?
123. A hűtés során feleslegessé vált hőmennyiséget hogyan tudnánk panelházak, sportlétesítmények, üvegházak fűtésre használni, pl.: víz-víz hőszivattyúval?
124. Mekkora COP a reális a téli panelházak fűtéséhez?
125. A várostól kérdezném, mekkora hőmennyiség kell Debrecenben az összes panelház a kifűtésére télen?

126. Mekkora hőmennyiség kell a város összes oktatási intézményének a kiütésére?
127. Mekkora hőmennyiség kell a város önkormányzati tulajdonában lévő sportlétesítményének kifűtésére?
128. A felsoroltak közül mekkora költség vonzata volt az elmúlt 5 évben a városnak a fűtéssel kapcsolatos kiadások évekre lebontva?
129. Mekkora volt a hőszolgáltatónak a bevétele a panelek fűtésével kapcsolatban?
130. A felsoroltak közül mennyi kifűtésére lenne elég a CATL által leadott hő?
131. A hulladékhő felhasználásával kapcsolatos beruházások mennyi idő alatt térülnek meg?
132. Milyen lépéseket tettek eddig, hogy az adiabatikus hűtők működésével kapcsolatos hőmennyiséget közösségi vagy egyéb módon felhasználja a város vagy a hőszolgáltató, vagy csökkentett áron értékesítse a piacon?
133. Tervez-e a város sportlétesítményt a CATL közelébe (uszoda, fedett atlétikai pálya, korcsolya pálya, vagy egyéb rendezvénycsarnok)?
134. Tervezi-e a város a CATL-t összekötni a felüljáró melletti hőszolgáltatóval?
135. Kötött-e a város a CATL hulladékhőjének átvételére valamilyen szerződést?
136. Ha igen akkor ez mekkora hőmennyiségről szól?
137. Milyen hulladékhő hasznosítási beruházásokhoz kötötte eddig a város az eddigi CATL ütemek megvalósítását?
138. Megkérdezett-e a város energetika szakembert a CATL hulladékhő hasznosítással kapcsolatban.
139. Ha igen, akkor a szakember által írt szakvéleményt, dokumentumot hol olvashatjuk el?
140. Kikötötték-e hogy a hűtőtornyokat csak hulladékhő felhasználási rendszerrel építhetik meg?

141. Ezt már az első meghallgatáson is kérdezte valaki! Kikötötte-e a környezetvédelmi hivatal vagy bárki, hogy csak hulladékhő felhasználási rendszerrel üzemelhet a CATL?
142. Ki kapta meg a kérdést a hivatalon belül?
143. Az ipari parkok áram igényének kielégítésére SMR reaktorok, mini atomerőművek telepítése várható-e?