



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/01298-94/2025
Ügyintéző: Mészárosné Szojka Szabina
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Feljegyzés kérdések és észrevételek
értékeléséről

Feljegyzés

A Contemporary Ampere Technology Hungary Kft. (4002 Debrecen 0495/267 hrsz.) meghatalmazásából az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3. A. 2/33.) által 2025. július 24-én benyújtott kérelemre a Debrecen 0495/267 és 0489/32 hrsz.-ú ingatlanokon engedélyezett tevékenységre vonatkozó engedély módosítása érdekében összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás (a továbbiakban: összevont eljárás) indult a környezetvédelmi hatóságnál, mely környezeti hatásvizsgálat szempontjából jelentős módosítás, egységes környezethasználati engedély vonatkozásában jelentős változtatás.

Az összevont eljárás során a 2025. október 7. napján 8.00 órától 20.00 óráig az érintettek személyes megjelenése nélkül tartott közmeghallgatás időpontjára és a közmeghallgatás ideje alatt a környezetvédelmi hatósághoz észrevételek érkeztek.

A közmeghallgatásról HB/17-IKV/01298-76/2025 ügyiratszámom készült jegyzőkönyv és az ennek mellékletét képező észrevételek 2025. október 9-én a kormányhivatal honlapján közzétételre kerültek.

A közmeghallgatás időpontját megelőzően a környezetvédelmi hatóság lehetőséget biztosított arra, hogy az érintettek írásban is észrevételeket telessenek és kérdéseket telessenek fel. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján az elhangzott, illetve az írásban megfogalmazott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 24. § (7) és a 9.§ (13) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság - szükség szerint az érintett egyéb szervek, szakhatóságok, illetve a kérelmező ügyfél bevonásával – a (11) bekezdés szerint beérkezett észrevételekkel kapcsolatos tájékoztatását a honlapján közzéteszi.

A beérkezett kérdések és észrevételek értékelése az érintett szakhatóságok, egyéb szervek és a kérelmező ügyfél bevonásával valósult meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1) bekezdése szerinti bizonyítási eljárás lefolytatásával.

A Khvr. 10. § (5a) bekezdés b) pontja értelmében a környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása tartalmazza az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését. Az észrevételek értékelését a környezetvédelmi hatóság határozatának indokolásában ismerteti. Az értékelés magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket. A Khvr. 24. § (10) bekezdés pedig rögzíti, hogy a határozat tartalmára a 10. § (1),

(4)-(7) bekezdése, a 20. § (3)-(14) bekezdése és a 20/A. § (1)-(4) bekezdése, a 21. § (7) bekezdése és a 22. § (1) bekezdése az irányadó.

A beérkező észrevételek és kérdések értékelése során a környezetvédelmi hatóság az alábbi szervezeteket vonta be:

- ENVIPROG GROUP Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3. A. 2/33.) (a továbbiakban: szakértő); Hiv. szám: EPAPIR-20251014-17483; EPAPIR-20251015-16503
- Debreceni Vízmű Zrt. (a továbbiakban: vízmű); Hiv. szám: VÍZ-778568-2/2025, VÍZ-778562-2/2025
- Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat); Hiv. szám: ZÖLD-334339-3/2025
- Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: vízügyi hatóság); Hiv. számok: 30409/4321-11/2025.ált.
- Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály Debrecen (a továbbiakban: iparbiztonsági hatóság); Hiv. szám: 30409/6204-1/2025.ált.; 30409/6204-2/2025.ált.
- Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (a továbbiakban: debreceni közegészségügyi hatóság); Hiv. szám: HB-03/NEO/03679-7/2025
- Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (a továbbiakban: balmazújvárosi közegészségügyi hatóság); Hiv. szám: HB-03/NEO/00652-10/2025
- Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (a továbbiakban: népegészségügyi főosztály) Hiv. szám: HB/NEF/01341-2/2025
- Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: katasztrófavédelmi hatóság) Hiv. szám: 35900/64-16/2025.ált.

A beérkezett észrevételek és kérdések (változatlan formában) a hozzájuk tartozó értékelésekkel kérdés-válasz formájában és értékelést adó szervezet megnevezésével az alábbiakban kerül ismertetésre:

(A szakértő nyilatkozata alapján, ahol CATL Kft. elnevezést használja, ott a CATH megnevezést is érti alatta.)

1. Laikusként azt szeretném megkérdezni, megtudni, tisztességesen felmérték-e, milyen hatással lesz a teljes kapacitással működő akkumulátor gyár a környezetére, az egész régióra?

Szakértő válasza:

A benyújtott kérelem a vonatkozó jogszabályi és szakmai előírások szerint készült. A hatásokat a kérelemben szereplő maximális kapacitásra vizsgáltuk.

A tevékenység környezetre gyakorolt hatását (közvetett és közvetlen) környezeti elemenként meghatároztuk, majd az egyes hatásterületeket egyesítettük (teljes hatásterület).

A benyújtott kérelemben szereplő hatásterületi lehatárolások összesítésével a teljes hatásterületet határoztuk meg.

A dokumentációban használt egyesített hatásterület megnevezés a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. számú melléklet I.3. pontjában használt teljes hatásterületnek felel meg.

Az elvégzett vizsgálatok, számítások eredményként megállapításra került, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően lehatárolt összesített hatásterületen túl a tevékenységnek környezeti hatása nincs. Ennek értelmében környezetvédelmi szempontból a tevékenységnek régióra kiterjedő környezeti hatása nincs.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Az üzem egységes környezethasználati engedélyének módosítása érdekében indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásra vonatkozó valamennyi részletszabályt a Kvt. és a Khvr. tartalmazza.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a tevékenység tájra, földre, levegőre, vízre, éghajlatra, az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire, a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak meghatározására, az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is a tevékenység egyes szakaszai – telepítés, megvalósítás, felhagyás – szerint.

A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit a Khvr. 6. számú melléklete tartalmazza. A környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el. A hatásterület kiterjedését a Khvr. 7. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően kell meghatározni.

Az összevont eljárás során a környezetvédelmi hatóság a benyújtott hatástanulmányban foglaltakra és a fenti jogszabályokra alapozva hozza meg döntését.

2. Milyen hatással lesz egy-két, és 10-20 év múlva?

Szakértő válasza:

A vizsgált tevékenységnek nincs olyan hatása mely az idő előrehaladtával hozzáadódna a megelőző időszak hatásaihoz.

A környezeti hatásokat a jogszabályi előírások szerinti időtartamokra vizsgáltuk. Az elvégzett számítások alapján a tevékenység környezetterhelése a vonatkozó előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Az egységes környezethasználati engedélyben szereplő monitoring kötelezettség célja, hogy a számítások eredményei hosszabb távon is ellenőrizhetők legyenek. Így a gyár működése során 1–2 éves, illetve 10–20 éves időtávban is folyamatosan nyomon követhető és igazolható a környezeti hatások alakulása.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A környezeti hatásvizsgálat elsősorban a környezeti elemekre gyakorolt hatásokat vizsgálja, illetve azt, hogy a környezeti elemek közvetítésével a környezetben élőkre milyen hatást gyakorolhatnak a kibocsátások. Környezetszennyezést a hatóság nem engedélyez, az engedélyt a jogszabályok figyelembevételével adja ki, az egységes környezethasználati engedélyben többek között monitoring-követelményeket is meg kell határozni, annak érdekében, hogy az okozott hatások – melyek a környezetben élőket érinti – nyomon követhetők legyenek és hosszú távon se okozzanak a környezetben az engedélyezhetőnél nagyobb terhelést. A környezethasználó jelenleg is rendelkezik végleges egységes környezethasználati engedéllyel, melynek része a monitoring előírás.

A hatástanulmány tartalmazza a tevékenység környezeti hatásait, a hatásterületek lehatárolását, az elérhető legjobb technikának való megfelelésre vonatkozó részletes értékelését. Az összevont eljárás során a környezetvédelmi hatóság a benyújtott hatástanulmányban foglaltakra és az 1. kérdésben már

hivatkozott jogszabályokra alapozva hozza meg döntését és vizsgálja, hogy a módosítással összefüggésben szükséges-e az előírások módosítása.

3. A közölt adatokból nem tudom eldönteni, mennyire lesz káros levegőt venni vagy csapvizet inni.

Szakértő válasza:

A benyújtott kérelem 9.3.1. fejezete vizsgálja a tevékenység levegőre gyakorolt hatásait, a 9.3.2., illetve a 9.3.3. fejezet pedig a vizekre / földtani közegre és talajra gyakorolt hatásokat.

A levegőre gyakorolt hatások számszerű összegzését a 9.3.1.6. fejezet 116. táblázata tartalmazza. Itt látható, hogy a jelenlegi levegőterheltség, a környező (tervezett) üzemekből várható többletterhelés, továbbá a CATL Kft. tevékenységének maximális levegőterhelésének összege a vonatkozó határértékek alatt maradnak.

A jogszabályban a határértékek úgy kerültek meghatározásra, hogy az azt el nem érő levegőterhelések esetén egészségügyi kockázat ne lépjen fel. A vonatkozó levegőtisztaság-védelmi határértékek már a telephelyen belül teljesülnek, telephelyen kívülre pedig még ennél jelentősen kisebb terhelés jut, így nem lesz „káros” levegőt venni.

Az IPPC engedély előírásai értelmében a CATL Kft. köteles pontforrásainak kibocsátását akkreditált mérőszervezet bevonásával az előírt gyakorisággal ellenőriztetni.

Az IPPC engedély előírásokat tartalmaz a kijelölt mérési pontokon akkreditált szervezet bevonásával történő immisszió mérésre is.

Kijelenthető, hogy a vizsgált tevékenység és a csapvíz minősége között a vizsgált tevékenység esetén semmilyen kapcsolat és összefüggés nincs, hiszen hálózatról történik a csapvíz biztosítása, melynek minőségéért a víziközmű szolgáltató a felelős.

Ezen túlmenően fontos kiemelni, hogy a tevékenység végzéséhez szükséges létesítmények, berendezések műszaki védelmét úgy alakítják ki, hogy abból a környezetbe ellenőrizetlen kibocsátás ne történhessen.

A tevékenység hatásának ellenőrzésére talaj vizsgálati pontokat, talajvíz monitoring kutakat, csapadékvíz minőség ellenőrző pontokat alakítottak ki. Ezen mintavételi helyeken rendszeresen vett minták elemzésével követik nyomon a létesítmények műszaki védelmének megfelelőségét hatását.

A műszaki védelem célja a környezetszennyezés kizárása, a monitoring célja pedig ennek ellenőrzése. Ezen intézkedések megfelelősége biztosítja azt, hogy csapvizet inni ne legyen „káros”.

Debreceni közegészségügyi hatóság válasza:

A levegő tekintetében egészségügyi határértékek kerülnek megállapításra. Az egészségügyi határértékek a környezet-egészségügyi és környezetvédelmi, illetve az egyéb szakterületeken folyó tudományos kutatások legújabb adatai és a méréstechnika területén elért eredmények figyelembevételével kerülnek meghatározásra és rendszeres felülvizsgálatra. A határértékek túllépése főszabály szerint nem engedélyezett.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. (1) bekezdése alapján levegőtisztaság-védelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

Az ivóvízszolgáltató az ivóvíz minőségét az ivóvízellátó rendszerben szolgáltatott vízminőséget reprezentatívan jellemző vízmintavételi helyeken a népegészségügyi szerv által évente jóváhagyott ivóvízvizsgálati program szerint ellenőrzi. A népegészségügyi hatóság az ivóvíz-szolgáltatás körülményeit, az ivóvízszolgáltató ivóvízminőséget és ivóvízmennyiséget befolyásoló tevékenységét és a vízminőség vizsgálati adatokat ellenőrzi és értékeli. Előbbi okokra tekintettel az ivóvíz minősége folyamatos kontroll alatt áll.

Debrecen Megyei Jogú Város ivóvízellátó rendszerével kapcsolatos ügyekben a népegészségügyi feladatkörben eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet 3. § (1)

bekezdése alapján.

Balmazújvárosi közegészségügyi hatóság válasza:

- A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. (1) bekezdése alapján levegőtisztaság-védelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.
- A munkahelyi levegő összetételére, minőségére vonatkozóan a munkavédelmi hatóság rendelkezik hatáskörrel. A munkavédelemről szóló 1993. évi XCII. törvény (a továbbiakban: törvény) 3. §-ában foglaltak szerint az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó szabályok megtartását az állam az erre a célra létrehozott felügyeleti szerveivel segíti és ellenőrzi. A törvény 81. §(1) bekezdésében foglaltak szerint a munkavédelemre vonatkozó szabályok megtartásának elősegítését, valamint ellenőrzését a munkavédelmi hatóság látja el.

Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint az 1000 m³/nap mennyiségnél kevesebbet szolgáltató és 5000 főnél kevesebb fogyasztót ellátó ivóvízellátó rendszerekkel kapcsolatos ügyekben a járási hivatal, az ennél nagyobb, vagy egy járás határán átnyúló ivóvízellátó rendszerek esetén a népegészségügyi feladatkörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal jár el. A fentiek alapján Mikepércs település ivóvízellátó rendszerével kapcsolatos ügyekben a népegészségügyi feladatkörben eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti jogszabályban foglaltak alapján az ivóvízszolgáltató az ivóvíz minőségét az ivóvízellátó rendszerben szolgáltatott vízminőséget reprezentatívan jellemző vízmintavételi helyeken a népegészségügyi szerv által évente jóváhagyott ivóvízvizsgálati program szerint ellenőrzi.

A népegészségügyi hatóság az ivóvíz-szolgáltatás körülményeit, az ivóvízszolgáltató ivóvízminőséget és ivóvízmennyiséget befolyásoló tevékenységét és a vízminőség vizsgálati adatokat ellenőrzi és értékeli.

Vízügyi hatóság válasza:

A vizsgált tevékenység és a csapvíz minősége között nincs összefüggés, mivel zárt hálózatról történik az üzem vízellátása, melynek minőségéért a Víziközmű szolgáltató felelős.

4. Vagyis szeretném megismerni, hogyan kezeli a gyár a használt vizet.

Szakértő válasza:

A tevékenység során keletkező szennyvíztípusok ismertetését a benyújtott kérelem alapján az alábbiak szerint adjuk meg:

Kommunális szennyvíz

A szociális vízhasználat során keletkező kommunális szennyvizet a telephely gyűjtővezeték hálózattal zárt rendszerben összegyűjtik és a közműcsatornába vezetik. Az étkezde szennyvizét CE minősítésű olaj- és zsírválasztó egységen vezetik keresztül. A kommunális szennyvizet a telephely délkeleti telekhatárán kialakított csatlakozási ponton keresztül, a kommunális szennyvizek számára fenntartott közcsatorna hálózaton keresztül vezetik el.

A kibocsátásra kerülő kommunális szennyvizet a telephelyen belül nem kezelik.

Kezelést nem igénylő technológiai szennyvizek

A kezelést nem igénylő technológiai szennyvizek keletkezési helyeit az alábbiak szerint foglaljuk össze:

- hűtőtornyok leiszapolási vize;
- kazánvíz leiszapolásból és gőz-kondenzból származó szennyvíz;
- sóatlanításból (DI) származó szennyvíz;

Ezeknél a folyamatoknál keletkezett szennyvizet a telephelyen belüli vezetékhálózaton keresztül egy puffer és keverő tartályba vezetik, majd az ipari szennyvíz csatlakozási ponton keresztül (az előkezelte szennyvizekkel együtt, a kommunális szennyvíz rendszertől függetlenül kialakított) ipari szennyvíz közcsatorna hálózatba vezetik. A csatlakozási pont a telephely délkeleti telekhatárán kerül kialakításra.

Az átmeneti időszakban, míg a szennyvíz előkezelő nem rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel a telephelyen belül kialakított szennyvíz elvezető hálózat nem fogadja a szennyvíz előkezelő próbaüzeme során keletkező szennyvizeket (és azok a keverő medencére sem vezethetők). A kibocsátásra kerülő, kezelést nem igénylő szennyvizeket a telephelyen belül nem kezelik.

Kezelést igénylő technológiai szennyvíz

A kezelést igénylő technológiai szennyvizek gyűjtőhálózatát az alábbiak szerint ismertetjük:

- „Anód jellegű szennyvizek gyűjtő-vezetéke”: elsősorban az anódgyártás során keletkezett szennyvizek elvezetésére szolgál, de ide kerül még bevezetésre az elektród tisztítás során keletkező szennyvíz is;
- „Katód jellegű szennyvizek gyűjtő-vezetéke”: elsősorban a katódgyártás során keletkezett szennyvizek elvezetésére szolgál, de ide kerül még bevezetésre gázmosók, a szennyvíz előkezelő és munkaruházat mosó (HJF06), valamint a minőségellenőrző laboratórium (HJC01G1) szennyvize is.
- Elektrolit felhasználásból keletkező szennyvizek: az elektrolit tartalmú szennyvíz a cella gyártó gépsor tisztításából és az úgynevezett „back-end” épületrészben található tisztítómedencékből származó szennyvízből tevődik össze;
- NMP tartálpark területéről származó szennyvíz (csurgalékvíz): NMP tartálpark szivattyú állomásának területén keletkező csurgalékvízből adódik;

A kibocsátásra kerülő kezelést igénylő szennyvizeket a kibocsátást megelőzően, a telephelyen belül létesített szennyvíz előkezelőn előkezelik. Kibocsátásra csak a befogadói nyilatkozatban, illetve a vízjogi engedélyekben rögzítettek szerint kerülhet sor.

Vízügyi hatóság válasza:

Ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben vizsgálja, hogy jelen módosítás hatással van-e a szennyvízelvezetés, tisztítás, kibocsátás vonatkozásában korábban tett előírásokra, rendelkezésekre. A módosításra benyújtott dokumentáció vizsgálatát követően dönt a vízügyi és vízvédelmi hatóság arról, hogy a korábbi előírások módosítása szükséges-e. A dokumentáció szerint a kommunális szennyvíz és az előkezelést nem igénylő technológiai szennyvíz az üzemben nem kerül kezelésre, míg a kezelést igénylő technológiai szennyvíz a szennyvíz előtisztítón kerül kezelésre. A tisztítás és a kibocsátás pedig a víziközmű-szolgáltatói nyilatkozat és a vízügyi és vízvédelmi hatóság által kiadott végleges vízjogi engedély szerint történhet.

5. Hogyan tisztítja, hogyan, hova vezeti el.

Szakértő válasza:

Az összegyűjtött, kezelést igénylő technológiai szennyvizeket a telephelyen belül kialakításra kerülő szennyvíz előkezelőre vezetik. A szennyvíz előkezelő technológiai leírását a 6.2.6.5. fejezet részletezi. A tisztított szennyvíz a telephelyi vezetékhálózaton keresztül (az előkezelést nem igénylő szennyvizekkel együtt) puffer és keverő medencébe vezetik, majd az elkeveredést és minőség

ellenőrzést követően a Debreceni Déli Ipari Park területén kiépülő ipari szennyvíz közcsatornába bocsátják ki, melynek üzemeltetője a Debreceni Vízmű Zrt.

A szennyvíz befogadására vonatkozó nyilatkozatot a benyújtott kérelem 12. melléklete tartalmazza. A kibocsátás részletszabályozását a vízjogi engedélyek tartalmazzák.

Vízügyi hatóság válasza:

Ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben vizsgálja, hogy jelen módosítás hatással van-e a szennyvízelvezetés, tisztítás, kibocsátás vonatkozásában korábban tett előírásokra, rendelkezésekre. A módosításra benyújtott dokumentáció vizsgálatát követően dönt a vízügyi és vízvédelmi hatóság arról, hogy a korábbi előírások módosítása szükséges-e. A külön vízjogi eljárás keretében lefolytatott és annak eredményeképpen kiadott végleges vízjogi létesítési engedélyben a vízügyi és vízvédelmi hatóság megállapításokat tett és rendelkezéseket alapított.

6. Lehetséges-e a kibocsájtott gázokat tisztítani, utánégetni vagy ilyesmi.

Szakértő válasza:

A levegőbe történő kibocsátásokat az elérhető legjobb technikák szempontjai alapján már a technológiai tervezés során megelőzik, minimalizálják. A kibocsátásra kerülő szennyezőanyag mennyiségét szükség esetén leválasztó berendezésekkel csökkentik.

A kibocsátásra kerülő szennyezőanyagok mennyiségének csökkentésére használt leválasztóberendezések felsorolását (HEPA H14 porszűrő, aktív szén szűrő, gázmosó, RTO, biofilter, kondenzációs visszanyerő + adszorpciós egység, zsákos szűrő, kétfokozatú fémszűrő, kétfokozatú porszűrő, PTFE porszűrő), műszaki jellemzőit a benyújtott kérelem 9.3.1.3. fejezetének 107. táblázata tartalmazza.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatástanulmány 267. oldalán leírásra került, hogy a leválasztó berendezések kiválasztása során mérlegelték a leválasztó berendezéssel elérhető kibocsátás csökkentés mértékét, illetve a leválasztó berendezés üzemeltetéséből származó direkt környezetterhelés mértékét. Az üzemszerű termelési állapot kialakulását követően a Contemporary Ampere Technology Hungary Kft. méréssel meghatározza a leválasztó berendezésre vezetett levegőáramokban a szennyezőanyag koncentrációt, ennek segítségével pedig a berendezés leválasztási hatásfokát. A technológiából származó légszennyezőanyag kibocsátás minimalizálása érdekében a technológiai terek, a technológiai berendezések direkt elszívással működnek, melyben a levegőáramok többlépcsős leválasztáson mennek keresztül a kibocsátást megelőzően.

7. Azt is szeretném tudni, a vízfelhasználás okozhatja-e a talajvíz szintjének csökkenését a régióban.

Szakértő válasza:

A CATL Kft. telephelyén vízkivételi műtárgyat nem létesítenek. A tevékenység végzéséhez szükséges vízigényt a Debreceni Vízmű Zrt. biztosítja. A vízszolgáltató feladata, hogy az ellátási területén található vízfogyasztók miatt szükséges vízkivételek a környezeti rendszerekben jelentős mértékű változást ne okozzanak.

Vízügyi hatóság válasza:

A telephely vízhasználata a Déli Gazdasági Övezet vízhálózatáról biztosított, önálló vízkivételi létesítmény nem létesül, így az nem okozhatja a talajvíz szintjének csökkenését.

- 8. Tisztelt Cím! Tisztelt Hatóság! A mai „közmeghallgatási” napon, a Contemporary Ampere Technology Hungary Kft. (4002 Debrecen 0495/267 hrsz.) – CATL Debrecen 0495/267 és 0489/32 hrsz.-ú ingatlanokon engedélyezett tevékenységre vonatkozó engedély módosításával kapcsolatban az alábbi kérdéseket és észrevételeket teszem: Általános észrevétel: A 2025. márciusában megjelent szakvélemények szerint a CATL akkugyárnak kiadott környezethasználati engedély elkészítésekor nem végezték el a jogszabályokban előírt vizsgálatokat, és a gyár hatásterületét több szempontból hibásan határozták meg.**

Szakértő válasza:

Jelen közigazgatási hatósági eljárás során a CATL Kft. szakértői észrevételeket nem kapott. Amennyiben a kérdező a folyamatban lévő közigazgatási perre gondol, az ott felmerült észrevételekre adott válaszok a bíróság részére megküldésre kerültek.

A vizsgált tevékenység hatásterületének lehatárolására az ágazati jogszabályok és műszaki szabványok szerint került sor.

A CATL Kft. számára nem áll rendelkezésére olyan külső fél által készített szakértői számítás ami a jelen kérelemben szereplő teljes hatásterülettől eltérő hatásterületet határozott volna meg.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A Debreceni Törvényszék előtt folyamatban lévő perben a bíróság szakértőket rendelt ki, annak a ténykérdésnek a tisztázására, hogy a környezethasználati engedéllyel érintett gyár hatásterülete ténylegesen meddig terjed. Ennek eredményeképpen születtek a kérdező által hivatkozott szakvélemények.

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a folyamatban lévő bírósági perben kirendelt szakértői vélemény vizsgálata, azonban kijelenthető, hogy a sajtóban pusztán ennyi jelent meg, azonban a környezetvédelmi hatóságnak rendelkezésre áll mindkét kirendelt igazságügyi szakértő azon írásos nyilatkozata, (ahogyan a bírósági eljárásban részt vett valamennyi félnek), melyet a bírósági eljárás során benyújtottak. Ebben kijelentették, hogy a szakvéleményük elkészítése során nem vizsgálták az engedély alapját képező környezeti hatásvizsgálati dokumentációt, nem is látták azokat.

Erre a környezetvédelmi hatóság, mint alperes észrevételt is tett a bírósági eljárás során, hogy mi alapján mondta ki azt a két kirendelt igazságügyi szakértő, hogy „a gyár hatásterületét több szempontból hibásan határozták meg”, ha nem is olvasták a környezeti hatásvizsgálati dokumentációt? Az alperes mindezek és egyéb hiányosságok miatt kérte, hogy a bíróság a szakértők által készített szakvéleményeket minősítse aggályossá, amelyet ha a bíróság elfogad akkor a szakvélemények nem lesznek bizonyítékként felhasználhatóak a perben.

- 9. Ezek alapján – értelmezésem szerint – Hajdúböszörmény is a hatásterületbe tartozó település.**

Szakértő válasza:

A benyújtott kérelem 14. fejezetében foglaltak alapján a tevékenység teljes hatásterülete csak Debrecen és Mikepércs területét érinti, azaz Hajdúböszörmény közigazgatási területe nem található a vizsgált tevékenység hatásterületén.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Amennyiben a kérdést feltevő a 2025 márciusában megjelent szakvéleményre vonatkozóan a bírósági eljárás igazságügyi szakértői véleményre céloz, annak vonatkozásában a környezetvédelmi hatóság megjegyzi, hogy azon bírósági eljárásban vizsgált hatásterület nem a jelenlegi összevont eljárásban vizsgálandó hatásterület, azonban kijelenthető, hogy az alapengedély esetében sem volt

Hajdúböszörmény hatásterületileg érintett.

Jelen eljárásban a hatástanulmányban szakértők által meghatározásra került a tervezett tevékenység teljes hatásterülete a Khvr. 7. számú melléklet szempontjainak figyelembevételével.

A teljes (egyesített) hatásterület a Khvr. 6. számú melléklet 3. b) pontjának megfelelően térképen is bemutatásra került, amelyet a teljesített hiánypótlás 32. oldalán lévő ábra és hiánypótlás részeként benyújtott pontosított közérthető összefoglaló 155. oldalán lévő ábra is bemutat, illetve mindkét dokumentumban az ábrák előtt közvetlenül égtájak szerint a telekhatártól számítva méterben kifejezve táblázatos formában is feltüntetésre kerültek, amely szerint a teljes (egyesített) hatásterület vélelmezett legnagyobb határa a telekhatártól számítva északi irányban 185 méter, északkeleti irányban 760 méter, keleti irányban 900 méter, délkeleti irányban 1305 méter, déli irányban 765 méter, délnyugati irányban 675 méter, nyugati irányban 275 méter, északnyugati irányban 735 méter.

A fentiek alapján a hatástanulmányban megadottakat figyelembe véve került meghatározásra a hatásterület, tehát Debrecen és Mikepércs érintett részei.

10. Mint bősörményi lakos is aggódva figyelem azt az eszetlen akkumulátorgyár kapacitás bővítési hullámot, ami az utóbbi időben Magyarországra jellemző. Főleg úgy, hogy a világpiaci tendenciákban is egyre jobban visszaszorul az elektromos autó használat, és információim szerint Kína önmaga képes ellátni a világ igényét akkumulátorból, így teljesen fölöslegesnek látszik a bővítés.

Szakértő válasza:

Az akkumulátoros elektromos járművek globális értékesítése 2025. második negyedévében jelentős növekedést mutatott, 33 %-kal nőtt 2024. második negyedévéhez képest.

Ezzel párhuzamosan Európában is jelentős növekedés volt látható az elektromos autók keresletében: az első félévben az öt legnagyobb európai piacon az eladások 25%-kal nőttek az előző év azonos időszakához képest.

Németország és az Egyesült Királyság verseng az első helyért az eladott elektromos autók számát tekintve Európában, a második negyedévben Németország vette át a vezetést.

Mindezeket figyelembe véve fontos, hogy Európában kiépüljön olyan akkumulátor gyártási kapacitás, amely képes lépést tartani az elektromos autók keresletével. A CATL Debrecen ügyfelei a legnagyobb európai autógyártók, így a vállalat tevékenységével nagyban hozzájárul az elektromos közlekedésre való áttéréshez Európában.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A környezetvédelmi hatóság, mint közigazgatási szerv az összevont eljárást a környezethasználó kérelmére indítja meg. A kérelemre indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásra vonatkozó valamennyi részletszabályt a Kvt. és a Khvr. rendelet tartalmazza. Ezen rendeletek szerint a világpiaci tendenciák vizsgálata nem képezi tárgyát az eljárásnak.

11. Az akkugyártás kiemelt kormányzati beruházásnak minősítése 2018-as történet, amikor is teljesen más tendenciák mutatkoztak, hiszen azóta túl vagyunk egy COVID-világjárványnak nevezett örületen és benne vagyunk egy orosz-ukrán proxiháborúban. Ráadásul 2022-ben és 2024-ben olyan aszályos évünk volt amelyet még nem tapasztalhattunk a közel s távoli időkben. Éppen ezért továbbra is az egyik legaggályosabb kérdés az akkugyárak vízhasználata és az, hogy megért-e a termőföldek végleges és vissza nem fordítható kivonása azt a vélt előnyt, amit ezeknek a gyáraknak a telepítésével nyerünk?

Szakértő válasza:

Bár jelen engedélyeztetési eljárásnak a hosszú távú, gazdasági hatások vizsgálata nem tárgya, az

alábbiakat osztjuk meg a CATL debreceni beruházásának pozitív hatásaival kapcsolatban.

A gyár termelése jelentős adóbevételeket jelent a városnak, a megyének és az országnak.

A CATL globális piacvezető vállalatként, csúcstechnológiára épülő tudást és szakértelmet hoz Debrecenbe és a régióba. A vállalat Debreceni Szakképzési Centrummal és Debreceni Egyetemmel kötött együttműködései révén, a diákok a világszínvonalú technológiai tudást szerezhettek, ami hozzájárul a régió versenyképességének növeléséhez is. A CATL Debrecen jó szomszédi viszony keretében törekszik mind a várossal, mind a régió településeivel, melynek keretében 2023 óta számtalan társadalmi tevékenységben vett részt (többször támogatta az egyetem gyermekklinikáját, gyermekjóléti intézményeknek adományozott, e mellett támogatta a helyiek számára jelentős kulturális programokat, több alkalommal főtámogatója volt a Debreceni Virágkarneválnak is).

A telephely megvásárlásakor már ipari területté volt minősítve.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Annak megállapítása, hogy mi minősül kiemelt beruházásnak, nem a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik. Ezek a döntések stratégiai vizsgálatok körébe tartoznak.

A vízügygel és vízvédelemmel kapcsolatos szakkérdések vizsgálata jelenleg a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörébe tartozik, amely szerv a jelen összevont eljárás során a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. melléklete alapján bevonásra került. Az általuk adott szakvélemény a környezetvédelmi hatóság által kiadott döntés részét fogja képezni.

A termőföldek kivonását a földhivatal vizsgálja külön hatósági eljárásban. Az első összevont eljárásban a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdést a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya vizsgálta a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 8. pontja alapján.

Jelen eljárás a már kivett művelési ágú ingatlanon lévő tevékenység módosítással érintett vizsgálatára vonatkozik, ezért a jelen eljárásban a környezetvédelmi hatóság a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdést nem vizsgálja, mivel a módosítási kérelem nem termőföldön lévő létesítményre vonatkozik. A módosítási eljárás keretében vizsgálja a hatóság, hogy a hatástanulmány a beruházás gazdasági következményeit a jogszabály szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően ismerteti-e.

12. Valóban nemzetgazdasági előnyt sikerül-e így kovácsolni?

Szakértő válasza:

A CATL Kft. beruházása tudást és szakértelmet vonz a régióba, valamint jelentős adóbevételt és foglalkoztatási hatást eredményez az ország számára, így jelentős hozzáadott értékkel bír Magyarország gazdasági működése szempontjából.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A nemzetgazdasági előny vizsgálata nem tárgya jelen összevont eljárásnak a hatályos jogszabályok alapján.

13. Kérem, mutassák be auditálható táblázatban a telephely tervezett éves cellagyártó kapacitását (GWh/év)...

Szakértő válasza:

A tevékenység éves kapacitását a benyújtott kérelem 1. táblázata összegzi.

1. táblázat A tevékenység kapacitásadatainak összegzése

Paraméter	Jelenleg engedélyezett	Módosítást követően
Gyártott akkumulátor cella (GWh)	40	40,7
Importált akkumulátor cella (GWh)	9,2	18,9
Maximális gyártási kapacitás (GWh)	49,2	59,6
Telepített tüzelőberendezés kapacitás (MW _{th})	175	161
ebből üzemelő (MW _{th}) nyáron/télen	157,5 / 157,5	98 / 129,5
ebből melegtaralék (MW _{th}) nyáron/télen	17,5 / 17,5	63 / 31,5

A fentieket összegezve:

- a tevékenység cellagyártási kapacitása 40,7 GWh
- maximális gyártási kapacitási kapacitás (cella + modulba / packba épített cella) 59,6 GWh.

14. Van-e a korábbi egységes környezethasználati engedélyben olyan módosítás, amely a telephely környezeti terhelését növeli?

Szakértő válasza:

A CATL Kft. részére a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya HB/17-IKV/00002-220/2023. számon az egységes környezethasználati engedélyt.

Az engedély három alkalommal került korábban módosításra (2023-ban, 2024-ben és 2025-ben).

A módosítások fő célját az alábbiak szerint részletezzük.

2023. évi módosítás fő tartalmi elemei

- a tevékenység végzéséhez szükséges épületek elhelyezkedésének módosítása, alapterületének (a csapadékvíz tározó terület foglalását is figyelembe véve összesen 13%) csökkentése
- épületek magasságának (így pontforrások kibocsátási magasságának) változása
- épületek padozatának rétegrendje (figyelemmel az építészeti szabványok előírásaira, de megtartva az előírt környezetvédelmi biztonsági szintet)
- az alaprajzi kialakítás változása miatt a pontforrások pozíciója változott
- pontforrások száma 49-ről 45-re csökkent (4 db technológiai elszívás egy másik pontforrásra való rákötéssel valósul meg)
- a tevékenység egyidejű energiaigényének csökkentése (a 10 db, telepítésre kerülő kazánból egyidejűleg csak 9 db üzemel)
- a tevékenység vízmérlege pontosításra került
- a bevonatolási technológia tervezési adatainak pontosításával az NMP kibocsátási koncentráció 30 mg/Nm³ (=18,2 mg C/Nm³) értékről 20 mg/Nm³ (=12,1 mg C/Nm³) értékre csökkent

2024. évi módosítás

A bérelt üzemcsarnokban tervezett tevékenység megvalósításával a HB/17-IKV/01008-46/2023. számú módosított egységes környezethasználati engedély fő paraméterei az alábbiak szerint változnak:

- akkumulátor modul gyártási kapacitás növelése 9,2 GWh/évvel (cellagyártási kapacitás nem nő, mivel a bérelt összeszerelő üzembe érkező cellákat más telephelyen gyártják),
- telephely területhasználatának növekedése az összeszerelő csarnok, kapcsolódó utak, létesítmények miatt,
- bérelt üzemszobában 4 db új pontforrás üzemeltetésének engedélykérelme,
- új zajforrások üzemeltetése,
- hulladékkezelési tevékenység nem lesz a bérelt telephelyrészben,
- P19-es pontforrás NMP kibocsátási koncentrációjának csökkentése 20 mg/Nm³-ről 2 mg/Nm³-re.
- P38-as pontforrás NMP kibocsátási koncentrációjának csökkentése 25 mg/Nm³-ről 2 mg/Nm³-re.

Az akkumulátor összeszerelő kapacitás 9,2 GWh/év mértékű növelésével a tevékenység összesített gyártási kapacitása a meglévő 40 GWh-ról 49,2 GWh-ra nő.

A tervezési folyamat előrehaladtával során, a saját tulajdonú telephelyrész vonatkozásában egyes adatok pontosításra kerültek, melyek a következők:

- épületek alapterületének véglegesítése,
- 3 db előre gyártott portaépület telepítése (PG, RG, LG),
- nyitott szín (alkatrész tároló) létesítése (HJF02A),
- új katasztrófavédelmi engedély kérelem, illetve katasztrófavédelmi engedély csatolása,
- az IPPC engedély 3.3.29. pontjának módosítása (LAL adatszolgáltatás benyújtása),
- az épületek tűzivíz ellátásához kapcsolódó új pontforrások kialakítása (6 db).

2025. évi módosítás

A bérelt üzemszobákban (Debrecen, Ipari Park, 0489/32 hrsz.) az összeszerelő tevékenység az 1. gyártósor indulásával 2024. szeptember 3-án megkezdődött, az 1. gyártósorhoz kapcsolódó (pontforrás létesítési engedéllyel már rendelkező) P53 jelű pontforrás próbaüzemét követően az IPPC engedélyben foglaltak szerint pontforrás működési engedély kérelem benyújtása vált szükségessé.

A pontforrás működési engedély kiadása az egységes környezethasználati engedély módosítását tette szükségessé.

Az IPPC engedélyeztetési eljárása során a P53-as pontforrás korábban engedélyezett paraméterei (pontforrás fizikai kialakítása, kibocsátott szennyezőanyagok) nem változtak, a kérelem csak és kizárólag a pontforrás működési engedély kiadására irányult.

A korábbi módosítások kapcsán kijelenthető, hogy azok összességében a tevékenység alaphatározatban ismertetett környezetterheléshez képest kisebb környezetterhelést eredményeztek.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A Kvt. 4. § 6. pontja szerint környezetterhelés valamely anyag vagy energia közvetlen vagy közvetett kibocsátása a környezetbe. Az első egységes környezetvédelmi engedély kiadása óta az engedélyes folyamatosan optimalizálja a technológiát a környezetterhelés csökkentése érdekében.

15. Kérem a napi és éves vízigény részletes, mérnöki számításon alapuló kimutatását...

Szakértő válasza:

A tevékenység technológiai vízszükséglete a technológia tervezési folyamata során, az egyes berendezések méretezése során került meghatározásra, majd összesítésre.

A tevékenység vízmérlegét a benyújtott hiánypótlás 50. kérdésére adott válasza részletezi.

A telephely vízmérlege (napi átlag*, m³/nap)

INPUT**		OUTPUT**	
Gyártástechnológiai ivóvíz felhasználás	983 + 2	Nyersvíz kezeléséből származó szennyvíz (előkezelés nélkül, a többi szennyvízzel keveredést követő kibocsátás)	336
		„Anód jellegű szennyvizek”, (előkezelést követően, a többi szennyvízzel együttes kibocsátás)	40
		„Katód jellegű szennyvizek” (előkezelést követően, a többi szennyvízzel együttes kibocsátás)	37
		Elektrolit szennyvíz (előkezelést követően, a többi szennyvízzel együttes kibocsátás)	79
		Technológiai hulladék (laboratórium)***	1
Kötőanyaggal (anód szuszpenzió készítés) bevitt víztartalom		Technológiai hulladék (minőségellenőrzés)****	0,003
		Gőz, vízpára veszteség (pontforrásokon keresztül)	469
		Kondenz, leiszapolási szennyvíz	23
NMP tartálpark szivattyútelep aknájába eső csapadékvíz	1	Technológiai szennyvíz (NMP tartálpark szivattyútelep csurgalékvíze, szennyvíz előkezelőn történő kibocsátás)	1
Hűtőtornyok hűtővíz igénye	667	Hűtőtornyos párolgási veszteség	390
		Előkezelés nélkül, a többi technológiai szennyvízzel keveredést követő kibocsátás	277
Szociális vízigény (saját tulajdonú telephely)	254	Kommunális és kommunális jellegű szennyvíz	254
Szociális vízigény (bérelt telephely)	25	Kommunális és kommunális jellegű szennyvíz	25
Összesen	1932		1932

*technológiai vízigény 330 munkanap / év, szociális vízigény 365 munkanap / év értékkel számolva

**A keletkező szennyvizek, a tevékenység során felmerülő, kapcsolódó vízhasználati igényt és szennyvízkibocsátást tartalmazzák

***a minta hígításkor felhasznált vizek, a mintamaradékkal keveredve lezárt edényekben, hulladékként kerülnek elszállításra

**** A bérelt telephelyen folytatott tevékenységből technológiai szennyvíz nem keletkezik, mivel a felhasznált víz recirkuláltatásra kerül, a keletkező iszap hulladékként kerül elszállításra

A telephely vízmérlege (éves átlag*, m³/év)

INPUT**		OUTPUT**	
Gyártástechnológiai ivóvíz felhasználás	324 390 + 660	Nyersvíz kezeléséből származó szennyvíz (előkezelés nélkül, a többi szennyvízzel keveredést követő kibocsátás)	110 880
		„Anód jellegű szennyvizek”, (előkezelést követően, a többi szennyvízzel együttes kibocsátás)	13 200
		„Katód jellegű szennyvizek” (előkezelést követően, a többi szennyvízzel együttes kibocsátás)	12 210
		Elektrolit szennyvíz (előkezelést követően, a többi szennyvízzel együttes kibocsátás)	26 070
		Technológiai hulladék (laboratórium)***	330
Kötőanyaggal (anód szuszpenzió készítés) bevitt víztartalom		Technológiai hulladék (minőségellenőrzés)****	5
		Párolgási veszteség (pontforrásokon keresztül)	154 765
		Kondenz, leiszapolási szennyvíz	7 590
NMP tartálpark	330	Technológiai szennyvíz (NMP tartálpark)	330

szivattyútelep aknájába eső csapadékvíz		szivattyútelep csurgalékvíze, szennyvíz előkezelőn történő kibocsátás)	
Hűtőtoronyok hűtővíz igénye	220 110	Hűtőtorony párolgási veszteség	128 700
		Előkezelés nélkül, a többi technológiai szennyvízzel keveredést követő kibocsátás	91 410
Szociális vízigény (saját tulajdonú telephely)	92 710	Kommunális és kommunális jellegű szennyvíz	92 710
Szociális vízigény (bérelt telephely)	9 125	Kommunális és kommunális jellegű szennyvíz	9 125
Összesen	647 325		647 325

*technológiai vízigény 330 munkanap / év, szociális vízigény 365 munkanap / év értékkel számolva

**A keletkező szennyvizek a tevékenység során felmerülő, kapcsolódó vízhasználati igényt és szennyvízkibocsátást tartalmaznak

***a minta hígításkor felhasznált vizek, a mintamaradékkal keveredve lezárt edényekben, hulladékként kerülnek elszállításra

**** A bérelt telephelyen folytatott tevékenységből technológiai szennyvíz nem keletkezik, mivel a felhasznált víz recirkuláltatásra kerül, a keletkező iszap hulladékként kerül elszállításra

A hűtőtoronyok vízigényét a térség meteorológiai adatainak ismeretében a hűtőtorony szállítója határozta meg. Az adiabatikus hűtőtoronyok vízigényét havi bontásban a kérelem 6. mellékletében csatolt tanulmány 6. oldala részletezi.

Hűtőtoronyok vízhasználata

Átlagos vízhasználatok	jan.	febr.	márc.	ápr.	máj.	jún.	júl.	aug.	szept.	okt.	nov.	dec.
Vízfelhasználás	0	0	0	0	488,89	733,33	1711,11	2444,44	1711,11	244,44	0	0
Párolgás	0	0	0	0	285,56	428,33	999,44	1427,78	999,44	142,78	0	0
Elfolyó víz	0	0	0	0	203,33	305,00	711,67	1016,67	711,67	101,67	0	0
Cseppveszteség	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Vízügyi hatóság válasza:

A módosításra benyújtott dokumentációban részletesen bemutatásra került a telephelyi tevékenységek napi és éves vízmérlege. Ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben vizsgálja, hogy jelen módosítás hatással van-e a vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelme vonatkozásában tett előírásokra, rendelkezésekre. A módosításra benyújtott dokumentáció vizsgálatát követően dönt a vízügyi és vízvédelmi hatóság arról, hogy a korábbi előírások módosítása szükséges-e.

16. Az adiabatikus hűtőtoronyok használatára vonatkozóan csatolják a meteorológiai alapú évszakos számításokat...

Szakértő válasza:

A hűtőtoronyok hatásai vizsgálata során figyelembe vett meteorológiai adatokat a kérelem 6. mellékletében csatolt tanulmány 16-19. oldala tartalmazza.

A szakvéleményben bemutatott számítások a teljes üzemelési időszakot alapul veszik (május-október). Külön évszakos bontás nem készült, mert a modellezés a teljes üzemelési időszakra (május-október) készült, ezen az időszakon belül várható legrosszabb meteorológiai állapotok kerültek ábrázolásra. A számítások a 2024. évi meteorológiai adatok alapján történtek.

17. Mutassák be részletesen, hogyan csökkenti a szürkevíz-használat a város ivóvízellátására gyakorolt nettó terhelést...

Szakértő válasza:

A hűtőtornyok vízfelhasználási igénye jelentősen függ a környezeti hőmérséklettől. A téli időszakban nincs vízfelhasználás, azonban a nyári legmelegebb napokon 4450 m³/nap is lehet.

A korábban engedélyezettési eljárások alkalmával nyitott hűtőtornyok alkalmazása került bemutatásra. Ezek számított vízfogyasztása 775 500 m³/év volt, mely az adiabatikus hűtőtornyok alkalmazásával 220 110 m³/évre csökken. Az adiabatikus hűtőtornyok alkalmazása lehetőséget biztosít szürkevíz használatára is.

A benyújtott kérelem 12. mellékletében csatolt szolgáltatói nyilatkozat értelmében a szürkevíz felszín alatti vízbázisból származó ivóvizet nem tartalmaz, így a szürkevíz használata a város ivóvíz ellátására nincs hatással.

Vízügyi hatóság válasza:

Ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben vizsgálja, hogy jelen módosítás hatással van-e a vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelme vonatkozásában tett előírásokra, rendelkezésekre. A módosításra benyújtott dokumentáció vizsgálatát követően dönt a vízügyi és vízvédelmi hatóság arról, hogy a korábbi előírások módosítása szükséges-e.

Vízmű válasza:

Debrecen város vízellátása 3 irányú 4 db vízbázisból.

Ezek:

1. I. sz. vízműtelep (Balmazújvárosi út, 35 db kút)
2. II. sz. vízműtelep (Benczúr Gy. utca, 33 db kút)
3. IV. sz. vízműtelep (Vámospércsi út, 28 db kút)
4. A Keleti-Főcsatorna (=KFCS), melyen található egy az 1970-es években telepített, jelenleg a TRV Zrt. üzemeltetésében lévő felszíni víztisztítómu. Innen 2 db nagytérű vezetékén érkezik a felszíni vízbázisból előállított ivóvíz az I. sz. telepre.

A nettó terhelés csökkentése alatt a felszín alatti, kimondottan értékes, lassan megújuló vízbázis terhelésének csökkentését kell érteni. Azaz az ipari vízigények kielégítése, másképp fogalmazva: az iparokból származó vízigény többlet kielégítése NEM a felszín alatti vízbázisok igénybevétel növekedésével történik, hanem egyrészt többlet átvétellel a felszíni vízbázisból, másrészt pedig szürkevízből.

A szürkevíz összetétele 1/3-ad részt felszíni vízbázisból származó víz, 2/3-ad részt pedig tovább tisztított szennyvíz. Jelenleg száraz időszakban is (= csapadékmentes idő) 36.000-40.000 m³ szennyvizet tisztítunk meg naponta. Ez az egyik forrás. A felszíni vízbázisból származó többlet vízmennyiség pedig a másik.

A mindenkori igényeknek megfelelően a szürkevíz használat tehát úgy csökkenti a nettó terhelést, hogy nem használja a stratégiai fontosságú és lassan megújuló felszín alatti vízbázisok kapacitását.

A CATL Kft. által megadott hűtővíz igények átmeneti kiszolgálása tervezetten az építés alatt álló vízvezeték keresztül, az átvett többlet felszíni vízbázisból származó vízből történik. Ennek teljes kiépüléséig (várhatóan 2026 második félév) a már műszaki átadás-átvételi eljárás előtt álló nagy átmérőjű víz-gerincvezeték felhasználásával biztosítja a Debreceni Vízmű Zrt. szintén a TRV Zrt.-től átvett többlet felszíni vízbázisból származó vízmennyiség felhasználásával. A Debreceni Vízmű Zrt. által a CATL Kft. kérésére kiadott, 2025. július 22. napján kelt víziközmű szolgáltatói nyilatkozatában szereplő határidő szerint elkészülő szürkevíz ellátó hálózat üzembe helyezését követően pedig a felmerült hűtővíz igény teljes mértékben szürkevízzel kerül kiszolgálásra.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a Debreceni Vízmű Zrt. vízjogi engedélyeinek vizsgálata.

18. Kérem közölni az éves N-metil-2-pirrolidon (NMP) felhasználás pontos mennyiségét!

Szakértő válasza:

A felhasznált NMP pontos mennyiségét a benyújtott hiánypótlás 2. kérdésére adott válasza tartalmazza. A telephelyre beszállított újrahasznosított NMP éves mennyisége 17 764 t/év.

19. Mutassák be az NMP-kibocsátás modellezésének bemeneti adatait és feltételezéseit!

Szakértő válasza:

A telephelyen létesített pontforrások modellezésének bemeneti adatait (épületek elhelyezkedése, magassága, pontforrások fizikai paraméterei, kibocsátásra kerülő szennyező anyagok koncentrációja, meteorológiai adatok, Albedo, Bowen-arány, felületi érdesség) a benyújtott kérelem 9.3.1. fejezete tartalmazza.

A hivatkozott fejezet értelmében NMP kibocsátás a P19, P24, P37, P58, P59 pontforrásokon történik. Az érintett pontforrásokon távozó szennyező anyag koncentráció esetén feltételeztük, hogy a benyújtott kérelem 107. táblázatában szereplő kibocsátás csökkentő intézkedéseket (leválasztási technológia) alkalmazzák. A CATL Kft. a pontforrásokat úgy üzemelteti, hogy a szennyezőanyagok leválasztási hatásfoka a hivatkozott táblázatban megadott értékek felett maradjon. Erről a Kft. karbantartási tervben meghatározott töltetcserevel, valamint folyamatirányítási eszközökkel gondoskodik.

A fenti bemeneti adatok és feltételezések alapján elvégeztük a terjedésszámításokat és meghatároztuk a pontforrások levegőtisztaság-védelmi hatásterületét.

20. Az NMP vel szennyezett víz kezelése/elszállítása külső vállalkozóhoz kerül, így kérdés, hogy hová kerül, hogyan lehetséges annak nyomkövetése, mennyire megbízható? Gondolok itt például bármilyen olyan létesítményre, ahol közcsontra csatlakozás van, és a "regenerálás" az szimplán a csatornába vagy természetbe ürítés lesz-e?

Szakértő válasza:

A tevékenység végzése során keletkező NMP-víz hulladék hasznosítását végző cég (JWH Kft.) egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik, befogadó nyilatkozatát a benyújtott kérelem 7. mellékletében csatoltuk. A hulladékhasznosítást végző cég tevékenységét a vonatkozó előírások betartása mellett köteles végezni, melyet a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság rendszeresen ellenőriz.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatástanulmány 115. oldalán a 7.2.4. fejezetben kérelmező leírja, hogy a keletkező NMP hulladék hulladékhasznosító szervezet részére kerül átadásra, mely a hulladékból ipari minőségű NMP terméket képes előállítani. A hatástanulmány 7. mellékletében csatolásra került a regenerálást végző gazdálkodó szervezet befogadó nyilatkozata, mely alapján megállapítást nyert, hogy az másik vármegyei kormányhivatal illetékességi területén helyezkedik el, így az engedélyezés, és ellenőrzés a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság hatásköre.

Az NMP-víz elegy, mint veszélyes hulladék szállítása vonatkozásában megállapítható, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 14. § (2) bekezdése szerint a hulladék szállítója felelős a hulladék rendeltetési helyére történő biztonságos eljuttatásáért.

A Ht. 14. § (3) bekezdése szerint szállításból eredő szennyezés esetén a hulladék szállítója gondoskodik az eredeti környezeti állapot helyreállításáról, így különösen a terület szennyezésmentesítéséről és a hulladék elszállításáról.

Kérelmező a hatástanulmány 9.1.1.11. fejezetében foglaltak szerint a hulladék átvételére jogosult, érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek történő átadásával gondoskodik a hulladék jogszerű kezeléséről, ezt követően fenti jogszabályok szerint a szállító feladata a szállítási biztonság megteremtése és fenntartása

A hatástanulmány 7. mellékletében megnevezett regenerálást végző gazdálkodó szervezet érvényes egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik (KE/041/01582-13/2024).

A hatástanulmány 7.2.4. fejezetében kérelmező leírja, hogy a keletkező NMP hulladék hulladékhasznosító szervezet részére kerül átadásra, mely a hulladékból ipari minőségű NMP terméket képes előállítani. A regenerálás célja tehát az oldószer visszanyerése a keletkező hulladékból, ezért kérdező azon felvetése, miszerint a hulladékot kezeletlen formában közcsatornára vagy a természetbe bocsátják, téves.

Azt, hogy a hatástanulmányban ismertetettek megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak a hulladékgazdálkodási hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 3. melléklet 17. pontjában, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 4/A. §-ában és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálja.

21. Kérem, ha lehet részletezzék a külső NMP-szállítási lánc kockázatkezelését!

Szakértő válasza:

A kérdés nem kapcsolódik a közmeghallgatás tárgyát képező eljáráshoz. Az NMP hulladék szállítását hulladékszállítási engedéllyel rendelkező szakcég végzi. A hulladékszállítást végző cég köteles a vonatkozó szállítási szabályok szerint eljárni.

A hulladékszállítást végző cég havária tervvel rendelkezik. A szállítás során bekövetkező balesetek elhárítását a havária tervben foglaltak szerint kell elvégezni.

Katasztrófavédelmi hatóság válasza:

A N-metil-2-pirrolidon (anyag, CAS száma 872-50-4) nem minősül veszélyes árunak a vonatkozó szabályozás értelmében, így a hivatásos katasztrófavédelmi szerv nem rendelkezik hatáskörrel. Egy olyan káreseménynél, ahol érintett lenne a fent nevesített anyag, a katasztrófavédelem részéről a kárfelszámolás, beavatkozás a biztonsági adatlapot figyelembe véve történik.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Amennyiben az NMP-víz elegy, mint veszélyes hulladék szállítási láncára vonatkozik a kérdés, úgy megállapítható, hogy az ADR-tanácsadó besorolása alapján a 166/2025. (VI. 24.) Korm. rendelet 1. melléklet szabályait kell figyelembe venni.

22. A 'csekély' levegőterhelés állítását számszerűsíteni célszerű!

Szakértő válasza:

A benyújtott kérelem 6. mellékletének 4. oldalán szereplő előzetes minősítés a tanulmány későbbi részén (10. oldal) számszerűsítésre került. Ezen számszerűsített értékek képezték a terjedésszámítás bemeneti adatát.

A terjedésszámítás számszerűsített eredményei a hivatkozott melléklet 21. oldalán (6.1.2. fejezet) kerültek ábrázolásra, majd táblázatban összefoglalásra.

23. Adják meg a telephely éves közvetlen CO-kibocsátását (tCO/év — Scope 1)...

Szakértő válasza:

A Scope 1 utalás alapján azt feltételezzük, hogy a kérdező szén-dioxidra (CO₂) gondol. A telephely közvetlen CO₂ kibocsátása alatt a telephelyen üzemelő földgáz-tüzelésű berendezések és a telephelyen belüli forgalom CO₂ kibocsátását értjük. Ennek mennyisége a benyújtott kérelem 9.3.1.8. fejezete alapján 91 589 t/év.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatástanulmány 276. oldalán szereplő 111. számú táblázatban bemutatásra kerültek a kibocsátott szennyezőanyagok mennyiségei, a módosítást követően. A szén-monoxidra vonatkozó adatok a második sorban szerepelnek kg/h-ban kifejezve.

Az éves közvetlen CO kibocsátás bemutatása a Khvr. szerint nem kötelező tartalmi elem. Amennyiben a kérdező a CO₂ éves kibocsátásra gondol, azt a hatástanulmány 292. oldalán lévő 118. táblázat tartalmazza, amely szerint a telephelyen üzemszerűen folytatott tevékenység során kibocsátására kerülő üvegházhatású gázok mennyisége, azaz 91504 tonna/év, amelyhez hozzáadódik még a telephelyen belüli forgalom CO₂ kibocsátása, amely összesen 85 tonna/év, amely adat a hatástanulmány 293. oldalán szerepel.

Az eljárás tárgyát képező tevékenységhez kötődő üvegházhatású gázok várható kibocsátása a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont ak) alpontja alapján kötelező tartalmi elem.

24. Ha a beépített tüzelőberendezések hőteljesítménye 175 MWth-ról 161 MWth-ra csökkent, számszerűsítsék a tényleges CO-csökkenést...

Szakértő válasza:

Az előző kérdés alapján azt feltételezzük, hogy a kérdező szén-dioxidra (CO₂) gondol. A korábbi engedélyeztetési eljárás alkalmával a tüzelőberendezések CO₂ kibocsátása az elméleti maximumra (100 %-os kihasználtság, folyamatos üzemmenet) került meghatározása.

A technológiai kiviteli tervek elkészültét követően lehetőségessé vált az energiaigény véglegesítésére, az átlagos kihasználtság meghatározására. A számítások alapján a tüzelőberendezések CO₂ kibocsátása 288 000 t/évről 91 000 t/évre csökkent.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatástanulmány 276. oldalán szereplő 111. számú táblázatban bemutatásra kerültek a kibocsátott szennyezőanyagok mennyiségei, a módosítást követően. A szén-monoxidra vonatkozó adatok a második sorban szerepelnek kg/h-ban kifejezve, amely a tanulmány adatai alapján 1,6 kg/h-val csökken.

Amennyiben a kérdező a CO₂ éves kibocsátásra gondol az első összevont eljárás során a hatástanulmány 148. oldalán lévő 43. táblázat tartalmazta, hogy a 10 darab gázkazán által kibocsátott CO₂ éves mennyisége 288000 tonna, amely adat jelentős túlbecsléssel került meghatározásra, a szakértő nyilatkozata alapján.

Jelen összevont eljárás során a hatástanulmány 292. oldalán lévő 118. táblázat tartalmazza a gázkazánok által kibocsátott üvegházhatású gázok (CO₂) mennyiségét, amely 91000 tonna/év, vagyis a csökkenés 197000 tonna/év.

25. Sorolják fel éves bontásban az összes keletkező veszélyes hulladékfajta!

Szakértő válasza:

A tevékenység végzése során keletkező veszélyes hulladékok mennyisége

HAK	Megnevezés (veszélyességi jellemző)	Összetétel (veszélyességi osztály és kategória)	Keletkezés helye	Becsült mennyiség [tonna/év]
VESZÉLYES HULLADÉKOK				
Technológiai hulladékok				
08 04 09*	szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó ragasztók, tömítőanyagok hulladéka – HP4 (Skin corr. 1A)	100 % hulladék ragasztó	Cellagyártás (front-end, back-end) Modul- és Pack gyártás	590
16 06 06*	elemekből és akkumulátorokból származó, elkülönítetten gyűjtött elektrolit (HP 3 „Tűzveszélyes”, HP 5 „Célszervi toxicitás (STOT)/aspirációs toxicitás”, HP 6 „Akut toxicitás”, HP 7 „Rákkeltő (karcinogén)”, HP 8 „Maró”, HP 14 »környezetre veszélyes (ökotoxikus))	100 % elektrolit, egyéb szennyezők	Cellagyártás (back-end)	700
16 07 09*	egyéb veszélyes anyagokat tartalmazó hulladékok (HP 4 „Irritáló”, HP 5 „Célszervi toxicitás (STOT)/aspirációs toxicitás”, HP 6 „Akut toxicitás”, HP 7 „Rákkeltő (karcinogén)”, HP 14 »környezetre veszélyes (ökotoxikus))	90 % nehézfém-oxid 5% aktív szén, PVDF, NMP 5 % NMP	Cellagyártás (front-end)	6 100
16 02 13*	veszélyes anyagokat tartalmazó kiselejtezett berendezés, amely különbözik a 16 02 09-től 16 02 12-ig terjedő hulladéktípusoktól (HP 3 „Tűzveszélyes”, HP 5 „Célszervi toxicitás (STOT)/aspirációs toxicitás”, HP 6 „Akut toxicitás”, HP 7 „Rákkeltő (karcinogén)”, HP 8 „Maró”, HP 14 »környezetre veszélyes (ökotoxikus))	100 % akkumulátor cella	Modul- és Pack gyártás	1 645**
16 10 01*	veszélyes anyagokat tartalmazó vizes folyékony hulladék (HP 4 „Irritáló”, HP 5 „Célszervi toxicitás (STOT)/aspirációs toxicitás”, HP 10 „Reprodukciót (szaporodást) károsító”)	95% NMP 5% víz	Cellagyártás (front-end)	21 500*
19 08 13*	Ipari szennyvíz egyéb kezeléséből származó, veszélyes anyagokat tartalmazó iszap	75% Víz 25% szennyvíziszap	Szennyvíz előkezelés	1 800
Kapcsolódó tevékenységek hulladékai				
06 01 06*	egyéb sav (HP 8 „Maró”)	90 % víz, 10 % sav	Minőségellenőrző labor	8

15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat (HP 4)	98 % aktív szén 2 % elektrolit, NMP	Karbantartás	1 100
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	100 % műanyag	Karbantartás	20
16 05 06*	veszélyes anyagokból álló vagy azokkal szennyezett laboratóriumi vegyszerek, ideértve a laboratóriumi vegyszerek keverékeit is (HP 4 „Irritáló”)	90 % víz 10 % laboratóriumi vegyszerek	Minőségellenőrző labor	6

*A gyártási folyamatban felhasznált NMP mennyiségének növekedése látszólagos. A korábbi kérelemben az NMP-t gyártási körfolyamatban tartották, azonban a jogszabályi környezet változása miatt a CATL Kft. az NMP-víz elegyből az NMP visszanyerését külső hulladékhasznosító bevonásával valósítja meg. Ebből adódóan a visszanyert NMP technikailag új inputként jelentkezik az anyagáramban.

**A keletkezett mennyiségből 110 tonna a telephelyen belül kerül előkezelésre

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatástanulmány 327. oldalán a 9.3.4.1. fejezetben a 142. táblázat részletesen ismerteti a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékokat, azok várható éves becsült mennyiségét. A szakértő fenti megállapítását a környezetvédelmi hatóság kiegészíti azzal, hogy a fenti táblázat nem tartalmazza a hulladék előkezelési tevékenység során keletkező hulladékokat, ezen hulladékok a 9.3.4.3. fejezetben kerülnek ismertetésre.

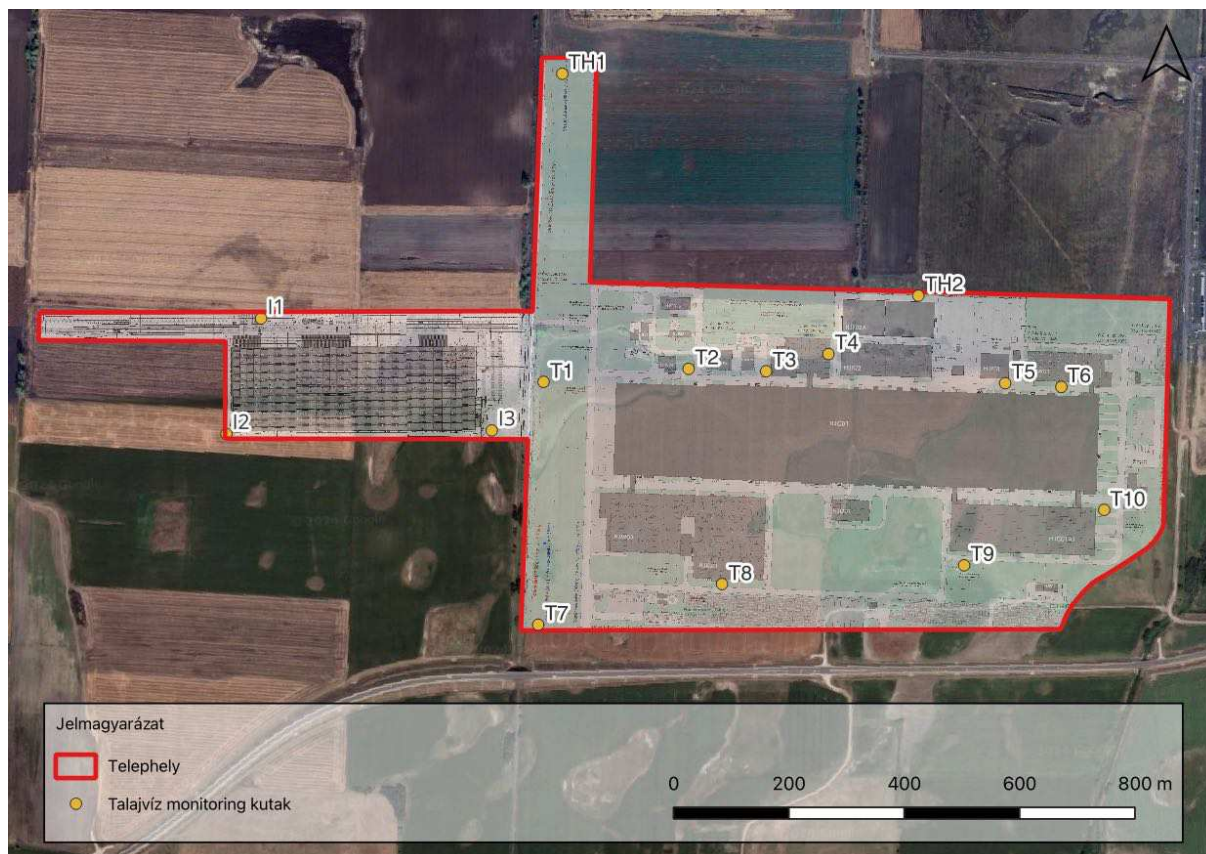
A területi hulladékgazdálkodási hatóság a módosítási eljárás során a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálja.

26. Részletezzék a talaj- és talajvízvédelmi monitoring-rendszert!

Szakértő válasza:

A telephely talaj- és talajvíz monitoringját már a jelenleg hatályos IPPC engedély is szabályozza. Ennek bemutatását a benyújtott kérelem 9.1.2.12., valamint 12. fejezete ismerteti.

A tevékenység végzéséhez szükséges műszaki és üzemeltetési feltételeket a CATL Kft. úgy alakítja ki, hogy a tevékenységből felszíni és felszín alatti vízszennyezés ne alakulhasson ki. A telephelyen a CATL Kft. tevékenységet még nem végez, vízszennyezés nem történt.



Talajvíz monitoring kutak elhelyezkedése

Saját tulajdonú telephelyrész

A tevékenység megfelelő műszaki biztonságának folyamatos ellenőrzésére, illetve igazolására a CATL Kft. telephelyen belül kialakított monitoring rendszert fog üzemeltetni. A talajvíz kutak monitoringját az IPPC engedély 3.12.19. pontja szerint végzik majd.

„A véglegessé vált vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltetett monitoring kutakból – félévente egyszer talajvíz mintavételezést és a minták vízminőség vizsgálatát kell elvégezni akkreditált módon pH, vezetőképesség, ammónium, nitrit, nitrát, foszfát, fluorid, réz, kobalt, nikkel, mangán, alumínium, összes alifás szénhidrogén (TPH), NMP(N-metil-2 pirrolidon), metiletil karbonát, glikolok, lítium komponensekre.

Az első talajvízminőség vizsgálatot a monitoring kutakból úgy kell ütemezni, hogy annak eredménye legkésőbb a tevékenységgel összefüggő szennyező/alap anyag telephelyen történő első megjelenése előtt legalább 5 nappal a vízügyi és vízvédelmi hatóság rendelkezésére álljon.”

Talajvíz monitoring kutak tervezett helyei

Azonosító	Monitoring pont elhelyezkedése
TH1 (háttér)	Telephely északi telekhatárán
TH2 (háttér)	Telephely északi telekhatárán
T1	A cella gyártócsarnoktól (HJC01) 120 m-re nyugatra, a telephely nyugati határán
T2	Elektrolit tártálypark és szivattyútelep (HJF07a) és a hulladék üzemi gyűjtőhely (HJW04) közötti területen, a HJW04 épülettől 27 m-re keleti irányban
T3	Háttér nyersanyag raktártól (HJW02) nyugati oldalán, az épülettől 2 m-re.
T4	Közműellátó épület (HJF02) nyugati oldalától 14 m-re
T5	Az NMP tártálypark és szivattyúháztól (HJF01) délkeletre 9 m-re
T6	Nyersanyag raktártól (HJW01) délre 8 m-re
T7	A telephely délnyugati határának sarokpontjától 30 m-re északkeleti irányban

T8	Modul összeszerelő üzemtől (HJM01) délre 8 m-re
T9	Elektróda hegesztő üzemtől (HJC01A1) délre 24 m-re
T10	Az elektróda összehegesztő üzemtől (HJC01A1) 28 m-re keletre

A tevékenység megkezdésére még nem került sor, így a monitoring rendszerre vonatkozó adatok még nem állnak rendelkezésre a saját tulajdonú telephelyrészen.

Bérelt telephelyrész

Az INPARK Szigma Ipari Park Kft. nevére kiadott HB/17-IKV/00046-51/2024. számú környezetvédelmi engedély 3.12.11. pontja tartalmazza a telephelyen kialakításra szükséges monitoring kutak helyét. INPARK Szigma Ipari Park Kft. megkérte a monitoring kutak létesítési engedélyét, melyet a 35900/2227-6/2024. ált. számú határozatban adott meg a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság.

Talajvíz monitoring kutak tervezett helyei

Azonosító	Monitoring pont elhelyezkedése
I1	2.sz. záportározó nyugati oldalától 2,5 m-re nyugatra
I2	Főépület DNY-i sarkától 12 m-re délnyugati irányban
I3	Főépület DK-i sarkától 30 m-re nyugati irányba

A monitoring kutak minőségének vizsgálatára vonatkozó előírásokat az egységes környezethasználati engedély 3.12. *Vízgazdálkodás és vízvédalom II. D.) Felszíni és felszín alatti vizek minőségének védelme, állapotromlásának megakadályozása érdekében tett előírások (vízminőség-védelmi monitoring) 14. alpontja tartalmazza:*

„A véglegessé vált vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltetett monitoring kutakból – félévente egyszer talajvíz mintavételezést és a minták vízminőség vizsgálatát kell elvégezni akkreditált módon pH, vezetőképesség, ammónium, nitrit, nitrát, foszfát, fluorid, réz, kobalt, nikkel, mangán, alumínium, összes alifás szénhidrogén (TPH), lítium komponensekre.”

A tervezett tevékenység monitoringja a kiadott IPPC engedélyek alapelvei szerint, az alábbi szempontok szerint történik:

- A levegő immisszió mérés a jelenleg érvényes mérési terv alapján, az emisszió mérési rend a jelenleg érvényes IPPC engedély követelményrendszere alapján, az új pontforrások bevonásával
- A felszín alatti vizek és a földtani közeg vizsgálata a jelenleg hatályos IPPC engedély követelményrendszere alapján történik,
- A zaj mérése a jelenleg érvényes IPPC engedély követelményrendszere alapján
- A hulladékok mennyiségének, összetételének vizsgálata a jelenleg érvényes IPPC engedély követelményrendszere alapján

Vízügyi hatóság válasza:

Ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben vizsgálja, hogy jelen módosítás hatással van-e a felszíni és felszín alatti vizek minőségének védelme, állapotromlásának megakadályozása vonatkozásában tett előírásokra, rendelkezésekre. A módosításra benyújtott dokumentáció vizsgálatát követően dönt a vízügyi és vízvédelmi hatóság arról, hogy a korábbi előírások módosítása szükséges-e. A külön vízjogi eljárás keretében lefolytatott és annak eredményeképpen kiadott végleges vízjogi üzemeltetési engedélyben a vízügyi és vízvédelmi hatóság megállapításokat tett és rendelkezéseket alapított.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A környezetvédelmi hatóság a fent leírtakon túl az alábbiakat nyilatkozta. A CATL Kft. a saját tulajdonú telephelyén még kivitelezés zajlik. A környezetvédelmi hatóság a végleges egységes környezethasználati engedélyben meghatározta a földtani közeg monitoring végzésének feltételeit.

A végleges egységes környezethasználati engedély 3.1.10. pontja a tevékenység megkezdése előtti, a 3.1.9. pontja a tevékenység során évenkénti gyakorisággal elvégezendő, míg a 3.19.1. pontja a felhagyásra vonatkozó monitoring előírásokat, valamint a 3.9.9. pontja a talajvédelemre vonatkozó monitoring előírást tartalmazza.

A környezetvédelmi hatóság a végleges egységes környezethasználati engedély 3.1.9.1. pontjában a szennyező források alapján meghatározta a földtani közeg mintavételi helyeket, a 3.1.9.2. pontban a mintavételi mélységeket, a 3.1.9.4. pontban pedig a mintavételre, analitikai vizsgálatra és a vizsgálati eredményekre vonatkozó előírásokat. A vizsgálandó komponensek a tevékenységre jellemző szennyező anyagok alapján – mintavételi helytől függően –, mint lítium, NMP, alumínium, TPH (összes alifás szénhidrogén C5-C40), nikkel, mangán, réz, kobalt, fluorid, glikolok, vezetőképesség, ammónia, nitrit, nitrát kerültek meghatározásra.

A jelen eljáráshoz elkészített hatástanulmány a földtani közeg monitoringra vonatkozóan tartalmaz módosítási kérelmet, melyet a környezetvédelmi hatóság az eljárás keretén belül vizsgál.

27. A szennyvíz-előkezelés hatékonyságát kérjük számszerűen bemutatni!

Szakértő válasza:

A hatályos jogszabályok nem írják elő, hogy a hatásvizsgálati eljárás során részletesen meg kellene határozni a szennyvíz-előkezelés eltávolítási hatásfokát. E kérdéskör részletes bemutatása a vízjogi engedélyezési eljárás keretében történik, ahol a technológiai megoldások és a kibocsátási paraméterek pontos értékelése is megtörténik.

A CATL Kft. kiemelt figyelmet fordít a legjobb elérhető technikák (BAT) alkalmazására a környezet védelme érdekében. Ennek egyik jó példája az elektrolit szennyvíz kezelése, ahol a bejövő víz BOD-értéke 3 000 mg/L, míg a kezelt vízé mindössze 190 mg/L, ami mintegy 94%-os tisztítási hatékonyságot jelent. Ez jól mutatja a vállalat elkötelezettségét a magas szintű környezetvédelmi teljesítmény és a folyamatos technológiai fejlesztés iránt.

Vízügyi hatóság válasza:

Ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben vizsgálja, hogy jelen módosítás hatással van-e a szennyvízelvezetés, tisztítás, kibocsátás vonatkozásában korábban tett előírásokra, rendelkezésekre. A módosításra benyújtott dokumentációra tekintettel dönt a vízügyi és vízvédelmi hatóság arról, hogy a korábbi előírások módosítása szükséges-e.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatályos jogszabályok alapján a szennyvíz-előkezelő hatékonyságának számszerű bemutatása nem kötelező tartalmi elem, azonban a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó szakkérdések vizsgálatra kerülnek jelen módosítási eljárás keretében is.

Jelen módosító engedélyezési eljárás keretében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet értelmében a vízügyi és vízvédelmi hatóság az alábbi szakkérdést vizsgálja:

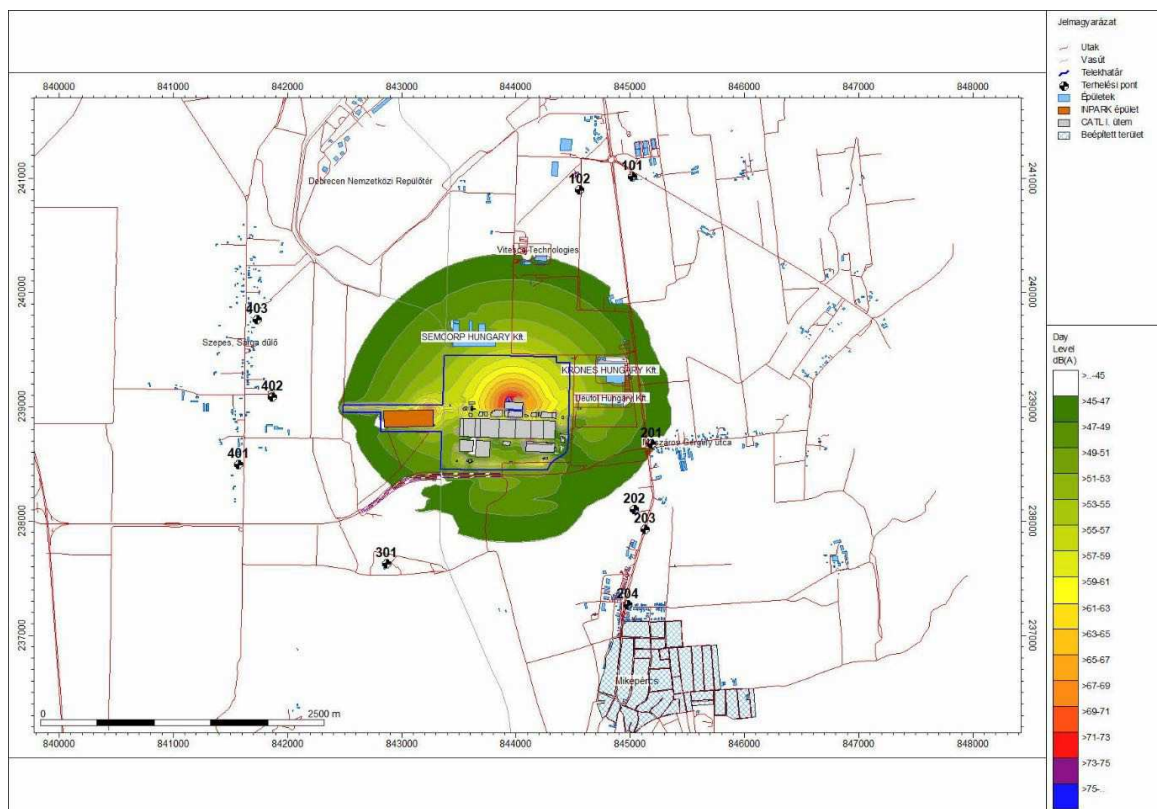
„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

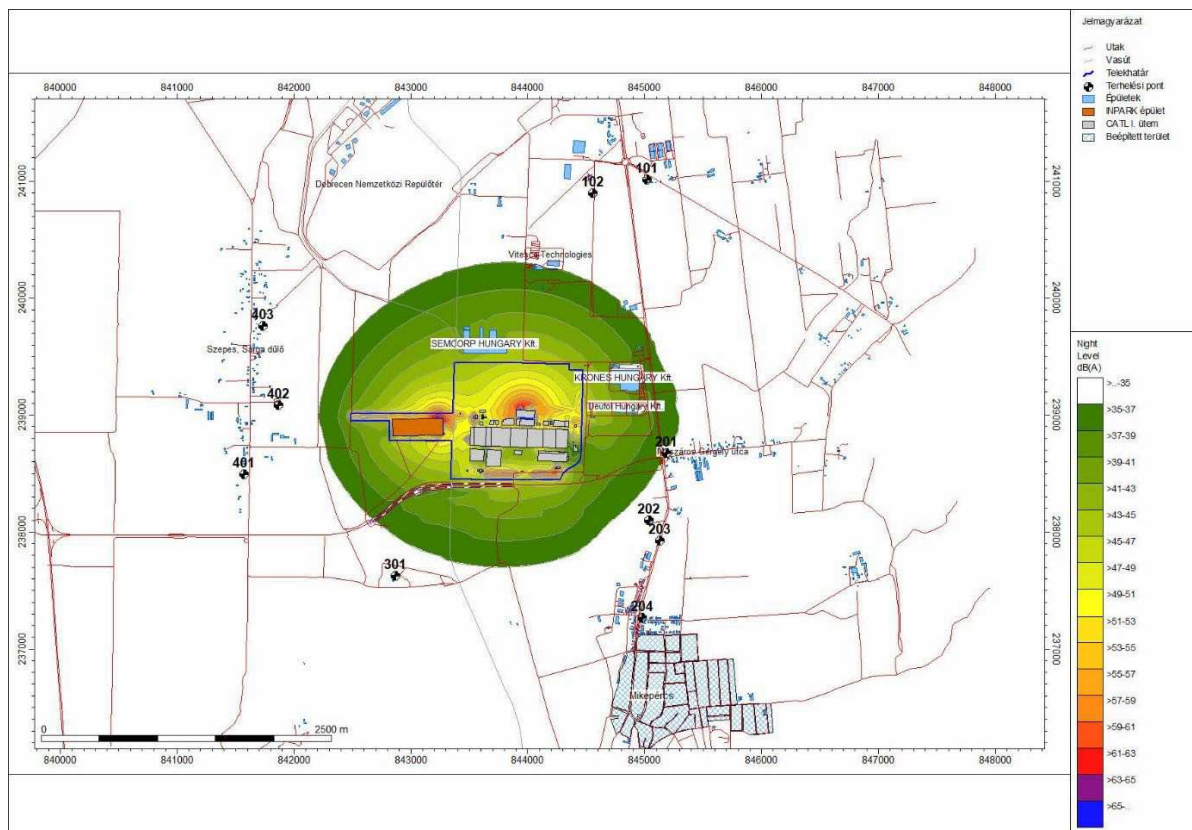
28. Csatolják a telekhatáron és a legközelebbi érzékeny területeken modellezett zajértékeket!

Szakértő válasza:

A jelenleg hatályos jogszabályok nem írják elő a zajterhelést a telekhatáron történő számítását, mivel ott védendő létesítmény nem található. A hiánypótlási felhívás 23. kérdésére adott válaszban csatoltuk a tevékenység pontosított zajtérképét (106. és 107. ábra), melyről a telekhatáron is leolvasható a zajterhelés mértéke.



106. ábra Üzemi zajtérkép – nappali időszak



107.ábra Üzemi zajtérkép – éjjeli időszak

A terhelési pontok koordinátái

	Védendő épület	EOV Y	EOV X
101	Debrecen, 0524/4 hrsz. alatti lakóépület	845018	241011
102	Debrecen, újonnan telepített munkásszálló (hrsz. 0503/42)	844558	240894
201	Debrecen, Mészáros Gergely utca 2. (0518/180 hrsz.) szám alatti lakóház	845188	238669
202	Debrecen, külterület tanya 0511/3 hrsz.	845036	238098
203	Mikepércs, jelenleg beépítetlen lakóterület határa (065/304 hrsz.)	845131	237925
204	Mikepércs, Debreceni u. 30/A.* (708/22 hrsz.) szám alatti lakóház	844978	237262
301	Debrecen, külterület tanya 0487/2 hrsz.	842866	237626
401	Debrecen, Sárga dűlő 0433/5 hrsz. alatti lakóház	841567	238494
402	Debrecen, Sárga dűlő 0474/52 hrsz. alatti lakóház	841867	239082
403	Debrecen, Sárga dűlő 0474/25 hrsz. alatti lakóház	841732	239763

* A lakóépületről leolvasott házszám.

A terhelési pontok ismertetése

A terhelési pont			
Jele	Helye	Magassága	Jellege
101	Debrecen, 0524/4 hrsz. alatti lakóépület	1,5	ZT
102	Debrecen, újonnan telepített munkásszálló	1,5	ZT
201	Debrecen, Mészáros Gergely utca 2. (0518/180 hrsz.) szám alatti	4,5	ZT
202	Debrecen, külterület tanya 0511/3 hrsz.	1,5	ZT
203	Mikepércs, jelenleg beépítetlen lakóterület határa (065/304 hrsz.)	1,5	ZT
204	Mikepércs, Debreceni u. 30/A.* (708/22 hrsz.) szám alatti lakóház	4,5	ZT
301	Debrecen, külterület tanya 0487/2 hrsz.	1,5	ZT
401	Debrecen, Sárga dűlő 0433/5 hrsz. alatti lakóház	1,5	ZT
402	Debrecen, Sárga dűlő 0474/52 hrsz. alatti lakóház	1,5	ZT
403	Debrecen, Sárga dűlő 0474/25 hrsz. alatti lakóház	1,5	ZT

ZT zajterhelési (megítélési) pont

*A lakóépületről leolvasott házszám.

Vizsgálati eredmények és értékelésük

Védendő létesítmény	LAM (dB)	LTH/ KH (dB)	Túllépés mértéke (dB)	Értékelés
Nappali időszak				
Debrecen, 0524/4 hrsz. alatti lakóépület	39	55	0	Megfelel
Debrecen, újonnan telepített munkásszálló (hrsz. 0503/42)	40	55	0	Megfelel
Debrecen, Mészáros Gergely utca 2. (0518/180 hrsz.) szám alatti lakóház	45	57	0	Megfelel
Debrecen, külterület tanya 0511/3 hrsz.	43	60	0	Megfelel
Mikepércs, jelenleg beépítetlen lakóterület határa (065/304 hrsz.)	42	45	0	Megfelel
Mikepércs, Debreceni u. 30/A.* (708/22 hrsz.) szám alatti lakóház	39	45	0	Megfelel
Debrecen, külterület tanya 0487/2 hrsz.	41	60	0	Megfelel
Debrecen, Sárga dűlő 0433/5 hrsz. alatti lakóház	38	60	0	Megfelel
Debrecen, Sárga dűlő 0474/52 hrsz. alatti lakóház	40	60	0	Megfelel
Debrecen, Sárga dűlő 0474/25 hrsz. alatti lakóház	39	60	0	Megfelel
Éjjeli időszak				
Debrecen, 0524/4 hrsz. alatti lakóépület	28	45	0	Megfelel
Debrecen, újonnan telepített munkásszálló (hrsz. 0503/42)	30	45	0	Megfelel
Debrecen, Mészáros Gergely utca 2. (0518/180 hrsz.) szám alatti lakóház	35	47	0	Megfelel
Debrecen, külterület tanya 0511/3 hrsz.	33	50	0	Megfelel
Mikepércs, jelenleg beépítetlen lakóterület határa (065/304 hrsz.)	32	35	0	Megfelel
Mikepércs, Debreceni u. 30/A.* (708/22 hrsz.) szám alatti lakóház	29	35	0	Megfelel
Debrecen, külterület tanya 0487/2 hrsz.	33	50	0	Megfelel
Debrecen, Sárga dűlő 0433/5 hrsz. alatti lakóház	30	50	0	Megfelel
Debrecen, Sárga dűlő 0474/52 hrsz. alatti lakóház	32	50	0	Megfelel
Debrecen, Sárga dűlő 0474/25 hrsz. alatti lakóház	30	50	0	Megfelel

LAM zajterhelés

LTH/KH zajterhelési vagy zajkibocsátási határérték

* A lakóépületről leolvasott házszám.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A benyújtott hiánypótlás 23. pontjában bemutatott zajtérkép és hatásterület lehatárolás szemlélteti a telekhatáron és a legközelebbi érzékeny területeken várható zajterhelés mértékét, amely alapján a védendő területek, épületek, helyiségek előtt zajkibocsátási határértéket meghaladó zajterhelés nem várható a hatástanulmány tanúsága szerint. A benyújtott hiánypótlás 5. számú melléklete részletesen ismerteti a zajterjedés modellezés eredményeit, részeredményeit, a legközelebbi védendőkhöz elvárható zajterhelés nagyságát, amelyek a hiánypótlás 23. pontjában táblázatos formában is ismertetésre kerültek a 155. táblázatban. Valamennyi dokumentáció nyilvánosan elérhető a kormányhivatal honlapján.

29. Kérjük megadni a telekhatáron és a legérzékenyebb receptorhelyeken mért/modellezett decibel-értékeket!

Szakértő válasza:

A jelenleg hatályos jogszabályok nem írják elő a zajterhelést a telekhatáron történő számítását, mivel ott védendő létesítmény nem található. A hiánypótlási felhívás 23. kérdésére adott válaszban csatoltuk a tevékenység pontosított zajtérképet (106. és 107. ábra), melyről a telephatáron is leolvasható a zajterhelés mértéke. A hivatkozott ábrát az előző észrevételre adott válasz kapcsán csatoltuk.

A telephelyhez legközelebb található védendő létesítmények listáját és ezen pontok számított zajterhelés mértékét a benyújtott hiánypótlás 23. kérdésére adott válaszban részleteztük.

A hivatkozott táblázatokat az előző észrevételre adott válasz kapcsán csatoltuk.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Amennyiben a receptorhelyek alatt a védendő létesítményeket/terhelési pontokat értette, a benyújtott hiánypótlás 23. pontjában bemutatott zajtérkép és hatásterület lehatárolás szemlélteti a telekhatáron és a legközelebbi érzékeny területeken várható zajterhelés mértékét, amely alapján a védendő területek, épületek, helyiségek előtt zajkibocsátási határértéket meghaladó zajterhelés nem várható a hatástanulmány tanúsága szerint. A benyújtott hiánypótlás 5. számú melléklete részletesen ismerteti a zajterjedés modellezés eredményeit, részeredményeit, a legközelebbi védendő előtti várható zajterhelés nagyságát, amelyek a hiánypótlás 23. pontjában táblázatos formában is ismertetésre kerültek a 155. táblázatban.

Amennyiben a telekhatár alatt az üzemi létesítmény telekhatárára gondolt, a hiánypótlás 23. pontjában bemutatott zajtérkép és hatásterület lehatárolás alapján tájékoztató jelleggel ismertetésre kerültek a várható zajvédelmi szempontú hatások a telekhatáron is, azonban a környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy az MSZ 18150 szabvány 5.1. pontja alapján a mérési pontokat a zajtól védendő területeken kell kijelölni, ahol a zajvédelmi követelményeknek teljesülniük kell, nem pedig az üzemi létesítmény telekhatárán. A háttérterhelés mérési eredményeit a hiánypótlás 22. pontjának 5. táblázata tartalmazza.

30. Részletesen mutassák be a tervezett áruszállítási forgalmat!

Szakértő válasza:

A telephely áruszállítási jellemzőit a benyújtott kérelem 6.4. és 9.1.5.6. fejezete részletezik.

A telephely területét nyugat felől az M35 autópályán (Görbeháza – Berettyóújfalu) és a 481 jelű M35 - Debrecen Nemzetközi Repülőtér másodrendű főúton, illetve ipari utakon keresztül lehet megközelíteni. Keleti irányból a 47 jelű Debrecen-Szeged másodrendű főúton, a 481 jelű M35 - Debrecen Nemzetközi Repülőtér másodrendű főúton, illetve ipari utakon keresztül megközelíthető a telephely.

A telephelyen az árubeszállítás 0-24 órás munkarend szerint zajlik. A dolgozók munkahelyre történő bejutása céges busszal és személyautókkal történik. A telephelyen egyidejűleg 2750 fő munkavégzése várható. Az irodai dolgozók 8.00 – 16.30, a műszakban dolgozók 6.00- 14.00, 14.00-22.00, 22.00-6.00 beosztás szerint dolgoznak.

A teherautóról az egység rakományok leemelése és a tárolási helyre történő mozgatása elektromos targoncákkal vagy elektromos kézi emelővel történik.

A telephelyre irányuló forgalom adatait a következő táblázatban összegezzük.

10. táblázat Teher- és személyszállítás nagyságrendje

Megnevezés	db/nap
tehergépjármű forgalom (db/nap)	200
személygépjármű forgalom (db/nap)	700
busz	30

A forgalom eloszlása az egyes utak között az alábbi:

1. a teherforgalom 90 %-a és a személyforgalom 30 %-a M35 autópálya-481. sz. főút-on keresztül közelíti meg a telephelyet. (A 481. sz. főút mentén az M35 autópálya irányában zajtól nem védendő területek találhatók.)

2. a teherforgalom 5 %-a és a személyforgalom 60 %-a 47. sz. út Debrecen irányából, majd a 481. sz. úton keresztül érkeznek a telephelyre,
3. a teherforgalom 5 %-a és a személyforgalom 10 %-a 47. sz. út - 481. sz. úton keresztül közlekedik.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A benyújtott hatástanulmány 6.4. fejezetében és 9.3.5.3. fejezetében a várható forgalom nagyságrendje és annak hatásai bemutatásra kerültek, melynek tartalmát a környezetvédelmi hatóság jelen eljárás keretében vizsgálja.

31. Adják meg az összes, a dokumentációhoz kapcsolódó számítási melléklet teljes listáját!

Szakértő válasza:

A benyújtott kérelem levegő- és zajkibocsátás esetén tartalmaz számításokat.

A számítások elvégzéséhez szükséges adatok a benyújtott kérelemben megtalálhatók, ezek alapján a számítások ellenőrzése elvégezhető:

- Levegőtisztaság-védelem: benyújtott kérelem 6.1. és 9.3.1. fejezete
- Zaj- és rezgésvédelem: benyújtott hiánypótlás: 4. és 5. melléklete

A számítások és a számítások eredményének kiértékelése a hatályos jogszabályokban és szabványokban előírt metodika és értékelési rend szerint történt.

A számítások során alkalmazott jogszabályok / szabványok szerinti keretrendszert a 9.3.1. és 9.3.5. fejezetben részleteztük.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A szakértő által megadottakat a környezetvédelmi hatóság az alábbiakkal egészíti ki. A pontforrások fizikai paramétereit, mint magasság, kibocsátási hőmérséklet, átmérő illetve térfogatáram a hatástanulmány 146. oldalán található 32. számú táblázat tartalmazza. A 33. számú táblázat a hatástanulmány 148. oldalán a kibocsátott anyagok koncentrációit is magába foglalja. A 272. oldalon lévő 110. számú táblázat foglalja össze a pontforrásokon kibocsátott anyagok fajtáját, a vonatkoztatott koncentrációt, valamint a tömegáramot megállapító adatokat.

A telephelyen üzemszerűen folytatott tevékenység során kibocsátására kerülő üvegházhatású gázok becsült mennyiségét, az éves átlagos kihasználtságot és az üzemórákra vonatkozó adatokat a 118. táblázat foglalja össze a 292. oldalon.

A zajvédelmi szempontú követelményeket, a zajszámítások módját és részletes eredményeit a hatástanulmány 9.1.5.5. és a 9.3.5.3. fejezetei, a hiánypótlás 4. és 5. mellékletei tartalmazzák.

32. Kötelező a korábbi független szakértői észrevételek tételes, sorvezetőszerű megválaszolása!

Szakértő válasza:

Jelen közigazgatási hatósági eljárás során a CATL Kft. szakértői észrevételeket nem kapott. Amennyiben a kérdező a folyamatban lévő közigazgatási perre gondol, az ott felmerült, az igazságügyi szakértői véleményekkel kapcsolatos észrevételek – a per keretei között – a bíróság részére megküldésre kerültek.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás dokumentációját szakértők készítették el, figyelemmel a Khvr. 7. § (3) bekezdésére, mely előírja, hogy a környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el. A 18. § alapján az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemre előírja, hogy a kérelem egyes részeit a 8. számú mellékletben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el.

Jelen eljárás egy kérelemre indult, önálló környezetvédelmi hatósági eljárás, mely során külön szakértő kirendelésére nem került sor. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 71. § rendelkezik arról, hogy mik a szakértő kirendelésének a szabályai, mikor kell szakértőt meghallgatni vagy szakvéleményt kérni, amennyiben ez a jogi helyzet adódik az eljárás során, úgy a szükséges hatósági intézkedéseket megteszi a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság rendelkezik a kérelmek elbírálásához – és az engedélyezett létesítmények ellenőrzéséhez – szükséges szakértelemmel és létszámmal.

Amennyiben az észrevételt tevő a bíróság előtt folyamatban lévő közigazgatási perben kirendelt igazságügyi szakértőre tesz utalást, úgy kijelenthető, hogy sem ágazati, sem általános jogszabály nem rendelkezik arról, hogy egy bírósági eljárásban kirendelt szakértő észrevételeit (mely teljesen más, korábban keletkezett ügyiratok részbeni dokumentumaira vonatkozott), egy önálló, kérelemre indult hatósági eljárás során meg kell válaszolni. A folyamatban lévő bírósági eljárás során az igazságügyi szakértők nem is vizsgálták jelen összevont eljárás dokumentumait, így észrevétel sincs.

A korábbi dokumentációk kapcsán pedig a környezetvédelmi hatóság csak ismét megerősíti a 8. kérdésre adott válaszában, hogy a környezetvédelmi hatóságnak rendelkezésre áll mindkét kirendelt igazságügyi szakértő azon írásos nyilatkozata, (ahogyan a bírósági eljárásban részt vett valamennyi félnek), melyet a bírósági eljárás során benyújtottak, hogy nem vizsgálták az engedély alapját képező környezeti hatásvizsgálati dokumentációt, nem is látták azokat.

Erre a környezetvédelmi hatóság, mint alperes észrevételt is tett a bírósági eljárás során, hogy mi alapján mondta ki azt a két kirendelt igazságügyi szakértő, hogy „a gyár hatásterületét több szempontból hibásan határozták meg”, ha nem is olvasták a környezeti hatásvizsgálati dokumentációt?

33. Terveznek-e és ha igen mennyi vizet felhasználni a Keleti Főcsatornából a „szürkevíz” hígításához?

Szakértő válasza:

A telephely vízellátását a Debreceni Vízmű Zrt. biztosítja, szolgáltatói nyilatkozatukat a benyújtott kérelem 12. melléklete tartalmazza. A szolgáltatott víz származási helyére vonatkozóan a CATL Kft. ezen túlmenő információja nincs.

Vízmű válasza:

A szürkevíz összetétele 1/3-ad részt felszíni vízbázisból származó víz, 2/3-ad részt pedig továbbtisztított már tisztított szennyvíz. Így igen, a mindenkorai igényeknek megfelelően a TRV Zrt. és a Debreceni Vízmű Zrt. közötti több évtizede működő vízáradási szerződés keretein belül használunk fel onnan származó vizet. Fontos, hogy a hígításhoz csak onnan származó vizet használunk a felszín alatt vízbázisok védelme érdekében.

A Debreceni Vízmű Zrt. által a CATL Kft. kérésére kiadott, 2025. július 22. napján kelt víziközmű szolgáltatói nyilatkozatában megjelölt tervezett napi átlagos vízigény és óracsúcsok biztosítása érdekében többlet felszíni vízmennyiséget vesz át a TRV Zrt.-től, amellyel többlet felszín alatti víz kitermelése nélkül biztosítani tudja a vízmérleg szerinti igények kielégítését. Többlet vízigény kielégítése a meglévő vízjogi engedélyek keretein belül történik, melyhez tehát nem szükséges semmilyen vízjogi üzemeltetési engedély módosítása sem a TRV Zrt. sem a Debreceni Vízmű Zrt. részéről.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosító engedélyezési eljárás keretében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet értelmében a vízügyi és vízvédelmi hatóság az alábbi szakkérdést vizsgálja:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

34. Kérem a telephelyre vonatkozó kumulatív hatáselemzést!

Szakértő válasza:

A benyújtott kérelem a jogszabályban rögzített tartalmi elemeket tartalmazza. A hatásvizsgálati eljárás célja, hogy a beruházás környezeti hatásai kumulatív módon kerüljenek figyelembe véve.

Élővilág, vizek, talaj és földtani közeg esetén nem beszélhetünk kumulatív hatásokról, mivel a CATL Kft. tevékenységének hatásterületén más üzemek tevékenységek hatása nem jelentkezik.

Levegővédelmi-, illetve zajvédelmi szempontból beszélhetünk a hatások kumulatív vizsgálatáról. A CATL Kft. tevékenységének értékelésénél a háttérterhelés meghatározása mellett figyelemmel voltunk a jelenleg üzemelő, illetve a tervezett (még nem üzemelő) tevékenységek terhelésére is.

A benyújtott kérelem 9.3. fejezetében bemutatottak alapján a tervezett tevékenység kumulatív hatásai megfelelnek a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

Összegzés

A levegő- és zajterhelés esetében beszélhetünk más hatásokhoz történő hozzáadásról. A tervezett tevékenység levegőterhelését a környező tervezett üzemekből eredő maximális többletterhelés figyelembevételével határoztuk meg.

A tervezett tevékenység zajterhelésének számításakor, figyelembe vettük a telephely környezetében tervezett egyéb üzemek tervezett zajterhelését is.

Számításokkal határoztuk meg a tervezett tevékenység többletterhelését. Megállapításra került, hogy a vonatkozó határértékek a tervezett más tevékenységek többletterhelésével együtt is tarthatók.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A Khvr. 6. számú melléklet 4. ab) pontja szerint a hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a várható környezeti hatások becslése és értékelése során, hogy a hatás hozzáadódhat-e más tevékenységek hatásaihoz, illetve a Khvr. 7. számú melléklet II. 5. c) pontja szerint a teljes hatásterület meghatározásakor meg kell jelölni, hogy mely területeken összegeződnek különféle hatások.

A kormányhivatal honlapján jelenleg is nyilvánosan elérhető hatástanulmány 285. oldalán található 116. számú táblázat, valamint a 310. oldalán lévő 126. számú táblázat mutatja be a telephelyen belül kialakuló immissziós óras csúcskoncentrációkat. A meghatározott komponensekre vonatkozóan az immissziós alapállapot, a környező üzemekből azok működése során eredő maximális többletterhelés és a tevékenység maximális levegőterhelésének figyelembevételével kerültek meghatározásra az adott komponensekre vonatkozó együttes terhelések, melyet az adott légszennyező anyagra vonatkozó egészségügyi határértékekkel, vagy tervezési irányértékekkel is összehasonlított a táblázat.

A hatástanulmány a 285. oldalán megjegyzi, hogy a telephely környezetében üzemelő, illetve jelenleg ismert, még meg nem épített tevékenységek kibocsátásait a környező üzemek a rendelkezésre álló engedélyezési dokumentációi alapján vizsgálták. A hatástanulmány kijelenti, hogy a környező üzemek terhelései csak kis mértékben vannak átfedésben a Kft. által tervezett tevékenység levegőterhelésére. A hatástanulmány a terjedési képek alapján megállapítja, hogy a csúcskoncentrációk a telephelyen belül alakulnak ki, a telephelyen kívül várhatóan kialakuló immissziós koncentrációk a táblázatban becsült értékeknél jelentősen alacsonyabbak lesznek.

A 9.3.5.3. fejezetében és a hiánypótlás 22. pontjában a generálódó forgalom okozta zajterhelés-változás mértéke, valamint a jelenlegi háttérterhelés mértéke is bemutatásra került, amelyekre figyelemmel voltak a hatásvizsgálat készítése során. A hatástanulmány 9.1.5.4 fejezetében leírtak értelmében a háttérterhelés növekedésével a tervezett tevékenység okozta zajterhelés-változás mértékének (hozzáadódó hatása más tevékenységekhez) csökkenése várható.

A benyújtott hatástanulmány 9.3.5.6. fejezetében leírtak alapján megállapítható az is, hogy zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából a jogszabályok, szabványok nem adnak iránymutatást a még nem üzemelő, tervezett üzemekhez való hozzáadódás számításával történő meghatározásának módszerére, ugyanakkor a rendelkezésre álló adatok alapján a várható összeadódó zajterhelés mértéke számszerűsíthető, amely tájékoztató jelleggel bemutatásra került a hatástanulmány 169. táblázatában.

A környezetvédelmi hatóság jelen módosítási engedélyezési eljárás során vizsgálja a Khvr. és az ágazati jogszabályoknak való megfelelést.

35. Nagyon szeretnénk egy független, epidemiológiai alapú vizsgálat elvégzését mielőtt a gyár megkezdi tevékenységét, hogy legyen viszonyítási alap!

Szakértő válasza:

Epidemiológiai vizsgálat elvégzése nem indokolt, mivel a működés során sem várható olyan környezeti vagy egészségügyi expozíció, amely indokoltá tenné egy ilyen vizsgálat elvégzését.

Az alkalmazott technológiák zárt rendszerűek, a levegő-, víz- és talajterhelés mértéke pedig a hatályos környezetvédelmi jogszabályokban meghatározott határértékek alatt marad.

A vonatkozó uniós és hazai szabályozás – például az IPPC-irányelv és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet – sem ír elő járványtani alapú vizsgálatot, mivel az emberi egészség védelme a környezetvédelmi engedélyezés során más, célzott műszaki és modellezési módszerekkel biztosított.

Népegészségügyi főosztály válasza:

Az epidemiológiai megközelítés – vagyis a lakosság egészségi állapotának tudományos alapú, statisztikai és megfigyeléses módszerekkel történő vizsgálata – valóban az egyik legjobb módja annak, hogy hosszabb távon objektíven értékelni lehessen egy környezeti változás egészségügyi hatásait.

Fontos ugyanakkor röviden tisztázni, mit is értünk epidemiológiai vizsgálat alatt. Ilyen vizsgálat történhet többféle formában:

- egyrészt adatelemzés alapján, amikor a lakosság körében előforduló betegségek (például daganatos, légzőszervi vagy allergiás megbetegedések) statisztikai elemzésére kerül sor,
- másrészt önkéntesek bevonásával orvosi találkozással járó felmérés formájában, mely során adatfelvétel vagy akár biológiai mintavétel is történhet (például vér- vagy vizeletminták gyűjtésével). Egy ilyen kutatás az egyének szervezetében mérhető biológiai hatásokat is vizsgálni képes.

A két típus között nagy különbség van mind jogi, mind szakmai szempontból.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya – mint hatóság – nem rendelkezik olyan hatáskörrel, amely felhatalmazná önálló epidemiológiai vizsgálat (sem adatgyűjtés, sem biológiai mintavétel) elrendelésére vagy elvégzésére.

A hatóság jelenlegi feladata a közegészségügyi és környezet-egészségügyi követelmények érvényesítése, az engedélyezési eljárások során szakkérdés és szakhatósági állásfoglalás kiadása, valamint az üzemelés során a határértékek és előírások betartásának ellenőrzése.

Amennyiben a kérdés adat alapú epidemiológiai elemzésre vonatkozott, szeretném kiemelni, hogy Magyarországon az egészségügyi adatok országos szinten archivált, visszakereshető formában állnak rendelkezésre. A Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő által kezelt egészségügyi finanszírozási adatok és az azokból generált adatbázisok lehetővé teszik, hogy a térség betegségi mutatóit később bármikor össze lehessen vetni a jelenlegi, a gyár működésének megkezdése előtti állapottal.

Ez azt jelenti, hogy az adatelemzéses epidemiológiai összehasonlításhoz szükséges és a kérdésben említett „viszonyítási alap” nem vesz el, és később is elvégezhető, ha a környezet-egészségügyi hatások nyomon követése ezt indokolta teszi. Azaz a „viszonyítási alap” a mostani egészségügyi adatrendszerekben valójában már rendelkezésre álló adatállomány alapján statisztikai elemzésekkel elvégezhető.

Ha pedig a kérdés célzott adatgyűjtésre (például kérdőíves felmérésre) vagy biológiai mintagyűjtésre (például vér- vagy vizeletminták begyűjtésére és későbbi összevetésére) vonatkozott, az már kutatási tevékenységnek minősül. Ilyen vizsgálatot csak egészségügyi kutatási engedéllyel rendelkező intézmény – például klinika, egyetem, kutatóintézet – végezhet, a résztvevők önkéntes, írásos beleegyezésével, és a kutatásnak etikai engedéllyel kell rendelkeznie. Ilyen kutatások végzése nem tartozik a kormányhivatal hatáskörébe. Ilyen kutatások megvalósíthatóak egyéb szakmai szervezetek által, ha erre kutatói kapacitás és kutatói érdeklődés adott.

Összefoglalva:

- a jelenlegi egészségügyi adatrendszerek tartalmazznak olyan betegség adatokat, amelyek alapján epidemiológiai módszerekkel egy-egy betegség térbeli és időbeli változása megvizsgálható,

- amennyiben kutatási célú, önkéntesek bevonásával járó kérdőíves vagy biológiai mintagyűjtésre lenne igény, azt tudományos kutatás keretében, kutatási feladatokat végző szervezetek tudják elvégezni a tudományos és etikai szabályok betartásával. A kormányhivatal tudományos kutatási feladatokat nem végez.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya az epidemiológiai alapvizsgálat lefolytatása.

36. Tüntessék fel, érinti-e a beruházás védett élőhelyet!

Szakértő válasza:

A tervezett beruházás iparterületen valósul meg, védett élőhelyet nem érint.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatástanulmány „9.1.7.3. Az objektum környezetének táji-természetvédelmi helyzete” című fejezetében rögzítésre kerültek a telephely természetvédelmi szempontú alapadatai, azaz hogy a telephely és környezete országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érint.

37. Kérjük bemutatni a telephely záró/lezárási tervét!

Szakértő válasza:

A tevékenység felhagyása esetén szükséges teendőket az IPPC engedély 3.19. fejezete szabályozza. Amennyiben a CATL Kft. a tevékenység felhagyását tervezi, azt a környezetvédelmi hatóság számára bejelenti, majd a felhagyási tervet jóváhagyásra benyújtja.

Amennyiben a kérdés arra irányul, hogy milyen protokollt kell követni veszélyhelyzet esetén, úgy a Belső Védelmi Terv tartalmazza a szükséges intézkedéseket. Amennyiben a kialakult eseménynek kerítésen túlnyúló (lakosságot érintő) hatása is van, úgy a jövőben készülő Külső Védelmi Terv fogja tartalmazni a szükséges intézkedéseket. A Külső Védelmi Terv tartalmi és formai követelményeit a 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 9. melléklete határozza meg. A Külső Védelmi Tervet a hivatásos katasztrófavédelmi szerv készíti a polgármester közreműködésével a biztonsági jelentés elfogadását követő 180 napon belül. A Külső Védelmi Terv, továbbá a Belső Védelmi Terv is nyilvános dokumentum a lakosság számára is.

A rendkívüli események esetén a rendkívüli környezetterhelések megakadályozása érdekében a megfelelő technológiai előírásokat rögzíteni kell, azok betartását rendszeresen ellenőrizni kell és az ellenőrzésekről naplót kell vezetni.

A környezet veszélyeztetésével, illetve szennyezésével járó, nem rendeltetésszerű üzemelés, illetve rendkívüli helyzet esetén a berendezésekre, technológiai folyamatokra vonatkozó kezelési utasításokban, valamint az üzemi kárelhárítási tervben foglaltak szerint járnak el.

Az iparbiztonsággal kapcsolatos kérdések jelen eljárástól függetlenül az iparbiztonsági hatósági eljárás során kerülnek részletesen megválaszolásra.

Iparbiztonsági hatóság válasza:

A súlyos balesetből származó veszélyeztetés iparbiztonsági szempontú elfogadhatóságának feltétele, hogy a technológia rendszer, vezetékek, tartályok, tárolók műszaki kialakítása garantálja a környezetre veszélyes anyagok környezetbe jutó mennyiségének minimálisra korlátozását. Az ezzel kapcsolatosan megjelenő üzemeltetési szervezési, végrehajtási feladatokról a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a

továbbiakban: 219/2011. Korm. rendelet) alapján a felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője a 3. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő biztonsági jelentést készít, és az abban foglaltak szerint köteles működni.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXXVIII. törvény 3. § 23. pontja alapján Üzemeltető: bármely természetes vagy jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, létesítményt vagy küszöbérték alatti üzemet működtet, irányít, vagy alapszabály, alapító okirat, illetve szerződés alapján meghatározó gazdasági vagy döntéshozatali befolyással rendelkezik a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, létesítmény, küszöbérték alatti üzem műszaki üzemeltetése felett.

Jelen IPPC módosító eljárásban még nem beszélhetünk iparbiztonsági szempontból üzemeltetőről, mivel veszélyes tevékenység végzéséhez még nem rendelkezik iparbiztonsági hatóság által kiadott és véglegessé vált iparbiztonsági engedéllyel.

A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője a biztonsági jelentésben szereplő veszélyek következményeinek elhárítására a 8. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő belső védelmi tervet készít. A kiépítésre és bevezetésre tervezett biztonsági irányítási, beavatkozási rendszer, folyamat részletesen a veszélyes tevékenység megkezdéséhez benyújtandó Biztonsági Jelentéshez csatolt Belső védelmi tervben kerül bemutatásra, így a telephelyen esetleg megjelenő káreseménnyel összefüggő lezárás is. Belső Védelmi Terv elkészítési kötelezettség akkor fog megjelenni, amikor iparbiztonsági szempontú veszélyes tevékenység végzéséhez kér engedélyt az üzemeltető, mely önálló iparbiztonsági eljárás és független a környezetvédelmi engedélyezési eljárástól.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A tevékenység felhagyásának feltételeit a végleges egységes környezethasználati engedély tartalmazza. A tevékenység felhagyása esetén felhagyási tervet kell készíteni, amelyet be kell nyújtani a környezetvédelmi hatósághoz jóváhagyásra. A Khvr. 7. § (1) f) bekezdése alapján a környezethasználónak a környezetszennyezés megelőzése, illetve a környezet terhelésének csökkentése érdekében az elérhető legjobb technika alkalmazásával intézkednie kell a tevékenység felhagyása esetén a környezetszennyezés, illetve környezetkárosítás megakadályozásáról, valamint az esetlegesen károsodott környezet helyreállításáról.

A tevékenységek felhagyása esetén, ha a tevékenységből az alapállapot-jelentésben rögzített állapothoz viszonyítva a földtani közegben vagy a felszín alatti vizekben környezeti kár következett be, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti kárelhárítási vagy a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) szerinti kármentesítési eljárást kell lefolytatni.

A tervezett tevékenység a Kár. 2. számú mellékletébe besorolható, ezért a tevékenység végzője a Kár. 6. § (3) bekezdése értelmében üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezett. Az üzemi kárelhárítási terv tartalmi követelményeit a Kár. 1. számú melléklete határozza meg, amelynek 3. pont a) alpontjának 1-3. nem számozott francia bekezdése tartalmazza a havária esetén szükséges gyáron belüli, 4. bekezdése pedig gyáron kívüli (az illetékes szervek és hatóságok irányába történő) teendőket és adatokat.

A végleges egységes környezethasználati engedélyben rögzítetteknek megfelelően az üzemi kárelhárítási terv benyújtása első alkalommal a tevékenység megkezdése előtt legalább 60 nappal esedékes, a módosítási eljárás keretében vizsgálja a környezetvédelmi hatóság, hogy szükséges-e a már meglévő rendelkezések módosítása. Tevékenység alatt az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenység megkezdését, azaz az energia előállítás tevékenységet, illetve a szerves oldószerekkel való felületkezelést kell érteni.

38. Mutassák be az üzemre vonatkozó teljes üzemi biztonsági és katasztrófa-kezelési tervet!

Szakértő válasza:

Az környezetvédelmi hatóság hatósági körébe az üzemi kárelhárítási terv jóváhagyása tartozik. Az üzemi kárelhárítási tervvel kapcsolatos rendelkezéseket az IPPC engedély 3.1.11. - 3.1.14. pontjai részletezik. Ennek alapján az üzemi kárelhárítási tervet első alkalommal az IPPC engedély köteles tevékenység (energia előállítási tevékenység, illetve a felületkezelés szerves oldószerekkel) megkezdése előtt legalább 60 nappal kell benyújtani.

A CATL Kft. az üzemi kárelhárítási tervet határidőre jóváhagyásra benyújtja.

A CATL Kft. az építést megelőző Biztonsági Jelentéssel rendelkezik és veszélyes tevékenység végzéséhez szükséges engedély beszerzése külön, iparbiztonsági hatósági eljárás részét képezi. A Biztonsági Jelentés jelen eljárás keretein belül felülvizsgálatra került, mely a benyújtott kérelem 3. mellékleteként került csatolásra.

Üzemi baleset bekövetkezte esetén a 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet szerint készített belső védelmi terv (BVT) előírásai szerint járnak el. Ezen feladatok az iparbiztonságért felelős hatóság hatáskörébe tartoznak, nem környezetvédelmi típusú feladatok.

A BVT azonosítja a lehetséges baleseti lehetőségeket, azok elleni védekezésbe bevonható erőket és szervezeteket. A BVT meghatározza a védekezéssel kapcsolatos feladatokat is.

A katasztrófa-védelemmel kapcsolatos tervet a 39. és 40. kérdésre adott válaszban ismertetjük.

Iparbiztonsági hatóság válasza:

A 219/2011. Korm. rendelet alapján felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője a 3. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő biztonsági jelentést készít, és az abban foglaltak szerint köteles működni.

A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője a biztonsági jelentésben szereplő veszélyek következményeinek elhárítására a 8. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő belső védelmi tervet készít.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20. § (14) bekezdése szerint, olyan tevékenységek esetében, amelyekre vonatkozóan törvény biztonsági jelentés elkészítését írja elő, a biztonsági jelentést az engedélyezés során a környezetvédelmi hatóság figyelembe veszi.

Az építési engedélyezést megelőző iparbiztonsági engedélyezéshez üzemeltető által benyújtott Biztonsági jelentés a környezetvédelmi hatóság előtt folyamatban lévő eljárásban rendelkezésre áll.

Az építési engedélyezéshez készített biztonsági jelentésnek az építési stádiumban előre látható szinten kell tartalmazni a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem bemutatását a 219/2011. Korm. rendelet 3. melléklet 1.10. a) bekezdése alapján. Ezért a veszélyes tevékenység végzéséhez szükséges iparbiztonsági engedélyezéshez Üzemeltetőnek ismételtén biztonsági jelentést kell készítenie, melynek már a 219/2011. Korm. rendelet 3. melléklet 1.10. a) bekezdésében felsorolt pontokat is tartalmaznia kell a valóságnak megfelelően.

Üzemeltető az egységes környezet használati engedélyének módosítása következtében ismertté vált újabb információk kapcsán megkereste az Iparbiztonsági hatóságot és bizonyította, hogy az építési engedélyezéshez készített biztonsági jelentésben foglaltakhoz képest iparbiztonsági értelemben vett kockázatokra kiható jelentős változtatást nem jelent. A beadványban foglaltakat az Iparbiztonsági hatóság megvizsgálta, és megállapította, hogy nem történtek olyan változások, amelyek a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset kockázatát növelő, vagy a védelmi rendszert érintő hatással bírna, így a beadványban foglaltakat tudomásul vette és elfogadta.

A veszélyes tevékenység végzésének iparbiztonsági hatósági engedélyezési eljárásában kell

benyújtania Belső Védelmi Tervet, melyben részletesen kidolgozott, különböző iparbiztonsági (katasztrófális törés, 10 perces kikerülés, teljes leürülés) eseménysorok felszámolására az üzemeltetői feltételeket kell bemutatni, melynek infrastrukturális és személyi, irányítástechnikai feltételeinek rendelkezésre állását helyszíni szemle keretében ellenőrzi majd az engedélyező iparbiztonsági hatóság. Veszélyes tevékenység végzésének engedélyezési eljárását még nem kezdeményezte a beruházó az iparbiztonsági hatóság előtt.

Jelen IPPC módosító eljárásban még nem beszélhetünk iparbiztonsági szempontból üzemeltetőről, mivel veszélyes tevékenység végzéséhez még nem rendelkezik iparbiztonsági hatóság által kiadott és véglegessé vált iparbiztonsági engedéllyel.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A földtani közeg és felszín alatti víz védelme érdekében az esetlegesen bekövetkező környezeti káresemények esetén a kárelhárítás módját, az érintett szervek, hatóságok értesítését, valamint az azokkal történő együttműködést a kötelezően készítendő üzemi kárelhárítási terv szabályozza, melyet a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kár.) 6. § (3) bekezdése és 2. számú mellékletének 1.1. és 12. pontjai értelmében írt elő a környezetvédelmi hatóság a végleges egységes környezethasználati engedély 3.1.11. pontjában. Az üzemi kárelhárítási tervet első alkalommal a tevékenység megkezdése előtt legalább 60 nappal kell benyújtani, amit a környezetvédelmi hatóság külön eljárás keretében vizsgál. Jelen módosítási eljárás keretében vizsgálja a környezetvédelmi hatóság, hogy szükséges-e a már meglévő rendelkezések módosítása.

Ahogy az a szakértő, az iparbiztonsági hatóság válaszából is látható, az iparbiztonsági eljárás azonban a jelen környezetvédelmi engedélyezési eljárástól különálló hatóság eljárás.

39. Arra az esetre, ha komolyabb „üzemi baleset” történik van-e kidolgozott katasztrófavédelmi tervezetük! PI, ha nagyobb mennyiségű mérgező gáz jut a térségbe?

Szakértő válasza:

A 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 23. §-a szabályozza a Külső Védelmi Terv elkészítésének szabályait, melynek célja felkészülni minden lehetséges veszélyes anyaggal kapcsolatos súlyos balesetre, mely érintheti az üzem környezetét.

A Külső Védelmi Tervet a veszélyes tevékenység engedélyezését követő 180 napon belül, a meghatározott formai és tartalmi követelményekkel, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szerve készíti el a polgármester együttműködésével. Amennyiben a balesetnek nincsen kerítésen túlnyúló hatása (nem érinti a lakosságot), úgy a Belső Védelmi Tervben foglaltak szerint kell eljárni.

Iparbiztonsági hatóság válasza:

Jelenleg is rendelkezik Debrecen városa a katasztrófavédelmi igazgatóság által elkészített külső védelmi tervvel. A külsővédelmi terv veszélyeztetett településre készül, így egy külső védelmi terv készül abban az esetben is, ha az adott települést több felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó működő veszélyes üzem vagy küszöbérték alatti üzem veszélyeztetett hatásai érhetik.

A meglévő külső védelmi terv jelentős módosítása esetén új külső védelmi terv készül.

Felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó működő üzem tevékenység végzésének engedélyezési eljárásában benyújtott biztonsági jelentésének elfogadása napját követő 180 napon belül a 219/2011. Korm. rendelet 9. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő, végleges és jóváhagyott aktualizált külső védelmi terv kerül kiadásra.

Jelen IPPC módosító eljárásban még nem beszélhetünk iparbiztonsági szempontból üzemeltetőről, mivel veszélyes tevékenység végzéséhez még nem rendelkezik iparbiztonsági hatóság által kiadott és

véglegessé vált iparbiztonsági engedéllyel.

Katasztrófavédelmi hatóság válasza:

Debrecen Megyei Jogú Város a működő veszélyes üzemekhez kapcsolódóan rendelkezik a lakosság védelmére vonatkozó intézkedéseket tartalmazó külső védelmi tervvel. A Contemporary Ampere Technology Hungary Kft. telephelyén jelenleg az építés folyamatban van, ezért a külső védelmi terv kiegészítése a veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó iparbiztonsági hatósági engedély kiadását követően történik meg, a jóváhagyott biztonsági jelentésben foglaltak alapján. A külső védelmi terv tervezetére az érintett nyilvánosság észrevételt tehet a polgármester által közzétett hirdetményben megjelölt időszak alatt.

A polgármester és az érintett szervezetek a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset vagy esemény bekövetkezésekor a külső védelmi tervben foglalt intézkedéseket azonnal fogatosítják.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A Kár. 2. § (3) bekezdése alapján környezethasználó azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodás bekövetkezése esetén kárelhárítást köteles végezni, a 6. § (1) bekezdése szerint a kárelhárítást – amennyiben rendelkezésre áll – üzemi és területi tervek alapján kell végrehajtani.

Az engedélyezett tevékenység a Kár. 6. § (3) bekezdése és 2. számú mellékletének 1.1. és 12. pontjai értelmében üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezett, melyet a környezetvédelmi hatóság a végleges egységes környezethasználati engedély 3.1.11. pontjában írt elő. Jelen módosítási eljárás keretében vizsgálja a környezetvédelmi hatóság, hogy szükséges-e a már meglévő rendelkezések módosítása.

Ahogy az a szakértő, az iparbiztonsági hatóság válaszából is látható, az iparbiztonsági eljárás a jelen környezetvédelmi engedélyezési eljárástól különálló hatóság eljárás.

40. Terveznek-e valamilyen katasztrófavédelmi gyakorlatot ehhez kapcsolódóan?

Szakértő válasza:

A belső védelmi tervben foglaltakat az üzemeltető valamennyi, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területén dolgozó személlyel – beleértve a hosszabb távú együttműködés keretében foglalkoztatott alvállalkozókat is – megismerteti, és annak alkalmazására a munkavállalókat évente, dokumentáltan felkészíti a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 19. § (4) bekezdése szerint.

Az üzemeltető a belső védelmi tervben foglaltak megvalósíthatóságát rendszeresen ellenőrzi. Ennek érdekében évente folytat le olyan gyakorlatot, ahol a tervben megjelölt szervezetek valamely részét, valamint háromévente olyan gyakorlatot, ahol a tervben megjelölt (üzemi mentő, elsősegély, kárfelszámoló, műszaki) szervezetek részét/egészét gyakoroltatja a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 20. § (6) bekezdése szerint.

Jelen IPPC módosító eljárásban még nem beszélhetünk iparbiztonsági szempontból üzemeltetőről, mivel veszélyes tevékenység végzéséhez még nem rendelkezik iparbiztonsági hatóság által kiadott és véglegessé vált iparbiztonsági engedéllyel.

A hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve – az illetékes polgármesterrel együttműködve – a külső védelmi tervben foglaltak megvalósíthatóságát rendszeresen ellenőrzi. Ennek érdekében évente folytat le olyan gyakorlatot, ahol a tervben megjelölt szervezetek valamely részét, valamint háromévente olyan gyakorlatot, ahol a tervben megjelölt szervezetek egészét gyakoroltatja, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerint.

Iparbiztonsági hatóság válasza:

A belső védelmi tervben foglaltakat az üzemeltető valamennyi, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területén dolgozó személlyel – beleértve a hosszabb távú együttműködés keretében foglalkoztatott alvállalkozókat is – megismerteti, és annak alkalmazására a munkavállalókat évente, dokumentáltan felkészíti.

Az üzemeltető a belső védelmi tervben foglaltak megvalósíthatóságát rendszeresen ellenőrzi. Ennek érdekében évente folytat le olyan gyakorlatot, ahol a tervben megjelölt szervezetek valamely részét, valamint háromévente olyan gyakorlatot, ahol a tervben megjelölt szervezetek egészét gyakoroltatja.

A hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve – az illetékes polgármesterrel együttműködve – a külső védelmi tervben foglaltak megvalósíthatóságát rendszeresen ellenőrzi. Ennek érdekében évente folytat le olyan gyakorlatot, ahol a tervben megjelölt szervezetek valamely részét, valamint háromévente olyan gyakorlatot, ahol a tervben megjelölt szervezetek egészét gyakoroltatja.

Katasztrófavédelmi hatóság válasza:

A vonatkozó jogszabályok alapján a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve – az illetékes polgármesterrel együttműködve – a külső védelmi tervben foglaltak megvalósíthatóságát rendszeresen ellenőrzi. Ennek érdekében évente folytat le olyan gyakorlatot, ahol a tervben megjelölt szervezetek valamely részét, valamint háromévente olyan gyakorlatot, ahol a tervben megjelölt szervezetek egészét gyakoroltatja.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a más hatóság hatáskörébe tartozó eljárás vizsgálata.

41. Kérjük igazolják számszerűen a beruházás foglalkoztatási hatását kimondottan a magyar munkavállalókra vonatkozóan!

Szakértő válasza:

Jelenleg több mint 800 fő dolgozik összesen a CATL debreceni gyárába. A termelés beindításához 2026. elejére összesen közel 1200 fő saját és kölcsönzött állomány foglalkoztatását tervezik, a ebből várhatóan 70-75% lesz magyar munkavállaló.

A magyar munkavállalók toborzása a vállalat számára kiemelt jelentőségű. Idén októberben indították 4. széles körű toborzó kampányunkat a régióban több toborzási csatorna igénybevételével, melynek köszönhetően remélik, sokan csatlakoznak csapatukhoz.

A toborzási stratégiában erősen támaszkodnak a Foglalkoztatási Központtal, valamint a Debreceni Szakképzési Centrummal, valamint Hajdú-Bihar megyében a Polgármesteri Hivatalokkal történő együttműködésre is a toborzási és képzési források kiterjesztése érdekében.

Hosszú távon a helyi, magyar munkaerő foglalkoztatása a kiemelt cél, viszont a termelés beindításához a helyi munkaerő felvétele mellett (2025-ben és 2026-ban) kínai szakemberek is folyamatosan érkeznek az anyavállalattól elsősorban tudásátadás céljából, mely a sikeres gyárindításhoz alapvető fontosságú.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A beruházás foglalkoztatási hatásának vizsgálatára az összevont eljárás keretében jogszabály nem állapít meg kötelezettséget.

42. Adják meg a cellagyártáshoz használt nyersanyagok forrását!

Szakértő válasza:

A CATL Kft. arra törekszik, hogy a cellagyártáshoz szükséges alapanyagokat minél közelebből, a régióból, valamint más európai országokból szerezze be.

Hosszú távon a vállalat ezzel is csökkenteni kívánja karbon-lábnyomát.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A cellagyártáshoz használt nyersanyagok forrásának vizsgálatára az összevont eljárás keretében jogszabály nem állapít meg kötelezettséget.

43. Kérjük igazolják, hogy a beruházás nem ró aránytalan terheket hátrányos helyzetű lakóterületekre (gondolok itt pl. a tervezett nagyobb forgalmú vasúti pálya bezárására!

Szakértő válasza:

A benyújtott kérelemben ismertetett vizsgálatok eredményként megállapítható, hogy a vizsgált tevékenység környezetterhelése a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelel.

Az eredmények kiértékelését követően megállapításra került, hogy a beruházás nem ró aránytalan terhet a telephely környezetében található lakóterületek egyikére sem.

A vasúti pálya nyomvonalának áthelyezése nem a CATL Kft. kompetenciája.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A vasúti pálya áthelyezése (vagy ahogyan a kérdést feltevő fogalmazott, bezárása) jelen összevont eljárásnak nem tárgya.

44. Nagyon fontosnak tartjuk folyamatos, valós idejű környezeti monitoring-adatok kiépítését!

45. Hol tart jelenleg ez a művelet?

46. Mikorra várható a beüzemelése?

Önkormányzat válasza:

A HungaroMET Debrecenben 2 mérőállomást üzemeltet az Országos Levegőszennyezettségi Mérőhálózat keretén belül, a Hajnal utcán és a Kalotaszeg téren. A mérőállomások adatai a mért komponensek nyilvánosan elérhetőek a <https://legszenyezettség.met.hu/> honlapon.

A Debrecen Települési Környezetvédelmi Program, a Zöld Kódex legfontosabb intézkedése a Környezeti Ellenőrző Rendszer (KER) létrehozása, mely a természeti értékeink megőrzését, a debreceniek jóllétét és biztonságát szolgálja az országban egyedülálló módon. A Debreceni Egyetem professzorai és a város szakemberei tudományos háttérrel dolgozták ki a rendszer részleteit, mely debreceni központtal jött létre és regionális kitekintéssel vizsgálja a környezeti hatásokat, kiemelten a levegőminőség, a vízminőség, a zaj, a talaj, a termőföldek és biodiverzitás területén. A KER célja a város közigazgatási határán belül zajló ipari- energetikai fejlesztések potenciális környezeti hatásainak tudományos igényű nyomon követése: a rendszer egyebek mellett a közlekedés, a lakossági fűtés és az ipari tevékenység hatásait is vizsgálja. A KER működése során a lakosság méréseken alapuló, hiteles képet kap a városi környezet állapotáról, különös figyelemmel a Gazdasági Övezetekre. Az ipari létesítmények környezetterhelő kibocsátásait figyelembe véve kerültek kijelölésre a mérőállomások helyszínei és a mérőállomásokhoz telepített mérőműszerek köre, melyekkel felügyelni lehet Debrecen környezeti elemeinek és természeti értékeinek állapotát a Debrecenben és környékén élő polgárok életminőségének és jól-létének érdekében.

A KER keretében a város teljes területét lefedő. a hatásokat reprezentatív módon regisztráló mérőállomás- hálózat tartalmaz belvárosi helyszíneket is. A Környezeti Ellenőrző Rendszer keretében a víz, talaj, levegő, zaj és aerobiom monitoringja mellett a biodiverzitás megfigyelése, vizsgálata is folyamatosan zajlik 16 komplex mérőállomáson és azok környezetében a Debreceni Egyetem szakembereinek bevonásával.

A Környezeti Ellenőrző Rendszer 2025 májusában kezdte meg a működését.

A <https://zoldorszem.debrecen.hu/> honlapon elérhetőek és megtekinthetőek az egyes mérőállomásokon monitorozott paraméterek közérthető. idősoros adatai grafikus megjelenítéssel. interaktív térképes ábrázolási módokkal.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya egy harmadik fél által üzemeltetett monitoring rendszer vizsgálata.

47. A szagterhelés, különösen a szürkevíz alkalmazásával járó szagkibocsátás tekintetében a dokumentum átlagos időjárási feltételeket feltételez. Ugyanakkor az EVE Powerközmeghallgatásán elhangzott válaszok szerint a hűtőtornyokból kibocsátott nagy mennyiségű vízgőz lokálisan hatással van a légköri folyamatokra, többlet felhőképződést eredményez azaz Eve Power hatással lehet a város mikroklimájára. A magas páratartalom esetén a CATL-hez köthető szaghatás megnövekedhet?

Szakértő válasza:

Az adiabatikus hűtőtornyok üzemeltetésének sajátossága, hogy csak a májustól októberig terjedő időszakban igényelnek vizet működésükhöz. Ezen időszakban a pára képződés valószínűsége minimális, mivel magas környezeti hőmérséklet esetén a levegő relatív páratartalma nagy.

A szürkevíz használatából eredő szaghatások a felhasznált szürkevíz mennyiségével vannak összefüggésben, a keletkező pára mennyiségétől nem függ.

Az elvégzett számítások alapján a szürkevízből eredő szagterhelés minden meteorológiai körülmény mellett kis mértékű lesz.

A telephelyen kívül az ebből eredő szagterhelés elhanyagolható.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Az EVE POWER Kft. a technológiájában nyitott hűtőtornyokat fog alkalmazni, ahol folyamatos kipárolgás van a környezetbe. A jelen eljáráshoz tartozó hatástanulmányban adiabatikus hűtőtornyok szerepelnek, amelyek az év túlnyomó részében szárazon üzemelnek. Ez a megállapítás a hatástanulmány 45. oldalán is szerepel. Előzőek alapján a két típusú hűtőtorny légköri folyamatokra gyakorolt hatása nem összehasonlítható.

48. Van-e lehetőség független szagmérésre, ha a lakosság panaszt tesz?

Szakértő válasza:

Szagpanasz esetén a környezetvédelmi hatósághoz kell fordulni.

A CATL Kft. IPPC engedélyének 3.3.23. pontja szerint a levegővédelmi próbaüzem alatt meg kell határozni a telephely szagkibocsátását olfaktometriás méréssel, és a mérésről készült jegyzőkönyvet a levegővédelmi próbaüzem lezárását követő 30 napon belül be kell nyújtani a környezetvédelmi hatóságnak.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében panasszal és közérdekű bejelentéssel bárki fordulhat a panasszal vagy a közérdekű bejelentéssel összefüggő tárgykörben eljárásra jogosult szervhez, mely tárgyi esetben a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság munkatársai a bejelentést követően helyszíni ellenőrzést folytatnak le. A panasz kivizsgálásának legegyszerűbb módszere a közvetlen szagészlelés. A vizsgálatot végző személyek az adott helyszínen realizálják, hogy az esetleges panaszoknak megfelelően éreznek-e valamilyen, a vizsgált szagforrásnak tulajdonítható szagot. A módszer előnye, hogy a szag észlelésének körülményei megközelítik azokat a feltételeket, amelyek mellett a szagok elleni panaszok kialakultak.

A vizsgálat a 2014-es szagvédelmi kézikönyvben leírtak szerint történik.

A szaghatás mértékének műszerrel való megállapítására az olfaktometriás mérés ad lehetőséget. Az akkreditált laborok által végzett, ún. dinamikus olfaktometriás vizsgálatok nem csak a szagok fizikai tulajdonságait mérik, hanem az emberek érzékelésének szubjektív aspektusait is figyelembe veszik, hiszen különböző személyek ugyanannak az anyagnak a szagát más-más koncentrációknál érzékelhetik, illetve ugyanarra a szagra másképpen reagálhatnak. Ezzel a technológiával tehát egy objektívebb eredményt kapunk a szagkoncentráció mértékével kapcsolatban.

A bűzmérésekkel és mintavételekkel kapcsolatos jogszabályban rögzített minőségirányítási követelmény, hogy az azt végző szervezetnek rendelkeznie kell az adott feladatra vonatkozó akkreditált státusszal (a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 8. §).

A végleges egységes környezethasználati engedély 3.3.23. pontja tartalmazza, hogy levegővédelmi próbaüzem alatt meg kell határozni a telephely szagkibocsátását olfaktometriás méréssel, és a mérésről készült jegyzőkönyvet a levegővédelmi próbaüzem lezárását követő 30 napon belül be kell nyújtani a környezetvédelmi hatóságnak. A környezetvédelmi hatóság jelen eljárásban vizsgálja, hogy indokolt-e az olfaktometriás mérésre vonatkozó rendelkezés módosítása.

49. Mi a hatósági eljárás panasz esetén?

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatóság munkatársai a bejelentést követően helyszíni ellenőrzést folytatnak le. Ha a bejelentésben foglaltak megalapozottak, a környezetvédelmi hatóság hivatalból hatósági eljárást indít, majd kötelezi a környezethasználót az engedélyben foglaltak betartására, műszaki követelmények megtételére, valamint bírsággal sújthatja és a tevékenységet is korlátozhatja.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 35. §-a szerint a területi környezetvédelmi hatóság a bűzzel járó tevékenység elérhető legjobb technikától eltérő üzemeltetése esetén, illetve az előírt bűzcsökkentő műszaki követelmények be nem tartása esetén, vagy ha a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelésének megelőzése műszakilag nem biztosítható a bűzterhelő tevékenységet korlátozza, felfüggeszti vagy megtiltja.

50. A szagpanaszok hogyan bizonyíthatók a kibocsátó forrásra?

Szakértő válasza:

A szagpanasz vizsgálata során a szagforrások lokalizálhatók, a fő kibocsátó források azonosíthatók. Ezt követően a szagforrás környezetéből minta vételezhető, majd számításokkal alátámasztható, hogy az adott szagforrás (ha több is azonosításra került) működése mennyire releváns a szagpanasz szempontjából.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A szagpanaszok bizonyítása több forrásból származó adat, mérés és szakértői elemzés összefüggése, melynek célja a bűz és a kibocsátó forrás közötti oksági kapcsolat megállapítása. A hatástanulmány a 286. oldalán megjegyzi, hogy az elvégzett számítások alapján, a tevékenység során zavaró szagterhelés még telephelyen belül sem lép fel, ennek megfelelően a telephelyen kívül érzékelhető szaghatás nem várható. A végleges egységes környezethasználati engedélyolfaktometriás mérési kötelezettséget állapított meg. A környezetvédelmi hatóság jelen eljárásban vizsgálja, hogy indokolt-e az olfaktometriás mérésre vonatkozó rendelkezés módosítása.

51. A dokumentumban említett „tájékoztató kiadvány” a 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet értelmében nem minősül érdemi kockázatismertetésnek. Ebben Debrecen Megyei Jogú Város veszélyelhárítási tervével összhangban, integrált módon történik a lakosság tájékoztatása, hogy az érintettek valós kockázati információkhoz juthassanak?

Szakértő válasza:

A 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése szerint:

"Az iparbiztonsági hatóság a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem által veszélyeztetett település polgármesterének és a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének közreműködésével tájékoztató kiadványt készít. A felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek esetében a tájékoztató kiadványt a biztonsági jelentés és amennyiben készült, a külső védelmi terv alapján, alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek esetében a biztonsági elemzés és amennyiben készült, a külső védelmi terv alapján, közérthető formában, a 10. mellékletben meghatározott tartalommal kell elkészíteni."

A 10. mellékletben meghatározott tartalom alapján a tájékoztató kiadványnak kötelezően tartalmaznia kell a: "A veszélyes tevékenységről és a lehetséges veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekről szóló információkat".

A tájékoztató kiadvány kiadására a veszélyes tevékenység végzésének az iparbiztonsági hatóság általi engedélyeztetését követően kerül sor a fenti hivatkozott, hatályos jogszabályok alapján.

Iparbiztonsági hatóság válasza:

A lakossági tájékoztató kiadványt közérthető formában, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet 10. mellékletében meghatározott tartalommal kell elkészíteni.

A tájékoztató kiadványt az iparbiztonsági hatóság a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem által veszélyeztetett település polgármesterének és a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének közreműködésével készíti el a veszélyes tevékenység végzésének iparbiztonsági engedély kiadását követően. Jelenleg ilyen eljárás még nem indult az iparbiztonsági hatóság előtt.

A lakossági tájékoztató kiadvány fogja tartalmazni a veszélyes tevékenységről és a lehetséges veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekről szóló információkat, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló információkat.

Jelen IPPC módosító eljárásban még nem beszélhetünk iparbiztonsági szempontból üzemeltetőről, mivel veszélyes tevékenység végzéséhez még nem rendelkezik iparbiztonsági hatóság által kiadott és véglegessé vált iparbiztonsági engedéllyel.

Önkormányzat válasza:

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata rendelkezik Külső Védelmi Tervvel, amely meghatározza a lakosság, az anyagi javak és a környezet védelme érdekében hozott intézkedéseket, az esetleges veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés irányítási és tájékoztatási feladatait. Ezen dokumentum a Hajdú- Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal közösen kerül kidolgozásra és az újonnan létesülő veszélyes tevékenységet végző üzemek Iparbiztonsági Hatóság általi engedélyezését követően kerül aktualizálásra a Települési Veszélyelhárítási Terv részeként.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási eljárásnak nem tárgya más hatóság feladat és hatáskörébe tartozó eljárás lefolytatása.

52. A dokumentációban foglaltak szerint üzemzavar esetén vegyi anyag (pl. NMP, elektrolit) a levegőbe juthat, mennyisége a néhány kilogrammot is elérheti, még akkor is, ha a rendszer „azonnal leáll” és „leválasztó berendezések” működnek. Ez alátámasztja, hogy a kibocsátás ilyen helyzetekben nem zárható ki teljes mértékben és csak becsléssel kezelik. Mivel az NMP használatát az EU 2020-tól korlátozta (REACH rendelet 1907/2006/EK alapján) a gyártóknak igazolniuk kell, hogy a munkavállalók és a környezet expozíciója a biztonságos szint alatt marad. Ennek fényében a munkavállalók tájékoztatása kiemelten fontosnak tűnik, hiszen egy ilyen esemény során rövid idő alatt is egészségkárosító koncentráció alakulhat ki a levegőben. Ez az egészségügyi kockázat a „tájékoztató kiadványban” is feltüntetésre kerül?

Szakértő válasza:

Az iparbiztonsági hatóság a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem által veszélyeztetett település polgármesterének és a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének közreműködésével tájékoztató kiadványt készít.

A tájékoztató kiadvány alapvetően a lakosság tájékoztatására készül. A veszélyes anyagokkal dolgozó munkavállalók a munka megkezdése előtt munkavédelmi / tűzvédelmi / iparbiztonsági oktatásban részesülnek, továbbá a munkakörüknek megfelelően speciálisan képzést kapnak a munkakörükben megjelenő veszélyes anyagokról, azok kockázatáról, továbbá egy esetleges esemény megfelelő kezeléséről.

A CATL Kft. a biztonsági jelentésben szereplő veszélyek következményeinek elhárítására belső védelmi tervet készített. A biztonsági jelentésben rögzített veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseti eseménysorokhoz rendelhetően, a megfelelő eszközökkel felszereli a védekezésben érintett végrehajtó szervezeteket, létrehozta a védekezéshez szükséges üzemi infrastruktúrát. A CATL Kft. a belső védelmi terv készítése során lehetőséget biztosít arra, hogy a tervről a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem munkavállalói és az üzem területén folyamatos megbízással tevékenységet végző alvállalkozók véleményt nyilváníthassanak. A belső védelmi tervben foglaltakat a CATL Kft. valamennyi, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területén dolgozó személlyel – beleértve a hosszabb távú együttműködés keretében foglalkoztatott alvállalkozókat is – megismerteti, és annak alkalmazására a munkavállalókat évente, dokumentáltan felkészíti.

Iparbiztonsági hatóság válasza:

A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset fogalma a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 3. § (29) pontja alapján - Veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset olyan mértékű veszélyes anyag kibocsátásával, tűzzel vagy robbanással járó, veszélyes anyagokkal kapcsolatos esemény, amely a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, küszöbérték alatti üzem működése során befolyásolhatatlan

folyamatként megy végbe, és amely az üzemben belül vagy azon kívül közvetlenül vagy lassan hatóan súlyosan veszélyezteti, vagy károsítja az emberi egészséget, illetve a környezetet.

A veszélyes anyagokkal kapcsolatos esemény fogalma a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 3. § (30) pontja alapján: Veszélyes anyagokkal kapcsolatos esemény: veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben, küszöbérték alatti üzemben a rendeltetésszerű működés során vagy a technológiai folyamatokban bekövetkező olyan nem várt esemény, amely nem minősül veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetnek, de azonnali beavatkozást igényel és az alábbi következmények egyikével jár:

- a) veszélyes anyaggal kapcsolatos tűz, amennyiben személyi sérüléssel nem jár, de a tűzkár a 300 000 Ft-os értékhatárt meghaladja,
- b) veszélyes anyaggal kapcsolatos robbanás, amennyiben kizárólag az üzem, létesítmény telephelyét, székhelyét érinti, személyi sérüléssel nem jár, de az anyagi kár a 300 000 Ft-os értékhatárt meghaladja,
- c) mérgező, rákkeltő tulajdonságú veszélyes anyag kibocsátása,
- d) oxidáló, tűz- vagy környezetre veszélyes tulajdonságú folyadék halmazállapotú veszélyes anyag kikerülése legalább 1000 kg mennyiségben,
- e) egyéb veszélyes anyag kikerülése legalább a felső küszöbérték 0,1%-át elérő mennyiségben.

Az üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset vagy a veszélyes anyagokkal kapcsolatos esemény bekövetkezése esetén a belső védelmi tervben foglalt intézkedéseket kell, hogy azonnal foganatosítsa. A belső védelmi tervnek tartalmaznia kell az üzemi dolgozók védelme érdekében hozott intézkedéseket, beleértve a riasztásuk és a riasztás vételét követő magatartási rendszabályokat, a munka biztonságos szüneteltetésének, a kimenekítésnek, a gyülekezésnek a feltételeit.

Jelen IPPC módosító eljárásban még nem beszélhetünk iparbiztonsági szempontból üzemeltetőről, mivel veszélyes tevékenység végzéséhez még nem rendelkezik iparbiztonsági hatóság által kiadott és véglegessé vált iparbiztonsági engedéllyel.

A lakossági tájékoztató kiadványnak, közérthető formában, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet 10. mellékletében foglaltak szerint tartalmaznia kell a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemről szóló információkat, a veszélyes tevékenységről és a lehetséges veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekről szóló információkat, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló információkat. A lakossági tájékoztató kiadvány tartalmazza továbbá az iparbiztonsági hatóság elérhetőségi adatait, beleértve a hatósági elektronikus tájékoztató rendszer címét, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben lefolytatott utolsó hatósági ellenőrzés dátumának elérhetőségére vonatkozó információkat, valamint azt hogy hol szerezhető be kérésre részletes, releváns információ, felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem esetén adott esetben azt, hogy az Egyesült Nemzetek Európai Gazdasági Bizottságának ipari balesetek országhatáron túli hatásairól szóló egyezmény értelmében felmerülhet országhatáron túli hatásokkal járó veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset lehetősége.

Jelenleg rendelkezik Debrecen városa lakossági tájékoztató kiadvánnyal. Újlakossági tájékoztató kiadványt a 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet 10. melléklet 3. pontja alapján a veszélyes tevékenység megkezdését követően kerül sor.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A fenti kérdésben megfogalmazott észrevételek nem képezik részét jelen eljárásnak. Fentiekre vonatkozóan a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet szerinti eljárás (SEVESO) kerül lefolytatásra, amely eljárás más hatóság hatáskörébe tartozik.

A hatástanulmány 393. oldalán rögzítésre került, hogy a tevékenység hatásai nem okozzák a környezet állapotának olyan változását, mely a lakosság egészségi állapotának kedvezőtlen megváltozását okozhatja.

A tevékenységet, illetve kapcsolódó műveleteit olyan biztonságos technológiai és műszaki feltételek mellett fogják végezni (anyagok biztonságos tárolása, létesítmények magas környezetbiztonsági színvonala), melyek megakadályozzák, hogy a tevékenység során a dolgozókat, illetve a lakosságot környezet-egészségügyi kockázat érje.

Amennyiben a kérdés a munkahelyi légtérre vonatkozik, úgy az szintén nem jelen módosítási engedélyezési eljárás tárgya.

53. Amennyiben üzemzavar esetén vegyi anyag (pl. NMP, elektrolit) levegőbe jutása esetén ki a felelős az esemény nyilvános bejelentéséért, ha a kibocsátás mértéke meghaladja a becsült értéket.

Szakértő válasza:

A 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdése alapján:

"Az üzemeltető a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemen, vagy a küszöbérték alatti üzemen történt veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetről, eseményről, annak bekövetkezését vagy az arról való tudomásszerzést követő 24 órán belül a 12. mellékletben szereplő adattartalommal – lehetőség szerint az iparbiztonsági hatóság honlapján elérhető adatlap felhasználásával – írásbeli adatszolgáltatást nyújt az iparbiztonsági hatóság részére."

A 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet alapján az üzemeltető felelőssége a hatósági bejelentés megtétele veszélyes anyaggal kapcsolatos súlyos balesetekkel kapcsolatosan. A lakossági tájékoztatás biztosítása az illetékes Iparbiztonsági hatóság, továbbá a Polgármester hatásköre.

Az iparbiztonsági hatóság felügyeletet gyakorol a veszélyes tevékenységről folyó lakossági tájékoztatás, és a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos dokumentumok nyilvánosságának biztosítása felett. Ha a CATH Kft. vagy a polgármester nem teljesíti az e jogszabályban meghatározott tájékoztatási kötelezettségeit, vagy a nyilvánosság számára biztosított dokumentumok nem a valóságot tartalmazzák, az iparbiztonsági hatóság kötelezi az üzemeltetőt, és felhívja a polgármester figyelmét az előírt feladat teljesítésére.

Katasztrófavédelmi hatóság válasza:

A polgármester és az érintett szervezetek a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset vagy esemény bekövetkezésekor a külső védelmi tervben foglalt intézkedéseket azonnal foganatosítják.

Iparbiztonsági hatóságként a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem és küszöbérték alatti üzem telephelye szerint illetékes vármegyei kormányhivatal jár el.

Amennyiben a veszélyes anyag környezetbe kerülése nem rendellenes módon, azaz nem baleset következtében történik, környezet- és természetvédelmi hatósági hatáskörben a telephely szerint illetékes vármegyei kormányhivatal jár el.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Amennyiben egységes környezethasználati engedélytől eltérő üzemelés merül fel, úgy a Khvr. 26. § szabályai az irányadók.

54. Ha az NMP regenerálását külső szolgáltató végzi, így vegyi anyag a telephelyen kívül kerül a levegőbe, ki lesz a felelős? A kérelmező vagy a külső partner?

Szakértő válasza:

A tevékenységért minden esetben a tevékenységet végző a felelős. A külső szolgáltató által végzett hulladékhasznosítási tevékenységért teljes egészében a külső szolgáltató a felelős.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatástanulmányban rögzítik, hogy az üzemelés során keletkező minden hulladékot, beleértve az NMP-víz elegyet is, engedéllyel rendelkező vállalkozásnak adják át.

A hulladék szállítása során a Ht. 14. § (2) bekezdése szerint a hulladék szállítója felelős a hulladék rendeltetési helyére történő biztonságos eljuttatásáért.

A Ht. 14. § (3) bekezdése szerint szállításból eredő szennyezés esetén a hulladék szállítója gondoskodik az eredeti környezeti állapot helyreállításáról, így különösen a terület szennyezésmentesítéséről és a hulladék elszállításáról.

A hulladék kezelőnek történő átadását követően annak biztonságos kezeléséről a fogadó szervezet felel. Bármilyen környezetszennyezés vagy környezetkárosítás esetén a hulladék birtokosa köteles gondoskodni az eredeti környezeti állapot helyreállításáról, így különösen a terület szennyezésmentesítéséről és a hulladék elszállításáról.

Fentiek alapján a telephelyről kiszállított hulladékokból eredő, a kiszállítást követően a környezetet érő hatások vonatkozásában kérelmezőt nem terheli felelősség, kérelmezőt az általa termelt hulladék telephelyen belül történő, környezetszennyezést kizáró gyűjtése, és a Ht. 31. § szerinti átadása vonatkozásában terheli felelősség.

Azt, hogy a tanulmányban bemutatottak alapján ennek megfelel-e a kérelmező a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés keretében vizsgálja a területi hulladékgazdálkodási hatóság.

A hatástanulmány 115. oldalán a 7.2.4. fejezetben kérelmező leírja, hogy a keletkező NMP hulladék hulladékhasznosító szervezet részére kerül átadásra, mely a hulladékból ipari minőségű NMP terméket képes előállítani. A hatástanulmány 7. mellékletében csatolásra került a regenerálást végző gazdálkodó szervezet befogadó nyilatkozata, a regenerálást végző gazdálkodó szervezet érvényes egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik (KE/041/01582-13/2024), mely alapján megállapítást nyert, hogy az másik vármegyei kormányhivatal illetékességi területén helyezkedik el, így az engedélyezés, és ellenőrzés a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság hatásköre.

55. Ha egy ember egészségét a gyárhoz köthető vegyi anyag károsítja, ki vállalja érte a felelősséget (a cég, amely megrendelte a szolgáltatást, vagy az, aki ténylegesen kibocsátotta az anyagot)?

Szakértő válasza:

A tevékenységért minden esetben a tevékenységet végző a felelős. A tevékenységet végzőnek kell igazolnia, hogy az általa kibocsátott vegyi anyagok megfelelnek az adott anyagra vonatkozó emissziós és immissziós követelményeknek.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A kérdés megválaszolásához mindenképpen szükséges annak áttekintése, mi tartozik jelen engedélyezés módosítási eljárás hatálya alá, hogy mit is tartalmaz kibocsátások tekintetében egy egységes környezethasználati engedély.

A Khvr. 20.§ (4) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyre vonatkozó határozatában – a külön jogszabályban foglaltak figyelembevételével – a földtani közeg, a levegő és víz szennyezésének megelőzése, a zajkibocsátás mérséklése, a hulladékok környezetkímélő kezelése céljából intézkedéseket, környezetvédelmi követelményeket, valamint kibocsátási határértékeket és azok teljesítésére határidőt határoz meg.

Ezek a kibocsátási határértékek, melyek egy egységes környezethasználati engedélyben meghatározásra kerülnek a Kvt. 4. § 25. pontja alapján:

„Kibocsátási határérték: a környezetnek vagy valamely elemének jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott olyan mértékű terhelése, melynek **meghaladása** – a mindenkori tudományos ismeretek alapján – környezetkárosodást idézhet elő.”

Ebből a fogalomból is jól látható, hogy kibocsátási határértéken belül fel sem merülhet a környezetkárosodás eshetősége.

Az Lvr. 2. § 27. pontja szerint a levegőterhelés (emisszió) légszennyező anyag levegőbe juttatása. Az Lvr. 2. § 28. pontja értelmében a levegőterheltségi szint (immisszió) a levegőben valamely légszennyező anyag koncentrációja vagy a légszennyező anyag adott időtartam alatt felületekre történt kiülepedése. Az Lvr. 2. § 9. pontja szerint az egészségügyi határérték az emberi egészségre gyakorolt káros hatások elkerülése, megelőzése vagy csökkentése céljából, a tudományos ismeretek alapján meghatározott, tartós egészségkárosodást nem okozó levegőterheltség szintje, valamint az Lvr. 2. § 20. pontja szerint a légszennyezettségi határérték az emberi egészségre, illetve az ökológiai rendszerre gyakorolt káros hatások elkerülése, megelőzése vagy csökkentése céljából, a tudományos ismeretek alapján meghatározott levegőterheltségi szint, amelyet jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt időtartamon belül el kell érni, és elérése után nem szabad túllépni.

Az Lvr. 2. § 29. pontja szerint levegővédelmi követelmény; jogszabály vagy hatósági határozat által megállapított előírás, tilalom – beleértve a határértékeket is –, amelynek célja a levegőterhelés megelőzése vagy csökkentése. Egységes környezethasználati engedélyben rögzített követelmények betartásáért – köztük a határértékek betartásáért – az engedéllyel rendelkező környezethasználó felelős.

Amennyiben a környezethasználó az engedélyben előírtakat megsérti, úgy szankció alkalmazása történik a Khvr.26. §-ában meghatározottak szerint, azaz:

A környezetvédelmi, integrált építési és környezetvédelmi, vagy egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót ötszázezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére. A kiszabott bírság összege a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező vállalkozás esetében ötszázezer forinttól a vállalkozás előző évi nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 2 milliárd forintig terjedhet. Környezetveszélyeztetés vagy -szennyezés esetén a tevékenység egésze vagy egy részének korlátozása, felfüggesztése, valamint megtiltása, mint jogkövetkezményei alkalmazhatóak.

Amennyiben a környezethasználó a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a korlátozás, felfüggesztés, tiltás jogkövetkezményeit alkalmazhatja, vagy a környezetvédelmi, integrált építési és környezetvédelmi, vagy egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatja, és az üzemeltetőt bírság megfizetésére kötelezi.

Amennyiben a kérdés munka egészségügyi kérdésként került feltételre, úgy az nem tartozik jelen környezetvédelmi hatósági eljárásban vizsgálandó szakkérdések vagy szakhatósági kérdések közé, az munkavédelmi hatáskörbe tartozik, külön önálló munkavédelmi eljárás tárgya.

56. Ki ellenőrzi majd, hogy az NMP-expozíció valóban a REACH-rendelet által meghatározott szint alatt marad üzemzavar esetén is, illetve az EU felé történik-e erről jelentés?

Szakértő válasza:

Az NMP expozíció ellenőrzése a létesítményi tűzoltóság feladatköre üzemzavar esetén.

A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyének kezeléséről szóló 2012/18/EU irányelv 16. cikke alapján az üzemeltetőnek az adott tagállam illetékes hatósága felé van jelentési kötelezettsége. Az Európai Bizottság felé a tagállamoknak van jelentési kötelezettsége, melynek részleteiről és feltételeiről az irányelv 18. cikke rendelkezik (magyar jogszabály: 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet).

Az NMP-expozíció ellenőrzése az üzemi környezetben – ideértve az esetleges üzemzavaros állapotokat is – a vonatkozó munkavédelmi és környezetvédelmi előírások, valamint a REACH-rendelet (1907/2006/EK) 31. és 37. cikkei szerint történik. A REACH szerinti kémiai biztonsági értékelés (CSA) és a kiterjesztett biztonsági adatlap (eSDS) tartalmazza a megengedhető expozíciós szinteket (DNEL-eket), amelyeket a munkáltató köteles betartani és betartatni.

A létesítményben alkalmazott technológiák, monitoring rendszer, valamint a belső üzemeltetési utasítások biztosítják, hogy a normál és rendellenes üzemi körülmények között se lépje túl az NMP-expozíció a meghatározott határértékeket. Üzemzavar esetén a belső vészhelyzeti terv és a kibocsátás csökkentő eszközök (pl. szűrők, elszívók, zárt rendszer) aktiválódnak.

Az üzem a munkavédelmi hatóság felé rendszeresen jelent adatokat a veszélyes anyagok kezeléséről. A REACH-rendelet szerinti jelentéstétel az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) felé a gyártók/importőrök/lehívók feladata, nem közvetlenül az engedélyköteles tevékenységet végző üzemé, kivéve ha ő maga a bejelentésre kötelezett.

A tevékenység során azonban az NMP használatára vonatkozóan minden szükséges adat szerepel a hatósági engedélyezési dokumentációban, és az engedélyes vállalja a REACH-szerinti megfelelés folyamatos biztosítását.

A hatóságok – a REACH nemzeti végrehajtási rendjének megfelelően – jogosultak ellenőrizni az expozíció betartását, szükség esetén a munkahelyi levegő vizsgálatával, dokumentumellenőrzéssel vagy helyszíni szemlével.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási eljárásnak nem tárgya más hatóság feladat és hatáskörébe tartozó eljárás lefolytatása.

57. A gyár NMP és VOC kibocsátásai bekerülnek-e a nemzeti PRTR-adatbázisba, és ha igen, milyen gyakorisággal, illetve ki ellenőrzi ezek helytállóságát?

Szakértő válasza:

A PRTR adatbázisban szereplő komponensek körét az Európai Parlament és a Tanács 166/2006/EK rendeletének II. melléklete szabályozza. A mellékletben nem szerepel az NMP vegyület, illetve a VOC vegyületeknek is csak egy része szerepel.

A CATL Kft. kibocsátásai az LM adatszolgáltatásokon keresztül a környezetvédelmi hatóság adatbázisába kerülnek.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Az Lvr. 31 § (2) bekezdése alapján az adatszolgáltatásra köteles légszennyező forrás üzemeltetője a tárgyévét követő év március 31-ig a területi környezetvédelmi hatóság részére a 7. melléklet szerinti adattartalommal éves levegőtisztaság-védelmi jelentést (LM nyilvántartás) nyújt be.

Az Lvr. 32. § (3) bekezdése alapján a LAL nyilvántartásban szereplő adatok, valamint az LM nyilvántartásban szereplő összes telephely levegőterhelési adatainak interneten keresztül történő elérhetőségét az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer publikus felülete biztosítja. Az E-PRTR rendszer (Európai Szennyezőanyag-kibocsátási és -szállítási Nyilvántartás) jogi háttérét az 166/2006/EK rendelet adja, amely az ipari létesítmények szennyezőanyag-kibocsátására vonatkozó adatgyűjtést és jelentést írja elő. A magyarországi üzemeltetők az E-PRTR adatszolgáltatást az OKIR rendszer felületén keresztül teljesítik. Az éves jelentést a következő év március 31-ig kell benyújtani. Az adatokat a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság ellenőrzi.

Tekintettel arra, hogy az NMP, illetve néhány VOC vegyület nem szerepel a PRTR adatbázis komponensek körét meghatározó 166/2006/EK rendelet II. mellékletében, ezen anyagok kibocsátásai az LM adatszolgáltatásokon keresztül válnak hozzáférhetővé.

58. „A határérték feletti komponensek emelkedett koncentrációja az alapállapot vizsgálat során is megfigyelhető volt, így feltételezhetően a terület korábbi mezőgazdasági területhasználatából adódik.” Ha a terület már az alapállapotban szennyezett volt, írtak-e elő előzetes kármentesítést?

Szakértő válasza:

Tényfeltárási eljárásra, majd kármentesítésre akkor van szükség, ha a szennyezés emberi eredetű, illetve ha az környezetvédelmi szempontból indokolt. A telephely korábban mezőgazdasági használatú volt, a 2022-ben készített alapállapot jelentés alapján (tekintettel a későbbi területhasználat módjára) a hatóságok tényfeltárási eljárás lefolytatását nem tartották szükségesnek.

Vízügyi hatóság válasza:

Az alapállapot vizsgálat áttanulmányozása során megállapításra került, hogy kármentesítési eljárás lefolytatása nem volt indokolt.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Az alapállapot-vizsgálatra az első összevont eljárás keretében került sor, melyről a végleges egységes környezethasználati engedély 3.1.15. pontjában rendelkezett a környezetvédelmi hatóság. Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak ez nem képezi tárgyát.

59. Kié a felelősség, ha a korábban pontszerűnek minősített szennyezés a későbbiekben bizonyítottan terjedést mutat?

Szakértő válasza:

Az ingatlan szennyezettségével kapcsolatos felelősség az ingatlan tulajdonosát terheli. Amennyiben a telephely állapotában változás következik be, annak kivizsgálása az ingatlan tulajdonosának felelőssége, akkor is, ha az nem hozható összefüggésbe a telephelyen végzett tevékenységgel, azonban amennyiben a monitoring vizsgálatok során a környezethasználó azt észleli, hogy az alapállapot jelentés keretein belül regisztrált értékekben emelkedés tapasztalható, úgy a CATL Kft. haladéktalanul köteles a vízügyi hatóságnál kivizsgálási eljárást kezdeményezni. A CATL Kft. köteles a monitoring eredményeket az IPPC engedélyben rögzítettek szerint megküldeni.

Vízügyi hatóság válasza:

Amennyiben a talajvíz vizsgálati eredmények alapján a környezethasználó azt észleli, hogy az alapállapot során vizsgált komponensek koncentrációjában emelkedés mutatkozik, haladéktalanul értesíti a vízügyi és vízvédelmi hatóságot, aki a rendelkezésére álló adatok és a Kvt. 102.§, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19.§-a szerinti kivizsgálási eljárást folytat le a felelősségi körre is kiterjedően.

Fenti eljárás keretében a vízügyi és vízvédelmi hatóság vizsgálja, hogy az adott komponens határérték túllépésével a gyár tevékenysége összefüggésben van-e.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Ahogy azt a vízügyi és vízvédelmi hatóság válasza is tükrözi ezen kérdés nem jelen módosítási eljárás tárgyát képezi, hanem különálló kivizsgálási eljárás.

60. „A határérték túllépések „B” szennyezettségi határértékre történő lehatárolása nem lehetséges, mivel a túllépések pontszerűen jelentkeztek, azaz azok térbeli, összefüggő kiterjedése az elkészült szakértői vélemény alapján nem valószínűsíthető.”Tehát az érintett területet nem kellett hivatalosan „szennyezett területként” lehatárolni a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint.

Szakértő válasza:

A telephely szennyezettségének vizsgálata 2023. január 9-én megküldött alapállapot jelentésben került ismertetésre.

Az alapállapot jelentés megállapítása alapján a telephelyen egyes komponensek esetén pontszerűen regisztrált „B” határérték túllépés elsősorban geokémiai vagy mezőgazdasági eredetű lehet, ezért nem volt szükség a szennyezettség lehatárolásra.

Vízügyi hatóság válasza:

A felhasznált, rendelkezésre álló adatokból levonható következtetések nem mutattak a területen olyan korábbi szennyező forrásokra, területhasználatokra, melyek a talajvíz szennyeződését okozhatták, ezért nem volt indokolt a szennyezés kivizsgálása, kármentesítési eljárás megindítása.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

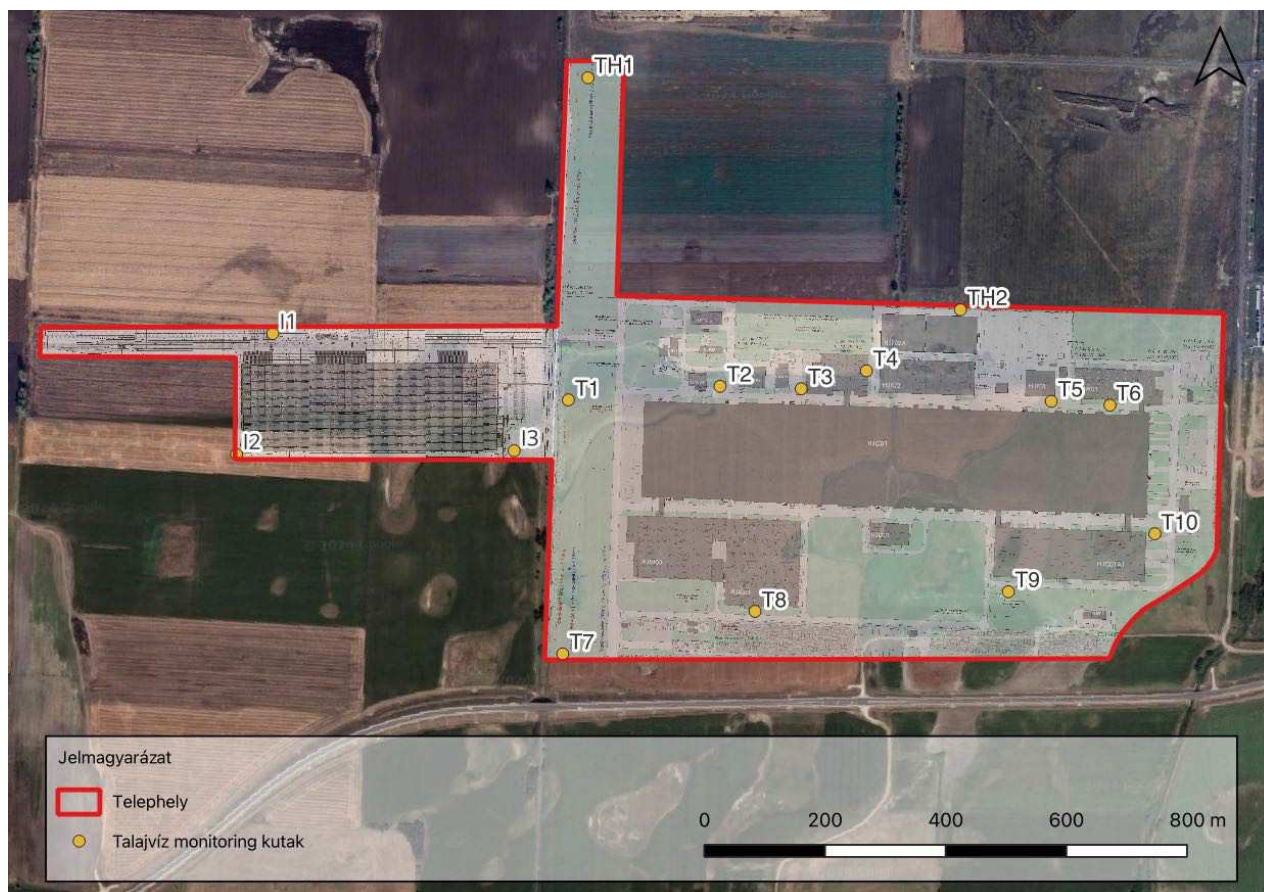
Az alapállapot-vizsgálatra az első összevont eljárás keretében került sor, melyről a végleges egységes környezethasználati engedély 3.1.15. pontjában rendelkezett a környezetvédelmi hatóság. Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak ez nem képezi tárgyát.

61. Térképi ábrázolás készült-e a szennyezési pontokról?

Szakértő válasza:

A monitoring keretein belül vizsgálat mintavételi pontok elhelyezkedését a benyújtott kérelem

9.1.2.12. fejezetében található 31. ábra mutatja be.



1. ábra Talajvíz monitoring kutak elhelyezkedése

Vízügyi hatóság válasza:

Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció mellékletét képezte az alapállapot vizsgálati dokumentáció. Az alapállapot vizsgálat során térképi ábrázolás készült a mintavételi pontokról, mely pontoknál egyértelműen beazonosítható, melyeknél volt kimutatható szennyezés.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Az alapállapot-vizsgálatra az első összevont eljárás keretében került sor, melyről a végleges egységes környezethasználati engedély 3.1.15. pontjában rendelkezett a környezetvédelmi hatóság. Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya az alapengedélyezési eljárásban vizsgálat alapállapot.

A környezetvédelmi hatóság azonban a szakértő fenti megállapításán túl megjegyzi, hogy a „B” szennyezettségi határérték túllépést a 2022-ben benyújtott alapállapot jelentésben ismertetett mintavételi pontokon (18. oldal 8. ábra A1-A20, illetve 1-11 mintavételi pontok), valamint a szakértő által ábrázolt talajvíz monitoring kutak közül az I1-I3 jelű kutakból vett mintákban mutattak ki. Utóbbiak

a jelenlegi eljárás keretében benyújtott fő anyag 180. oldal 31. ábráján kerültek feltüntetésre, amely ábra megegyezik a szakértő válaszában megjelenített 1. ábrával, így a „B” szennyezettségi határérték feletti eredményeket mutató pontokról készült térképi ábrázolás az alapállapot jelentésben és a jelenlegi eljárás keretében benyújtott fő anyagban megtalálható.

62. A dokumentumban írtak szerint jogszabály módosítás miatt a réz mára önálló kibocsátási határértékkel rendelkezik. Kérem tájékoztatásukat, hogy a módosítást követően ez szigorúbb vagy lazább szabályozásként tekinthető-e?

Szakértő válasza:

A 4/2011. (I.14.) VM rendeletnek való teljes körű megfelelésnek érdekében a Kft. a kibocsátásait az időközbeni technológiai módosítások miatt felülvizsgálta. A technológiai értékelés eredményeként megállapításra került, hogy egyes pontforrásokon a szilárd anyag mellett réz is távozhat. A jogszabály módosítást követően korábban a rézzel egy csoportban (9) lévő mangán külön csoportba (9a) került. A vonatkozó határérték réz esetén változatlanul szigorú maradt. A CATL Kft. réz kibocsátási tömegáramai küszöbérték alattiak.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A réz légszennyező anyag kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont C osztálya alapján a maximálisan előírható kibocsátási határérték $5,0 \text{ mg/m}^3$.

A 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.4. pontja szerint több, különböző osztályba tartozó anyag együttes, egyidejűleg történő kibocsátása esetén a kibocsátási határértéket úgy kell betartani, hogy a saját osztályra vonatkozó határértéket önmagában is meg kell tartani, illetve a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.4.2. pontja értelmében a szilárd anyag és por alakú szervesetlen anyagok C és egyéb osztályába tartozó anyagok összes, együttesen megengedett kibocsátása 5 mg/m^3 lehet.

A közelmúltban a kibocsátási határértékek módosítása érdekében alkotott jogszabály számos szennyező anyag esetében a kibocsátási határértékeket szigorította, továbbá az Lvr. 22. § (3) bekezdése biztosítja, hogy a területi környezetvédelmi hatóság a légszennyezettségi határérték betarthatósága érdekében, a jogszabályban előírt kibocsátási határértéknél szigorúbb kibocsátási határértéket is előírhat, mely gyakorlatot az engedélyezett létesítmény esetében a környezetvédelmi hatóság rendszeresen alkalmazta, jelen módosítási engedélyezési eljárásban pedig levegővédelmi szakterületen vizsgálja.

63. Továbbá kérdésem, hogy a módosítás után együttesen vizsgálándó-e a réz és más nehézfémek (pl. nikkel, mangán, kobalt) összeadódó toxikus hatása vagy ezek hatásait külön-külön értékelik?

Szakértő válasza:

A kérdést annyiban pontosítjuk, hogy a réz, a mangán és a kobalt a por alakú szervesetlen anyagok csoportjába tartozik, a nikkel pedig a rákkeltő légszennyező anyagok körébe.

A levegőminőségi határértékeket Magyarországon a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet tartalmazza. A réz, a mangán és a kobalt határértékeit a 6. melléklet 2.1.1. pontja, a nikkel határértékét a 6. melléklet 2.5.4. pontja határozza meg.

A határértékek kialakításánál figyelembe vették a WHO ajánlásait is, amelyek tudományosan megalapozott, egészségvédelmi szempontból biztonságos koncentrációkat adnak meg.

E szabályozási rendszer célja, hogy biztosítsa: ha minden szennyező anyag koncentrációja a saját határértéke alatt marad, akkor az összegzett hatásuk sem jelent egészségügyi vagy környezeti kockázatot.

Ezáltal az immissziós határértékek egy konzervatíván kialakított, védelmi célú rendszer részei, amelyek az összes releváns szennyezőanyag együttes jelenlétére is biztonsági tartalékot biztosítanak, garantálva, hogy a levegőminőség a lakosság és az ökoszisztéma számára egyaránt biztonságos maradjon.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.4. pontja szerint több, különböző osztályba tartozó anyag együttes, egyidejűleg történő kibocsátása esetén a kibocsátási határértéket úgy kell betartani, hogy a saját osztályra vonatkozó határértéket önmagában is meg kell tartani, illetve a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.4.2. pontja értelmében a szilárd anyag és por alakú szerves anyagok C és egyéb osztályába tartozó anyagok összes, együttesen megengedett kibocsátása 5 mg/m^3 lehet.

A jogszabály az anyagokat tulajdonságaik, és toxikus hatásaik szerint is osztályba sorolja. A porokon kívül egyéb anyagok együttes kibocsátására (köztük a toxikusokra) is tartalmaz a jogszabály hasonló szabályokat, melyeket a kibocsátások vizsgálatnál is alkalmazni kell.

64. „Az NMP visszanyerés nem a telephelyen történik, hanem külső, engedéllyel rendelkező szolgáltató végzi.” Ki a név szerint megjelölt, engedéllyel rendelkező szolgáltató, aki az NMP visszanyerését végzi?

Szakértő válasza:

Az NMP hulladék hasznosítását a JWH Kft. végzi. A hasznosításra vonatkozó nyilatkozatot a benyújtott kérelem 7. mellékletében csatoltuk. A JWH Kft. a tevékenységét a KE/041/01582-13/2024. számú egységes környezethasználati engedélye alapján végzi.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatástanulmány 7. mellékletében csatolásra került az NMP-víz elegy hasznosítására (regenerálására) vonatkozó befogadó nyilatkozat. A csatolt irat szerint a regenerálást a JWH Kft. (székhely: 2900 Komárom, Irinyi János utca 8/B.) fogja végezni, mely rendelkezik érvényes egységes környezethasználati engedéllyel (KE/041/01582-13/2024).

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a módosítási eljárás során a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások teljesítését a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálja.

65. Hol található a visszanyerés helyszíne?

Szakértő válasza:

A hasznosításra vonatkozó nyilatkozatot a benyújtott kérelem 7. mellékletében csatoltuk. A JWH Kft. telephelye Komáromban található (2900 Komárom, Irinyi János utca 8/B.)

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatástanulmány 7. mellékletében csatolt befogadó nyilatkozat szerint a regenerálást a JWH Kft. 2900 Komárom, Irinyi János utca 8/B. alatti telephelyén végzi.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a módosítási eljárás során a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálja.

66. Ki felelős, ha a külső visszanyerés során szennyező anyag kerül a környezetbe (a CATL mint megbízó, vagy a külső hulladékhasznosító szolgáltató, mint engedélyes)?

Szakértő válasza:

A tevékenységért minden esetben a tevékenységet végző a felelős. A külső szolgáltató által végzett hulladékhasznosítási tevékenységért teljes egészében a külső szolgáltató a felelős.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A Ht. 4. § szerint minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

A Ht. 6. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.

Az átadást követően a kezelő cég birtokába kerül a hulladék, ezért a hasznosítás során fellépő környezetszennyezés illetve környezetkárosítás megelőzése a JWH Kft., mint hulladékbirtokos felelőssége.

67. A külső szolgáltató felé történő NMP-átadás után a CATL elveszíti-e a felelősséget a hulladék felett, vagy az továbbra is saját hulladéknak minősül?

Szakértő válasza:

A hulladék átadását követően a hulladéktermelő (CATL Kft.) elveszti a hulladék feletti rendelkezési jogát, a hulladékkezelés felelőssége a hasznosítóé. A hulladék szállítást végző cég a hulladék termelője és a hasznosító közötti szállítási útvonalon felelős a hulladékért.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Kérelmező, mint hulladéktermelő az általa termelt hulladék kezeléséről a Ht. 31. § szerint gondoskodik a nyilatkozata alapján. A hatástanulmány 9.1.1.11. fejezetében kérelmező leírja, hogy a tevékenység során keletkező hulladékokat a hulladékgazdálkodási előírásoknak megfelelően gyűjtik. A keletkező hulladékok kezelésére olyan hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeket keresnek, melyek az adott hulladékok hasznosítását el tudják végezni. Amennyiben a hulladék hasznosítása nem lehetséges, úgy azt ártalmatlanítást végző cégnek adják át.

A keletkező hulladékokra vonatkozó befogadó nyilatkozatok a hatástanulmány 7. és 15. mellékleteiben, valamint a hiánypótlás 9. mellékletében csatolásra kerültek.

A jogszabálynak megfelelő átadást követően a hulladék további kezelése az átvevő fél felelőssége.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a módosítási eljárás során a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások teljesülését a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálja.

68. Készült-e baleseti kockázatelemzés az NMP-szállításra tekintettel?

Szakértő válasza:

Az alapanyagok és hulladékok szállítása nem a CATL Kft. felelőssége, mivel azt külső szolgáltatóktól rendeli meg. Ezen szolgáltatók kötelesek az alapanyagok / hulladékok előírás szerű szállításához szükséges engedélyeket és tárgyi eszközöket beszerezni, valamint tevékenységüket a vonatkozó előírásoknak megfelelően folytatni.

Katasztrófavédelmi hatóság válasza:

A N-metil-2-pirrolidon (anyag, CAS száma 872-50-4) nem minősül veszélyes árunak a vonatkozó szabályozás értelmében, így a hivatásos katasztrófavédelmi szerv nem rendelkezik hatáskörrel.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Amennyiben az NMP-víz elegy, mint veszélyes hulladékra vonatkozik a kérdés, úgy megállapítható, hogy az ADR-tanácsadó besorolása alapján a 166/2025. (VI. 24.) Korm. rendelet 1. melléklet szabályait kell figyelembe venni.

69. A visszanyert NMP technikailag „új inputként” szerepel. Tekintve hogy túl vagyunk több engedélymódosítási kérelmen, torzulhatnak-e a valós oldószer-felhasználási és emissziós adatok?

Szakértő válasza:

Az IPPC engedély alaphatározatát követően a tevékenység kibocsátásai részben a CATL Kft. technológiájának fejlesztésének, részben a jogszabályok szigorodása miatt csökkentek.

A korábbi eljárások alkalmával telephelyen belüli NMP felhasználást terveztek (körforgási ciklusban tartás), azonban a jelen eljárásban bemutatottak alapján az NMP hasznosítását külső szolgáltató végzi, emiatt a tevékenység anyagáramát ennek megfelelően módosítani kellett.

Ennek megfelelően a mostani kérelemben szereplő NMP anyagáram nem összevethető a korábbi eljárások során ismertett NMP anyagárammal.

A fenti módosítások nem okozzák a technológiai oldószer-felhasználási adatok, sem az emissziós adatok változását.

70. Készült-e forgalomszámlálás a 47-es főúton az elmúlt 12 hónapban, és ezek az adatok szerepelnek-e a hatásvizsgálatban?

Szakértő válasza:

A jelenleg hatályban lévő jogszabályok alapján a közúti közlekedési zajterhelés számításához a közútkezelő által nyilvántartott, legutolsó rendelkezésre álló, éves átlagos napi forgalmi adatokat kell felhasználni.

A dokumentáció készítésének idején a legfrissebb ilyen kiadott adatbázis „Az országos közutak 2023. évre vonatkozó keresztmetszeti forgalma” (Magyar Közút Nonprofit Zrt., 2024. szeptember), tehát 2023-as adatokat tartalmaz. A hatásvizsgálatban a jogszabályoknak megfelelően ezeket az adatokat használtuk.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A benyújtott hatástanulmány 159. táblázatából megállapítható, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2023. évre vonatkozó átlagos napi forgalmi adatait vették figyelembe a zajszámitások során, amelyek 2024 szeptemberében kerültek közlésre a Magyar Közút Nonprofit Zrt. honlapján. A kérelem benyújtásáig ettől frissebb, tervezéshez javasolt adatállomány nem került feltöltésre. A hatástanulmány 159. táblázatában feltüntetésre kerültek a számláló állomások kódjai és a járműkategóriánkénti átlagos napi forgalom is.

71. Készült-e baleseti kockázatelemzés a 47-es főút érintett szakaszaira (különösen a Déli Ipari Parkkal határolt szakaszon a 47-es főút és a Hermann Kronseder u. kereszteződésénél)?

Szakértő válasza:

A 47-es főút a Magyar Közút Zrt. kezelésében van. A CATL Kft-nek nincs tudomása arról, hogy a kezelő készítette-e baleseti kockázatelemzést a vizsgált útszakaszra vonatkozóan.

Önkormányzat válasza:

A 47. sz. főút kezelője a Magyar Közút Nonprofit Zrt. A Debrecenben megvalósuló nagyléptékű forgalmi kapacitásbővítő beruházások között szerepel a 47. sz. főútnak a 481. sz. főút és 4808. sz. út közötti szakaszának 2x2 sávra bővítése, amelynek keretén belül fejlesztésre kerül a 47. sz. főút és a Hermann Kronseder u. csomóponti is, biztosítva a biztonságos közlekedés feltételeit. A baleseti kockázatelemzés ezen tervezési csomag független közúti biztonsági auditor általi véleményezése során fog elkészülni.

Kiemelendő továbbá, hogy a Déli Gazdaság Övezethez kapcsolódó közúti fejlesztésekkel összefüggésben 1 - 1 új gazdasági övezeti csatlakozás létesül a 481. sz. főút 2x2 sávra bővítése, valamint a 47. sz. főút 2x2 sávra bővítése során, mely tovább növeli a közlekedésbiztonságot a 47. sz. főút és Hermann Kronseder keresztezésében.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a baleset kockázatelemzés készítése és vizsgálata.

72. Lesz-e olyan forgalomtechnikai fejlesztés (elkerülő út, körforgalom), amely kompenzálja az ipari parkban zajló tevékenységek és jelenleg zajló építési munkálatokból adódó forgalmi terhelést?

Szakértő válasza:

A CATL Kft. nem rendelkezik illetékességgel és hatáskörrel annak megítélésére, hogy az ipari parkban zajló tevékenységek forgalmi terhelésének kompenzálása szükséges-e, és ha igen az hogyan valósítható meg.

Önkormányzat válasza:

A debreceni gazdasági övezetek alapvetően a gyorsforgalmi úthálózat mentén helyezkednek el, így közvetlen módon a város érintése nélkül is megközelíthetőek.

A CATL és a teljes Déli Gazdasági Övezetbe betelepülők által generált közúti forgalmi növekmény a Gazdasági Övezet teljes belső infrastrukturális hálózatfejlesztési koncepció előkészítésének alapját képezte. Az ehhez igazodva megtervezett Gazdasági Övezeten belüli közúti hálózatfejlesztés kiépítése jelenleg is folyamatban van, a betelepülő cégek hosszú távú igényeit - beleértve a személy- és teherforgalmi, tömegközlekedési és gyalogos-, és kerékpárforgalmi igényeket - is képes kielégíteni, a nagy léptékű úthálózati fejlesztések ütemezetten zajlanak.

A Gazdasági Övezet megközelítése kapcsán érintett egyéb, folyamatban lévő tervezett állami kapacitásbővítő beruházások (47. sz. főút, 481. sz. főút bővítése) is a jövőbeli forgalmi növekmények kielégítésére a lapoznak.

Előkészítés alatt állnak a Debrecen Keleti belső közlekedési folyosó, illetve a Debrecen Keleti elkerülő út tervei, melyek tehermentesítő szerepet is fognak betölteni a város közlekedésében.

A Gazdasági Övezetben jelenleg zajló építési tevékenységekhez és a jövőbeni üzemeléshez kapcsolódóan az illetékes hatóságok, közútkezelők minden esetben vizsgálják a szállítási, fuvarozási útvonalak előírások szerinti kijelölését, figyelemmel a KRESZ-re, illetve az össztömegre és a tengelyterhelésre vonatkozó előírásokra - első sorban az autópálya és főút hálózati elemek érintésével határozzák meg a használható szállítási utakat, tehermentesítve ezzel az alacsonyabb rendű, helyi közlekedési útvonalakat.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a forgalomtechnikai fejlesztés vizsgálata.

73. Készült-e a CATL beruházás hatásterületére összevont, kumulatív hatásvizsgálat más működő és tervezett ipari üzemekkel együtt?

Szakértő válasza:

A benyújtott kérelem a jogszabályban rögzített tartalmi elemeket tartalmazza. A hatásvizsgálati eljárás célja, hogy a beruházás környezeti hatásai kumulatív módon kerüljenek figyelembe véve.

Élővilág, vizek, talaj és földtani közeg esetén nem beszélhetünk kumulatív hatásokról, mivel a CATL Kft. tevékenységének hatásterületén más üzemek tevékenységek hatása nem jelentkezik.

Levegővédelmi-, illetve zajvédelmi szempontból beszélhetünk a hatások kumulatív vizsgálatáról. A CATL Kft. tevékenységének értékelésénél a háttérterhelés meghatározása mellett figyelemmel voltunk a jelenleg üzemelő, illetve a tervezett (még nem üzemelő) tevékenységek terhelésére is.

A benyújtott kérelem 9.3. fejezetében bemutatottak alapján a tervezett tevékenység kumulatív hatásai megfelelnek a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A Khvr. 6. számú melléklet 4. ab) pontja szerint a hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a várható környezeti hatások becslése és értékelése során, hogy a hatás hozzáadódhat-e más tevékenységek hatásaihoz, illetve a Khvr. 7. számú melléklet II. 5. c) pontja szerint a teljes hatásterület meghatározásakor meg kell jelölni, hogy mely területeken összegeződnek különféle hatások.

A hatástanulmány 285. oldalán található 116. számú táblázat, valamint a 310. oldalán lévő 126. számú táblázat mutatja be a telephelyen belül kialakuló immissziós órás csúcskoncentrációkat. A meghatározott komponensekre vonatkozóan, az immissziós alapállapot, a környező üzemekből azok működése során eredő maximális többletterhelés és a tevékenység maximális levegőterhelésének figyelembevételével kerültek meghatározásra az adott komponensekre vonatkozó együttes

terhelések, melyet az adott légszennyező anyagra vonatkozó egészségügyi határértékekkel, vagy tervezési irányértékekkel is összehasonlított a táblázat.

A hatástanulmány a 285. oldalán megjegyzi, hogy a telephely környezetében üzemelő, illetve jelenleg ismert, még meg nem épített környező üzemek tevékenységével összefüggő kibocsátásait a rendelkezésre álló engedélyezési dokumentációi alapján vizsgálták. A hatástanulmány kijelenti, hogy a környező üzemek terhelései csak kis mértékben vannak átfedésben a Kft. által tervezett tevékenység levegőterhelésére.

A hatástanulmány a terjedési képek alapján megállapítja, hogy a csúcskoncentrációk a telephelyen belül alakulnak ki, a telephelyen kívül várhatóan kialakuló immissziós koncentrációk a táblázatban becsült értékeknél jelentősen alacsonyabbak lesznek.

A 9.3.5.3. fejezetében és a hiánypótlás 22. pontjában a generálódó forgalom okozta zajterhelés-változás mértéke, valamint a jelenlegi háttérterhelés mértéke is bemutatásra került, amelyekre figyelemmel voltak a hatásvizsgálat készítése során.

A benyújtott hatástanulmány 9.3.5.6. fejezetében leírtak alapján megállapítható az is, hogy zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából a jogszabályok, szabványok nem adnak iránymutatást a még nem üzemelő, tervezett üzemekhez való hozzáadódás számításával történő meghatározásának módszerére, ugyanakkor a rendelkezésre álló adatok alapján a várható összeadódó zajterhelés mértéke számszerűsíthető, amely tájékoztató jelleggel bemutatásra került a hatástanulmány 169. táblázatában.

A környezetvédelmi hatóság jelen módosítási engedélyezési eljárás során vizsgálja a Khvr. és az ágazati jogszabályoknak való megfelelést.

74. Készült-e egészségügyi kockázatbecslés a teljes ipari övezetre, a városi légszennyezés és a forgalom együttes hatására alapozva?

Szakértő válasza:

Az ipari parkkal összefüggő tanulmányok elkészítése nem a CATL Kft. hatáskörébe és felelősségi körébe tartozik.

Önkormányzat válasza:

Jogszabályi kötelezettség teljesítésének keretein belül, a Déli Gazdasági Övezet teljes területére vonatkozóan, a Gazdasági Övezet létesítése során (ipari közmű és infrastruktúra-hálózat kiépítése, zöldmezős beruházások létesítésére alkalmas területek kijelölése) a környezetvédelmi engedélyezési fázisban előzetes vizsgálati eljárások kerültek lefolytatásra több ütemben. Az előzetes vizsgálati eljárásokhoz készült szakértői dokumentációk levegővédelmi fejezeteiben részletesen kiértékelésre kerültek a Gazdasági Övezet létesítésének és működésének levegőkörnyezeti hatásai a hatályos egészségügyi határértékek szerint.

Az egészségügyi kockázatbecslés (kockázatértékelés) elvégzésére a munkaadókat a munkavédelemről szóló hatályos jogszabályok kötelezik azzal a céllal, hogy a munkaadók feltárják az egyes kockázati szinteket és a munkaadók ösztönözve, ill. kötelezve legyenek a munkahelyi biztonság tudatos javítására, növelésére. A kockázatbecslés célja a munkahelyen jelentkező potenciális veszélyek beazonosítása és kiértékelése a munkavállalók egészségkárosodásának megelőzése érdekében - munkaadói hatáskörben, tehát Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatára vonatkozó jogszabályi kötelezettség e tekintetben nem áll fenn.

A Gazdasági Övezetbe települő gazdasági szereplők a környezetvédelmi engedélyezési eljárásaik során részletesen kiértékelik a saját tevékenységük környezeti hatásait a helyspecifikus adottságok (környezeti hatások) aggregált figyelembevételével. Az eddig lefolytatott környezethasználati engedélyezési eljárások során számos esetben a jogszabályok által megengedettnél szigorúbb határértékek kerültek meghatározásra. A városi légszennyezettség és forgalom együttes hatásának

nyomonkövetése érdekében Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata országos kitekintésben egyedülálló módon elindította a Környezeti Ellenőrző Rendszert, amely naprakészen nyomon követi a környezetre gyakorolt légszennyezési hatásokat.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a teljes ipari övezetre irányuló egészségügyi kockázatbecslés készítése és annak vizsgálata.

75. Tervez-e a hatóság vagy az önkormányzat helyi rendeletet vagy kezdeményezést az együttes hatások modellezésére?

Önkormányzat válasza:

Helyi rendelet alkotása szigorúan szabályozott, amelyre ilyen esetekben nincs lehetőség. Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a jogszabály alkotására adott felhatalmazásban meg kell határozni a felhatalmazás jogosultját, tárgyát és kereteit.

E jogforrási hierarchiából és a hatáskörmegosztás elvéből következően az önkormányzat képviselő-testülete kizárólag olyan tárgykörben gyakorolhatja rendeletalkotási hatáskörét, amelyet törvény a feladatkörébe utal, illetőleg amely tekintetében a helyi közügyek önálló intézéséhez szükséges eredeti jogalkotói hatáskörrel rendelkezik. Az önkormányzati rendelet így módon csak a törvényi keretek által meghatározott tartalmi és tárgyi keretek között, a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban alkotható meg, és nem lépheti túl azok határait. Ez biztosítja a jogállamiság, a jogbiztonság és a jogforrási hierarchia következetes érvényesülését a helyi közhatalom gyakorlása során. Mivel ilyen esetben nincs önkormányzati rendeletalkotási lehetőség, az ágazati jogszabályokat kell alkalmazni.

Az ágazati jogszabályok szerint a Gazdasági Övezetbe települő gazdasági szereplők a környezet védelmi engedélyezési eljárásaik során részletesen kiértékelik a saját tevékenységük környezeti hatásait a helyspecifikus adottságok aggregált figyelembevételével. A környezeti hatások vizsgálatát, az egyes hatásterületek lehatárolását a szakértőknek a helyspecifikus adottságokkal együttesen, aggregáltan szükséges elvégezni.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A környezetvédelmi hatóság jogalkotásra nem jogosult, hanem hatósági jogalkalmazó tevékenységet folytat és az Ákr. 3. §-a szerint folytathat le hatósági eljárást (hivatalból és kérelemre induló hatósági eljárások).

76. „A tevékenység hulladékgazdálkodásra gyakorolt hatása a jelenleg engedélyezett tevékenység üzemeltetésének időszakában elviselhetőnek minősíthető. A tevékenység hulladékgazdálkodásának közvetlen hatásterülete az ingatlan határain belül marad. A hulladékgazdálkodás tekintetében közvetett hatásterület nem határolható le.” Ez azt jelenti, hogy a hulladékkezelés, szállítás, újrahasznosítás, tárolás nem tekinthető a hatásterület részének, annak ellenére sem hogy a hulladékgazdálkodás láncolt folyamat (keletkezés → gyűjtés → szállítás → hasznosítás / ártalmatlanítás)?

Szakértő válasza:

A környezeti hatásvizsgálati eljárás célja, hogy a telephelyen végzett tevékenység környezeti hatásai vizsgálatra kerüljenek. A logisztikai műveltek (árubeszállítás, hulladék elszállítás) telephelyen kívüli része nem tartozik a hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó tevékenységek körébe, ezért a

telephelyen kívül hatásterület lehatárolására sincs szükség.

A vonatkozó ágazati jogszabályok értelmében közvetett hatásterület csak zajvédelmi szempontból vizsgálándó kötelezően a szállítási útvonalak mentén (az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül).

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Kérelmező felelőssége a hulladékkezelés vonatkozásában az általa termelt hulladék telephelyen belüli, környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtésére, illetve a Ht. 31. §-ban foglalt kötelezettségre terjed ki.

Fentiek mellett kérelmező telephelyén a hibás cellák feszültségmentesítését az egységes környezethasználati engedélybe foglalt veszélyes hulladék előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában végzi, mely során az előkezelést és az előkezelés során keletkező másodlagos hulladékokra fenti kötelezettséget szintén teljesíteni kell. A jogszabályoknak megfelelő átadást követően az engedéllyel rendelkező szállítást, kezelést, hasznosítást, illetve ártalmatlanítást végző gazdálkodó szervezet felelős az általa végzett tevékenység környezetszennyezés és környezetkárosítást kizáró végzéséért, mint környezethasználó. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a módosítási eljárás során a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, valamint a képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírásokat a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ának és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálja és értékeli.

77. A láncolt folyamatban csak az első lépés zajlik az üzem területén?

Szakértő válasza:

Hulladékgazdálkodási szempontból a felelősségi köröket az alábbiak szerint ismertetjük:

- Keletkező hulladékok telephelyen belüli gyűjtése
(saját telephelyen képződő hulladékok előkezelése) - CATL Kft.
- Hulladékok szállítása kezelőhöz - Hulladék szállítását végző cég
- Hulladékok kezelése - Kezelést végző cég

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A 76. kérdésben előzetesen felvázolt láncolt folyamat első két lépése (keletkezés és gyűjtés) zajlik kérelmező telephelyén, azzal a kiegészítéssel, hogy a hibás cellák feszültségmentesítését az egységes környezethasználati engedélybe foglalt veszélyes hulladék előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában végzik. Az előkezelési tevékenység során előkezelést, és a folyamat során keletkező másodlagos hulladékokat, illetve a technológiai hulladékokat a telephelyen belül kialakított munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyen, valamint hulladéktároló helyen gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adják át.

A hatástanulmány 9.1.1.11. fejezetében kérelmező leírja, hogy a tevékenység során keletkező hulladékokat a hulladékgazdálkodási előírásoknak megfelelően gyűjtik. A keletkező hulladékok kezelésére olyan hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeket keresnek, melyek az adott hulladékok hasznosítását el tudják végezni. Amennyiben a hulladék hasznosítása nem lehetséges, úgy azt ártalmatlanítást végző cégnek adják át, a hatástanulmányban leírtak szerint.

A keletkező hulladékokra vonatkozó befogadó nyilatkozatok a hatástanulmány 7. és 15. mellékleteiben, valamint a hiánypótlás 9. mellékletében csatolásra kerültek.

78. Mi alapján minősítették „elviselhetőnek” a hulladékgazdálkodás hatását, milyen mérési vagy jogszabályi referencia szerint?

Szakértő válasza:

A hatások kategorizálását a benyújtott kérelem 14. fejezete ismerteti. Ennek alapján az elviselhető hatás:

„A környezetterhelés mértéke kimutatható, azonban az nem okoz határérték feletti terhelést. A hatások kis területre korlátozódnak.”

Ez alatt azt kell érteni, hogy a tevékenység végzése környezetterheléssel (hulladékok képződése) jár, azonban a hulladékokat a jogszabályban rögzített előírások szerint gyűjtik / előkezelik. A telephelyen belüli hulladékgazdálkodási tevékenység kis területre korlátozódik.

Hulladékgazdálkodási tevékenységre a jogszabályok határértéket nem határoznak meg. A dokumentációban hulladékgazdálkodási „határértéknek” a hulladékok gyűjtéséből eredő zéró kibocsátást értjük, mivel a hulladékok gyűjtésük során a környezetbe nem kerülhetnek.

79. Az alkalmazott leválasztó berendezések jellemző adatait feltüntető 10. táblázatban a leválasztott anyagok kezelése és elhelyezése kapcsán számos helyen az szerepel, hogy „hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.” Hová kerül a hulladék a telephelyről való elszállítás után és ki a nevesített kezelést végző vállalkozás?

Szakértő válasza:

A tevékenység során keletkező hulladékok kezelőit, valamint a kezelők befogadó nyilatkozatait a benyújtott kérelem 7. és 15. melléklete tartalmazza.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A kérdésben hivatkozott, közérthető összefoglalóban található 10. táblázat mellett az alkalmazott leválasztó berendezések jellemző adatait a hatástanulmány 142-143. oldalon található 29. és 30. táblázat tartalmazza. Az ezen táblázatokban feltüntetett intézkedés, mely szerint a keletkező hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át, megegyezik a hatástanulmány 9.1.1.11. fejezetében foglaltakkal, amely szerint a tevékenység során keletkező hulladékokat a hulladékgazdálkodási előírásoknak megfelelően gyűjtik. A keletkező hulladékok kezelésére olyan hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeket keresnek, melyek az adott hulladékok hasznosítását el tudják végezni. Amennyiben a hulladék hasznosítása nem lehetséges, úgy azt ártalmatlanítást végző cégnek adják át.

A keletkező hulladékokra vonatkozó befogadó nyilatkozatok a hatástanulmány 7. és 15. mellékleteiben, valamint a hiánypótlás 9. mellékletében csatolásra kerültek. Kérelmező a módosítás során ezen gazdálkodó szervezeteket jelölte meg, azonban törvény szerint lehetősége van bármely hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére átadni a hulladékokat, az erről szóló dokumentációt hatósági ellenőrzés során köteles az ellenőrző hatóság részére bemutatni.

Azt, hogy a tanulmányban bemutatottak megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak, a területi hulladékgazdálkodási hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában,

valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálja és értékeli.

80. Ki felelős, ha a hulladék szállítása vagy külső feldolgozása során környeztkárosítás történik?

Szakértő válasza:

A tevékenységért minden esetben a tevékenységet végző a felelős. A hulladék szállításáért a szállító, a hulladék kezelés során a kezelő a felelős. Amennyiben a tevékenységük során környeztkárosítás következik be, úgy azt a hatóságok bevonása és felügyelete mellett kell megszüntetniük.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hulladékkal végzett tevékenységek vonatkozásában, beleértve a hulladékgazdálkodási tevékenységet a Ht. és végrehajtási rendeletei az alábbi előírásokat teszik:

A Ht. 4. § szerint minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

A Ht. 6. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.

A Ht. 14. § (2) bekezdése szerint a hulladék szállítója felelős a hulladék rendeltetési helyére történő biztonságos eljuttatásáért.

A Ht. 14. § (3) bekezdése szerint szállításból eredő szennyezés esetén a hulladék szállítója gondoskodik az eredeti környezeti állapot helyreállításáról, így különösen a terület szennyezésmentesítéséről és a hulladék elszállításáról.

A Ht. 15. § (2) bekezdése szerint hasznosítási művelet – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, valamint ha törvény vagy kormányrendelet az engedély kiadását más hatóság hatáskörébe nem utalja – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.

A Ht. 80. § (1) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése, illetve 9. § (2) bekezdése határozza meg a hulladékgazdálkodási engedély tartalmi követelményeit, mely kiterjed a végezni kívánt hulladékgazdálkodási tevékenység végzése során betartandó környezetvédelmi előírásokra is.

Fentiek alapján az átadást követő hulladékgazdálkodási tevékenységek (szállítás, kezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) során a környezetszennyezés és környeztkárosítás megelőzése, illetve annak bekövetkezése esetén annak elhárításának felelőssége a mindenkori hulladékbirtokost (a kérdés vonatkozásában a hulladék szállítóját, illetve hasznosítóját) terheli.

81. „A szállítási tevékenység hatásterületének megállapítását az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül vizsgáltuk. Az érintett útvonalak környezetében a közúti közlekedési zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni, ezért a közvetett hatásterület nem határolható le.” Szakmai indokkal is alátámasztható, hogy a vizsgálatot 25 km-es körzetre korlátozták?

Szakértő válasza:

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól) 7. § (3) pontja alapján: Az (1) bekezdés szerinti hatásterület megállapításához a járulékos zajterhelést a szállítási útvonalak mentén az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül kell vizsgálni.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A fenti választ a környezetvédelmi hatóság annyival egészíti ki, hogy a ZajR. 7. § (3) bekezdése értelmében az (1) bekezdés szerinti hatásterület megállapításához a járulékos zajterhelést a szállítási útvonalak mentén az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül kell vizsgálni és az (1) bekezdés alapján a szállítási tevékenység hatásterületét azokra a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő területekre kell lehatárolni, ahol a szállítási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz. A hatástanulmány 9.3.5.3 fejezetében leírtak alapján legfeljebb 25 km távolságon belül vizsgálták a járulékos zajterhelés hatásait. A jogszabálynak való megfelelést a környezetvédelmi hatóság jelen eljárás keretében vizsgálja.

82. A szerződéses partnerek szállítási útvonalának valós, napi forgalma milyen teljes távolságot fed le?

Szakértő válasza:

A környezeti hatásvizsgálati eljárás célja, hogy a telephelyen végzett tevékenység környezeti hatásai vizsgálatra kerüljenek. A logisztikai műveltek (árubeszállítás, hulladék elszállítás) telephelyen kívüli része nem tartozik a hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó tevékenységek körébe. Ez alól kivételt csak az előző pontban részletezett, szállításra vonatkozó közvetett hatásterületi előírás jelent.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A ZajR. 7. § (3) bekezdése értelmében az (1) bekezdés szerinti hatásterület megállapításához a járulékos zajterhelést a szállítási útvonalak mentén az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül kell vizsgálni és a ZajR. 7. § (4) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti hatásterületet a közútkezelő által nyilvántartott, legutolsó rendelkezésre álló, éves átlagos napi forgalmi adatok alapján és a szállítási, fuvarozási tevékenység várható legnagyobb napi forgalma alapján külön jogszabály szerinti számítással kell meghatározni. A hatástanulmány 9.3.5.3 fejezetében legfeljebb 25 km távolságon belül vizsgálták a járulékos zajterhelés hatásait a legutolsó végleges forgalmi adatok alapján. A környezetvédelmi hatóság jelen módosítási eljárás keretében vizsgálja, hogy a zajvédelmi munkarész a Khvr. és az ágazati jogszabályoknak megfelel-e.

83. A lakosság hozzáférhet-e a szállítási modellek adatainak térképes kimenetéhez?

Szakértő válasza:

A számításokról nem készült térképes kimenet. A szállítás zajterhelésének számítási eredményeit

a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció 9.3.5.3. fejezete tartalmazza.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) alapján: „Új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.”

A szállítási tevékenység hatásterületének megállapítását az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül vizsgáltuk. Az érintett útvonalak környezetében a közúti közlekedési zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni, ezért a közvetett hatásterület nem határolható le.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A kormányhivatal honlapján nyilvánossá tett és jelenleg is elérhető hatástanulmány 9.3.5.1. fejezete, a hiánypótlás 23. pontja és az 5. melléklet ismerteti a telephely belső útjainak és a rakodás zajkibocsátását. A zajtérképi ábrázolások a hiánypótlás 106. és 107. ábráin is bemutatásra kerültek. Továbbá a belső útvonalak feltüntetésre kerültek a hatástanulmány 9.1.5.4.2. fejeztében bemutatott ábrákon is.

A tevékenységhez kapcsolódó közúti közlekedés (ide értendő a teher- és buszforgalom is) várható hatásainak számítása és eredményei bemutatásra kerültek a hatástanulmány 9.1.5.6 és a 9.3.5.3 fejezeteiben.

84. A 3 dB-es zajnövekedést mely időszakra modellezték (csúcsidő, éjszaka, stb. vagy átlagértéket vonta)?

Szakértő válasza:

A vonatkozó számítások a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásai alapján, a benyújtott kérelem 9.3.5.3. fejezetében kerültek részletezésre.

A számításokat a jogszabályoknak megfelelően végeztük el. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet (a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról) 4. § (2) pontja alapján a megítélési idő:

- nappal (6:00–22:00): 16 óra,
- éjjel (22:00–6:00): 8 óra.

A számítások során a megítélési időre jellemző egyenértéket vettünk figyelembe.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatástanulmány 9.1.5.6. és 9.3.5.3. fejezeteiben található táblázatokból megállapítható, hogy a nappali és éjjeli időszakokra vonatkozóan vizsgálták a forgalomtól származó járulékos zajterhelés-változás mértékét. A környezetvédelmi hatóság jelen módosítási eljárás keretében vizsgálja, hogy a zajvédelmi munkarész a Khvr. és az ágazati jogszabályoknak megfelel-e.

85. Készült-e az alapállapotmérés során helyszíni zajmérés a 47-es út és a gyár közötti szakaszon?

Szakértő válasza:

Alapállapot vizsgálat során helyszíni zajmérést a telephelyhez legközelebbi zajtól védendő

területeken, vagy zajtól védendő létesítmények homlokzatánál végeztük el.

Tekintettel arra, hogy a 47-es út és a gyár közötti szakaszon védendő létesítmény nem található, ezért zajmérési pont itt nem került kijelölésre.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Az MSZ 18150 szabvány értelmében a mérési pontokat zajtól védendő területeken kell kijelölni. A 47-es út és a gyár között a ZajR. 2. § p) pontja szerinti védendő terület nem található.

A hatástanulmány 9.3.5.3. fejezetében bemutatásra kerültek a mérési pontok és a háttérterhelés mérési eredményei, amelyről készült jegyzőkönyv csatolásra került a hatástanulmány 9. mellékletében.

Jelen eljárás elsődleges célja nem a közlekedési vonalas létesítményektől származó zajterhelés bemutatása, hanem annak vizsgálata, hogy a tervezett beruházáshoz kapcsolódó forgalom mekkora mértékű változást fog okozni a jelenlegi forgalomhoz képest. A ZajR. 14. § (1) bekezdése értelmében a közlekedési vonalas létesítmények üzemelésének zajszempontú vizsgálatát az azok létesítésére és forgalomba helyezésére irányuló, a jelen beruházáshoz nem kapcsolódó külön eljárásokban folytatják le. A ZajR. 14. § (2) bekezdése értelmében a közlekedési vonalas létesítményekre vonatkozó zajvédelmi követelmények be nem tartása esetén a környezetvédelmi hatóság a közlekedési vonalas létesítmény mindenkori üzemeltetőjét zajvédelmi szempontú részleges felülvizsgálatra kötelezheti a közlekedéstől származó zajterhelés mérséklésének kikényszerítése érdekében.

86. Van-e olyan közlekedésbiztonsági vizsgálat vagy rendőrségi adat, amely kimutatja, hogy az építkezés miatt megnőtt teher- és személygépjármű forgalom milyen mértékben növeli a közúti balesetveszélyt az ezen járművek által bejárt útvonal szakaszokon?

Szakértő válasza:

A CATL Kft.-nek nincs tudomása arról, hogy az érintett utak kezelője készített-e közlekedésbiztonsági vizsgálatot vagy rendelkezésre áll-e rendőrségi adat a vizsgált útszakaszra vonatkozóan.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Zajvédelmi szempontból a generálódó forgalomból várható zajterhelés változás mértéke a hatástanulmány 9.1.5.6. fejezetében bemutatásra került. A közúti balesetveszély mértékének vizsgálatára az összevont eljárás keretében jogszabály nem állapít meg kötelezettséget.

87. Készült-e részletes hidrogeológiai modellezés, amely bemutatja a gyár bővítésének hatását a Debreceni vízbázisra és a talajvízre?

Szakértő válasza:

Jelen engedélyeztetési eljárásnak nem tárgya a gyár bővítése.

A CATL Kft. telephelyén vízkivételi műtárgyat nem létesítenek. A tevékenység végzéséhez szükséges vízigényt a Debreceni Vízmű Zrt. biztosítja. A vízszolgáltató feladata, hogy az ellátási területén található vízfogyasztók miatt szükséges vízkivételek a környezeti rendszerekben jelentős mértékű változást ne okozzanak.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatástanulmányban a gyár bővítéséről nem esik szó, jelen módosítási eljárásnak nem tárgya.

88. Milyen biztonsági mechanizmusok védik a vízbázist egy esetleges technológiai szennyezés, vegyi anyag- vagy szennyvízkibocsátás esetén?

Szakértő válasza:

A CATL Kft. telephelyén vízkivételi műtárgyat nem létesítenek. A tevékenység végzéséhez szükséges vízigényt a Debreceni Vízmű Zrt. biztosítja. A vízbázis védelme a vízbázis üzemeltetőjének a feladata. A CATL Kft. telephelyének környezetében vízbázis nem található.

Vízügyi hatóság válasza:

Ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság korábban szakkérdésben vizsgálta és megállapította, hogy az érintett ingatlanok és a tevékenységnek nincs vízbázis érintettsége.

Vízmű válasza:

Vízbázis védelem: Debreceni Vízmű Zrt. függetlenül a fejlesztésektől végezte és végzi is. Monitoring kutak és a víztermelő kutak folyamatos mintázását végezzük, Hatóság által elfogadott vízbiztonsági tervvel (VBT) rendelkezünk, valamint érvényes védőidom kijelölő határozattal is, amelynek a belső- és külső védőövezetek mellett, kijelölésre kerültek a hidrogeológiai védőövezet "A" és "B" védőzónái, az ezekkel érintett hrsz.-ekre Földhivatalnál bejegyzésre kerültek, hogy "vízbázis védőidom" -> a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rend. tevékenységeket korlátozza ezeken a területeken.

A CATL Kft beruházása, tevékenysége vízbázist nem érint. Debreceni Vízmű Zrt információja szerint vízkivételi műtárgy nem létesül, és sem közvetlen sem közvetett vízkivétel nem valósul meg az akkumulátor gyártási tevékenységgel összefüggésben.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a Debreceni Vízmű Zrt. vízbiztonsági tervének (VBT) vizsgálata.

89. Van-e vészhelyzeti intézkedési terv, amely kifejezetten a vízbázis megóvására irányul?

Szakértő válasza:

A CATL Kft. telephelyén vízkivételi műtárgyat nem létesítenek. A tevékenység végzéséhez szükséges vízigényt a Debreceni Vízmű Zrt. biztosítja. A vízbázis védelme a vízbázis üzemeltetőjének a feladata. A CATL Kft. telephelyének környezetében vízbázis nem található.

Vízügyi hatóság válasza:

Ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben korábban vizsgálta és megállapította, hogy az érintett ingatlanok és a tevékenységnek nincs vízbázis érintettsége.

Vízmű válasza:

A CATL Kft beruházása, tevékenysége vízbázist nem érint. Debreceni Vízmű Zrt. oldalról rendelkezünk VBT-vel "Vízbiztonsági Terv"-vel, valamint a Katasztrófavédelmi jogszabályi előírásoknak megfelelően "Ellenálló Képességi Tervvel", régi nevén ÜBT-vel "Üzemi Biztonsági Terv"-vel. Ezek nem csak kifejezetten a vízbázis megóvására irányulnak, hanem a víziközmű-szolgáltatás működőképességének fenntartására, kockázatok elemzésére és beavatkozásokra.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a Debreceni Vízmű Zrt. vízbiztonsági tervének (VBT) vizsgálata.

90. Hogyan biztosítják a lakosság számára a vízminőségi adatok nyilvános és naprakész elérhetőségét?

Szakértő válasza:

A vízbázissal kapcsolatos adatok gazdája a vízbázis üzemeltetője, a CATL Kft. erről nem tud tájékoztatást adni.

Vízügyi hatóság válasza:

A telephely vízhasználata a Déli Gazdasági Övezet vízhálózatáról biztosított ezért, a vízminőségi adatok nyilvános és naprakész elérhetőségének biztosítása a víziközmű szolgáltató feladata.

Vízmű válasza:

A 24/2013. (V.29.) NFM rendeletnek való megfelelés részeként a honlapon a közérdekű információknál megtalálhatók.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a vízminőségi adatok elérhetőségének vizsgálata.

91. Készült-e a gyár számára nyilvános munkavédelmi kockázatértékelés a bővítés kapcsán?

Szakértő válasza:

A munkavédelmi kockázatértékelés jogszabály által előírt dokumentum.

A CATL Kft. a vonatkozó előírásoknak megfelelően elkészítette a munkavédelmi kockázatértékelést, mely a termelési tevékenység megkezdése előtt lép hatályba. Ez a dokumentum azonban a belső munkavédelmi iratanyag része, és nem nyilvános.

Megtekintésére kizárólag az illetékes hatóságok, a munkavállalók és a munkavállalói képviselők jogosultak.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási eljárásnak nem tárgya más hatóság feladat és hatáskörébe tartozó eljárás lefolytatása.

92. Hogyan biztosítják, hogy az alvállalkozók munkavédelmi oktatása és védőfelszerelése megfeleljen a jogszabályi előírásoknak?

Szakértő válasza:

Az alvállalkozókkal kötött szerződés munka-, egészség-, tűz és környezetvédelmi melléklete leírja az

elvárt munkahelyi egészségvédelmi és biztonsági képzési követelményeket.

A munka megkezdése előtt az alvállalkozó köteles az érvényes, a munkavégzéssel kapcsolatos kockázatértékelést, érvényes egyéni védőeszköz-átadási dokumentumokat és érvényes munkaképességi orvosi igazolás benyújtani.

A munka megkezdése előtt az alvállalkozók részt vesznek az EHS osztály által biztosított munkahelyi egészségvédelmi és biztonsági képzésen, és az általuk használt egyéni védőeszközöket is az EHS osztály ellenőrzi.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási eljárásnak nem tárgya más hatóság feladat és hatáskörébe tartozó eljárás lefolytatása.

93. Ki ellenőrzi a kivitelezés során a villamos, gépészeti és technológiai rendszerek munkavédelmi megfelelőségét?

Szakértő válasza:

Az építési időszak alatt az elektromos, gépészeti és technológiai rendszerek munkavédelmi megfelelőségét több szereplő közösen biztosítja:

- A berendezés gyártója – Felelős a berendezések biztonságos tervezéséért és gyártásáért, valamint azért, hogy azok megfeleljenek az uniós és magyar biztonsági előírásoknak (pl. CE-jelölés, megfelelőségi nyilatkozat, biztonsági dokumentáció).
- A kivitelező és szerelő vállalkozó – Közvetlen felelősséggel tartozik az építési területen a munkavédelmi előírások betartásáért, ideértve a szerelési, összeszerelési és üzembe helyezési munkák során a kockázatkezelést is.
- Műszaki ellenőr – Koordinálja és felügyeli a kivitelezők munkavédelmi teljesítményét, rendszeres biztonsági ellenőrzéseket szervez, és dokumentálja a szükséges javító intézkedéseket.
- CATL – Átfogó felügyeleti felelősséget visel; kijelölt munkavédelmi szakemberén keresztül biztosítja, hogy valamennyi vállalkozó betartsa a vonatkozó munkavédelmi előírásokat.
- A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága – Jogosult hivatalos ellenőrzéseket végezni annak érdekében, hogy a tevékenységek megfeleljenek az 1993. évi XCIII. törvényben (a munkavédelemről) foglalt követelményeknek.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási eljárásnak nem tárgya más hatóság feladat és hatáskörébe tartozó eljárás lefolytatása.

94. Milyen felelősségi lánc érvényesül baleset esetén az alvállalkozók, fővállalkozók és a beruházó között?

Szakértő válasza:

Baleset esetén a felelősségi köröket a hatályos munkavédelmi jogszabályok határozzák meg. Általánosságban: az alvállalkozó viseli a közvetlen felelősséget a saját munkavállalóiért, a fővállalkozó a munkavédelmi tevékenységek összehangolásáért felel, míg a beruházó felügyeleti kötelezettséggel rendelkezik.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási eljárásnak nem tárgya kivitelezés során fellépő balesetek felelősségére kiterjedő vizsgálat.

95. Milyen intézkedések történtek a közúti forgalom növekedéséből származó zaj és légszennyezés csökkentésére?

Szakértő válasza:

A CATL Kft. tevékenységét úgy tervezte, hogy a tevékenységének anyagfelhasználása optimalizált legyen, így a kapcsolódó be- és kiszállítási forgalom a lehető legkisebb és időben egyenletes legyen.

A telephely üzemeléséhez kapcsolódó forgalom nem meghatározó a környező utak forgalmához képest, így annak zaj- és levegőterhelése nem jelentős.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás célja, hogy a telephelyen végzett tevékenység környezeti hatásai vizsgálatra kerüljenek. A logisztikai műveltek (árubeszállítás, hulladék elszállítás) telephelyen kívüli része nem tartozik a hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó tevékenységek körébe. Ez alól kivételt csak a 81. pontban részletezett, szállításra vonatkozó közvetett hatásterületi előírás jelent.

Önkormányzat válasza:

Az egyes Gazdasági Övezetek gyorsforgalmi úthálózatok mentén helyezkednek el, melyek tervezésekor és engedélyezésekor figyelembe lett véve a maximálisan engedélyezhető légszennyezettségi- és zajterhelése. Az úthálózatok tervezésekor a zajterhelési modellek által a lakott területek védelme kiemelt prioritású tervezési szempont volt, mely alapján a szükséges helyeken már akkor gondoskodott az építető a zajvédelemről.

A Gazdasági Övezet megközelítését szolgáló útvonalak közül a 47. sz. főút. és a 481. sz. főút 2x2 sávra bővítésének tervezése során a tervezési feladat részét képezi a forgalom növekmények okozta zajterhelés változás vizsgálata, amelynek során - amennyiben a vizsgálati eredmények azt szükségessé teszik - zajcsökkentésre vonatkozó műszaki követelmények kerülhetnek előírásra.

Az egyes gyárak környezethasználati engedélyezései során a vizsgálati dokumentációk minden esetben foglalkoznak a gyárak építésével és üzemelésével együtt járó forgalom növekmények okozta zaj- és levegőterhelési változásokkal, melyeknek minden esetben az engedélyezhető határértékek alatt kell maradniuk.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatástanulmány 368. oldalán leírásra került, hogy a beruházástól várható szállítási forgalom jelentős része a 481. sz utat és az M35 autópályát érinti, melyek mellett közvetlenül lakóterület nem található. A 47. sz út jelenlegi nehéz tehergépkocsi és nyerges vontató forgalma mind Mikepércs, mind pedig Debrecen irányában jelentős, a tervezett létesítmény hatására jelentős forgalomművekedés nem várható a hatástanulmány adatai alapján.

A benyújtott hatástanulmány 6.4. fejezetében és 9.3.5.3. fejezetében leírtak szerint a várható gépjárműforgalom nem okoz 3 dB-t meghaladó zajterhelés-változást a szomszédos zajtól védendő területeken.

A környezetvédelmi hatóság a végleges egységes környezethasználati engedély 3.4.10. pontjában a próbaüzemet követően ellenőrző zajméréseket írt elő valamennyi érintett nyomvonal esetében és

indokolt esetben zajcsökkentő intézkedések megtételét (például megfelelő forgalomszervezés) is elő írta.

Jelen eljárás elsődleges célja nem a közlekedési vonalas létesítményektől származó zajterhelés bemutatása, hanem annak vizsgálata, hogy a tervezett beruházáshoz kapcsolódó forgalom mekkora mértékű változást fog okozni a jelenlegi forgalomhoz képest. A ZajR. 14. § (1) bekezdése értelmében a közlekedési vonalas létesítmények üzemelésének zajszempontú vizsgálatát az azok létesítésére és forgalomba helyezésére irányuló, a jelen beruházáshoz nem kapcsolódó külön eljárásokban folytatják le. A ZajR. 14. § (2) bekezdése értelmében a közlekedési vonalas létesítményekre vonatkozó zajvédelmi követelmények be nem tartása esetén a környezetvédelmi hatóság a közlekedési vonalas létesítmény mindenkor üzemeltetőjét zajvédelmi szempontú részleges felülvizsgálatra kötelezheti a közlekedéstől származó zajterhelés mérséklésének kikényszerítése érdekében.

Az, hogy a végleges egységes környezethasználati engedélyben előírtakat szükséges-e módosítani, jelen módosítási eljárás keretében vizsgálja a környezetvédelmi hatóság.

96. Készült-e modellezés a kamion- és buszforgalom várható terheléséről, különös tekintettel a lakott területekre?

Szakértő válasza:

Igen, készültek zajvédelmi számítások. A szállítás zajterhelésének számításait a benyújtott kérelem 9.3.5.3. fejezetében részleteztük.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatástanulmány 74. oldalán a 10. számú táblázatban ismertetett forgalmi adatok a tevékenység végzéséhez kapcsolódó maximális forgalmat (alapanyag beszállítás, termék és hulladék kiszállítás, dolgozók forgalma) tartalmazzák.

A hatástanulmány 9.3.5.1. fejezete és a hiánypótlás 23. pontja és az 5. melléklete ismerteti a telephely belső útjainak és rakodás zajkibocsátását, amelyek zajtérképi ábrázolása a hiánypótlás 106. és 107. ábráin is bemutatásra kerültek. Továbbá a belső útvonalak feltüntetésre kerültek a hatástanulmány 9.1.5.4.2. fejezetében bemutatott ábrákon is.

A tevékenységhez kapcsolódó közúti közlekedés (ide értendő a teher- és buszforgalom is) várható hatásainak számítása és eredményei bemutatásra kerültek a hatástanulmány 9.1.5.6 és a 9.3.5.3 fejezeteiben.

97. Van-e terv a közúti infrastruktúra fejlesztésére, amely arányban áll a gyár bővítésének mértékével?

Szakértő válasza:

Jelen engedélyeztetési eljárásnak nem tárgya a gyár bővítése.

A CATL Kft. nem rendelkezik illetékességgel és hatáskörrel annak megítélésére, hogy a közúti infrastruktúra fejlesztése szükséges-e.

Önkormányzat válasza:

A CATL és a teljes Dél i Gazdasági Övezetbe betelepülők által generált közút forgalmi növekmény a Gazdasági Övezet teljes belső infrastruktúrális hálózatfejlesztési koncepció elkészítésének alapját képezte. Az ehhez igazodva megtervezett közúti hálózatfejlesztés kiépítése jelenleg is folyamatban

van. A Gazdasági Övezetbe betelepülő cégek hosszú távú igényeit - beleértve a személy-és teherforgalmi, tömegközlekedési és gyalogos-, és kerékpárforgalmi igényeket - is képes kielégíteni. A nagy léptékű úthálózati fejlesztések ütemezetten zajlanak. A Gazdasági Övezet megközelítése kapcsán érintett egyéb, folyamatban lévő tervezett állami kapacitásbővítő beruházások (47. sz. főút. 481. sz. főút bővítése) is a jövőbeli forgalmi növekmények kielégítésére alapoznak. Előkészítés alatt állnak a Debrecen Keleti belső közlekedési folyosó, illetve a Debrecen Keleti elkerülő út tervei, melyek tehermentesítő szerepet is fognak betölteni.

A Gazdasági Övezetben jelenleg zajló építési tevékenységekhez kapcsolódóan az illetékes hatóságok, közútkezelők minden esetben vizsgálják a szállítási fuvarozási útvonalak előírások szerinti kijelölését. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata ezen útvonalak kijelölésénél - figyelemmel a KRESZ-re, illetve az össztömegre és a tengelyterhelésre vonatkozó előírásokra - első sorban az autópálya és főúti elemek érintésével határozzák meg a használható szállítási főútvonalakat tehermentesítve ezzel az alacsonyabb rendű helyi útvonalakat. Megjegyezzük, hogy a gyár bővítése nem képezi jelen engedélyezési eljárás tárgyát. Mindazonáltal az úthálózati fejlesztések forgalmi méretezése során a Déli Gazdasági Övezet teljes területének gazdasági hasznosítása került figyelembevételre tervezési alapadatként az ahhoz tartozó becsült forgalmi adatokkal.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási eljárásnak nem tárgya a jövőbeli infrastruktúra beruházások vizsgálata.

98. A gyár közvetlen környezetében jelentős mezőgazdasági és élelmiszeripari tevékenység zajlik, többek között sertés hizlalda, referencia-tehenészet, meggy ültetvény, almáskertstb. található. Ezek a létesítmények a helyi gazdaság és élelmiszer-ellátás szempontjából kiemelt jelentőségűek, ezért indokolt a beruházás agrár- és élelmiszerbiztonsági hatásainak részletes vizsgálata. Készült-e kifejezetten a mezőgazdasági és élelmiszerlánc-biztonsági szempontokra kiterjedő hatásvizsgálat a beruházás közvetlen és közvetett hatásairól?

Szakértő válasza:

A 2023. január 20-án tartott közmeghallgatás során elhangzott, hasonló tárgyú kérdésre a CATL Kft. az alábbi választ adta. Az akkor adott válasz továbbra is érvényes és alkalmas a most felmerült kérdés megválaszolására.

A gyártási folyamat kis szemcseméretű alapanyagok használatát igényli. Ezen túlmenően a kibocsátási pontokon szükség szerint porleválasztót alkalmaznak. Ennek megfelelően a kibocsátások levegőterhelő hatásának vizsgálata során a kibocsátott szilárd anyagokat teljes mértékben szálló pornak (PM₁₀) tekintettük, azaz azok kiülepedésével nem számolunk.

Az üzemeltetés során kibocsátott szilárd anyagok szemeloszlás görbéjének vizsgálatával, valamint a monitoring vizsgálatok elvégzésével a fenti megállapítás vizsgálatra kerül.

A 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet 1. melléklete alapján a kobalt talajban elfogadható koncentrációja 30 000 µg/kg, a nikkelé 40 000 µg/kg. A tevékenység hatására kialakuló maximális, számított többlet levegőterhelés kobalt esetén 0,05 µg/m³ (24 órás átlag), a nikkel esetén 0,01 µg/m³ (éves átlag).

A többlet levegőterhelés és a talajban elfogadható maximális koncentrációk nagyságrendi koncentrációk közötti közel 6 nagyságrendnyi különbség miatt a kiülepedésből származó talaj- és talajvíz szennyezés nem valószínűsíthető.

A számítási eredményeket a monitoring rendszer üzemeltetésével a CATL Kft. ellenőrzi.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A szakértő fenti megállapításán túl a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy jelen módosítási eljárásnak nem tárgya a mezőgazdasági és élelmiszerlánc-biztonsági szempontokra kiterjedő hatásvizsgálat, azonban megerősíti a már a 2022. évi engedélyezési eljárás során leírtakat, amely szerint a talaj feltételelesen megújuló természeti erőforrás, amelyen olyan gazdálkodást kell folytatni, amely a termőföld termékenységének és minőségének megóvásával jár, a fizikai, kémiai és biológiai romlását megakadályozza. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 43. § (1) bekezdése alapján a beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A Tftv. 43. § (3) bekezdése alapján a beruházások kivitelezése és üzemeltetése során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak. Mindezek alapján a beruházások megvalósítása és azok üzemeltetése során a beruházó jogszabályban foglalt kötelessége, hogy az általa végzett tevékenység a környező területek minőségében kárt nem okozhat.

Környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációban foglaltak alapján a beruházáshoz kapcsolódó műszaki létesítményeinek tervezése során kiemelt prioritás volt, hogy a talaj és talajvizek szennyeződése kizárásra kerüljön. Ennek érdekében aktív és passzív biztonságot szolgáló korszerű berendezések kerülnek telepítésre, így szennyezőanyag normál üzemmenet mellett nem juthat a talajra.

Annak érdekében, hogy a talaj állapota folyamatosan ellenőrizhető legyen a hatóságok folyamatos talajmonitoring rendszer működtetését írják elő, amely alapján az üzem területén a talajt rendszeresen mintázni, illetve akkreditált laboratóriumban vizsgáztatni kell. Ezáltal a talajt érő hatások folyamatosan nyomon követhetők lesznek. Kedvezőtlen irányú változás esetén a hatóságoknak megvannak az eszközeik a beavatkozásra. Amennyiben a talajvédelmi szempontok ezt szükségessé teszik a talajvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatóságnál kezdeményezheti a határozat módosítását, vagy visszavonását.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 5. § (1) bekezdése alapján élelmiszerként, illetve takarmányozási célra használt növény termesztése nem folytatható szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációban toxikus anyagot tartalmazó talajon és termesztőközegben.

99. Amennyiben igen, kérjük, ismertessék, milyen szakmai szervezet végezte a vizsgálatot, és az milyen megállapításokra jutott.

Szakértő válasza:

Az előző kérdésre adott válasz alapján ilyen vizsgálat készítése nem indokolt.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási eljárásnak nem tárgya a mezőgazdasági és élelmiszerlánc-biztonsági szempontokra kiterjedő hatásvizsgálat.

100. Milyen intézkedések biztosítják, hogy a környék mezőgazdasági üzemeit (sertés hizlalda, tehenészet, gyümölcsültetvények) ne érje káros környezeti hatás a gyár működése során? Különösen: por, illékony vegyületek, zaj, rezgés, szennyvíz vagy technológiai kibocsátás útján.

Szakértő válasza:

A benyújtott kérelem a jogszabályban rögzített tartalmi elemeket tartalmazza. A hatásvizsgálati eljárás

célja, hogy a beruházás környezeti hatásai kumulatív módon kerüljenek figyelembe véve.

Élővilág, vizek, talaj és földtani közeg esetén nem beszélhetünk kumulatív hatásokról, mivel a CATL Kft. tevékenységének hatásterületén más üzemek tevékenységek hatása nem jelentkezik.

Levegővédelmi-, illetve zajvédelmi szempontból beszélhetünk a hatások kumulatív vizsgálatáról. A CATL Kft. tevékenységének értékelésénél a háttérterhelés meghatározása mellett figyelemmel voltunk a jelenleg üzemelő, illetve a tervezett (még nem üzemelő) tevékenységek terhelésére is.

A tevékenység végzéséhez szükséges létesítmények, berendezések műszaki védelmét úgy alakítják ki, hogy abból a környezetbe ellenőrizetlen kibocsátás ne történhessen.

A tevékenység hatásának ellenőrzésére talaj vizsgálati pontokat, talajvíz monitoring kutakat, csapadékvíz minőség ellenőrző pontokat alakítanak ki. Ezen mintavételi helyeken rendszeresen vett minták elemzésével követik nyomon a létesítmények műszaki védelmének megfelelőségét hatását.

A műszaki védelem célja a környezetszennyezés kizárása, a monitoring célja pedig ennek ellenőrzése.

A fentiek alapján a tevékenység nem lehet hatással az öntözővízre, talajvízre, illetve a mezőgazdasági területek vízháztartására.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A Khvr. 11. számú mellékletének 4. pontja szerint az egységes környezethasználati engedély tartalmazza a tevékenység környezetre gyakorolt hatásának figyelemmel kíséréséhez szükséges mérés-ellenőrzési (monitoring) feltételeket, meghatározva a mérési módszert és gyakoriságot, valamint az értékelési eljárást.

A földtani közeg, a víz, a levegő és zajvizsgálatának gyakoriságát az engedély rögzíti.

Az engedélyben foglalt követelmények betartásával, a megfelelő műszaki védelem kiépítésével és a technológiai fegyelem betartása mellett a környezetben nem jelenhet meg káros koncentrációban szennyező anyag.

101. Van-e a beruházásnak hatása az öntözővízre, talajvízre, illetve a mezőgazdasági területek vízháztartására?

Szakértő válasza:

A CATL Kft. telephelyén vízkivételi műtárgyat nem létesítenek. A telephelyen belül végzett talajvízszint csökkentésre vonatkozó vízjogi engedélyt CATL Kft. a 35900/7020-17/2023.ált. számon kapta meg. mélyszivárgó rendszer üzemeltetésére a CATL Kft. a 30409/2263/2024.ált. számon kapott vízjogi üzemeltetési engedélyt.

A talajvíz stabilizálás hatásterületének az 1 méter, vagy annál nagyobb talajvízszint csökkentéssel érintett területet tekintjük.

A tevékenység végzéséhez szükséges létesítmények, berendezések műszaki védelmét úgy alakítják ki, hogy abból a környezetbe ellenőrizetlen kibocsátás ne történhessen.

A tevékenység hatásának ellenőrzésére talaj vizsgálati pontokat, talajvíz monitoring kutakat, csapadékvíz minőség ellenőrző pontokat alakítanak ki. Ezen mintavételi helyeken rendszeresen vett minták elemzésével követik nyomon a létesítmények műszaki védelmének megfelelőségét hatását.

A műszaki védelem célja a környezetszennyezés kizárása, a monitoring célja pedig ennek ellenőrzése.

A fentiek alapján a tevékenység nincs káros hatással az öntözővízre, talajvízre, illetve a mezőgazdasági területek vízháztartására.

Vízügyi hatóság válasza:

Ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben korábban vizsgálta és megállapította, hogy az érintett ingatlanok és tevékenységnek nincs vízbázis érintettsége. A beruházással érintett ingatlanon nem valósul meg felszín alatti vízkivételi műtárgy.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A környezetvédelmi hatóság kiegészíti a szakértő fenti válaszát azzal, hogy a hatástanulmány „9.1.2.10. Telephely talajvízszintjének stabilizálása” című fejezetében, a vízkeretirányelv célkitűzéseinek való megfelelést összefoglaló 47. táblázatban foglaltak és a talajvízszint stabilizálás hatására kialakuló maximális depressziókat szemléltető 30. ábrán meghatározottakon túl a hatástanulmány az alábbiakat is rögzíti: a beruházáshoz kapcsolódó „drénrendszer üzemelése és az összegyülekező vizek felszíni befogadóba történő bevezetése nem módosítja/befolyásolja értékelhető mértékben az érintett felszíni és felszín alatti víz biológiai, fizikai-kémiai minőségi elemek alapján történő állapotminősítésének eredményeit. A tevékenység a felszíni, felszín alatti vizek állapotának romlását nem okozza és nem veszélyezteti egy víztest jó állapotának, jó ökológiai potenciáljának és jó kémiai állapotának megtartását/elérését az irányelvben meghatározott időpontig (2027.év). A tevékenység a vízi és vizes élőhelyek állapotának romlását nem okozza az állapotok javítását célzó intézkedésekkel nem ellentétes.

A drénrendszer működtetésével ivóvízbázis-védelmi célprogramba bevont felszín alatti, valamint az ivóvíz ellátási célú felszíni vízhasználatok veszélyeztetése nem történik.”

A hatástanulmány „11.2. KÖRNYEZET-EGÉSZSÉGÜGYI HATÁSOK, HATÁSTERÜLET HASZNÁLHATÓSÁGÁNAK VÁLTOZÁSA” című fejezetének „Talaj-, talajvíz szempontú környezet-egészségügyi hatások” megnevezésű bekezdésében foglaltak szerint „a tevékenységgel szembeni elvárás, hogy a technológiai, illetve a technológiáknak helyt adó létesítmények, épületek kizárják, hogy a tevékenység során felhasznált anyagok a talajba- és talajvízbe jussanak.

Az épületek, létesítmények és berendezések jó műszaki állapotáról a jogszabályokban és a kiadásra kerülő engedélyk szerint (műszaki felülvizsgálatok, nyomáspróbák, üzemi próbák) köteles gondoskodni.

Ennek igazolására a Kft. telephelyén talaj/földtani közeg és talajvíz monitoring rendszert üzemeltet.

102. Készült-e modellezés arról, hogy a gyárból származó esetleges szennyezőanyagok elérhetik-e a termőföldeket, illetve a mezőgazdasági vízforrásokat?

Szakértő válasza:

A tevékenység végzéséhez szükséges létesítmények, berendezések műszaki védelmét úgy alakítják ki, hogy abból a környezetbe ellenőrizetlen kibocsátás ne történhessen.

A tevékenység hatásának ellenőrzésére talaj vizsgálati pontokat, talajvíz monitoring kutakat, csapadékvíz minőség ellenőrző pontokat alakítanak ki. Ezen mintavételi helyeken rendszeresen vett minták elemzésével követik nyomon a létesítmények műszaki védelmének megfelelőségét hatását.

A levegőbe történt kibocsátások hatása terjedésszámítással került meghatározásra. A számítások eredménye alapján megállapításra került, hogy a telephelyen végzett tevékenységnek nincs olyan hatása ami a termőföldek, illetve mezőgazdasági vízforrások használatát korlátozná, veszélyeztetné.

A CATL Kft. tevékenység hatásainak folyamatos nyomon követése érdekében levegő, talaj- és talajvíz monitoringot üzemeltet.

103. Tervezik-e a helyi agrárszereplők bevonását a környezeti monitoringrendszerbe, illetve a víz-, talaj- és levegőminőség rendszeres ellenőrzésébe?

Szakértő válasza:

Az IPPC engedélyben foglalt kötelezettségei teljesítése mellett a CATL Kft. nem zárkózik el a helyi agrárszereplőkkel való együttműködéstől.

A CATL Kft. IPPC engedélyében rögzített feladata a telephelyére vonatkozó monitoring kötelezettségek határidőre történő teljesítése. E kötelezettségek teljesítéséhez akkreditált laboratóriumok bevonása szükséges.

Az IPPC engedélyben foglalt kötelezettségei maradéktalan teljesítése mellett a CATL Kft. nyitott az együttműködésre a helyi agrárszereplőkkel.

104. Ha nem, milyen módon biztosítható, hogy a gazdálkodók megbízható, nyilvános adatokat kapjanak a gyár környezeti hatásairól?

Szakértő válasza:

Az IPPC engedélyben foglalt kötelezettségei maradéktalan teljesítése mellett a CATL Kft. nyitott az együttműködésre a helyi agrárszereplőkkel is.

Az IPPC engedély előírásai szerint végzett monitoring mérések eredményei a környezetvédelmi hatóság számára kerülnek benyújtásra.

A mérési eredmények ügyféli jogállással rendelkező felek számára a környezetvédelmi hatóságon keresztül hozzáférhetők.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A hatástanulmány 153. oldalán leírásra kerül, hogy a CATL Kft. a tevékenysége során környezetirányítási rendszert üzemeltet. A levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos szempontok az irányítási rendszer minden szintjén (kézikönyv, utasítások, feljegyzések, nyilvántartások) érvényesítésre kerülnek.

A környezetirányítási rendszert úgy építik fel, hogy az összegyűjtött adatok kiértékelhetők legyenek, a tevékenység végzésének jellemzői és annak levegőtisztaság-védelmi hatásai között az összefüggések megismerhetők legyenek, ezáltal a tevékenység levegőterhelése ellenőrizhetővé válik.

A pontforrások mintavételi nyílásait a szabvány előírásainak megfelelően alakítják ki, így biztosítva az akkreditált mérés lehetőségét. Az egyes pontforrásokra vonatkozó mérési gyakoriságot az alaphatározat szabályozza. A mérésre akkreditált szakcéget kérnek fel, aki az adott komponensre vonatkozó szabvány szerinti módszerrel határozza meg a kibocsátott szennyező anyag mennyiségét.

Az Lvr. 25. § (2) bekezdése, a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. § (1) és (3) bekezdése alapján rendelkezik a hatóság az emisszió mérés gyakoriságáról, illetve az értesítési kötelezettségről is, így az emisszió mérési jegyzőkönyvek hatóság részére történő megküldéséről is.

A mérési jegyzőkönyveket a környezetvédelmi hatóság külön eljárás keretében vizsgálja. A levegőtisztaság-védelmi ügyekben a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyekben az eljárás megindításáról értesítés hirdetményi úton történik meg a Kvt. 98. § (1) bekezdése és az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyekben a döntés közlése szintén hirdetményi

úton történik, azonban jogalapja más: az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pont felhatalmazása alapján a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése értelmében a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli.

Az Lvr. 31 § (2) bekezdése alapján az adatszolgáltatásra köteles légszennyező forrás üzemeltetője a tárgyévét követő év március 31-ig a területi környezetvédelmi hatóság részére a 7. melléklet szerinti adattartalommal éves levegőtisztaság-védelmi jelentést (LM nyilvántartás) nyújt be.

Az Lvr. 32. § (3) bekezdése alapján a LAL nyilvántartásban szereplő adatok, valamint az LM nyilvántartásban szereplő összes telephely levegőterhelési adatainak interneten keresztül történő elérhetőségét az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer publikus felülete biztosítja, ahol azok nem csak a gazdálkodók, hanem bárki számára megismerhetők.

105. Készült-e vizsgálat arra vonatkozóan, hogy a gyár működése milyen kockázatot jelenthet a térség élelmiszeripari üzeimre (pl. DérJuice, Biomeggy)?

Szakértő válasza:

A CATL Kft. IPPC engedélyében történő előírások betartásával garantálható, hogy a tevékenység végzése ne jelentsen kockázatot a térség élelmiszeripari üzeimben végzett tevékenységre.

A HB/17-IKV/00002-220/2023. számú IPPC engedélyben részében szereplő indoklás alapján:

„Környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati dokumentációban foglaltak alapján a beruházáshoz kapcsolódó műszaki létesítményeinek tervezése során kiemelt prioritás volt, hogy a talaj és talajvizek szennyeződése kizárásra kerüljön. Ennek érdekében aktív és passzív biztonságot szolgáló korszerű berendezések kerülnek telepítésre, így szennyezőanyag normál üzemmenet mellett nem juthat a talajra.

Annak érdekében, hogy a talaj állapota folyamatosan ellenőrizhető legyen a hatóságok folyamatos talajmonitoring rendszer működtetését írják elő, amely alapján az üzem területén a talajt rendszeresen mintázni, illetve akkreditált laboratóriumban vizsgáltatni kell. Ezáltal a talajt érő hatások folyamatosan nyomon követhetőek lesznek. Kedvezőtlen irányú változás esetén a hatóságoknak megvannak az eszközeik a beavatkozásra. Amennyiben a talajvédelmi szempontok ezt szükségessé teszik a talajvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatóságnál kezdeményezheti a határozat módosítását, vagy visszavonását.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 5. § (1) bekezdése alapján élelmiszerként, illetve takarmányozási célra használt növény termesztése nem folytatható szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációban toxikus anyagot tartalmazó talajon és termesztőközegben.”

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A környezetvédelmi hatóság a szakértő fenti válaszát kiegészíti azzal, hogy az észrevételben megfogalmazott vizsgálat bár nem készült, azonban megerősíti a már 2022. évi engedélyezési eljárás során leírtakat, amely szerint a talaj feltételeken megújuló természeti erőforrás, amelyen olyan gazdálkodást kell folytatni, amely a termőföld termékenységének és minőségének megővásával jár, a fizikai, kémiai és biológiai romlását megakadályozza. A Tft. 43. § (1) bekezdése alapján a beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A Tft. 43. § (3) bekezdése alapján a beruházások kivitelezése és üzemeltetése során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak. Mindezek alapján a beruházások megvalósítása

és azok üzemeltetése során a beruházó jogszabályban foglalt kötelessége, hogy az általa végzett tevékenység a környező területek minőségében kárt nem okozhat.

106. Ki viseli a felelősséget, ha a termények vagy élelmiszerek minősége a környezeti kibocsátások miatt romlik, vagy a termelők értékesítési kára keletkezik?

Szakértő válasza:

A felelősséget az viseli, akinek a tevékenysége következtében romlik a termények vagy élelmiszerek minősége.

Az elvégzett számítások, illetve a jogszabályi előírások alapján ilyen hatás a CATL Kft. tevékenységéből nem származhat.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Már 2022. évi engedélyezési eljárás során is kérdésként- észrevételként merült fel a háztáji kertekben termelt élelmiszer vagy egyéb mezőgazdasági tevékenységben termelt élelmiszer szennyezésének kérdése.

2023. február 13. napján kiadott egységes környezethasználati engedély indokolási része az alábbiakat tartalmazta:

A tervezett ipari létesítmény engedélyezési dokumentációja alapján a háztáji kertekben termelt élelmiszer vagy egyéb mezőgazdasági tevékenységben termelt élelmiszer szennyezése nem merül fel. „Az engedélyezési eljárás keretében a hatóságnak lehetősége van előírni a próbaüzemi időszakokra a talaj, víz, levegő és egyéb környezeti paraméterek monitorozásának módját. A próbaüzemi időszak alatt végzett monitoring tevékenység kellő adatot tud szolgáltatni arról, hogy az ipari termelés során a károsanyag-kibocsátás megfelel-e a jogszabályi követelményeknek, és ezáltal a mezőgazdasági területeken és a lakosság által használt egyéb területeken beleértve a háztáji kerteket a károsanyag-feldúsulás kizárható. Jelezzük, hogy az engedélyezési eljárásban érintett ipari létesítménytől függetlenül a hatóságok rendszeresen és széleskörűen ellenőrzik a fogyasztásra kerülő élelmiszerek károsanyag-tartalmát és biztosítják a teljes élelmiszer ellátási lánc felügyeletét, ezért szennyezett élelmiszer fogyasztás esélye csekély, és a meghozott intézkedések miatt folyamatosan csökken.”

Tényként rögzíthető, hogy számos monitoring került előírásra (pl. földtani közeg monitoring alapengedély 3.1.9. pont, levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatban monitoring és próbaüzemi előírások a 3.3.15.-3.3.28. pontoknál, 3.4.13-3.4.18-ig zajvédelemmel összefüggő monitoring, 3.9.9. talajmonitoring, 3.12. főpont több alpontja alatt vízvédelmi monitoring előírások találhatóak)

Mind az alap, mind a módosítási engedélyezési eljárások során igen részletes és szigorú monitoring előírásokat tett a hatóság, mely monitoring előírásokat minden módosítási vagy felülvizsgálati eljárás során vizsgál, ahogy teszi ezt a mostani módosítási eljárás során is. Ilyenkor minden esetben az kerül megvizsgálásra, hogy a módosítás alapját képező dokumentációt figyelembe véve szükséges-e a monitoring előírásokon módosítani vagy amik korábban előírásra kerültek változatlan tartalommal szükséges betartani.

Mindemellett szigorú kibocsátási határértékek kerültek előírásra az egységes környezethasználati engedélyben, melyek be nem tartása esetén, ahogyan az 55. kérdésben már leírásra került, szankcionálási eljárás indult a környezethasználóval szemben.

A kártérítési kérdések esetében a polgári jog szabályai az irányadók.

107. Milyen élelmiszerbiztonsági kockázatkezelési protokollt alkalmaznának egy esetleges baleset, szennyezés vagy vegyi anyag kijutása esetén?

Szakértő válasza:

Az iparbiztonsági szempontból készített Biztonsági Jelentés alapján nem azonosítottak olyan baleseti eseményt, mely élelmiszerbiztonsági kockázatkezelési protokoll aktiválását tenné szükségessé.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási eljárásnak nem tárgya az élelmiszerbiztonsági kockázatkezelés vizsgálata. A környezetvédelmi hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy jelen módosítási eljárásban érintett ipari létesítménytől függetlenül a hatóságok rendszeresen és széleskörűen ellenőrzik a fogyasztásra kerülő élelmiszerek káros anyag tartalmát és biztosítják a teljes élelmiszer ellátási lánc felügyeletét, ezért szennyezett élelmiszer fogyasztása csekély és a meghozott intézkedések miatt folyamatosan csökken.

108. Hogyan értesítik a gazdálkodókat, és milyen kárenyhítési mechanizmus működik ilyen helyzetekben?

Szakértő válasza:

Az előző kérdésre adott válasz alapján nem várható olyan baleset bekövetkezése, mely kárenyhítési mechanizmus alkalmazását tenné szükségessé.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási eljárásnak nem tárgya az észrevételben megfogalmazott értesítés megtétele.

109. SZÜRKEVÍZ HASZNÁLAT-pontosan milyen technológia során tud a CATL „szürkevíz”-et használni?

Szakértő válasza:

Szürkevíz használatára az adiabatikus hűtőtornyokban van lehetőség. A hűtőtornyok működési elvét a benyújtott kérelem 6.2.6.10. fejezete ismerteti.

110. -ha használ, akkor milyen mennyiségű technológiai víz váltható ki szürkevízzel?

Szakértő válasza:

Hűtővíznek a hűtőtornyokban használt vizet, technológiai víznek a gyártási folyamatokban közvetlenül felhasznált vizet nevezzük.

Szürkevíz használatára csak a hűtőtornyokban van lehetőség.

A korábban engedélyeztetési eljárások alkalmával nyitott hűtőtornyok alkalmazása került bemutatásra. Ezek számított vízfogyasztása $775\,500\text{ m}^3/\text{év}$ volt, mely az adiabatikus hűtőtornyok alkalmazásával $220\,110\text{ m}^3/\text{év}$ -re csökken. Az adiabatikus hűtőtornyok alkalmazása lehetőséget biztosít szürkevíz használatára is.

111. -Dr. Palkovics László volt technológiai és ipari miniszter vagy a CATL mond igazat a víz újrahasznosításával, a tisztított szennyviz/szürkevíz/hígító víz technológiai vízként használásával, és a CATL vízfogyasztásának mennyiségével kapcsolatban?

„ A CATL vezetése megértette, hogy a gyár vízfogyasztása a debreceniek egyik fő aggodalma, ezért olyan új, egyedülálló technológiai megoldást fejleszt debreceni gyára számára, amelynek bevezetésével drasztikus mértékben csökkenthető lesz a gyár technológiai vízigénye.”; - nyilatkozta JasonChen, a CATL európai operációért felelős vezetője.

<https://www.dehir.hu/debrecen/olyan-megoldason-dolgozik-a-catl-amivel-drasztikusancsokkentheto-a-debrecenben-epulo-gyaranak-vizfogyasztasa/2024/03/01/>

Ezzel ellentétesek Dr. Palkovics László volt technológiai és ipari miniszter kijelentései a kinevezése előtti meghallgatáson. 2022. május 19-én így nyilatkozott az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottsága előtt a felhasználni kívánt víz mennyiségével és minőségével kapcsolatban: Egy akkumulátorgyárnak Debrecenben „1000 köbméter/óra frissvízigénye van, és egyébként utána ennek a tisztítása és a visszaforgatása egy következő igényt jelent. Itt pont az iváncsai, illetve a komáromi, gödi gyárak kapcsán ezen tevékenykedünk, hogy hogyan tudjuk ezeket a szinteket csökkenteni úgy, hogy újrahasználjuk. SAJNOS AZ A PROBLÉMA, hogy a technológiai víz az frissvíz kell legyen, tehát ott a TISZTÍTOTT VÍZ NEM ALKALMAS, mert az nem jó minőségű erre. Ez az ára annak, hogy Magyarország viszont ilyen értelemben az akkumulátorgyártás területén egy önálló nagyhatalom lesz, és egyébként stratégiai szempontból nekünk van akkumulátorunk, másoknak meg nincs. TEHÁT EZ ÁTRENDEZI AZ ÖKOSZISZTÉMÁT EGYÉBKÉNT.”;

J e g y z ő k ö n y v az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottságának 2022. május 19-én, csütörtökön, 11 óra 14 perckor az Országház Herman Ottó termében (földszint 10.) megtartott üléséről Dr. Palkovics László technológiai és ipari miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása.

A technológiai víz minőségével kapcsolatban maga a CATL is leírja, hogy az elérhetőlegjobb technikák szerinti (BAT) ajánlásnak nem tud megfelelni.

Ajánlás: BAT 20./c.: „A víz újra felhasználása és/vagy újrahasznosítása”;

A vízáramokat (pl. elhasznált öblítővizet, nedvesmosó vizet) újra felhasználják és/vagy visszanyerik, szükség esetén kezelést követően, olyan technikák alkalmazásával, mint az ioncsere vagy a szűrés (lásd: BAT 21). A víz újra felhasználásának és/vagy visszanyerésének mértékét az üzem vízmérlege, a SZENNYEZŐDÉSTARTALOM és/vagy a vízáramok jellemzői korlátozzák.

Alkalmazott technika: A Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. a következő intézkedésekkel csökkenti a tevékenységhez szükséges IVÓVÍZ MINŐSÉGŰ vízfelhasználását:*

*A CATL Kft. tervezési folyamata során fő tervezési szempont az erőforrások takarékos használata. A vízfelhasználás minimalizálása, illetve a technológia vízminőséggel szemben támasztott szigorú követelményei miatt A KELETKEZŐ SZENNYVIZEK ÚJRA FELHASZNÁLÁSA NEM MEGVALÓSÍTHATÓ.

AKKUMULÁTOR GYÁRTÓ ÜZEM DEBRECEN, DÉLI IPARI PARK EGYSÉGES KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLY MÓDOSÍTÁSA TELJES KÖRŰ KÖRNYEZETVÉDELMI FELÜLVIZSGÁLAT 2023. július 10. (73. oldal) BAT 20.

A CATL az előző három környezethasználati kérelmében kivétel nélkül azt írta, hogy A KELETKEZŐ SZENNYVIZEK ÚJRA FELHASZNÁLÁSA NEM MEGVALÓSÍTHATÓ. A jelenlegi (sorrendben negyedik) kérelmében is így ír erről: „Az előkezelt szennyvizek technológiába való visszavezethetőségét a technológiai vizekkel szemben támasztott magas tisztasági igény korlátozza.”

A szürkevíz a Vízmű megfogalmazásában tisztított kommunális szennyvíz és tiszta víz (hígító víz) megfelelő arányú keveréke, tehát szennyvízből előállított. A szolgáltatott víz

minőségének mindig azonosnak kell lennie, ugyanis már csekély minőségváltozás is súlyos gyártási, üzemeltetési problémákat okozhat egy adott vízminőségre beállított technológia alkalmazása során.

Általános követelmény, hogy az ipari víz ne tartalmazzon:

- biológiai eredetű, illetve biológiai folyamatokat elősegítő anyagokat(mikroorganizmusok, tápanyag)
- színeződést eredményező komponenseket (pl. vas, mangán)
- lerakódást okozó vegyületeket (karbonát-keménység)
- korróziót elősegítő anyagokat (egyes anionok, agresszív szénsav).

Úgy tűnik, a CATL-nek a legalkalmasabb a „tízezer éves” (Gorján Ferenc, Vízmű igazgató szavai) debreceni ivóvízbázis...

Szakértő válasza:

A CATL Kft. tevékenységét úgy tervezte, hogy annak vízhasználata iparágon belül is víztakarékosnak minősüljön. A technológiai víz és a szürkevíz használatával kapcsolatos különbségekre a 110. számú kérdésre adott válaszukban mutattunk rá.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata, azonban fontos rögzíteni, hogy a 2 nyilatkozat között majd 2 év telt el, (az egyik 2022. május, a másik 2024. március) mely technológiai fejlődés szintjén óriási időtáv. Olyan léptékben fejlődik a technika/technológia, főleg ezen iparágon belül, mely jól érzékelhető. A világpiacon már elérhetőek olyan hűtőtornyok, melyek alkalmasak a szürkevíz befogadására.

Debrecenben egyedülállóan megvalósult az a technológiai fejlesztés, melynek keretében az ipari parkok szürkevizet is (tisztított szennyvíz és hígító víz keveréke) kapnak, ezzel védve a felszín alatti vízbázisokat.

A CATL vezetőjének nyilatkozata pedig kifejezetten a szürke víz használatára vonatkozott, nem pedig a saját technológiájukban megtisztított és visszavezetett vízre irányult.

Jelen módosítási eljárás dokumentációjának részét képezi a szolgáltatásként Debreceni Vízmű Zrt-től igénybe vett szürkevíz hűtőtornyokban történő használatának hatásai, bemutatása, külön fejezet keretében.

Jól látható tehát, hogy mindkét fél nyilatkozata helytálló volt, azonban a kérdés feltevő láthatóan keveri a szolgáltatásként igénybe vett szürkevíz fogalmát, illetve a környezethasználó technológiájában keletkező szennyvizet. A kettő teljesen eltér egymástól.

Az idézett 2022. május 19-i jegyzőkönyv az akkumulátorgyár egységes környezethasználati engedélyének megszerzése érdekében első alkalommal már több, mint 3 éve, 2022. november 28-án benyújtott kérelemre indult eljárást megelőzően készült. Ehhez a kérelemhez mellékelte dokumentáció még nem számolt a szürkevíz felhasználásával.

Az észrevételt tevő által hivatkozott, 2023. július 10-i keltezésű felülvizsgálati dokumentáció a szürkevíz felhasználását egy későbbi lehetőségként említette, mellyel kapcsolatban megjegyezte, hogy amennyiben az műszakilag megvalósítható, akkor a környezeti hatások ismertetése újabb felülvizsgálat tárgyát képezi. A beruházó az évek során optimalizálta a technológiát, az engedély módosítása érdekében a 2025. július 24-én indult eljárás mellékletét képező dokumentációban végezték el először a szürkevíz felhasználás környezeti hatásainak vizsgálatát, mivel a technológiában a hűtőtornyokban szürkevizet kívánnak felhasználni a víztakarékosság érdekében, vagyis a szürkevíz alkalmas az ilyen jellegű technológiai felhasználásra.

Továbbá az elérhető legjobb technikának (BAT) való megfelelés kapcsán szintén a hivatkozott 2023-as keltezésű felülvizsgálati dokumentációban – az észrevételben idézettekén túl – azt is leírják, hogy a Kft. a tevékenységhez szükséges ivóvíz minőségű vízfelhasználását csökkenti azáltal, hogy a katód bevonatolás során használt vízgőzt a cella gyártócsarnokban telepített hőcserélő alkalmazásával kondenzáltatják (19 m³/nap) és a kondenzáltatott vizet a gőzkazánokhoz vezetik, vagyis az ajánlásnak való megfelelés az ivóvíz minőségű víz újrafelhasználásával valósul meg. Ezeken felül rögzíti a dokumentáció az idézett szövegrészt is, vagyis azt, hogy a technológia vízminőséggel szemben támasztott szigorú követelményei miatt a keletkező szennyvizek újra felhasználása nem megvalósítható.

Ez utóbbi megállapítással a dokumentáció azt fejezte ki, hogy a víz újrafelhasználására vonatkozó ajánlásnak az ivóvíz minőségű víz újrafelhasználásával és nem a technológiai szennyvíz tisztítását követő visszaforgatásával tesznek eleget.

Az Európai Bizottság végrehajtási határozatával kihirdetett BAT-következtetések a víz újrafelhasználása céljából nem határoz meg konkrét technikát, a rövid felsorolás is csupán példálózó és maga az ajánlás köti ki, hogy a víz újrafelhasználásának korlátja a szennyeződéstartalom.

A 2025. július 24-én indult eljárás mellékletét képező dokumentációban szintén az ivóvíz minőségű víz újrafelhasználása érdekében alkalmazandó technikával igazolják az ajánlásnak való megfelelést – bár a szűrkevíz felhasználását is megemlíti – és ismételten leírják a keletkező szennyvizek újra felhasználásának korlátját.

A CATL vezetőjének korábbi évben a sajtónak tett nyilatkozata a gyár vízigényének csökkentése érdekében alkalmazható technika várható bevezetéséről szóló tájékoztatás, mely az elérhető legjobb technikának való megfelelés hatósági eljárásban történő igazolásával nem hozható összefüggésbe.

112. RÁKOS FALVAK

-az engedélyezési eljárásban résztvevő, engedélyező hivatalok (személyek) melyik, illetve ki garantálja, hogy Magyarországon nem jönnek létre tömegesen (egy is sok...) „rákos falvak”, mint Kínában?

Szakértő válasza:

A benyújtott kérelemben bemutatott számítások alapján a telephelyen végzett tevékenységnek nincs olyan hatása ami a környező lakóterületek, mezőgazdasági területek használatát korlátozná, veszélyeztetné.

A CATL Kft. tevékenység hatásainak folyamatos nyomon követése érdekében levegő, talaj- és talajvíz monitoringot üzemeltet.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Az összevont eljárásba bevont szakkérdést vizsgáló szervek a hatáskört kijelölő jogszabály megjelölésével az egységes környezethasználati engedélyt módosító határozatban feltüntetésre kerülnek.

A környezetvédelmi intézkedések, eljárások és jogszabályok a környezeti elemek védelme útján az emberi egészség védelmét szolgálják.

A környezeti hatásvizsgálatot olyan tevékenység esetében kell lefolytatni, amelyek várható környezeti hatásai jelentősek, épp ezért szükséges az engedélyezés és az engedélyben az előírások rögzítése, hogy a potenciális káros hatásokat meg lehessen előzni, vagy amennyiben az valamilyen rendellenesség miatt bekövetkezik, az esetlegesen okozott környezetkárosodás megszüntetéséről és a károsodott környezet helyreállításáról az engedély rendelkezzen.

A környezeti hatásvizsgálat elsősorban a környezeti elemekre gyakorolt hatásokat vizsgálja, illetve azt, hogy a környezeti elemek közvetítésével a környezetben élőkre milyen hatást gyakorolhatnak a kibocsátások. Környezetszennyezést a hatóság nem engedélyez, az engedélyt a jogszabályok

figyelembevételével adja ki, az egységes környezethasználati engedélyben többek között monitoring-követelményeket is meg kell határozni, annak érdekében, hogy az okozott hatások – melyek a környezetben élőket érinti – nyomon követhetők legyenek.

Az Lvr. definíciója szerint az egészségügyi határérték az emberi egészségre gyakorolt káros hatások elkerülése, megelőzése vagy csökkentése céljából, a tudományos ismeretek alapján meghatározott, tartós egészségkárosodást nem okozó levegőterheltség szintje. A hazai szabályozás az Egészségügyi Világszervezet (WHO) ajánlásait vette figyelembe a levegőterhelő anyagok határértékeinek meghatározásakor.

113. -kizárható, hogy a fentebb idézet mondat (Dr. Palkovics László: TEHÁT EZ ÁTRENDEZI AZ ÖKOSZISZTÉMÁT EGYÉBKÉNT) a vízfogyasztásra, a környezetszennyezésre, és ezáltal alakosság tömeges megbetegedésére vonatkozzon?

A gyors iparosodás és a szűkös szennyezés-ellenőrzés miatt Kínában több mint 400 faluban rendkívül magas a rákos megbetegedések aránya. Az országban még neve is van ezeknek a falvaknak: (癌症村), Áizhèngcūn, „Rákos Falu”.

Rákos falvak: A gyűjtőfogalom többnyire ipari központok, gyárak mellett fekvő településeket takar, amelyek lakói a létesítmények károsanyag-kibocsátása következtében betegszenek meg. A rák jelenleg vezető halálok Kínában, a betegség 2,7 millió embert öl meg évente. A környezetszennyezés miatt egész falvak megbetegszenek.

<https://www.origo.hu/nagyvilag/2013/02/elismerte-a-rakos-falvak-letezeset-a-kinai-vezetes>

Szakértő válasza:

A CATL Kft. értelmezése szerint az idézet gazdasági ökoszisztémára vonatkozik, így kizárható, hogy az a vízfogyasztásra, a környezetszennyezésre, és ezáltal alakosság tömeges megbetegedésére vonatkozzon.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a fenti kérdésben megfogalmazott észrevétel vizsgálata, azonban megállapítható, hogy az ökoszisztéma átrendeződésére vonatkozó kijelentés az akkumulátorgyártás területi átrendeződése miatt a gazdasági ökoszisztéma átrendeződésére utal.

Az engedélyben foglalt követelmények betartásával, a megfelelő műszaki védelem kiépítésével és a technológiai fegyelem betartása mellett a környezetben nem jelenhet meg káros koncentrációban szennyező anyag.

Az Lvr. definíciója szerint az egészségügyi határérték az emberi egészségre gyakorolt káros hatások elkerülése, megelőzése vagy csökkentése céljából, a tudományos ismeretek alapján meghatározott, tartós egészségkárosodást nem okozó levegőterheltség szintje. A hazai szabályozás az Egészségügyi Világszervezet (WHO) ajánlásait vette figyelembe a levegőterhelő anyagok határértékeinek meghatározásakor.

114. Milyen feltételekkel és milyen áron jut hozzá a CATL a 106-os vasútvonal a gyárat érintő szakaszához?

Szakértő válasza:

A 106-os vasútvonal a CATL Kft. telephelyén kívül helyezkedik el, ezért annak esetleges megvásárlása nem tartozik a jelen engedélyezési eljárás tárgykörébe.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

115. A hírek szerint a 106-os vonalat más nyomvonalon kívánják újra nyitni. Mikor, hol és ennek költségeinek viselésébe mennyivel száll be a CATL?

Szakértő válasza:

A vasútvonal áthelyezésére vonatkozó bármilyen döntés, valamint a szükséges költségek viselésének meghatározása a kormányzati hatáskörbe tartozik.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

116. Készült-e hatástanulmány a 106-os vonal bezárásával kapcsolatban?

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A környezetvédelmi hatóságnak nincs információja arról, hogy készült volna olyan hatástanulmány, amely a 106-os vonal bezárását vizsgálta volna, illetve jelen eljárásnak sem tárgya. Környezeti hatástanulmány benyújtásával kérelmezett környezetvédelmi engedélyezési eljárásokban jár el a környezetvédelmi hatóság nyilvános eljárásban a Khvr. szabályai alapján.

117. Debrecen a közelmúltban Európa Zöld Fővárosa címére adott be pályázatot. A pár évvel ezelőtt több száz-millió forintnyi fejlesztésen átesett kötőtpálya felszántása mennyire zöld?

Önkormányzat válasza:

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata - összhangban az ez irányú regionális és országos törekvésekkel - elkötelezett a fenntartható közlekedési alternatívát biztosító, kötőtpályás közlekedési infrastruktúra fejlesztése terén mind a helyi és helyközi tömegközlekedési-, mind a logisztikai célú felhasználást illetően. A Gazdasági Övezetek tudatos fejlesztése és bővítése nyomán fellépő közlekedési igények számos már megvalósult és előkészítési fázisban lévő - kifejezetten kötőtpályás infrastruktúrára irányuló - fejlesztést indukáltak a városban és vonzáskörzetében. Ezek a hosszú távú és jövőbemutató, valós felhasználói és forgalmi igényekhez igazodó kötőtpályás infrastruktúra fejlesztések tovább erősítik Debrecen jelenleg is számottevő közlekedési csomóponti és regionális központi szerepét.

A Debrecent és Nagykerékit összekötő 106-os sz. vasútvonal új nyomvonalra történő áthelyezése is ezen fejlesztési irányvonal mentén kerül majd megvalósításra - figyelembe véve a város és a Gazdasági Övezet fejlődését.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

118. Miért nem történt meg a lakosság pályabezárással kapcsolatos tájékoztatása, mint ahogy annak idején is legalább 3 éve zajlottak a gyár előkészületei, mire bejelentették a gyárépítést?

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A lakosság vasúti „pálya bezárással” kapcsolatos tájékoztatása nem képezi tárgyát az eljárásnak.

119. Mi a kapcsolat a CATL és az idén február és szeptember között kivitelezett azon csatornázási munkálatok között, amelyek során a Vértesi út mellett a Tóció-patakba bekötési pontok lettek létrehozva?

Szakértő válasza:

A kivitelezéssel kapcsolatos információkkal a CATL Kft. nem rendelkezik.

Önkormányzat válasza:

A kérdésben megnevezett helyszínen DMJV Önkormányzata megrendelésében a Déli Gazdasági Övezet ellátását biztosító közcélú víziközmű fejlesztés zajlott a Tóció-csatoma keresztezésével, a meder ideiglenes terelése mellett. A beruházás során nem létesültek bekötési pontok a Tóció-csatomába, a nagykapacitású víziközmű-vezetékek a Tóció mederszelvénye alatt kerültek átvezetésre.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

120. Az adiabatikus hűtőtornyok mekkora teljesítményűek?

Szakértő válasza:

A benyújtott kérelem 6. mellékletében foglalt adatok alapján az adiabatikus hűtőtornyok fő műszaki adatai:

- Gyártó: *Baltimore Aircoil Company*
- Típus: *TRF-1038*
- Méret: *hossz: 12,415 m, szélesség: 2,985 m, magasság: 2,972 m*
- Légszállítási kapacitás: *123,5 m³/s*
- Evaporáció mértéke: *58%*
- Elfolyó víz aránya: *42%*

121. Hány darab van belőlük?

Szakértő válasza:

A benyújtott kérelem 6. mellékletében foglalt adatok alapján 96 db adiabatikus torony kerül beépítésre.

122. Mekkora a bemenő és az elmenő hűtővíz (hűtőközeg) hőmérséklete, mekkora a hűtőközeg tömegárama?

Szakértő válasza:

Nyáron (májustól októberig) a technológiai berendezések hűtésére hűtővizet használnak, a hűtésre közvetett hőcserélőt alkalmaznak. A hűtési körfolyamatba belépő technológiai víz hőmérséklete 37 °C, míg a kilépő víz hőmérséklete 32 °C. A hűtővíz tehát a folyamat során hőt von el az üzemi berendezésekből mielőtt az ismét visszakerülne a rendszerbe.

A téli időszakban (októbertől májusig), amikor a környezeti hőmérséklet alacsonyabb, a hűtéshez nincs szükség hűtővíz használatára, léghűtés alkalmazása elegendő.

A felhasznált hűtővíz mennyiségét a benyújtott kérelem 6. mellékletében csatolt tanulmány 2. táblázata összegzi.

Hűtőtornyok vízhasználata

Átlagos vízhasználatok	jan.	febr.	márc.	ápr.	máj.	jún.	júl.	aug.	szept.	okt.	nov.	dec.
Vízfelhasználás	0	0	0	0	488,89	733,33	1711,11	2444,44	1711,11	244,44	0	0
Párolgás	0	0	0	0	285,56	428,33	999,44	1427,78	999,44	142,78	0	0
Elfolyó víz	0	0	0	0	203,33	305,00	711,67	1016,67	711,67	101,67	0	0
Cseppvesztesség	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

123. A hűtés során feleslegessé vált hőmennyiséget hogyan tudnánk panelházak, sportlétesítmények, üvegházak fűtésre használni, pl.: víz-víz hőszivattyúval?

Szakértő válasza:

A kérdés nem kapcsolódik a CATL Kft. által tervezett tevékenységhez, továbbá a CATL Kft- nek nincs tapasztalata lakások vagy egyéb létesítmények fűtésében.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

124. Mekkora COP a reális a téli panelházak fűtéséhez?

Szakértő válasza:

A kérdés nem kapcsolódik a CATL Kft. által tervezett tevékenységhez, továbbá a CATL Kft- nek nincs tapasztalata lakások vagy egyéb létesítmények fűtésében.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Ezen kérdés vizsgálata nem képezi tárgyát az eljárásnak.

125. A várostól kérdezném, mekkora hőmennyiség kell Debrecenben az összes panelház a kifűtésére télen?

Önkormányzat válasza:

Az elmúlt 5 évben a távhővel ellátott debreceni lakossági, illetve a távhőszolgáltatásról szóló törvény alapján annak minősülő felhasználók évente 550-650 GJ energiát használtak fel.

(Fontos megjegyezni, hogy az adat a NEM panel lakóépületek távhő felhasználását is tartalmazza, és nem tartalmazza a távhővel ellátott épületek esetleges egyéb energiahordozóból származó hőfelhasználását.)

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

126. Mekkora hőmennyiség kell a város összes oktatási intézményének a kiűtésére?

127. Mekkora hőmennyiség kell a város önkormányzati tulajdonában lévő sportlétesítményének kifűtésére?

Önkormányzat válasza:

Az intézmények energiafelhasználását tekintve csak a távhőre vonatkozóan rendelkezünk adatokkal, mely alapján az utóbbi 5 évben a városban található összes oktatási/köznevelési intézmény részére évente 133.000- 210.000 GJ közötti fűtési célú hőmennyiséget szolgáltatunk a külső hőmérséklettől és a felhasználói szokások változásától függően:

Intézmény kategóriák	Eves távhő felhasználás (GJ)				
	2020 .	2021 .	2022.	2023.	2024.
összes oktatási/köznevelési intézmény	182 540	191 139	156 953	123 318	144 605
városi oktatási/köznevelési intézmény	19 174	18 619	12 504	10 251	12 077
sportlétesítmény	28 329	32 088	21 641	10 632	16 659
Összesen	230 043	241 846	191 098	144 201	173 341

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésekben megfogalmazottak vizsgálata.

128. A felsoroltak közül mekkora költség vonzata volt az elmúlt 5 évben a városnak a fűtéssel kapcsolatos kiadások évekre lebontva?

Önkormányzat válasza:

Az alábbi táblázat a városban található, DMJV által fenntartott oktatási/köznevelési célú intézménynek, illetve sportlétesítménynek távhőre vonatkozó költségadatait tartalmazza (Megjegyzés: A táblázat csak a távhőfűtési célú energiafelhasználásra vonatkozóan tartalmaz adatokat.

A táblázatban feltüntetett távhőszolgáltatási költségadatok az alapidjat és a hódijat is tartalmazzák. A táblázat nem tartalmazza a Tankerület és Szakképzési Centrum - mint intézményfenntartó - által

üzemeltetett intézményekre vonatkozó adatokat, csak a DMJV által fenntartott intézményekre vonatkozó adatokat.)

Fűtési célú költség (M Ft)	2020.	2021.	2022.	2023.	2024.
Összesen:	333	241	500	554	456
Ebből:					
oktatási/köznevelési intézmény	138	93	244	264	1 89
sportintézmény	1 95	1 48	256	290	267

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

129. Mekkora volt a hőszolgáltatónak a bevétele a panelek fűtésével kapcsolatban?

Önkormányzat válasza:

A Debreceni Hőszolgáltató Zrt., mint közfeladatot ellátó szerv feladatellátásának teljesítményére, kapacitásának jellemzésére, hatékonyságának és teljesítményének mérésére szolgáló mutatók és értékük, valamint időbeli változásuk a <https://dhrt.hu/kozzeteteli-lista/> honlapon hozzáférhető, megtekinthető.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

130. A felsoroltak közül mennyi kifűtésére lenne elég a CATL által leadott hő?

Önkormányzat válasza:

A CATL tevékenysége során esetlegesen keletkező hulladékhő elsődlegesen a telephelyen belül energetikai célú visszaforgatással hasznosítandó az iparágban elérhető legjobb technológiák alkalmazásával. Természetesen az önkormányzat és a Debreceni Hőszolgáltató Zrt. maximálisan nyitott a maradékhő hasznosítás tekintetében a CATL-lel való együttműködésre, szakmai konzultációra, kölcsönös és előremutató tapasztalatcserére, azonban pontos információ arra vonatkozóan, hogy a gyártás folyamán milyen mennyiségben, milyen éven és napon belüli elosztásban, milyen energetikai jellemzőkkel, illetve milyen lehetséges átadási pontokon lenne átvehető maradékhő csak az üzemelés megindítását követően áll majd rendelkezésre.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

131. A hulladékhő felhasználásával kapcsolatos beruházások mennyi idő alatt térülnek meg?

Szakértő válasza:

A kérdés nem kapcsolódik a CATL Kft. által tervezett tevékenységhez, továbbá a CATL Kft. hulladékhő hasznosítására vonatkozó beruházást nem tervez.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

132. Milyen lépéseket tettek eddig, hogy az adiabatikus hűtők működésével kapcsolatos hőmennyiséget közösségi vagy egyéb módon felhasználja a város vagy a hőszolgáltató, vagy csökkentett áron értékesítse a piacon?

Szakértő válasza:

A CATL Kft. már elhatározta, hogy a cellagyár közösségi területein hulladékhő visszanyerési rendszert alkalmaz. Ez a módszer alacsony hővisszanyerési hatékonysága miatt nem alkalmazható a hűtőtornyok esetében.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

133. Tervez-e a város sportlétesítményt a CATL közelébe (uszoda, fedett atlétikai pálya, korcsolya pálya, vagy egyéb rendezvénycsarnok?)

Önkormányzat válasza:

A kérdésben felsorolt sportlétesítmények elhelyezése nem tervezett a Déli Gazdasági Övezet területén, ugyanakkor Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata vizsgálja a debreceni salakmotor pálya elhelyezésének lehetőségét a Debrecen i Nemzetközi Repülőtér szomszédságában.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

134. Tervezi-e a város a CATL-t összekötni a felüljáró melletti hőszolgáltatóval?

Önkormányzat válasza:

A Homokkerti felüljáró mellett található hőerőmű nem a Hőszolgáltató tulajdonában álló gazdasági társaság. Az egy magántulajdonban álló erőmű, amelyről a Debreceni Hőszolgáltató hőenergiát vásárol. A Debreceni Hőszolgáltató csak a hőmennyiségek elosztására szolgáló hálózatot tulajdonolja és üzemelteti.

Az önkormányzat és a Debreceni Hőszolgáltató Zrt. maximálisan nyitott a maradékhő hasznosítás tekintetében a CATL-lel való együttműködésre, szakmai konzultációra, kölcsönös és előremutató tapasztalatcserére, hisz a város elkötelezett a környezettudatos és energiahatékony, fenntartható technológiák alkalmazása iránt.

A CATL tevékenysége során esetlegesen keletkező maradékhő városi oldalon történő gazdaságos és műszaki szempontból rentábilis hasznosíthatóságának felmérésére, a hasznosítás műszaki és gazdasági feltételeinek meghatározására a szükséges műszaki/technológiai alapadatok rendelkezésre állását és az alapadatok - CATL aktív bevonásával történő - részletes kiértékelésével kerülhet sor az üzemelés megindítását követően.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

135. Kötött-e a város a CATL hulladékhőjének átvételére valamilyen szerződést?

Szakértő válasza:

Szerződés kötésére nem került sor, de a CATL Kft. nyitott a szakmai egyeztetésre.

Önkormányzat válasza:

Jelenleg nincs erre irányuló szerződés a város és a CATL között.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

136. Ha igen akkor ez mekkora hőmennyiségről szól?

Önkormányzat válasza:

Jelenleg nincs erre irányuló szerződés a város és a CATL között.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

137. Milyen hulladékhő hasznosítási beruházásokhoz kötötte eddig a város az eddigi CATL ütemek megvalósítását?

Szakértő válasza:

A CATL Kft. elkötelezett minden olyan együttműködésre a várossal, melyek energetikai hatékonyságot eredményeznek.

Önkormányzat válasza:

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről nem került megfogalmazásra a kérdésben szereplő előírás, de az önkormányzat és a Debreceni Hőszolgáltató Zrt. maximálisan nyitott a maradékhő hasznosítás tekintetében a CATL-lel való együttműködésre, szakmai konzultációra, kölcsönös és előremutató tapasztalatcserére, hisz a város elkötelezett a környezettudatos és energiahatékony, fenntartható technológiák alkalmazása iránt.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

138. Megkérdezett-e a város energetika szakembert a CATL hulladékhő hasznosítással kapcsolatban.

Önkormányzat válasza:

Az Önkormányzat és a Hőszolgáltató - mint a feladat ellátásában kompetens szakmai szervezet - már a CATL beruházás kezdeti fázisában egyeztetett arról, hogy megvizsgálja a CATL- gyárral kapcsolatos, hőátvételen alapuló együttműködés lehetőségét.

A Város megbízásából a Hőszolgáltató az elmúlt két évben több körben folytatott a témában egyeztetést a társaság képviselőivel, de pontos információ arra vonatkozóan, hogy a gyártás folyamán milyen mennyiségben, milyen éven és napon belüli eloszlásban, milyen energetikai jellemzőkkel, illetve milyen lehetséges átadási pontokon lenne átvehető maradékhő csak az üzemelés megindítását követően áll majd rendelkezésre, így érdemben akkor lehet előrébb lépni ezen kérdésben.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

139. Ha igen, akkor a szakember által írt szakvéleményt, dokumentumot hol olvashatjuk el?

Önkormányzat válasza:

Lsd. a 138. kérdésre adott választ.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

140. Kikötötték-e hogy a hűtőtornyokat csak hulladékhő felhasználási rendszerrel építhetik meg?

Szakértő válasza:

Nem került ilyen kikötés a szerződésekbe, azonban a CATL Kft. elkötelezett minden olyan együttműködésre a várossal, melyek energetikai hatékonyságot eredményeznek.

Önkormányzat válasza:

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről nem került megfogalmazásra a kérdésben szereplő előírás, de az önkormányzat és a Debreceni Hőszolgáltató Zrt. maximálisan nyitott a maradékhő hasznosítás tekintetében a CATL-lel való együttműködésre, szakmai konzultációra, kölcsönös és előremutató tapasztalatcserére, hisz a város elkötelezett a környezettudatos és energiahatékony, fenntartható technológiák alkalmazása iránt.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

141. Ezt már az első meghallgatáson is kérdezte valaki! Kikötötte-e a környezetvédelmi hivatal vagy bárki, hogy csak hulladékhő felhasználási rendszerrel üzemelhet a CATL?

Szakértő válasza:

A CATL Kft-nek nincs tudomása ilyen kikötésről.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A rendszer kizárólagos hulladékhővel való üzemeltetését sem a Khvr. sem egyéb ágazati jogszabály nem írja elő.

142. Ki kapta meg a kérdést a hivatalon belül?

Környezetvédelmi hatóság válasza:

A módosítási engedélyezési eljárás keretében mind a hatástanulmány vizsgálatában, mind a kérdések megválaszolásában a kormányhivatal részéről szakterületi ügyintézők és szakterületi vezetők vesznek részt.

143. Az ipari parkok áram igényének kielégítésére SMR reaktorok, mini atomerőművek telepítése várható-e?

Szakértő válasza:

A jelenlegi információk szerint a közüzemi áramszolgáltató képes lesz biztosítani a projekt villamosenergia-igényét. A CATL Kft-nek nincs terve SMR reaktor építésére.

A CATL Kft-nek nincs arról tudomása, hogy az energia szolgáltató tervezi-e SMR reaktor létesítését.

Önkormányzat válasza:

SMR reaktorok, mini atomerőművek telepítése nem tervezett. A Debrecen Déli Gazdasági Övezethez kapcsolódóan az OPUS TITÁSZ Zrt. és a MAV IR Zrt. elektromos átviteli és elosztói hálózat fejlesztéseket végez, illetve valósított meg a Gazdasági Övezeti áramellátás biztosítása érdekében.

Debrecen Szabályozási terve nem teszi lehetővé erőművek telepítését a Déli Gazdasági Övezet területén, kivétel ez alól a megújuló villamos energiát termelő naperőmű és annak műtárgyai.

Környezetvédelmi hatóság válasza:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a feltett kérdésben megfogalmazottak vizsgálata.

Debrecen, időbélyegző szerint.

Mészárosné Szojka Szabina
kormánytisztviselő

Kapják:

1. Irattár
2. Hirdetmény útján