



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/01739-13/2025
Ügyintéző: Dr. Kalászné Belics Zsuzsanna
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Közhírré tétel

K Ö Z L E M É N Y

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az EcoPro BM Hungary Zrt. (4002 Debrecen, Jedlik Ányos utca 1.) által a Debrecen 0495/250 hrsz.-ú telephelyen létesített P1, P2, P5 és P6 azonosítójú légszennyező pontforrások működés engedélyezésére irányuló eljárásban az eljárást lezáró határozatáról szóló közlemény **közhírré tételét** rendeli el.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (3) bekezdés alapján környezetvédelmi hatóság a határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

A közhírré tétel elrendeléséről szóló közlemény honlapon való közzétételének napja: 2025. november 24.

Az eljáró hatóság megnevezése: Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Az ügy iktatószáma: HB/17-IKV/01739/2025, döntés ügyiratszáma: HB/17-IKV/01739-9/2025

Az ügy tárgya: A Debrecen 0495/250 hrsz.-ú telephelyen létesített P1, P2, P5 és P6 azonosítójú légszennyező pontforrások működés engedélyezésére vonatkozó eljárást lezáró határozat közhírré tétele

Ügyfél neve, székhelye: EcoPro BM Hungary Zrt. (4002 Debrecen, Jedlik Ányos utca 1.)

A HB/17-IKV/01739-9/2025 ügyiratszámú döntés **rendelkező részének és indokolási kivonatának ismertetése:**

A környezetvédelmi hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az EcoPro BM Hungary Zrt. (4002 Debrecen, Jedlik Ányos utca 1.; KÜJ: 103954114, KTJ: 103034727) (a továbbiakban: engedélyes) részére a HB/17-JHNY/00748-42/2022 ügyiratszámú határozattal kiadott és a HB/17-IKV/01250-31/2024 ügyiratszámú határozattal módosított egységes környezethasználati engedélyt, mint végleges határozatot (a továbbiakban: alaphatározat) az alábbiak szerint

módosítja:

I.

Az alaphatározat rendelkező rész 2.6. és 3.3.4. pontjának táblázatában szereplő „P3-P6” azonosítójú légszennyező pontforrások azonosítója „P102-P105”-re módosul, a „P102” és „P103” azonosítójú légszennyező pontforrások azonosítója „P5”-re és „P6”-ra, valamint ezen pontforrásokhoz tartozó berendezések „Sprinkler aggregátor” megnevezésről „Tűzcsap-szivattyú motor” megnevezésre, a „P104” és „P105” azonosítójú légszennyező pontforrások azonosítója „P3”-ra és „P4”-re, valamint ezen pontforrásokhoz tartozó berendezések „Sprinkler aggregátor” megnevezésről „Sprinkler-szivattyú motor” megnevezésre módosulnak.

II.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.4. pontjának bevezetője kiegészül „A Debrecen 0495/250 hrsz-ú ingatlanon a P1, P5 és P6 azonosítójú légszennyező pontforrások működése, valamint a P2 azonosítójú pontforrás működése a hozzá tartozó 1 db földgáz üzemű kondenzációs kazánnal engedélyezett.” mondattal.

III.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjának első táblázatában a P3 azonosítójú pontforrás esetében a pontforrás azonosító „P3”-ról „P102”-re módosul.

IV.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjának második táblázatában a P4-P6 azonosítójú pontforrások esetében a pontforrás azonosító „P4-P6”-ról „P103-P105”-re módosul.

V.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.17. pontjának második táblázatában a P3 azonosítójú pontforrás esetében a légszennyező forrás oszlopban az azonosító „P3”-ról „P102”-re, a P4-P6 azonosítójú pontforrások esetében „P4-P6”-ról „P103-P105”-re módosul.

VI.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.19., 3.3.22. és 3.3.25. pontjaiban felsorolt kivételek szövegrészben a „sprinkler aggregátorok” szövegrész törlésre kerül és helyébe a „tűzcsap-szivattyú motorok és sprinkler-szivattyú motorok” szövegrész kerül rögzítésre.

Az alaphatározat egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Ezen határozat kizárólag az alaphatározattal együtt érvényes.

Jelen döntés közlése hirdetményi úton történik.

A közlés jogkövetkezményei – így a jogorvoslatra nyitva álló határidő kezdete – a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: a kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánító Korm. rendelet) eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kiüggesztését követő 5. nap.

A hirdetményt a környezetvédelmi hatóság hivatalában és honlapján teszi közzé.

A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz (Energiaügyi Minisztérium 1117 Budapest Október huszonharmadika utca 18., postacím: 1440 Pf. 1.) címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) kell előterjeszteni.

Természetes személy fellebbező személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

Jogi képviselővel eljáró fellebbező, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusan kell benyújtani a fellebbezést. Benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. A biztosítási intézkedésről szóló, az ideiglenes biztosítási intézkedésről szóló, valamint az iratbetekintési jog korlátozása iránti kérelemnek helyt adó végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslati eljárás díjára a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 2. § (5), (6) és (7) bekezdései irányadóak. Az igazgatási szolgáltatási díjat a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002- 00335687-00000000 számlájára kell befizetni. A megfizetést igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A fellebbezési határidő elteltével – fellebbezés hiányában – jelen döntés külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Az engedélyes a jogszabályban meghatározott 425.200 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

INDOKOLÁS

Az EcoPro BM Hungary Zrt. (4002 Debrecen, Jedlik Ányos utca 1.) a Debrecen 0495/250 hrsz. ingatlanon felépült akkumulátorkatódanyag-gyártó üzem kapcsán az alaphatározattal kiadott egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik.

Az engedélyes 2025. október 27-én az alaphatározat módosítására irányuló kérelmet nyújtott be elektronikusan a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 5. melléklete szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentáció benyújtásával a környezetvédelmi hatósághoz annak érdekében, hogy a kérelemben szereplő P1, P2, P5 és P6 azonosítójú légszennyező pontforrások működési engedélyt szerezzenek az alaphatározat módosításával.

Az egységes környezethasználati engedély módosítása azért vált szükségessé, mert a környezethasználó a Debrecen 0495/250 helyrajzi számú telephelyen lévő üzem két technológiai csarnokában (NCA1 és LHM) telepített kazánok, valamint a sprinkler gépházban telepített 2 db tűzcsap-szivattyú motor működésének megkezdése tervezett, mely célból az ezekhez kapcsolódó pontforrások működési engedélyének megszerzése szükséges.

A kérelemben szereplő P1, P2, P5 és P6 azonosítójú pontforrások működési engedély iránti kérelmét és annak mellékleteit a Mott MacDonald Magyarország Kft. (1139 Budapest, Fiastyúk utca 4-8. F. ép. 1. lház. 2. em.) készítette el.

A kérelem üzleti titoknak minősülő adatot nem tartalmazott.

A környezetvédelmi hatóság a benyújtott kérelem és dokumentációk alapján 2025. október 27-én eljárást indított az alaphatározat módosítására vonatkozóan, figyelemmel a Khvr. 20. § (3) bekezdésében foglaltakra, amely szerint a légszennyező pontforrások működési engedélyét az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni.

A beruházással összefüggő környezetvédelmi hatósági eljárás a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdése, illetve a 1. számú melléklete és a 4. számú melléklet 1. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított eljárás.

A környezetvédelmi hatóság a kérelemben szereplő P1, P2, P5 és P6 azonosítójú légszennyező pontforrások működésének engedélyezése, így az egységes környezethasználati engedély módosítása érdekében 2025. október 27-én indult eljárást az Ákr. 43. §-a szerint, a teljes eljárásra vonatkozó szabályok alapján folytatta le figyelemmel arra, hogy nem álltak fenn az Ákr. 41. § (1) b) pontjában meghatározottak.

A közigazgatási hatósági eljárásokban - összhangban az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkével - az eljárás minden résztvevője a rá irányadó szabályoknak megfelelően és az eljárás minden szakaszában az Ákr.-ben meghatározott alapelvek és alapvető szabályok érvényre juttatásával jár el.

Az Ákr. 2. §-a azt mondja, hogy a jogszerűség elve alapján a közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.

A hatóság a hatásköre gyakorlása során

- a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,
- b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,
- c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

Az Ákr. 5. §-a az ügyfélre vonatkozóan rögzíti, hogy az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. A hatóság biztosítja az ügyfél, továbbá a tanú, a hatósági tanú, a szakértő, a tolmács, a szemletárgy birtokosa és az ügyfél képviselője (a továbbiakban együtt: eljárás egyéb résztvevője) számára, hogy jogaikat és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

Az Ákr. 6. §-a rögzíti a jóhiszeműség elve és a bizalmi elvet, azaz az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Az Ákr. 62. § (2), (3), (4) bekezdése alapján a hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték. A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az Ákr. 2. § (2) bekezdése alapelvei szintként határozza meg a hatósággal szemben a szakszerűség követelményét. Egy saját hatáskörében eljáró hatóságnak a saját eljárása során a saját hatáskörében felmerülő szakkérdés eldöntésére nem kell szakértőt igénybe vennie.

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a módosítás a Khvr. 2. § (3) bekezdés d) pontja alapján nem minősül jelentős változtatásnak, mivel az alaphatározatban engedélyezett engedélyköteles légszennyező források számában és kibocsátásában nem történt változás, valamint az üzemeltetésben, annak körülményeiben, funkciójában, a létesítmény kiterjedésében, termelési kapacitásában sem történt változás, így a tevékenység környezetre vagy az emberi egészségre gyakorolt hatása sem változott kedvezőtlenül.

A Khvr. 20/A. § (9) bekezdése alapján, ha a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy az egységes környezethasználati engedélyhez képest olyan változás történt, amely nem jelentős, a környezethasználó részéről újabb adatok benyújtását nem igényli, a (10) bekezdésben foglaltak szerint járhat el. A Khvr. 20/A. § (10) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A fent leírtak alapján, mivel a kérelmet nem változtatás megtörténte, tervezett változtatás végrehajtása, vagy új kibocsátási határértékek megállapítása érdekében nyújtották be, ezért a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt (a kérelemnek megfelelően) módosította; a tárgyi azonosítójú légszennyező pontforrások vonatkozásában működési engedélyt adott.

A tényállás tisztázása során megállapításra került, hogy egységes környezethasználati engedélyezés szempontjából új létesítmény nem kerül engedélyezésre, a felülvizsgált tevékenység nem tartozik a Khvr. 20/A. § (8) bekezdésének hatálya alá, továbbá a Khvr. 20. § (8) bekezdésében foglalt eltérést a környezetvédelmi hatóság nem alkalmazott.

A fentiek miatt a Khvr. 21. § (1) bekezdése értelmében a nyilvánosság bevonásának szabályait jelen eljárás során nem kellett alkalmazni.

Az Ákr. 88. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a környezetvédelmi hatóság hirdetményi úton értesítette a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése és az Ákr. 10. § (2) bekezdése alapján megállapítandó érintett ügyfeleket arról, hogy a Khvr. 20. § (10) bekezdésére tekintettel a Debrecen 0495/250 hrsz-ú telephelyen létesített P1, P2, P5 és P6 azonosítójú légszennyező pontforrások működés engedélyezésére vonatkozóan eljárás indult.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata az ügyféli jogállásáról a környezetvédelmi hatóság által HB/17-IKV/01739-7/2025 ügyiratszámom kiadott tájékoztatás által értesült. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata az eljárás során ügyfélként nem nyilatkozott.

A Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt kérelemre módosítja, mivel az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé. A beküldött kérelmet figyelembe véve a fent leírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a környezetvédelmi hatóság és az egységes környezethasználati engedélyt módosította.

Az engedélyes a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 3. melléklet 10.3. pontja alapján (3. melléklet 2. és 6. pont díjtételeinek 10 %-a) meghatározott 425.200 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Mivel a beruházással összefüggő környezetvédelmi hatósági eljárás a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdése, illetve a 1. számú melléklete és a 4. számú melléklet 1. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított eljárás, ezért a jelen eljárásra irányadó ügyintézési határidő a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Éptv.) 198. § (2) bekezdésének a) pontjában foglaltakra tekintettel 60 nap.

Az ügyintézési határidő vége 2025. december 25., amely határidő betartásra került.

A környezetvédelmi hatóság az eljárást az Ákr. 43. §-a szerint, a teljes eljárásra vonatkozó szabályok alapján folytatta le, amelyről az ügyfeleket az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján HB/17-IKV/01739-3/2025, HB/17-IKV/01739-7/2025 ügyiratszámokon kiadott értesítéseivel, valamint hivatkozással a Kvt. 98. § (1) bekezdésére és az Ákr. 10. § (2) bekezdésére hirdetmény útján tájékoztatta az Ákr. 43. § (2) bekezdése figyelembevételével.

A Khvr. 20/A. § (11) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárása során a kormányrendeletben kijelölt szakhatóságok közül azokat keresi meg, amelyek hatáskörét a módosítás érinti. Jelen módosítási eljárás az Lvr. 36. § (1) bekezdése értelmében csak a területi környezetvédelmi hatóság hatáskörét érinti, ezért az eljárásban egyéb szakhatóság nem került megkeresésre.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése szerint az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban hozott határozatot a területi vízügyi és a területi vízvédelmi hatósággal közölni kell.

A környezetvédelmi hatóság a határozatát a jogszabály adta ügyintézési határidőn belül, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, a Khvr. 1. § (6b) bekezdése, a 18. §-a, a 20. § (3) bekezdése, a 20/A. § (9), (10) bekezdései, a 25/A. §, 11. melléklete, a Kvt. a 71. § (3) bekezdése, az Lvr. 22. § (2) bekezdés a) pontja, 5. melléklete, 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 4. § (13) bekezdés a) pontja, az Ákr. 2. §, 5. §, 6. §, 10. § (1) bekezdése, a 33. §-a, a 43. §-a, az 50. § (5) bekezdése, a 62. § (2)-(4) bekezdései, a 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, a 85. § (1) bekezdése, a 88. § (1) bekezdés c) pontja, a 88. § (2) és (3) bekezdései, a 89. § (1) és (2) bekezdései, a 112. § (1) bekezdése, az Éptv. 1. § (1) bekezdése, a 196. § (1) és (2) bekezdései, a 198. § (2) bekezdése, a 199. § (1) bekezdése, a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdése, illetve a 1. számú melléklete és a 4. számú melléklet 1. pontja, a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet továbbá a Kvt. és a Khvr. további rendelkezéseinek figyelembevételével hozta meg.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 398. § (2) bekezdésének b) pontja alapján jelen engedélyköteles tevékenység ellenőrzött bejelentés alapján nem folytatható, figyelemmel az Európai Parlament és a Tanács 2001. június 27-i 2001/42/EK irányelve bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról, valamint az Európai Parlament és a Tanács 2011. december 13-i 2011/92/EU irányelve az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló európai uniós előírások alapján.

Az Éptv. 196. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság jelen határozatot hirdetményi úton közli, ennek megfelelően a határozatról szóló hirdetményt a kormányhivatal honlapján közzéteszi.

A döntés közlésének napja az Éptv. 196. § (2) bekezdése alapján – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Éptv. 196. § (2) bekezdése alapján a hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

Az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján a közlést hirdetmény útján kell teljesíteni, ha azt törvény vagy kormányrendelet előírja. Az Ákr. 88. § (2) bekezdése szerint a hirdetmény tartalmazza a honlapon történő közzététel esetén a közzététel napját, az eljáró hatóság megnevezését, az ügy számát és tárgyát, az ügyfél nevét és utolsó ismert lakcímét (székhelyét), továbbá azt a figyelemfelhívást, hogy a hatóság az ügyben döntést hozott. Az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hirdetményt a hatóság a honlapján helyezi el. A környezetvédelmi hatóság a hirdetményt hirdetőtábláján is elhelyezi.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság jelen határozatát annak véglegessé válására tekintet nélkül közhírré teszi.

Az Ákr. 89. § (1) bekezdése értelmében, ha törvény azt előírja, a hatóság a döntéséről készült közleményt közhírré teszi.

A közlemény az Ákr. 88. § (2) bekezdés a)-d) pontjában foglaltakon túl, tartalmazza a döntés rendelkező részét és indokolásának kivonatát, valamint azt a figyelemfelhívást, hogy a döntés a hatóságnál megtekinthető. Az Ákr. 89. § (2) bekezdése szerint a közleményt a hatóság a honlapján helyezi el. A környezetvédelmi hatóság a közleményt hirdetőtábláján is elhelyezi.

A jogorvoslat lehetőségét a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 112. § (1) bekezdése, a 113. § (1) bekezdés b) pont, a 116. § (4) bekezdése, a 117. § (1) bekezdése, a 118. §-a, a 119. §-a és a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet biztosítja.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a HB/17-IKV/01739-9/2025. ügyiratszámú döntés a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályon (4024 Debrecen, Piac u. 42-48. 120. szoba, ügyintéző: Dr. Kalászné Belics Zsuzsanna) ügyfélfogadási időben (hétfő és péntek 8.00-12.00, szerda 8.00-16.00) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályai alapján megtekinthető.

Jelen közlemény a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján, tartalmát tekintve az Ákr. 89. § alapján kerül közhírré tételre.

A döntés közhírré tételéhez joghatás nem fűződik.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Pozsonyi Attila László
osztályvezető**