



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/01298-104/2025
Ügyintéző: Mészárosné Szojka Szabina
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Egységes környezethasználati engedély
módosítása

HATÁROZAT

A környezetvédelmi hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a Contemporary Ampere Technology Hungary Kft. (4002 Debrecen 0495/267 hrsz.; KÜJ: 103963459, KTJ: 103041415) (a továbbiakban: engedélyes) részére a HB/17-IKV/00002-220/2023 ügyiratszámú határozattal kiadott, a HB/17-IKV/01008-46/2023, HB/17-IKV/00955-62/2024, illetve HB/17-IKV/00392-12/2025 ügyiratszámú határozatokkal módosított egységes környezethasználati engedélyt, mint végleges határozatot (a továbbiakban: alaphatározat) az alábbiak szerint

módosítja:

Az engedélyezett tevékenység adatai

I.

Az alaphatározat rendelkező részének 2.1. A tevékenység megnevezése című pontjában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. melléklete szerinti „66. Akkumulátorgyár – méretmegkötés nélkül” szövegrész törlésre kerül, továbbá ugyanezen pont kiegészítésre kerül az alábbiakkal:

„A Khvr. 1. sz. melléklete szerint:

- 27a. Akkumulátorgyártás, beleértve az akkumulátor részegységek – anód, katód, elektrolit – gyártását, az ólomakkumulátorok előállítását és a szeparátorfólia gyártását, továbbá a kész, lezárt akkumulátorcellák modulba vagy a modulok akkumulátorcsomaggá (pack) történő összeszerelését – méretmegkötés nélkül
- 51a. Akkumulátor, beleértve az akkumulátor részegységeinek – anód, katód, elektrolit – előkezelését, hasznosítását, az ólomakkumulátor és részegységeinek – anód, katód, elektrolit – előkezelését, hasznosítását – méretmegkötés nélkül”

II.

Az alaphatározat rendelkező részének 2.2. pontja törlésre kerül és helyébe az alábbiak kerülnek rögzítésre:

„2.2. A telephelyen folytatott fő tevékenység TEÁOR' 25 szám szerint:

- Akkumulátor, szárazelem gyártása 2720
- Fém felületkezelése 2551
- Gőzellátás, légkondicionálás 3530”

III.

Az alaphatározat rendelkező részének 2.3. pontjában lévő, a telephely sarokponti koordinátáit tartalmazó táblázat és megnevezése törlésre kerül és helyébe az alábbi táblázat és megnevezés kerül rögzítésre:

„A telephelyet határoló koordináták:

Sorszám	EOV Y	EOV X
1.	843 368	239 014
2.	843 387	239 333
3.	843 383	239 446
4.	843 993	239 449
5.	844 365	239 441
6.	844 364	239 397
7.	844 481	239 396
8.	844 463	238 647
9.	844 287	238 459
10.	843 353	238 453
11.	843 369	238 804
12.	842 842	238 806
13.	843 838	238 806
14.	842 835	238 806
15.	842 835	238 975
16.	842 506	238 976
17.	842 506	239 010

”

IV.

Az alaphatározat rendelkező részének 2.5. A tevékenység jellemző adatai, kapacitása című pontja az alábbiak szerint módosul.

Az 1. bekezdésben a termelési kapacításra vonatkozó „40” számegység „40,7” számegységre módosul és a bekezdés kiegészül azzal, hogy „A telephelyen a nikkel-kobalt-mangán (NCM) kémiaiájú akkumulátor cellák mellett lítium-vas-foszfát (LFP) kémiaiájú akkumulátorok gyártását is tervezik. A cellák modulokba rendezése mellett igény esetén a packokba történő összeszerelést is elvégzik. Az akkumulátor összeszerelési kapacitás 18,9 GWh/év. Az összesített gyártási kapacitás 59,6 GWh/év, az előállított termékek mennyisége 311 581 t/év.”

A 2. bekezdés 1. mondata törlésre kerül és helyébe az alábbi kerül rögzítésre:

„A tevékenység hőenergiaigényét 6 darab 17,5 MWth és 4 darab 14 MWth teljes névleges bemenő (összesen 161 MWth) hőteljesítményű földgáztüzelésű kazán fogja biztosítani.”

A 4. bekezdés 1. mondatában a „(kompozit)” szövegrész törlésre kerül és helyette az „(alumínium, alumínium kompozit)” szövegrész kerül rögzítésre.

A 4. bekezdésben a butándiolra vonatkozó valamennyi megállapítás törlésre kerül, az anód szuszpenzió „butándiol” helyett „ioncserélt víz bázisú”, a felhasznált oldószer éves mennyisége NMP esetében „2 000 t/év”-ről „17764 t/év” mennyiségre módosul, az összesített oldószer mennyiség, azaz „2115 tonna” törlésre kerül, továbbá ez a bekezdés az alábbiakkal egészül ki: „Az anód szuszpenzió előállításához karboxi-metil-cellulózt fognak használni.”

Az 5. bekezdés az 1. mondat kivételével törlésre kerül és az alábbiakkal kerül kiegészítésre:

„A hűtővíz hűtését adiabatikus hűtőtornyokkal valósítják meg. Az adiabatikus hűtők a nyitott hűtőtornyokhoz képest jelentős vízmegtakarítással üzemelnek, mivel az év túlnyomó részében szárazon működnek, ezáltal a tevékenység átlagos ivóvízigénye és csúcsvízigénye jelentősen csökken. A telephely (saját tulajdonú) átlagos vízigénye 1980 m³/nap mennyiségre csökken, melybe a szűrkevíz felhasználás tervezett mennyisége is beletartozik.

Az adiabatikus hűtőtornyok technológiai vízigényét szűrkevízből fogják biztosítani a szűrkevíz hálózat rendelkezésre állását követően. Az átmeneti időszakban a gyártási kapacitás kihasználtsága nem teljes, illetve az őszi-téli-tavaszi időszakban a hűtőtornyok vízhasználata nem jelentős, így a tevékenység végzéséhez szükséges vízigény elegendő. A szűrkevíz a tisztított szennyvíz és felszíni vízbázisból származó víz keveréke.”

A Keletkező szennyvizek elnevezésű alcímen belül a 2. bekezdés törlésre kerül és helyébe az alábbiak kerülnek rögzítésre:

„A keletkező szennyvizek vonatkozásában külön kommunális és technológiai szennyvízrendszer kerül kiépítésre. Az ipari közcsatorna hálózatra bocsátott kevert technológiai szennyvíz összmennyisége 793 m³/nap mennyiségre módosul.”

A Keletkező szennyvizek elnevezésű alcímen belül a 4. és 5. bekezdések törlésre kerülnek és helyükbe az alábbiak kerülnek rögzítésre:

„A kezelést nem igénylő szennyvizeket (hűtőtornyok leiszapolási vize, a kazánvíz leiszapolásából és gőz-kondenzából származó szennyvizek, a sóatlanításból származó szennyvizek) a telephelyen belüli vezetékhálózaton keresztül egy puffer és keverőtartályba vezetik, majd az előkezelt szennyvizekkel együtt a kommunális szennyvíz rendszertől függetlenül kialakított ipari szennyvíz közcsatorna hálózatba kerülnek majd bevezetésre.

Az előkezelést igénylő szennyvizeket a tevékenység kezdeti időszakában (a szennyvízelőkezelő üzemeltetési engedélyének kiadásáig) folyékony hulladékként érvényes hulladékszállítási és -kezelési engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó szervezet szállítja el a telephelyről. Az erre vonatkozó befogadó nyilatkozat a hatástanulmány mellékleteként csatolásra került.

A kezelést igénylő technológiai szennyvizek köre a katód- és anódgátlás során alkalmazott tartályok vízzel történő öblítése, tisztítása során keletkező szennyvizeken túl az elektrolit felhasználásból keletkező szennyvizek és az NMP tartálypark területéről származó szennyvizek (csurgalékvíz). A telephelyen kialakításra kerülő szennyvíz előkezelőben keletkező tisztított szennyvizet az előkezelést nem igénylő szennyvizekkel együtt puffer és keverő medencébe, majd az ipari park területén kiépülő ipari szennyvíz közcsatornába vezetik. Az erre vonatkozó befogadó nyilatkozat a hatástanulmány mellékleteként csatolásra került.”

A Teher- és személyszállítás nagyságrendje című alcímben a telephelyen egyidejűleg várható munkavégzők száma „2700” főről „2750” főre módosul, továbbá ugyanebben az alfejezetben az 5-7. mondatok törlésre kerülnek és helyettük az alábbiak kerülnek rögzítésre:

„A telephely déli határán egy 374 és egy 344, a keleti oldalon pedig egy 25 állásos személygépkocsi parkolót létesítenek. Ezen túl a déli oldalon 26 állásos, a keleti oldalon pedig 24 állásos buszparkoló létesül. A kamionok a telephelyre történő belépés előtt a telephely déli oldalán található 15 állásos és a keleti oldalon lévő 16 állásos parkolóban várakozhatnak.”

V.

Az alaphatározat rendelkező részének 2.6. pontjában lévő technológia áttekintő folyamatára kiegészül a külön szöveges magyarázattal, hogy „A modul összeszerelést a Főépületben (bérelt telephelyrész) és a pack-összeszerelés tevékenységet a HJM01 jelű épületben is végzik.”

VI.

Az alaphatározat rendelkező részének 2.6. pontjában lévő Technológiai leírás az alábbiak szerint módosul és kiegészül:

A bután-diollal kapcsolatos valamennyi megállapítás törlésre kerül.

A Technológiai leírás 2. Akkumulátor cella gyártás című fejezet Anód és katód szuszpenzió bekeverése alcímhez tartozó szöveg utolsó mondatából a „bután-diol” szó törlésre kerül és helyére az „ioncserélt víz” szöveg kerül rögzítésre.

A Technológiai leírás 2. Akkumulátor cella gyártás című fejezet Cella felület kialakítása alcímhez tartozó szöveg 1. bekezdésében a „(kompozit)” szövegrész törlésre kerül és helyette az „(alumínium, alumínium kompozit)” szövegrész kerül rögzítésre.

A Technológiai leírás ugyanezen alcímhez tartozó szöveg 1. francia bekezdésében a „butándiol” szó törlésre kerül és helyébe a „karboxi-metil-cellulóz” szövegrész kerül rögzítésre.

A Technológiai leírás ugyanezen alcímhez tartozó szöveg 2. francia bekezdések utáni első bekezdésben „Az NMP kibocsátás csökkentése érdekében ...” kezdetű mondat az alábbival kerül kiegészítésre:

„A P19 azonosítójú légszennyező pontforráshoz tartozó elszívó rendszert energiahatékonysági és egyéb okokból két részre osztják, így egy újabb pontforrás kerül kialakításra (P59).”

Ugyanezen bekezdés 2. és 3. mondata, amely a kondenzáltatott NMP-re vonatkozik törlésre kerül és helyébe az alábbi kerül rögzítésre:

„A kondenzáltatott NMP desztillációját nem fogják végezni a telephelyen, hanem a folyékony NMP-víz elegyet hulladékként engedéllyel rendelkező szakcéghez fogják elszállítani hasznosításra, ahol a desztillációt követően visszanyert NMP-t alapanyagként visszaszállítják a telephelyre.”

Ugyanezen alcím utolsó előtti bekezdésének „A kalenderező gépen áthaladó fóliák ...” kezdetű mondat kiegészül a „(P7, P61, P62)” szövegrésszel a mondat végi pont előtt.

A Technológiai leírás ugyanezen alcímhez tartozó szöveg utolsó bekezdésének utolsó mondata törlésre kerül és helyébe a „(P6, P17, P18, P63)” szövegrész kerül.

A Technológiai leírás 2. Akkumulátor cella gyártás című fejezet A fül kialakítása alcímen belül az utolsó „A hasított végső szalag ...” kezdetű mondat a „ (P3, P4, P5).” szövegrésszel kerül kiegészítésre a mondat végi pont előtt.

A Technológiai leírás 2. Akkumulátor cella gyártás című fejezet Cella készítés alcímen belül a 4. bekezdésében lévő „Ezután egy adagolótűn keresztül a cellába juttatják ...” kezdetű mondat a mondat végi pont előtt „(P11, P12)” szövegrésszel kerül kiegészítésre.

Ugyanezen alcímen belül az 6. bekezdésben a „(P3)” szövegrész törlésre kerül és helyébe a „(P2, P10, P43)” szövegrész kerül rögzítésre, illetve ezen bekezdés utolsó mondata törlésre kerül és helyette az alábbi kerül rögzítésre:

„Az akkumulátor cella felületét lézerrel tisztítják. Lézertisztító gép segítségével az alumínium ház mindkét oldalát tisztítják az elektrolit, olaj és szerves szennyeződések eltávolításához. Ez növeli az akkumulátor felületének tapadási energiáját és elősegíti a tapadást a későbbi réteggé képzési folyamatok során (P64, P65).”

Ugyanezen alcímen belül az utolsó, „A kapacitás és az elektromos teljesítmény teszt ...” kezdetű mondat a „(P21, P22).” szövegrésszel kerül kiegészítésre a mondat végi pont előtt.

A Technológiai leírás 2. Akkumulátor cella gyártás című fejezetben a Modul összeszerelésre vonatkozó alcímben rögzített megállapítások törlésre kerülnek és helyébe az alábbiak kerülnek rögzítésre:

„A saját tulajdonú telephelyrészen a modul összeszerelés folyamata megegyezik az alaphatározatnak a bérlet telephelyrésze vonatkozóan (Debrecen 0489/32 hrsz.-ú) rögzített modul összeszerelés technológiai lépéseivel.” Ugyanakkor a bérlet telephelyrésze vonatkozó technológiai folyamat 15. pontjában az alsó fóliára vonatkozó „(kék film)” szövegrész „(fekete film)” szövegrészre módosul mindkét telephelyrészen végzett tevékenység vonatkozásában.”

VII.

Az alaphatározat rendelkező részének 2.6. pontjában lévő Technológiai leírás részben a Modul összeszerelés „3.” sorszámot kap és a Technológiai leírás az alábbi tevékenységekkel kerül kiegészítésre:

„4. Pack összeszerelés

Az akkumulátor packok összeszerelése a HJM01 jelű, Modul összeszerelő üzem épületbe telepítésre kerülő pack gyártósoron történik. Az akkumulátor packok összeszerelése a cellák előkészítésével, ragasztásával, hegesztésével és egyéb elektromos alkatrészek telepítésével történik, szigorú tisztasági, polaritási és mechanikai szabályok szerint.

5. Késztermékek tárolása

A gyártott és becsomagolt termékeket a logisztikai raktárakban tárolják..

VIII.

Az alaphatározat rendelkező rész 2.6. pontjában lévő „Kapcsolódó műveletek” című fejezet az alábbiak szerint módosul:

Az 1. Szétszerelés és feszültségmentesítés pontban „A katód fő anyagi összetevője...” kezdetű mondat törlésre kerül és helyette az alábbi kerül rögzítésre:

„A katód fő anyagi összetevője alumínium, alumínium kompozit, lítiumot tartalmazó nikkel-kobalt-mangán por vagy lítium-vas-foszfát por.”

Az 1. Szétszerelés és feszültségmentesítés pont 6. bekezdésében „Az égéstermékeket zárt rendszerben ...” kezdetű mondat a „lúgos mosóra” szövegrész után kiegészül az „(alkalmazott segédanyag: nátrium-hidroxid)” szövegrésszel, valamint „A spontán égéshez ...” kezdetű mondat a „(P25)” szövegrésszel a mondat végén.

Ugyanezen bekezdésben a kezelőrendszer napi feldolgozási kapacitására vonatkozóan megadott „körülbelül 200-300” számérték törlésre kerül és helyébe „200-288” számérték kerül rögzítésre.

A 2. NMP ellátó rendszer című pont az alábbiakkal kerül kiegészítésre:

„A szárítás során az NMP-t elpárologtatják, majd kondenzáltatják. A kondenzáltatást követően leválasztott, immár folyékony halmazállapotú NMP hulladéknak minősül, melyet csővezetéken keresztül juttatnak a hulladék NMP tartályba. Az így összegyűjtött NMP hulladékot engedéllyel rendelkező szakképhez viszik hasznosításra, majd a hasznosított NMP-t a telephelyre visszaszállítva ismét felhasználják. A folyamathoz a P37-es pontforrás elszívása tartozik.”

A 3. NMP regeneráló rendszer című pont törlésre kerül.

A 4. Elektrolit ellátó rendszer című pont utolsó, „Az elektrolit zárt csőhálózaton ...” kezdetű mondata a „(P60)” szövegrésszel kerül kiegészítésre a mondat végén.

Az 5. Energia-ellátás című ponton belül a telephely földgáz fogyasztására megadott „90 000 000 m³/év” mennyiség törlésre kerül és helyébe a „458 GWh” mennyiség kerül rögzítésre.

Ugyanezen rész gázkazánokra vonatkozó 3. bekezdése törlésre kerül és helyébe az alábbi kerül rögzítésre:

„A telephely hőenergia ellátását 6 darab egyenként 17,5 MWth névleges bemenő hőteljesítményű gázkazán és 4 darab 14 MWth névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkező gázkazán biztosítja.

Ugyanezen ponton belül az 5. bekezdésben az NMP visszanyerőre vonatkozó megállapítás törlésre kerül.

A 6. Villamos energia-ellátás című ponthoz tartozó leírásban a telephely villamos energiaigényére vonatkozóan megadott „533” számérték törlésre kerül és helyébe a „308” számérték kerül rögzítésre.

Ugyanezen című ponthoz tartozó szövegrész az alábbiakkal kerül kiegészítésre:

„Négy darab kültéri olajhűtéses transzformátor és két darab épületen belüli száraz transzformátor került kialakításra.”

A 7. Vészhelyzeti energia-ellátás című pontban a vészhelyzeti dízel generátor teljesítményére vonatkozóan megadott „1000” számérték törlésre kerül és helyébe a „750” számérték kerül rögzítésre.

Ugyanezen ponthoz tartozó szövegrészben az olajtároló kapacitására vonatkozóan megadott „8” számérték törlésre kerül és helyébe a „10” számérték kerül rögzítésre.

Az alaphatározat rendelkező részének 2.6. pontjában lévő „Kapcsolódó műveletek” című fejezet az alábbi című pontokkal és szöveggel kerül kiegészítésre:

„8. Tűzivíz-rendszer ellátás

A saját tulajdonú telephelyen 5 db, a tűzivíz ellátást szolgáló dízelmotor meghajtású szivattyút telepítenek.

A bérelt telephelyen létesített sprinkler központba 2 db dízelolaj felhasználású dízelmotort telepítenek a szivattyúk üzemeltetéséhez.

9. Szürkevíz ellátás

A hűtőtorony vízellátása több egymásra épülő fázisban valósul meg. A szürkevíz ellátó rendszer kiépítését követően lehetőségessé válik a telephely ezen rendszerhez való csatlakozása és ezáltal a hűtőtoronyokban a Debreceni Vízmű Zrt. által biztosított szürkevíz használata.

10. Hűtőtornyok

A telephelyen adiabatikus hűtőtornyok kerülnek telepítésre. Az alkalmazni kívánt hűtési megoldás 100% szürkevíz üzemen is működőképes."

IX.

Az alaphatározat 2.6. pontjának Tervezett épületek jele és megnevezése című táblázatban a „HJF02A” épület jele és megnevezése „HJF02a” jelűre és „Adiabatikus hűtőtorony platform” megnevezésre módosul, a HJF03 jelű épületbe tervezett „c) üzemi gyűjtőhely” szövegrész, valamint a „HJF04” jelű „NMP-regeneráló” épületre vonatkozó sor törlésre kerül, a Főporta épület jele „AG1” jelölésről „AG” jelölésre módosul, a „Csapadékvíz tározók” kifejezés törlésre kerül és helyette az alábbiak kerülnek rögzítésre: „Csapadékvíz tározó 1.”, „Csapadékvíz tározó 2.”, „Csapadékvíz tározó 3.”, „Csapadékvíz tározó 4.”, illetve a megadott táblázat jelölés nélkül kiegészül az alábbi építményekkel: RTO, Fedett kültéri dohányzóhely (12 db), Laboratórium gáztároló 1., Konténertároló 1., Konténertároló 2., Gázfogadó állomás, Ipari szv. keverő medence, Anód ülepítő medence, Katód ülepítő medence."

X.

Az alaphatározat 2.6. pontjában lévő Tárolótartályok jellemzőit tartalmazó táblázatban az „NMP tároló tartálypark” megnevezése „NMP tároló tartálypark 1.” megnevezésre módosul, a hozzá tartozó kármentő térfogata pedig „1500 m³” mértékről „1150 m³” mértékre változik. A „Butándiol tárolóhely”-re vonatkozó valamennyi megállapítás törlésre kerül. Az „Elektrolit tároló tartálypark 1.” az „Elektrolit tároló tartálypark 2.”, az „Elektrolit tároló tartálypark 3.”, és az „Elektrolit tároló tartálypark 4.” megnevezések együttesen törlésre kerülnek és helyettük az „Elektrolit tároló tartálypark 1.” megnevezés kerül rögzítésre. Az Elektrolit tároló tartálypark 1. vonatkozásában az alaphatározatban szereplő egyik „Elektrolit (dimetil-karbonát, metil-etil-karbonát)” mint tárolt anyag megnevezése „Hulladék elektrolit (Dimetil-karbonát, Metil-etil karbonát)” megnevezésre módosul. Az Elektrolit tároló tartálypark 1.-hez kapcsolódó műszaki védelem módjában rögzített „A kármentő térfogata minimum 25 m³.” mondat törlésre kerül és helyette „A kármentők térfogata 6, illetve 25 m³.” mondat kerül rögzítésre. A Termoolaj tároló kármentő térfogatára vonatkozó „50 m³” ürmérték „60 m³” ürmértékre módosul.

XI.

Az alaphatározat rendelkező rész 2.6. pontjában a létesítmény légszennyező pontforrásainak EOY koordinátáit tartalmazó táblázata törlésre kerül és helyette az alábbi táblázat kerül rögzítésre:

”

Pontforrás azonosító	Pontforrás megnevezése	EOV X	EOV Y
Saját telephelyrész (Debrecen 0495/267 hrsz.)			
P2	Szárító szoba elszívó 1.	238 731	843 681
P3	Cella összeszerelő elszívóernyő 1.	238 808	843 981
P4	Cella összeszerelő elszívóernyő 2.	238 815	843 941
P5	Cella összeszerelő elszívóernyő 3.	238 825	843 878
P6	Anód vágás - porelszívó 1.	238 833	843 994
P7	Anód hidegsajtoló - porelszívó 1.	238 807	844 078
P8	Anód poradagoló elszívó 1.	238 871	844 293
P10	Lézer hegesztő porelszívója 1.	238 740	843 683
P11	Elektrolit adagoló gép 1.	238 893	843 773
P12	Elektrolit adagoló gép 2.	238 730	843 748
P15	Cella összeszerelő elszívóernyő 4.	238 796	843 940
P16	Cella összeszerelő elszívóernyő 5.	238 794	843 980
P17	Katód vágás - porelszívó 1.	238 776	843 992
P18	Katód vágás - porelszívó 2.	238 776	844 039
P19	Bevonatolás (katód) 1.	238 722	844 189
P20	Katód poradagoló elszívó 1.	238 720	844 288
P21	Tekercselő 1.	238 853	843 546
P22	Tekercselő 2.	238 780	843 544
P23	Minőségellenőrző labor	239 032	843 613
P24	Elektrolit gázkezelő egység 1.	238 949	843 538
P25	Feszültségmentesítő egység	238 999	843 535
P26	Szükségáramforrás 1.	238 717	844 202
P27	Gőzkazán kémény 1.	238 952	843 892
P28	Gőzkazán kémény 2.	238 951	843 892
P29	Gőzkazán kémény 3.	238 932	843 892
P30	Gőzkazán kémény 4.	238 932	843 891
P31	Gőzkazán kémény 5. (nyári tartalék)	238 931	843 892
P32	Gőzkazán kémény 6. (állandó tartalék)	238 606	844 336
P33	Termoolaj melegítő gázkazán kémény 1.	238 938	844 055
P34	Termoolaj melegítő gázkazán kémény 2.	238 936	844 055
P35	Termoolaj melegítő gázkazán kémény 3. (nyári tartalék)	238 918	844 054
P36	Termoolaj melegítő gázkazán kémény 4. (állandó tartalék)	238 917	844 054
P37	NMP tartály szivattyú	239 008	844 098
P40	Pack összeszerelés elszívás 1.	238 574	843 700
P41	Modul összeszerelés elszívás 1.	238 690	843 704
P42	Üzemi konyha elszívás 1.	238 690	843 923
P43	Lézer hegesztő porelszívója 2.	238 855	843 673
P44	Katód fólia feliratozás 1.	238 663	844 282
P45	Anód fólia feliratozás 1.	238 623	844 276
P46	Sprinkler szivattyút meghajtó dízelmotor kürtő 1.	238 534	843 581
P47	Sprinkler szivattyút meghajtó dízelmotor kürtő 2.	238 533	843 581
P48	Sprinkler szivattyút meghajtó dízelmotor kürtő 3. (tartalék)	238 532	843 581
P50	Tűzivíz szivattyút meghajtó dízelmotor kürtő 1.	238 517	843 584
P51	Tűzivíz szivattyút meghajtó dízelmotor kürtő 2. (tartalék)	238 517	843 592
P58	Tartály tisztító helyiség	238 811	844 331
P59	Bevonatolás (katód) 2.	238 722	844 192
P60	Elektrolit tartály lélegző kivezetése 1.	238 956	843 682
P61	Anód hidegsajtoló - porelszívó 2.	238 806	844 107

P62	Katód hidegsajtoló - porelszívó 1.	238 789	844 115
P63	Anód vágás - porelszívó 2.	238 830	844 041
P64	Tisztító helyiség porelszívó 1.	238 855	843 671
P65	Tisztító helyiség porelszívó 2.	238 770	843 668
Bérelt telephelyrész (Debrecen 0489/32 hrsz.)			
P52	TECH 1 elszívó 1.	238 966	843 220
P53	TECH 1 elszívó 2.	238 966	843 243
P54	Sprinkler szivattyút meghajtó dízelmotor kürtő 5. – 1. kivezetés	239 011	842 982
P55	Tűzivíz szivattyút meghajtó dízelmotor kürtő 3. – 1. kivezetés	239 011	842 983
P56	Sprinkler szivattyút meghajtó dízelmotor kürtő 5. – 2. kivezetés	239 011	842 990
P57	Tűzivíz szivattyút meghajtó dízelmotor kürtő 3. – 2. kivezetés	239 011	842 992

”

Földtani közeg védelme

XII.

Az alaphatározat 3.1.1. pontja a „kiegészített felülvizsgálati dokumentációban foglalt ” szövegrész után kiegészül a „,valamint a módosítási eljárásban benyújtott hiánypótlással kiegészített hatástanulmányban foglalt” szövegrésszel.

XIII.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.1.1.2. a) pontjának a kármentők térfogatára vonatkozó utolsó bekezdése törésre kerül és helyébe az alábbiak kerülnek rögzítésre:

- „– A kármentő térfogata NMP és elektrolit tárolás esetén is egy tartály esetén a tartály térfogatával megegyező méretű kell legyen, több tartály esetén a felfogótérben elhelyezett tartályok névleges összűrtartalmának 50%-a, illetve ha valamelyik tartály ennél nagyobb, akkor annak a névleges űrtartalmával megegyező térfogatú kell legyen.”

XIV.

Az alaphatározat rendelkező részének a bután-diol tárolására vonatkozó 3.1.1.2. b) pontja törlésre kerül.

XV.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.1.1.2. c) pontjának szintetikus termoolaj tároló kármentőjére vonatkozó második bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- „– A kármentő térfogata egy tartály esetén a tartály térfogatával megegyező méretű kell legyen, több tartály esetén a felfogótérben elhelyezett tartályok névleges összűrtartalmának 50%-a, illetve ha valamelyik tartály ennél nagyobb, akkor annak a névleges űrtartalmával megegyező térfogatú kell legyen.”

XVI.

Az alaphatározat 3.1.9.1. pontjának a) pontja kiegészül a szövegrész végén azzal, hogy „a saját tulajdonú telephelyrészen (Debrecen 0495/267 hrsz.) és a bérelt telephelyrészen (Debrecen 0489/32 hrsz.) a kutak számozása szerint”, a b), c) és g) pontja kiegészül a mondat végén azzal, hogy „(a saját tulajdonú telephelyrészen Debrecen 0495/267 hrsz.)”, a d.) pontjában foglalt, a csapadékvíz csatorna rendszer monitoringjára vonatkozó szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbiak kerülnek rögzítésre „a csapadékvíz csatornarendszer üledékéből, a saját tulajdonú telephelyrészen (Debrecen 0495/267 hrsz.) legalább a három leghosszabb csatorna mindegyikének, a bérelt telephelyrészen (Debrecen 0489/32 hrsz.) pedig a leghosszabb csatornaszakaszok egyikének közvetlenül a torkolata (kezdő szelvénye) előtti szakaszán, egy-egy üledékminta”, az e) és f) pontja kiegészül a mondat végén azzal, hogy „(a saját tulajdonú telephelyrészen Debrecen 0495/267 hrsz. és a bérelt telephelyrészen Debrecen 0489/32 hrsz.)”.

Az alaphatározat 3.1.9.1. pontjának egyéb módosítására – azaz a bérelt telephelyrésznél előírt mintavételi pontok számának csökkentésére – vonatkozó kérelmet a környezetvédelmi hatóság az indokoló részben rögzítettek szerint elutasítja.

XVII.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.1.9.5. pontjában a „levegővédelmi” szó törlésre kerül.

Hulladékgazdálkodás

XVIII.

Az alaphatározat rendelkező részének a munkahelyi gyűjtőhelyek tárolókapacitására vonatkozó 3.2.16. pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi rendelkezés kerül rögzítésre:

„3.2.16. A munkahelyi gyűjtőhelyen egyidejűleg gyűjthető hulladékok mennyisége:

- a Debrecen 0495/267 hrsz. ingatlanon lévő telephely részen 973,94 tonna (melyből 927,5 tonna veszélyes és 46,44 tonna nem veszélyes hulladék),
- a Debrecen 0489/32 hrsz. ingatlanon lévő telephely részen: 29,015 tonna (melyből 8,015 tonna veszélyes és 21 tonna nem veszélyes) hulladék.

A munkahelyi gyűjtőhelyeken gyűjtött hulladékok elszállításának gyakoriságát, a termelődő hulladék mennyisége és a maximális tárolókapacitás figyelembevételével kell elvégezni, ami azonban nem lehet több 6 hónapnál. Elszállítások esetében a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) vonatkozó előírásait köteles betartani. A keletkező hulladékok szállítása - a törvényben meghatározott kivételeken felül - csak hulladék szállítási engedély birtokában végezhető.”

XIX.

Az alaphatározat rendelkező részének üzemi gyűjtőhelyeken egyidejűleg gyűjthető hulladékok mennyiségére vonatkozó 3.2.28. pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi rendelkezés kerül rögzítésre:

„3.2.28. Az üzemi gyűjtőhelyeken egyidejűleg gyűjthető hulladékok mennyisége:

A Debrecen 0495/267 hrsz. saját tulajdonú ingatlanon lévő telephely részen:

- 1. sz. üzemi gyűjtőhelyen: 740 tonna nem veszélyes hulladék,
- 2. sz. üzemi gyűjtőhelyen: 500 tonna veszélyes hulladék,
- 3. sz. üzemi gyűjtőhelyen: 400 tonna veszélyes hulladék.

A Debrecen 0489/32 hrsz. bérelt ingatlanon lévő telephely részen:

- A. jelű üzemi gyűjtőhelyen: 90 tonna nem veszélyes hulladék,
- B. jelű üzemi gyűjtőhelyen: 34 tonna veszélyes hulladék.

Az üzemi gyűjtőhelyeken gyűjtött hulladékok elszállításának gyakoriságát, a termelődő hulladék mennyisége és a maximális tárolókapacitás figyelembevételével kell elvégezni, ami azonban nem lehet több 12 hónapnál. Elszállítások esetében a Ht. vonatkozó előírásait köteles betartani. A keletkező hulladékok szállítása - a törvényben meghatározott kivételeken felül - csak hulladék szállítási engedély birtokában végezhető."

XX.

Az alaphatározat 3.2.44 pontja törlésre kerül, helyébe az alábbi rendelkezés kerül rögzítésre:

„3.2.44. A hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzatát az üzemeltetés megkezdéséig a területi hulladékgazdálkodási hatóságnak jóváhagyásra meg kell küldeni."

XXI.

Az alaphatározat rendelkező részének hulladékgazdálkodási tevékenységre vonatkozó pénzügyi feltételekre vonatkozó 3.2.48. pontjának c) alpontjában az „UNIQA Biztosító Zrt-nél (kötvényszám: 5355023), valamint a Bank of China (CEE) Zrt-nél vezetett számlán” szövegrész törlésre kerül és helyébe az „Aspen Managing Agency Limited-nél (5.000.000.- EUR/kár/év, kötvényszám: B1815PL010625C), valamint a Citibank Europe plc Magyarországi Fióktelepénél vezetett számlán (10800007-30000000-15588004) 25.000.000.- Ft összegű” szövegrész kerül rögzítésre.

XXII.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.2.49. pontjának 3. bekezdése törlésre kerül és helyébe a „ A katód fő anyagi összetevője alumínium vagy kompozit, illetve lítiumot tartalmazó nikkel-kobalt-mangán-oxid vagy lítium-vas foszfát por.” szövegrész kerül rögzítésre.

Ugyanezen pont 9. bekezdésében meghatározott napi feldolgozási kapacitás „körülbelül 200-300” számértéke törlésre kerül, helyébe „200-288” számérték kerül rögzítésre.

XXIII.

Az alaphatározat rendelkező részének a hulladéktároló helyen egyidejűleg tárolható hulladékokra vonatkozó 3.2.53. pontjának f) alpontjában található táblázat 2. sora törlésre kerül, az 1. sor 3. oszlopában rögzített „95” számérték törlésre kerül, helyébe „6” számérték kerül rögzítésre.

Levegőtisztaság-védelem

XXIV.

Az alaphatározat rendelkező rész 3.3.4. pontjának bevezetője az alábbi mondattal, mint kezdő mondattal kerül kiegészítésre: „A levegővédelmi próbaüzem és technológiai próbaüzem együttesen kerül lefolytatásra, pontforrás csoportonként. Az alaphatározatban, ahol eddig levegővédelmi próbaüzem vagy technológiai próbaüzem szóhasználat került meghatározásra a levegőtisztaság-védelmi fejezetben belül, a módosítási eljárás során hozott határozat keretében próbaüzemet kell érteni alatta, mely levegővédelmi és technológiai próbaüzem együttes lefolytatását jelenti."

A 3.3.4. pontjának bevezetőjében a „levegővédelmi próbaüzeme” szövegrész törlésre kerül és helyébe a „próbaüzeme és amennyiben a próbaüzem alatt a pontforrás valamennyi mérése során

határérték alatti kibocsátással üzemel, úgy működése engedélyezett” szövegrész kerül, illetve a bevezető az engedélyezett szó után kiegészül a „, továbbá a diffúz források köre az alábbi” szövegrésszel és a táblázatában szereplő pontforrások megnevezése az alábbiak szerint módosul:

A P2 azonosítójú pontforrás neve Szárító szoba elszívó 1.-re,
a P6 azonosítójú pontforrás neve Anód vágás - porelszívó 1.- re,
a P7 azonosítójú pontforrás neve Anód hidegsajtoló – porelszívó 1.-re,
a P8 azonosítójú pontforrás neve Anód poradagoló elszívó 1.-re,
a P10 azonosítójú pontforrás neve Lézer hegesztő porelszívó 1.-re,
a P11 azonosítójú pontforrás neve Elektrolit adagoló gép 1.-re,
a P12 azonosítójú pontforrás neve Elektrolit adagoló gép 2.-re,
a P17 azonosítójú pontforrás neve Katód vágás - porelszívó 1.-re,
a P18 azonosítójú pontforrás neve Katód vágás - porelszívó 2.-re,
a P19 azonosítójú pontforrás neve Bevonatolás (katód) 1.-re,
a P20 azonosítójú pontforrás neve Katód poradagoló elszívó 1.-re,
a P26 azonosítójú pontforrás neve Szükségáramforrás 1.-re,
a P27 azonosítójú pontforrás neve Gőzkazán kémény 1.-re,
a P28 azonosítójú pontforrás neve Gőzkazán kémény 2.-re,
a P29 azonosítójú pontforrás neve Gőzkazán kémény 3.-ra,
a P30 azonosítójú pontforrás neve Gőzkazán kémény 4.-re,
a P31 azonosítójú pontforrás neve Gőzkazán kémény 5. (nyári tartalék)-ra,
a P32 azonosítójú pontforrás neve Gőzkazán kémény 6. (állandó tartalék)-ra,
a P33 azonosítójú pontforrás neve Termoolaj melegítő gázkazán kémény 1.-re,
a P34 azonosítójú pontforrás neve Termoolaj melegítő gázkazán kémény 2.-re,
a P35 azonosítójú pontforrás neve Termoolaj melegítő gázkazán kémény 3. (nyári tartalék)-ra,
a P36 azonosítójú pontforrás neve Termoolaj melegítő gázkazán kémény 4. (állandó tartalék)-ra,
a P40 azonosítójú pontforrás neve Pack összeszerelés elszívás 1.-re,
a P41 azonosítójú pontforrás neve Modul összeszerelés elszívás 1.-re,
a P43 azonosítójú pontforrás neve Lézer hegesztő porelszívója 2.-re,
a P44 azonosítójú pontforrás neve Katód fólia feliratozás 1.-re,
a P45 azonosítójú pontforrás neve Anód fólia feliratozás 1.-re
módosul.

XXV.

Az alaphatározat rendelkező részében a P1, P9, P13, P14, P38, P39, P49 azonosítójú pontforrások és ezen pontforrásokra vonatkozó valamennyi megállapítás és rendelkezés törlésre kerül.

XXVI.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.4. pontjában lévő táblázat az alábbiakkal kerül kiegészítésre:

Bérelt telephelyrész (Debrecen 0489/32 hrsz)		
Technológia	Berendezés	Pontforrás
10. Sprinkler központ üzemeltetés	Sprinkler szivattyút meghajtó dízelmotor kürtő 5.- 2. kivezetés	P56
10. Sprinkler központ üzemeltetés	Tűzivíz szivattyút meghajtó dízelmotor kürtő 3.- 2. kivezetés	P57
Saját tulajdonú telephelyrész (Debrecen 0495/267 hrsz)		
2. Akkumulátor cella gyártás	Tartály tisztító helyiség	P58
2. Akkumulátor cella gyártás	Bevonatolás (katód) 2.	P59
1. Alapanyag raktározás	Elektrolit tartály lélegző kivezetése 1.	P60
2. Akkumulátor cella gyártás	Anód hidegsajtoló - porelszívó 2.	P61
2. Akkumulátor cella gyártás	Katód hidegsajtoló - porelszívó 1.	P62
2. Akkumulátor cella gyártás	Anód vágás - porelszívó 2.	P63
2. Akkumulátor cella gyártás	Tisztító helyiség porelszívó 1.	P64
2. Akkumulátor cella gyártás	Tisztító helyiség porelszívó 2.	P65
Kiszolgáló tevékenységek	A szennyvíz előkezelő	D1
Kiszolgáló tevékenységek	Adiabatikus hűtőtornyok	D2

XXVII.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.5. pontjában „Az engedélyezett levegővédelmi próbaüzem letelte után” szövegrész törlésre kerül és helyébe „Amennyiben a próbaüzem alatt a rendelkező rész 3.3.4. pontjának táblázatában szereplő légszennyező pontforrások esetében az akkreditált mérések azt igazolják, hogy a légszennyező pontforrások a rendelkező rész 3.3.14. pontjában meghatározott határérték feletti kibocsátással üzemelnek, úgy” szövegrész kerül rögzítésre, továbbá az alaphatározat rendelkező rész 3.3.5. pontjának második mondata törlésre kerül és helyébe az alábbi mondat kerül: „A rendelkező rész 3.3.4. pontjának táblázatában szereplő, de a próbaüzembe nem bevonandó pontforrások üzemeltetése az egységes környezethasználati engedélyben rögzített feltételek betartása mellett engedélyezett.”

XXVIII.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.6. pontjából a „rendelkező rész 3.3.4. pontjában felsorolt pontforrások működési engedélyének megszerzése, valamint a” szövegrész törlésre kerül.

XXIX.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjának második táblázatában a P20 azonosítójú pontforrás esetében a szilárd anyag és por alakú szervetlen anyagok (kobalt és vegyületei Co-ként) kibocsátási határértéke „0,25” mg/m³ határértékről „0,025” mg/m³ határértékre, tömegaráma 2027.

január 1-jétől a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: 4/2011. (I. 14.) VM rendelet) 9. § (1) bekezdésében meghatározottak miatt „0,005 ≤” kg/h tömegáramról „0,0025 ≤” kg/h tömegáramra módosul.

XXX.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjának második táblázatában a P20 azonosítójú pontforrás esetében a szilárd anyag és por alakú szerves anyagok (mangán és vegyületei Mn-ként) kibocsátási határértéke „2,5” mg/m³ határértékről „0,03” mg/m³ határértékre, tömegárama 2027. január 1-jétől a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározottak miatt „0,025 ≤” kg/h tömegáramról „0,005 ≤” kg/h tömegáramra módosul.

XXXI.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjának második táblázatában a P20 azonosítójú pontforrás esetében a szilárd anyag és por alakú szerves anyagok (nikkel vegyületei Ni-ként) kibocsátási határértéke „0,12” mg/m³ határértékről „0,025” mg/m³ határértékre, tömegárama 2027. január 1-jétől a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározottak miatt „0,005 ≤” kg/h tömegáramról „0,0015 ≤” kg/h tömegáramra módosul.

XXXII.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjának második táblázatában a P40 azonosítójú pontforrás esetében a gőz- vagy gáznemű szerves anyagok (nitrogén-oxidok NO₂-ként) légszennyező anyag kibocsátási határértéke „100” mg/m³ határértékről „50” mg/m³ határértékre, a gőz- vagy gáznemű szerves anyagok (szén-monoxid) légszennyező anyag kibocsátási határértéke „100” mg/m³ határértékről „30” mg/m³ határértékre módosul.

XXXIII.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjának második táblázata az alábbiakkal egészül ki és a táblázat után a következő szövegrész kerül rögzítésre:

Pontforrás azonosító	Légszennyező anyagosztály	Légszennyező anyag	Tömegáram küszöbérték [kg/h]	Határérték [mg/m ³]
P3, P4, P5, P15, P16	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont C osztály	Por alakú szerves anyagok (Cu és vegyületei Cu-ként)	0,025 ≤	0,25*
P7, P61	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont C osztály	Por alakú szerves anyagok (Cu és vegyületei Cu-ként)	0,025 ≤	0,4*
P6, P63	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont C osztály	Por alakú szerves anyagok (Cu és vegyületei Cu-ként)	0,025 ≤	0,19*
P17, P18	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont B osztály	Szilárd anyag és por alakú szerves anyagok	0,005 ≤**	0,023*

		(kobalt és vegyületei Co-ként)		
P62	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont B osztály	Szilárd anyag és por alakú szervesetlen anyagok (kobalt és vegyületei Co-ként)	$0,0025 \leq$	0,025*
P17, P18,	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont C osztály	Szilárd anyag és por alakú szervesetlen anyagok (mangán és vegyületei Mn-ként)	$0,025 \leq^{***}$	0,03*
P62	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont C osztály	Szilárd anyag és por alakú szervesetlen anyagok (mangán és vegyületei Mn-ként)	$0,005 \leq$	0,03*
P17, P18	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.4. pont B osztály	Egyes rákkeltő légszennyező anyagok (nikkel vegyületei Ni- ként)	$0,005 \leq^{****}$	0,023*
P62	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.4. pont B osztály	Egyes rákkeltő légszennyező anyagok (nikkel vegyületei Ni- ként)	$0,0015 \leq$	0,025*
P41	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont D osztály	Gőz- vagy gáznemű szervesetlen anyagok (nitrogén-oxidok NO ₂ - ként)	$5,0 \leq$	50*
P42	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont D osztály	Gőz- vagy gáznemű szervesetlen anyagok (nitrogén-oxidok NO ₂ - ként)	$5,0 \leq$	0,8*
P41	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont D osztály	Gőz- vagy gáznemű szervesetlen anyagok (szén-monoxid)	$5,0 \leq$	30*
P42	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont D osztály	Gőz- vagy gáznemű szervesetlen anyagok (szén-monoxid)	$5,0 \leq$	0,8*

* a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 22. § (3) bekezdése alapján meghatározva.

** 2027. január 1-jétől a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározottak miatt, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont B osztálya alapján $0,0025 \leq$ kg/h tömegáramra módosul.

***2027. január 1-jétől a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározottak miatt, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont C osztálya alapján $0,005 \leq$ kg/h tömegáramra módosul.

**** 2027. január 1-jétől a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározottak miatt, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.4. pont B osztálya alapján $0,0015 \leq$ kg/h tömegáramra módosul.

„A 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.4. pontja szerint több, különböző osztályba tartozó anyag együttes, egyidejűleg történő kibocsátása esetén a kibocsátási határértéket úgy kell betartani, hogy a saját osztályra vonatkozó határértéket önmagában is meg kell tartani. A 2.1.4.2. pontja értelmében a szilárd anyag és por alakú szervetlen anyagok B és C osztályába tartozó anyagok összes megengedett kibocsátása 5 mg/m³ lehet.”

XXXIV.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjának harmadik táblázatában a P2, P11 és P12 azonosítójú pontforrások esetében a szerves anyag (dimetil-karbonát és etil-metil karbonát) légszennyező anyag kibocsátási határértéke „50” mg/m³ határértékről „25” mg/m³ határértékre, a P23 azonosítójú pontforrás esetében „50” mg/m³ határértékről „3,2” mg/m³ határértékre, a P24 azonosítójú pontforrás esetében „98” mg/m³ határértékről „20” mg/m³ határértékre, a P25 azonosítójú pontforrás esetében „50” mg/m³ határértékről „20” mg/m³ határértékre módosul.

XXXV.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjának harmadik táblázatában a P42 azonosítójú pontforrás esetében a szerves anyag (konyhai olaj) légszennyező anyag kibocsátási határértéke „2” mg/m³ határértékről „0,5” mg/m³ határértékre módosul.

XXXVI.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjának harmadik táblázata az alábbiakkal egészül ki:

Pontforrás azonosító	Légszennyező anyagosztály	Légszennyező anyag	Tömegáram [kg/h]	Határérték [mg/m ³]
P24	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.3.1. pont C osztály**	Szerves anyag (N-metil-2-pirrolidon)	≤0,44 **	1*, **
P58	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.6. pont	Szerves anyag (N-metil-2-pirrolidon)	≤0,01 ***	1***
P60	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.3.1. pont C osztály	Szerves anyag (dimetil-karbonát és etil-metil karbonát)	3 ≤	25*
*Az Lvr. 22. § (3) bekezdése alapján meghatározva. ** A kibocsátott N-metil-2-pirrolidon légszennyező anyag maximum kibocsátása a 0,44 kg/h tömegáramot és az 1 mg/m³ határértéket nem lépheti túl 2027. január 1. napját követően sem, amikor besorolást vált és a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.6. pont hatálya alá kerül *** A kibocsátott N-metil-2-pirrolidon légszennyező anyag maximum kibocsátása a 0,01 kg/h tömegáramot és az 1 mg/m³ határértéket sem lépheti túl.				

XXXVII.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjának negyedik táblázatában a P3, P4, P5, P15 és P16 azonosítójú pontforrások esetében a szilárd anyag kibocsátási határértéke „5” mg/m³ határértékről „0,25” mg/m³ határértékre, a P6 azonosítójú pontforrás esetében „6” mg/m³ határértékről „0,31” mg/m³ határértékre, a P7 azonosítójú pontforrás esetében „6” mg/m³ határértékről „0,1” mg/m³ kibocsátási határértékre, a P8 azonosítójú pontforrás esetében „5” mg/m³ határértékről „0,5” mg/m³ határértékre, a P17 és P18 azonosítójú pontforrások esetében „6” mg/m³ határértékről „0,5” mg/m³ határértékre, a P20 azonosítójú pontforrás esetében „5” mg/m³ határértékről „0,5” mg/m³ határértékre, a P21 és P22 azonosítójú pontforrások esetében „10” mg/m³ határértékről „6” mg/m³ határértékre, a P44 azonosítójú pontforrás esetében „8” mg/m³ határértékről „5” mg/m³ határértékre, valamint a P45 azonosítójú pontforrás esetében „10,4” mg/m³ határértékről „5” mg/m³ határértékre módosul.

XXXVIII.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjának negyedik táblázata az alábbiakkal egészül ki:

Pontforrás azonosító	Légszennyező anyagosztály	Légszennyező anyag	Tömegáram küszöbérték [kg/h]	Határérték [mg/m ³]
P43, P62, P64, P65	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont O osztály	Szilárd anyag	≤0,5	0,5*
P61	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont O osztály	Szilárd anyag	≤0,5	0,1*
P63	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont O osztály	Szilárd anyag	≤0,5	0,31*
P40	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont O osztály	Szilárd anyag	≤0,5	0,15*
*Az Lvr. 22. § (3) bekezdése alapján meghatározva.				

XXXIX.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjának ötödik táblázatában a P19 azonosítójú pontforrás esetében a VOC légszennyező anyag VOC véggáz kibocsátási határértéke 2027. január 1-jétől a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározottak miatt „1,21” mg C/Nm³-ről „0,605” mg C/Nm³-re módosul.

XL.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjának ötödik táblázata az alábbiakkal egészül ki:

Pontforrás azonosító	Légszennyező anyag és kibocsátási szintjének meghatározása	Légszennyező anyag	VOC véggáz kibocsátási határérték [mg C/Nm ³]	VOC diffúz kibocsátási határérték [oldószer- bevitel %-a]
P59	(EU) 2020/2009 Végrehajtási Határozat MELLÉKLET BAT 24. 10-11. táblázat*	VOC	0,605	4
* a Bizottság (EU) 2020/2009 Végrehajtási Határozata (2020. június 22.) az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a szerves oldószerekkel történő felületkezelés, többek között a faanyagok és a faipari termékek vegyi anyagokkal történő tartósítása tekintetében történő meghatározásáról (a továbbiakban: szerves oldószer felhasználásra vonatkozó BAT-következtetések) MELLÉKLET BAT 24. pont 10. és 11. táblázat, valamint a VOC véggáz kibocsátás esetében a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése alapján meghatározva, mivel a 4/2011. (I. 14.) Korm. rendelet a szerves oldószer felhasználásra vonatkozó BAT-következtetések szerinti kibocsátási szinteknél szigorúbb határértéket állapít meg.				

XLI.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.17. pontjában lévő, a mérési gyakoriságra vonatkozó táblázat „1. Alapanyag raktározás” technológia sorában lévő 2. cella a „P60” azonosítóval egészül ki, továbbá ugyanezen táblázat „2. Akkumulátor cella gyártás” technológia sorában lévő 2. cella a „P58, P59, P61, P62, P63, P64, P65” azonosítókkal egészül ki, ezen felül a táblázat alatti szövegrész az „Amennyiben a 3.3.14. pontban meghatározott határértékeket emisszió méréssel nem tudják igazolni, mert azok a mérőműszer alsó kimutatási méréshatára alatti értékek, abban az esetben a 3.3.14. pontban meghatározott határértékeknek való megfelelést anyagmérlegen vagy más módszer alkalmazásán alapuló számítással kell igazolni.” mondattal egészül ki.

XLII.

Az alaphatározat 3.3.19. pontjában a gondolatjel közötti felsorolás kiegészül a „sprinkler szivattyút meghajtó dízelmotorok” szövegrésszel.

XLIII.

Az alaphatározat próbaüzemek kezdetére és lezárultára vonatkozó időbeli kötöttségre vonatkozó 3.3.21. pontja törlésre kerül, továbbá a technológiai próbaüzem emisszió mérési gyakoriságára vonatkozó 3.3.27. pont rendelkezése is törlésre kerül és a 3.3.27. pont helyébe a 3.3.24. pont második – a próbaüzemi időszakos mérésekre vonatkozó értesítési kötelezettséget megállapító – mondata kerül rögzítésre, mely az eredeti helyéről törlésre kerül.

XLIV.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.25. pontjában a „hónap 10. napjáig” szövegrész törlésre kerül és helyére a „30 napon belül” szövegrész kerül.

XLV.

Az alaphatározat technológiai próbaüzemet külön nevesítő, illetve a próbaüzemek kezdetére és lezárultára vonatkozó időbeli kötöttségre vonatkozó rendelkező rész 3.3.26. pontja törlésre kerül.

Zaj- és rezgés elleni védelem

XLVI.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.4. Zaj- és rezgés elleni védelem pontjaiban a „technológiai próbaüzem” kifejezés helyett „próbaüzem” kifejezés kerül rögzítésre.

XLVII.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.4.6. pontjában a „lakóépületek és területek (M1-M6 pontok)” szövegrész törlésre kerül és a helyébe a „területek, épületek és helyiségek” szövegrész kerül rögzítésre.

XLVIII.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.4.7. pontjában a „használatbavétel előtt” szövegrész törlésre kerül és helyette a „próbaüzem előtt” szövegrész kerül rögzítésre. Az „a tervezett akkumulátorgyártó üzem által üzemeltetett” szövegrész helyébe „az adott technológiai kiépítettségi szintre jellemző” szövegrész kerül.

XLIX.

Az alaphatározat 3.4.10. pontjának a határidő módosítására irányuló kérelmét a környezetvédelmi hatóság elutasítja és a 3.4.10. pontjában előírt zajmérési kötelezettségre vonatkozó 120 napon belüli határidőt a környezetvédelmi hatóság változatlan időtartammal fenntartja.

L.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.4.19. pontjának táblázataiból a Mikepércs, 065/76, 065/74, 065/326, 065/328, 065/330, 065/332, 065/334, 065/336, 065/338, 065/340, 065/342, 065/344, 708/41, illetve a Debrecen 0515/125, 0515/120, 0515/108 hrsz.-ú ingatlanok és az ingatlanokhoz tartozó adatok törlésre kerülnek.

LI.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.4.19. pontjának első táblázata az alábbi hatásterületen lévő ingatlanokkal egészül ki:

Ingatlan helyrajzi száma	Közterület elnevezése	Ház-szám	Területi funkció	Építményjegyzék szerinti besorolás
Mikepércs 065/389	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen

Mikepércs 065/388	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/387	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/386	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/385	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/384	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/382	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/381	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/380	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/379	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/378	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/377	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/376	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/375	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/374	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/373	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/372	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen
Mikepércs 065/371	-	-	Lke (kertvárosias lakóterület)	beépítetlen

LII.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.4.19. pontja az alábbi fejezettel egészül ki:

“Zajforrás üzemelésére vonatkozó korlátozások, a zajkibocsátás csökkentése érdekében tervezett intézkedések:

- A hűtőtornyok próbajáratása során zajvédelmi méréseket kell végezni a maximálisan elfogadható fordulatszám validálása érdekében, amelyről készült jegyzőkönyvet jóváhagyásra meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére a méréseket követő 30 napon belül, valamint a validáló méréseket 5 évente az alaphatározat rendelkező részének 3.4.16. pontjában előírt mérések során felül kell vizsgálni és a vizsgálatokról készült jegyzőkönyveket a vizsgálatot követő 30 napon belül meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére. Az első mérésekről mérési tervet kell készíteni, amit a mérés időpontjának és helyének megjelölése mellett 30 nappal a méréseket megelőzően tájékoztatásul el kell küldeni a környezetvédelmi hatóságnak. A mérés időpontjának változása esetén értesíteni kell a környezetvédelmi hatóságot.

- A validáló zajmérésekkel megállapított maximális fordulatszámot kell követelménynek tekinteni, amit a hűtőtornyok nem haladhatnak meg az üzemelésük során. Amennyiben a későbbi mérési eredmények alapján olyan állapot lépne fel, amely szerint a korábbi méréssel meghatározott maximális fordulatszámokat meghaladó fordulatszám mellett is teljesülnek a zajkibocsátási határértékek, a zajforrások üzemeltetőjének be kell nyújtania a zajkibocsátás megváltozásáról szóló jelentést és azzal kérelmeznie kell a már jóváhagyott, korábban validált maximális fordulatszámok módosításának elfogadását a környezetvédelmi hatóságtól.
- Legkésőbb a próbaüzem megkezdését követő 90 napon belül kell az alaphatározat rendelkező részének 3.4.14. pontjában előírt zajmonitoring rendszert kialakítani úgy, hogy az kizárólag hitelesítési bizonylattal rendelkező zajszintmérőkkel üzemeltethető, és úgy kell elhelyezni és üzemeltetni, hogy a mérési eredmények jól reprezentálják a hűtőtornyok állapotváltozásait (fordulatszámok változását) is. A zajmonitoring rendszer által mért valós idejű adatokhoz való hozzáférést a próbaüzemek végéig biztosítani kell a környezetvédelmi hatóság részére.
- A hűtőtornyok üzembe helyezését követően, de legkésőbb a próbaüzem megkezdését követő 90 napon belül a vezérlő rendszer által rögzített adatokat (többek között a ventilátor sebességét, a riasztásokat, üzemállapotokat, a hozzáférések, módosítások idejét) naplózni kell és az ellenőrzést végző hatósági személy részére be kell mutatni. A naplózott maximális fordulatszám validáló méréseit követően külső tárhelyre rendszeres időközönként ki kell menteni és az adatokat legalább 5 évig meg kell őrizni. A naplózott adatokat a maximális fordulatszám validálását követően negyedévenként ki kell értékelni, amiről összefoglalót kell készíteni. Az összefoglalót a telephelyen kell őrizni és az ellenőrzést végző hatósági személy részére be kell mutatni.
- Minden olyan változás esetén, amely bizonyítottan a zajkibocsátási határértékek túllépését okozza, a Khvr.1. § (8) bekezdésében foglaltak alkalmazandók.
- A hűtőtornyok használatbavétele előtt a hűtőtornyokat úgy kell beállítani, hogy az üzemelési állapot váltásai a 6:00-22:00 közötti nappali és 22:00-06:00 közötti éjjeli időszakoknak megfelelően legyenek időzítve.”

LIII.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.4.16. pontjában az „évente” szövegrész törlésre kerül és helyette a „hetente” szövegrész kerül rögzítésre.

Természet- és tájvédelem

LIV.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.5.12. pontjának második francia bekezdése törlésre kerül és helyette az alábbiak kerülnek rögzítésre:

„A területen külső világítás kialakítása során a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: TÉKA) foglaltakat be kell tartani.”

További elérhető legjobb technika (a továbbiakban: BAT) követelmények

LV.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.6.2. pontja - amely a gőz hőcserélőn keresztül vezetve történő kondenzálásáról rendelkezik - törlésre kerül.

Közegészségügy

LVI.

Közegészségügyi szempontból megállapításra került, hogy az összevont eljárás keretében történő egységes környezethasználati engedély módosításához kikötés megtétele nem szükséges.

Talajvédelem

LVII.

Talajvédelmi szempontból a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya feltétel betartása mellett hozzájárult az engedély módosításához, mely feltétel az alaphatározat 3.9.10. ponttal való kiegészítéseként kerül rögzítésre.

„3.9.10.A Debrecen 0495/267 és 0489/32 hrsz.-ú ingatlanokon engedélyezett tevékenység üzemeltetése során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.”

Kulturális örökség védelme

LVIII.

Kulturális örökségvédelmi szempontból megállapítható, hogy a tárgyi beruházás a régészeti örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a benyújtott dokumentumokban foglaltak szerint megfelel, örökségvédelmi érdeket nem sért. Az összevont környezet hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedély módosítása kapcsán – a Debrecen külterület 0495/267 és 0489/32 hrsz.-ú ingatlanokat a jelen eljárásban érintett területrészek vonatkozásában – további örökségvédelmi előírások nem indokoltak tekintettel arra, hogy a beruházás földmunkái az örökségvédelmi előírások betartása mellett valósultak meg.

Vízgazdálkodás és vízvédelem

A.) Vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelmére vonatkozó feltételek

LIX.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.12.1. pontjának első és második tagmondata törlésre kerül és helyette az alábbiak kerülnek rögzítésre:

”A telephely vízellátása a Debreceni Déli Gazdasági Övezet (a továbbiakban: DGÖ) vízellátó rendszeréről, vízhálózatáról biztosítható,”

LX.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.12.3. pontja az alábbiakkal kerül kiegészítésre:

„Amennyiben a DGÖ vízellátó rendszere, mely biztosítja a szürkevíz ellátást is, kiépül és végleges vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, továbbá ha a rácsatlakozási lehetőség biztosított, úgy Engedélyes köteles arra haladéktalanul rákötni és a hűtőtornyokat kizárólag szürkevízzel üzemeltetni.”

B.) Szennyvíz elvezetésre, tisztításra, kibocsátásra vonatkozó feltételek

LXI.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.12.6. pontjában a „közüzemi szennyvízhálózatra” szövegrész törlésre kerül és helyette a „DGÖ szennyvízhálózatára” szövegrész kerül rögzítésre, illetve ezen pont az alábbi mondattal kerül kiegészítésre:

„A szennyvíz-elvezetést a közműfejlesztési beruházások megvalósulásához kell igazítani, egyeztetve Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatával, mint a fejlesztéssel érintett víziközmű tulajdonossal és a Debreceni Vízmű Zrt.-vel, mint víziközmű szolgáltatóval.”

LXII.

Az alaphatározat 3.12.8. pontja törlésre kerül és helyette az alábbi kerül rögzítésre:

„3.12.8. Az előkezelt technológiai szennyvíz kibocsátására vonatkozó feltételeket a vízügyi és vízvédelmi hatóság külön eljárásban kiadott vízjogi engedélyben határozta meg, a Debreceni Vízmű Zrt., mint víziközmű szolgáltató befogadói nyilatkozatában foglaltak szerint, melyek betartása kötelező.”

LXIII.

Az alaphatározat bérelt telephelyre vonatkozó rendelkezéseinek 5-7. pontjai törlésre kerülnek és helyettük az alábbi kerül rögzítésre:

„A kommunális szennyvíz víziközmű hálózatra történő bekötése nem vízjogi engedély köteles, az a Debreceni Vízmű Zrt. által kiadott befogadói nyilatkozatban foglaltak szerint vezethető a hálózatba.”

C.) Csapadékvíz elvezetésre, tisztításra, kibocsátásra vonatkozó feltételek

LXIV.

A hatástanulmány és a teljesített hiánypótlási felhívás alapján megállapításra került, hogy a saját tulajdonú telephelyrész vonatkozásában az alaphatározatban meghatározott előírásokat változatlan tartalommal fenntartja a vízügyi és vízvédelmi hatóság.

LXV.

Az alaphatározat bérelt telephelyre vonatkozó rendelkezéseinek 8. pontja törlésre kerül és helyette az alábbi kerül rögzítésre:

„8. A kiépített vízellátó- és szennyvízvezetési rendszerek üzemeltetését a vízügyi és vízvédelmi hatóság által külön eljárásban kiadott, mindenkor végleges vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltak szerint kell végezni.”

D.) Felszíni és felszín alatti vizek minőségének védelme, állapotromlásának megakadályozása érdekében tett előírások (vízminőség-védelmi monitoring)

LXVI.

Az alaphatározat 3.12.16. pontjának második bekezdéséből a "Kisgugyori csatorna" szövegrész és a 3.12.19. pont második mondata törlésre kerül, valamint a 3.12.18. pontja módosul az alábbiak szerint:

„3.12.18. A megvalósított monitoring hálózat üzemeltetését a vízügyi és vízvédelmi hatóság által külön eljárásban kiadott, mindenkor végleges vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltak szerint kell végezni.”

LXVII.

Az alaphatározat bérelt telephelyre vonatkozó rendelkezéseinek 12. pont második mondata és a 13. pontja törlésre kerül.

E.) Egyéb vízügyi és vízvédelmi általános előírások

LXVIII.

Az alaphatározat 3.12.24. pontjának első tagmondata törlésre kerül és helyette az alábbi kerül rögzítésre:

" Az okozott, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a vízügyi és vízvédelmi hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatalnak."

Iparbiztonság

LXIX.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály feltétel előírása nélkül hozzájárult az engedély megadásához az ipari baleseti kockázatoknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan.

A megkereséshez mellékelt dokumentáció alapján megállapította, hogy a Debrecen 0495/267 és 0498/32 hrsz.-ú ingatlan környezetében nincs olyan működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, mely üzemből kiinduló súlyos balesetek hatásai érinthetik a tárgyi telephely területét.

Szakhatósági állásfoglalások rendelkezései

LXX.

A településrendezési terv és a helyi építési szabályzat érvényesülése

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal által kijelölt **Hajdúböszörmény Város Jegyzője a K/5365-6/2025. ügyiratszám**on adott szakhatósági állásfoglalása a következő:

„Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) HB/17-IKV/01298-36/2025. ügyiratszámú megkeresése alapján – Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda HB/14-ÁF/000206-4/2025. ügyiratszámú végzésében kijelölt

szakhatóságként a Debrecen 0495/267 és 0489/32 hrsz.-ú ingatlanokon engedélyezett tevékenységre vonatkozó engedély módosítása érdekében indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásügyben a vizsgálati eljáráshoz

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A beruházás és engedélyezése a Debrecenben megvalósuló ipari telephelyek kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított eljárás.

A rendelkezésre álló, Contemporary Amperex Technology Hungary kft. (4002 Debrecen, 0495/267 hrsz.), meghatalmazásából az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3. A. 2/33.), mint tervező által készített 2024/126 munkaszámú tervdokumentációja alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról szóló 47/2020 (XII. 28.) önkormányzati rendeletéhez és a rendelet mellékletét képező szabályozási tervéhez illeszkedik, illetve összhangban van a helyi településrendezési eszközökkel, valamint a 75/2015. (III. 30.) Kormányrendeletben meghatározott előírásokkal.

E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni csak az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezésben van lehetőség.”

LXXI.

Katasztrófavédelem

A **természeti katasztrófáknak való kitettség** szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35900/1478-1/2025.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást, amelynek rendelkezése az alábbi.

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) megkeresése alapján, a Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. (4002 Debrecen 0495/267 hrsz.) (a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazásából az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3. A. 2/33.) (a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott kérelemre, a Debrecen 0495/267 és 0489/32 hrsz. alatti ingatlanokon engedélyezett tevékenységre vonatkozó engedély módosítása kapcsán indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során, az engedély megadásához a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az alaphatározat egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Ezen határozat kizárólag az alaphatározattal együtt érvényes.

Jelen döntés közlése hirdetményi úton történik.

A közlés jogkövetkezményei – így a jogorvoslatra nyitva álló határidő kezdete – a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: a kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánító Korm. rendelet) eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A hirdetményt a környezetvédelmi hatóság hivatalában és honlapján teszi közzé.

A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz (Energiaügyi Minisztérium 1117 Budapest Október huszonharmadika utca 18., postacím: 1440 Pf. 1.) címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) kell előterjeszteni.

Természetes személy fellebbező személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

Jogi képviselővel eljáró fellebbező, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusan kell benyújtani a fellebbezést. Benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. A biztosítási intézkedésről szóló, az ideiglenes biztosítási intézkedésről szóló, valamint az iratbetekintési jog korlátozása iránti kérelemnek helyt adó végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslati eljárás díjára a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 2. § (5), (6) és (7) bekezdései irányadóak. Az igazgatási szolgáltatási díjat a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002- 00335687-00000000 számlájára kell befizetni. A megfizetést igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A fellebbezési határidő elteltével – fellebbezés hiányában – jelen döntés külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Az engedélyes a jogszabályban meghatározott 8.808.750 forint és 101.250 forint összegű eljárási díjfizetési kötelezettségeinek eleget tett.

INDOKOLÁS

Az engedélyes a Debrecen 0495/267 és 0489/32 hrsz.-ú telephely üzemeltetésére vonatkozóan az alaphatározattal rendelkezik.

Az engedélyes meghatalmazásából az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3. A. 2/33.) a Debrecen 0495/267 és 0489/32 hrsz.-ú ingatlanokon engedélyezett tevékenységre vonatkozó engedély módosítása érdekében a környezetvédelmi hatósághoz 2025. július 24-én összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás (a továbbiakban: összevont eljárás) lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be, amely eljárás a környezeti hatásvizsgálat szempontjából jelentős módosítás és az egységes környezethasználati engedély vonatkozásában jelentős változtatás.

Az engedélyes kérelme alapján az alaphatározat módosítása az alábbi fő okok miatt vált szükségessé:

- a tüzelőberendezések hőteljesítménye csökkent;
- a telephelyen modulok és pack-ok összeszerelését egyaránt tervezik végezni;
- növelik az akkumulátorcella összeszerelés kapacitását, amelyből további modulokat és pack-okat gyártanak;
- a szerves oldószerek közül a bután-diol nem kerül felhasználásra, kötőanyagként karboximetil-cellulózt fognak alkalmazni, amelynek nincs levegőbe történő kibocsátása;
- a tevékenység során keletkező NMP-víz elegy nem a telephelyen kerül visszanyerésre, hanem hulladékhasznosítási engedéllyel rendelkező szakcéghez szállítják;
- a vízhasználat csökkentése érdekében adiabatikus hűtőtornyokat telepítenek;
- az adiabatikus hűtőtornyokban - a szürkevíz hálózat rendelkezésre állását követően - szürkevíz kerül felhasználásra;
- lítium-vas-foszfát (LFP) kémiaiú akkumulátorok gyártását is végezni kívánják;
- véglegesítésre került a tevékenység területfoglalása, a technológiai folyamatok leírása, a levegőbe történő kibocsátások helye és adatai, a zajforrások helye és adatai, a szennyvízkezelési folyamat, a tevékenység anyagárama, vízmérlege és hulladékmérlege, illetve a tárolt anyagok mennyisége.

A változtatások a környezeti hatásvizsgálat szempontjából előzetes vizsgálati kötelezettséggel járó jelentős módosításnak minősülnek tekintettel arra, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból új, határértékhez kötött, legalább egy évig tartó anyag- vagy energia kibocsátás keletkezik, és a várható kibocsátás több mint a jogszabályban előírt, az adott tevékenységre vagy kibocsátásra vonatkozó maximálisan megengedhető kibocsátás 25%-a, a technológia szempontjából a tevékenység volumene (különösen kapacitása, az előállított termék mennyisége, a létesítmény befogadóképessége) a tevékenység megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja. A tervezett változtatások az egységes környezethasználati engedély vonatkozásában felülvizsgálati kötelezettséggel járó jelentős változtatásnak minősülnek tekintettel arra, hogy a létesítmény zajvédelmi hatásterülete északi és északkeleti irányban a zajtól nem védendő gazdasági és mezőgazdasági területek irányába valamelyest megnő.

A környezetvédelmi hatóság a 2025. július 24-én megindult, a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése szerinti egységes környezethasználati engedélyezési eljárást és a Khvr. 1. § (5) bekezdése szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárást az engedélyes kérelmére a Khvr. 1. § (4) bekezdése szerint összevont eljárásként folytatta le.

A környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációt (a továbbiakban: hatástanulmány) az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000

Székesfehérvár, Honvéd u. 3. A. 2/33.) készítette el a megfelelő részszafterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők bevonásával a Khvr. 7. § (3) bekezdésének megfelelően.

A szakértői jogosultságokat a nyilvánosan elérhető adatbázisban, illetve a benyújtott hatástanulmányban foglaltak alapján ellenőrizte a környezetvédelmi hatóság.

A kérelem üzleti titoknak minősülő adatot is tartalmazott, amely a Khvr. 20. § (1) bekezdése alapján a kérelemhez külön iratban került csatolásra.

A kérelemhez csatolták a Khvr. 6. számú melléklet 8. pontja szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően összeállított közérthető összefoglalót.

A kérelem és mellékleteinek áttanulmányozása után megállapításra került, hogy azok nem tartalmazták maradéktalanul a Khvr. 6., 7., 8. mellékletében, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VI. 4.) KTM rendelet 2. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeket, illetve az eljárás igazgatási szolgáltatási díja csak részben került megfizetésre, ezért a HB/17-IKV/01298-8/2025 ügyiratszámú végzésben hiánypótlási felhívás került kiadásra. A meghatalmazott a 2025. augusztus 3-án HB/17-IKV/01298-11/2025 ügyiratszámon iktatott iratban benyújtotta a hiányzó igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylatot, illetve HB/17-IKV/01298-21/2025 ügyiratszámon iktatott, 2025. augusztus 27-én benyújtott iratban teljesítette a hiánypótlási felhívás egyéb részeit.

A nyilvánosság részéről érkezett észrevételekre vonatkozó nyilatkozatát a meghatalmazott 2025. október 14-én HB/17-IKV/01298-85/2025 ügyiratszámon iktatott (EPAPIR-20251014-17483) ügyféli nyilatkozatában küldte meg a környezetvédelmi hatóság részére, amelyre vonatkozóan 2025. október 15-én kiegészítést küldött (EPAPIR-20251015-16503).

A saját tulajdonú telephelyrész (Debrecen 0495/267 hrsz.) vonatkozásában a beruházás és engedélyezése a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdése, illetve az 1. számú melléklete és a 2. számú melléklete értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított eljárás.

A bérelt telephelyrész (Debrecen 0489/32 hrsz.) vonatkozásában a beruházás és engedélyezése a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdése, illetve az 1. számú melléklete, valamint a 3. számú melléklet 2. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A szakhatóságok megkeresése, a hiánypótlási felhívás, a társszervek szakkérdésben történő megkeresése, a közmeghallgatás megtartása miatt, valamint a szakmailag megalapozott döntéshozatal érdekében a környezetvédelmi hatóság az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a teljes eljárás szabályai alapján folytatta le.

A környezetvédelmi hatóság a kérelem mellékleteként benyújtott biztonsági jelentést a Khvr. 20. § (14) bekezdése szerint a döntéshozatal során figyelembe vette.

A közigazgatási hatósági eljárásokban - összhangban az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkével – az eljárás minden résztvevője a rá irányadó szabályoknak megfelelően és az eljárás minden szakaszában az Ákr.-ben meghatározott alapelvek és alapvető szabályok érvényre juttatásával jár el.

Az Ákr. 2. §-a azt mondja, hogy a jogszerűség elve alapján a közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.

A hatóság a hatásköre gyakorlása során

- a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,
- b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,
- c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

Az Ákr. 4. §-a rögzíti, hogy hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és – a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával – az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.

Az Ákr. 5. §-a az ügyfélre vonatkozóan rögzíti, hogy az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. A hatóság biztosítja az ügyfél, továbbá a tanú, a hatósági tanú, a szakértő, a tolmács, a szemletárgy birtokosa és az ügyfél képviselője (a továbbiakban együtt: eljárás egyéb résztvevője) számára, hogy jogaikat és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

Az Ákr. 6. §-a rögzíti a jóhiszeműség elve és a bizalmi elvet, azaz az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Az Ákr. 62. § (1), (2), (3), (4) bekezdése alapján, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték. A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az Ákr. 71. § (2) bekezdés alapján nincs helye szakértő kirendelésének, ha ugyanabban a szakkérdésben szakhatóság állásfoglalását kell beszerezni. Jelen összevont eljárásba bevont társhatóságok szakhatóságként és szakkérdést vizsgáló szervként jártak el a határozatban részletesen ismertetettek szerint. Az Ákr. 2. § (2) bekezdése alapvető szintként határozza meg a hatósággal szemben a szakszerűség követelményét. Egy saját hatáskörében eljáró hatóságnak a saját eljárása során a saját hatáskörében felmerülő szakkérdés eldöntésére nem kell szakértőt igénybe vennie.

A hatástanulmány, a teljesített hiánypótlás, az ügyféli nyilatkozat, a biztonsági jelentés, illetve a szakkérdésben eljáró szervek, szakhatóságként eljáró szervek véleményei, állásfoglalása, valamint a Debreceni Vízmű Zrt. és Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat nyilatkozata, a közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv, a közmeghallgatás végéig érkezett kérdésekre adott válaszok, a nyilvánosság részéről érkezett észrevételek figyelembevételével és egyéb okirati

bizonyítékok alapján az összevont eljárás során az alaphatározat módosítása során előírt feltételeket az alábbi szempontok alapján rögzítette a környezetvédelmi hatóság:

I.

Indokolás az alaphatározat 2.1. A tevékenység megnevezése című pontjának kiegészítéséhez:

Az alaphatározat 2.1. pontja tartalmazza az engedélyezett tevékenységre vonatkozó, a Khvr. 2. és 3. számú melléklete szerinti besorolásokat az alaphatározat kiadásakor hatályos Khvr. mellékleteinek megfelelően. 2024. október 1-jén a Khvr. módosításra került. Az akkumulátorgyártás és az akkumulátor, beleértve az akkumulátor részegységeinek előkezelése és hasznosítása a Khvr. 1. számú melléklete szerinti besorolást kapott, amely szerint az itt feltüntetett tevékenységek a környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartoznak. Az Ákr. 2. §-a alapvető szintként határozza meg a hatósággal szemben a jogszerűség követelményét, ezért a környezetvédelmi hatóság az alaphatározat rendelkező részének ezen fejezetét módosította a hatályos Khvr. 1. számú melléklet szerinti besorolásaival az engedélyezett tevékenységekre vonatkozóan és a 3. sz. melléklet 66. pontját, amely már nem hatályos törölte.

II.

Indokolás az alaphatározat 2.2. A telephelyen folytatott fő tevékenység TEÁOR'08 szám szerint című pontjának módosításához:

Az alaphatározat a 2008-as TEÁOR kódszámokat tartalmazza. 2025. január 1-jétől életbe lépett az új TEÁOR nomenklatúra a TEÁOR'25, amelyet a hatástanulmány és a teljesített hiánypótlás is tartalmaz, ezért jelen határozatban ezen kódszámok kerültek rögzítésre a Khvr. 11. számú mellékletének 1. pont d) alpontja alapján.

III.

Indokolás az alaphatározat rendelkező részének 2.3. pontjában lévő táblázat és megnevezésének módosításához:

A hatástanulmányban a telephelyet határoló koordináták pontosításra kerültek és a sarokponti koordináták mellett egyéb pontok is rögzítve lettek, amelyek szintén a telephelyet határolják, ezért az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, a szakszerűség követelményeinek megfelelően a környezetvédelmi hatóság az alaphatározatban rögzített EOY koordinátákat tartalmazó táblázatot és megnevezését módosította, ezzel azonban a telephely nagysága nem változott.

IV.

Indokolás az alaphatározat rendelkező rész 2.5. A tevékenység jellemző adatai, kapacitása című pontjának módosításához:

A létesítmény tervezett anyagfelhasználására, kapacitására, a technológia és a létesítmények módosítására vonatkozó megállapítások a hatástanulmányban közöltek alapján kerültek rögzítésre, mivel a Khvr. 11. számú melléklet 1. pont b) alpontja szerint az egységes környezethasználati engedélynek tartalmaznia kell a telephely és a létesítmény jellemzőit és az 1. pont f) alpontja alapján a kiépített termelési kapacitást.

Az alaphatározat rendelkezései szerint az NMP-t a helyben történő regenerálással a gyártási folyamatban kívánták tartani. A hatástanulmányban írtak szerint az engedélyes a jogszabályi környezet változására hivatkozva az NMP-víz elegendő az NMP visszanyerését külső

hulladékhasznosító bevonásával valósítja meg. Ebből adódóan a visszanyert NMP technikailag új inputként jelentkezik az anyagáramban, ezért növekszik meg az éves felhasználandó mennyisége.

V.

Indokolás az alaphatározat rendelkező részének 2.6. pontjában lévő technológia áttekintő folyamatára kiegészítő magyarázatához:

Az alaphatározat rendelkező részének 2.6. pontja tartalmazza az engedélyezett tevékenység technológia áttekintő folyamatábráját. A környezetvédelmi hatóságnak a hatásköre gyakorlása során az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, a szakszerűség követelményeinek megfelelően kell eljárnia, ezért a környezetvédelmi hatóság az alaphatározatban rögzített technológiai folyamatábrát kiegészítette a hatástanulmányban foglaltak alapján.

VI.

Indokolás az alaphatározat rendelkező részének 2.6. pontjában lévő Technológiai leírás című fejezetének módosításához:

A Khvr. 11. számú melléklet 1. pont d) alpontja alapján az egységes környezethasználati engedély tartalmi követelménye a tevékenység és a kapcsolódó tevékenységek megnevezése, ezért a környezetvédelmi hatóság a hatástanulmányban foglaltak alapján az alaphatározatot a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően módosította a technológiában tervezett és a hatástanulmányban ismertetett változtatások miatt.

VII.

Indokolás az alaphatározat rendelkező rész 2.6. pontjának „Pack összeszerelés” és „Késztermékek tárolása” című fejezetekkel történő kiegészítéséhez:

A Khvr. 11. számú melléklet 1. pont d) alpontja alapján az egységes környezethasználati engedély tartalmi követelménye a tevékenység és a kapcsolódó tevékenységek megnevezése, ezért a környezetvédelmi hatóság a hatástanulmányban foglaltak alapján az alaphatározatot az összeszerelés és tárolás folyamataival kiegészítette.

VIII.

Indokolás az alaphatározat 2.6. Kapcsolódó műveletek című fejezetének módosításához és kiegészítéséhez

A hatástanulmány több helyen is tartalmazza, hogy az elvégzett tervezői optimalizálásoknak, illetve a korábbi engedélyeztetési eljárások során alkalmazott túlbecsléseknek köszönhetően az alaphatározatban engedélyezett energiaigény jelentős mértékben csökkent és az anyagfelhasználásban is változás történt. Az alaphatározatban rögzített, telephelyen kialakítandó NMP regeneráló nem kerül megépítésre. A környezethasználó a tevékenység végzése során keletkező NMP-víz elegyből az NMP visszanyerését külső hulladékhasznosító bevonásával valósítja meg.

A környezetvédelmi hatóság az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, a szakszerűség követelményeinek megfelelően a rendelkező részt módosította a hatástanulmányban foglaltaknak megfelelően.

A Khvr. 11. számú melléklet 1. pont d) alpontja alapján az egységes környezethasználati engedély tartalmi követelménye a tevékenység és a kapcsolódó tevékenységek megnevezése, ezért a környezetvédelmi hatóság a hatástanulmányban foglaltak alapján az alaphatározatot kiegészítette.

IX.

Indokolás az alaphatározat 2.6. pontjában a tervezett épületek jele és megnevezése című táblázat módosításához:

Az alaphatározatban foglaltakhoz képest a saját telephelyrészre vonatkozóan (Debrecen 0495/267 hrsz.) a hatástanulmány változásokat tartalmaz a tervezett épületek jele és megnevezése vonatkozásában. A HJF02A épület jele és megnevezése módosult, HJF03 jelű épületbe tervezett c) üzemi gyűjtőhely törlésre került, mivel ennek megvalósítása nem szükséges tekintettel arra, hogy az előkezelési művelet során keletkező hulladékokat azonnal a 2. számú üzemi gyűjtőhelyre szállítják. Az NMP-regeneráló nem épül meg, ezért a táblázat rá vonatkozó sora törlésre került, a Főporta jele pedig módosult, illetve a hatástanulmány a saját telephelyrészre vonatkozóan újabb építményeket is tartalmazott. A Khvr. 11. számú melléklet 1. pont b) alpontja alapján az egységes környezethasználati engedély tartalmi követelménye a telephely, létesítmény, tevékenység telepítési helyének jellemzőinek megadása, ezért a környezetvédelmi hatóság az alaphatározatot a rendelkező részben rögzítettek szerint módosította.

X.

Indokolás az alaphatározat 2.6. pontjában lévő Tárolótartályok jellemzőit tartalmazó táblázat módosításához:

A hatástanulmány az alaphatározatban foglaltakhoz képest változásokat tartalmaz a tárolótartályokra vonatkozóan, ezért a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, a szakszerűség követelményeinek megfelelően rögzíti ezen módosításokat a rendelkező részben.

XI.

Indokolás az alaphatározat rendelkező rész 2.6. A létesítmény légszennyező pontforrásainak EOVS koordinátái című fejezetének módosításához:

A hatástanulmányban bemutatottak szerint módosul a technológia anyagfelhasználása, ezáltal a kibocsátások és a kibocsátások kezelése is. Az NMP-regeneráláshoz és a bután-diol felhasználáshoz kapcsolódó légszennyező pontforrások – ilyen technológiák alkalmazásának hiányában – nem valósulnak meg, illetve a legtöbb pontforrás esetében azok elnevezésében, azonosítójában és területi elhelyezkedésében is változást eszközölt az üzemeltető és új pontforrások is kialakításra kerülnek. A Khvr. 11. számú melléklet 1. pont c) alpontja alapján az egységes környezethasználati engedély tartalmi követelménye a létesítmény szennyező forrásainak egységes országos vetületi rendszer (EOVS) koordinátáinak megadása, ezért a környezetvédelmi hatóság az alaphatározatban lévő létesítmény légszennyező pontforrásainak EOVS koordinátáit tartalmazó táblázatát a jelentős mértékű módosítás miatt a rendelkező részben foglalt táblázat szerint tartalommal rögzítette, tehát az alaphatározatban lévő törölte helyébe a rendelkező részben lévő táblázat került.

Földtani közeg védelme

Indokolások az alaphatározat rendelkező részének 3.1. Földtani közeg védelme című fejezetének módosításához:

A hatástanulmányban részletesen bemutatták azokat a tervezett változtatásokat, melyek miatt az egységes környezethasználati engedély módosítását kérték. Részletesen vizsgálták a módosítani kívánt tevékenység földtani közegre várható hatásait, így a 9.3. fejezetben bemutatásra kerültek a technológia környezeti hatásai, többek között a 9.1.3. és 9.3.3. pontban a földtani közeget érintő hatások is.

A hatástanulmány hiánypótlásának 11. pontjában részletesen bemutatták a felhasznált anyagokat és előállított termékeket, melyek jellemzését az 5. mellékletben csatolt biztonsági adatlapok tartalmazták. Feltűntetésre került, hogy a gyártási technológia fejlesztése során a bután-diol a gyártási folyamatból kikerül, a karboxi-metil-cellulóz (mely szilárd halmazállapotú, nem veszélyes anyag) pedig új anyagként jelenik meg, így értelemszerűen a bután-diol tárolására nem kerül sor. Ugyancsak itt ismertették az egyes anyagok tárolásának módját, illetve a földtani közeg szennyeződését megakadályozó rétegrendek kialakítását, melyeket a 6.3 fejezetben található táblázatokban, illetve a 3. mellékletben csatolt részletes helyszínrajzon keresztül mutatott be a szakértő.

A hatástanulmány föld alatti és felszíni vezetékek, tartályok, anyagátfejtések helyének, üzemeltetésének ismertetését tartalmazó 3.6. fejezetben, továbbá a hiánypótlás 12. pontjában bemutatták a környezetre vagy felszín alatti vizekre ártalmas anyagokat tartalmazó tartályok tervezése során figyelembe vett alapelveket, a tartályok és kármentőik kialakítását és elhelyezésének körülményeit. Véglegesítésre került az egyszerre, egy adott időpontban tárolt anyagok mennyisége, így a hatástanulmány 3.6.3. fejezet 7. táblázatában ehhez mérten módosításra kerültek a tartályok méretei, és azok kármentőinek térfogata is.

Az ipari technológiában potenciálisan kialakuló balesetekről, melyek szintén hatással lehetnek a földtani közegre, illetve az ellenük történő védekezésről részletes információk a hatástanulmány 9.1.8., 9.3.8. és 9.4.8. pontokban (Havária) találhatók.

A hatástanulmány alapján minden olyan helyiségben, ahol folyadék halmazállapotú veszélyes anyagok tárolása vagy felhasználása tervezett, a tárolt anyagok kémiai tulajdonságainak ellenálló burkolat kialakítása valósul meg. A technológia jórészt zárt rendszerű, ahol ez nem valósítható meg, ott kiegészítő berendezések, biztonsági intézkedések gondoskodnak a tevékenység végzésének környezetet nem veszélyeztető módjáról.

A területen összegyülekező csapadékvizek gyűjtése zárt gyűjtőrendszerben tervezett. A leírtak figyelembevételével a szennyezőanyagoknak a felszíni, a felszín alatti vízbe, illetve a földtani közegbe jutása kizárható, valamint a létesítmény normál üzemmenet mellett nem okozza a felszíni víz, a felszín alatti víz és a földtani közeg szennyezését.

A tanulmány 9.1.3. fejezete részletesen bemutatta a terület földtani jellemzőit, a talajtani jellemzőket, valamint a talaj szennyezettségi állapotát, továbbá az alaphatározatban előírt, 2025. március 7-én elvégzett földtani közeg monitoring eredményeket.

A hatástanulmány bemutatta a BAT-következtetéseknek, ajánlásnak való megfelelést is.

XII.

Indokolás az alaphatározat rendelkező rész 3.1.1. pontjának módosításához:

Figyelemmel arra, hogy jelen módosítási eljárás során benyújtott hiánypótlással kiegészített hatástanulmány képezi az alapját a döntésnek, így az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjában előírt szakszerűség elvének megfelelően szükséges a rendelkező rész módosítása.

XIII.

Indokolás az alaphatározat rendelkező rész 3.1.1.2. a) pontjának módosításához:

A hatástanulmány 21. oldalán található 7. táblázatban bemutatják az NMP és elektrolit tárolótartályok tárolási kapacitását és a műszaki védelem módját. A hiánypótlás 12. pontjában a leírást kibővítették a tartályok kármentőinek részletes bemutatásával is. A Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez

vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható, mely műszaki védelmet tartályok esetén a megfelelő méretű kármentők biztosítják. Az MSZ 9910-2:1993 szabvány 6.1.3. pontja alapján a felfogótér folyadékkal tölthető térfogata (befogadóképessége) egy tartály esetén 100%, több tartály esetén a felfogótérben elhelyezett tartályok névleges összűrtartalmának 50%-a, illetve ha valamelyik tartály ennél nagyobb, akkor annak névleges űrtartalma kell legyen, így a kármentők térfogatát a benne elhelyezett tartályoktól függően a rendelkező részben előírtak szerint határozta meg a környezetvédelmi hatóság.

XIV.

Indokolás az alaphatározat rendelkező rész 3.1.1.2. b) pontjának törléséhez:

A hatástanulmány 7. oldalán a tervezett változtatások ismertetésénél leírják, hogy a gyártási technológia fejlesztése során a bután-diol tárolására a telephelyen nincs szükség, mivel a technológiában nem kerül felhasználásra, így a tárolására vonatkozó 3.1.1.2. b) pont az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjában előírt szakszerűség elvének megfelelően törlésre került.

XV.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.1.1.2. c) pontjának szintetikus termoolaj tároló kármentőjére vonatkozó második bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„– A kármentő térfogata egy tartály esetén a tartály térfogatával megegyező méretű kell legyen, több tartály esetén a felfogótérben elhelyezett tartályok névleges összűrtartalmának 50%-a, illetve ha valamelyik tartály ennél nagyobb, akkor annak a névleges űrtartalmával megegyező térfogatú kell legyen.”

XVI.

Indokolás az alaphatározat rendelkező rész 3.1.9.1. pontjának módosításához:

A hatástanulmány 3.2.2. pontjában található 5. táblázat 1. sorában az alaphatározat 3.1.9.1. pontjára vonatkozóan kérték, hogy a hatóság válassza külön a bérelt, illetve saját tulajdonú telephelyrészre vonatkozó előírásokat, kérték továbbá a bérelt telephelyrésznél előírt mintavételi pontok számának csökkentését 1 db mintavételi pontra.

A földtani monitoringra vonatkozó mintavételi helyek meghatározása az ügyfél kérelmének megfelelően, illetve a Khvr. 22. § (10) bekezdése alapján pontosításra került. Egyértelműen meghatározásra került, hogy mely pontok vonatkoznak a saját tulajdonú, illetve melyek a bérelt telephelyrészre. Az alaphatározat 3.1.9.1. a) pontjában a kutak számozásából eldönthető, melyik található a saját tulajdonú, illetve melyik a bérelt telephelyrészen.

Az alaphatározat 3.1.9.1. b) pontja csak a saját tulajdonú telephelyrészre vonatkozik tekintettel arra, hogy a T1-T6 monitoring kutak vonalán a keleti telekhatár mellett kerültek előírásra, a bérelt telephely pedig a nyugati oldalon található.

Az alaphatározat 3.1.9.1. c) pontja csak a saját tulajdonú telephelyrészre vonatkozik tekintettel arra, hogy a gyárterület délkeleti és északkeleti sarkára vonatkozik, a bérelt telephelyrész pedig a nyugati oldalon található.

Az alaphatározat 3.1.9.1. e) pontja egyaránt vonatkozik a bérelt és a saját tulajdonú telephelyrészre is, mivel mindkettőn található csapadékvíz csatornarendszer, és azokban olajfogók, ezen olajfogók mindegyike vizsgálandó.

Az alaphatározat 3.1.9.1. f) pontja egyaránt vonatkozik a bérelt és a saját tulajdonú telephelyrészre is, mivel mindkettőn találhatók csapadékvíz tározók, melyek mindegyike vizsgálandó.

Az alaphatározat 3.1.9.1. g) pontja a talajvízszint szabályozó rendszer drénhálózatának átemelő műtárgyaira vonatkozik, tehát a saját tulajdonú telephelyrészre.

Tekintettel a 2025. június 24-én benyújtott földtani közeg/üledék monitoring jegyzőkönyvre, melynek hiánypótlási felhívásra adott válaszában megtalálható, hogy a második mintavételnél már nem okozott problémát az előírtak szerinti mintavétel, a mintavételi helyek számának módosítása nem indokolt.

Figyelemmel arra, hogy az alaphatározat 3.1.9.3. pontjában előírtak a tervezett változtatások melletti üzemelés esetén is biztosítják a tevékenységre jellemző kibocsátások monitoringját, a vizsgálandó szennyező anyagok tekintetében módosítás nem indokolt. A technológiába kerülő új anyag – a karboxi-metil cellulóz – nem minősül veszélyes anyagnak.

XVII.

Indokolás az alaphatározat rendelkező rész 3.1.9.5. pontjának módosításához:

Az engedélyes a levegővédelmi és a technológiai próbaüzem egyidejű lefolytatását kérelmezte, melynek a hatóság a Khvr. 22. § (1) bekezdése és az Lvr. 23. § (4) bekezdése alapján helyt adott, ezért az Ákr. 2. § (2) bekezdésében előírt szakszerűség elvének megfelelően a próbaüzem megnevezésében a levegővédelmi jelzőt törölte.

A hatástanulmányban, a hiánypótlásban, a vonatkozó jogszabályokban, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén a földtani közeg minőségének védelme érdekében biztosítottak a szükséges környezetvédelmi megelőző intézkedések, a megfelelő műszaki védelem és a monitoring, melyek a Favir. 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjaiban a tevékenység végzésének feltételeiként rögzített jogszabályi előírások. A földtani közeg minőségének védelme szempontjából az alaphatározat módosítását illetően kizáró ok nem áll fenn.

Az alaphatározatban meghatározott, jelen módosítással nem érintett, földtani közeg védelme fejezetben előírtakat a környezetvédelmi hatóság változatlan formában fenntartja.

Hulladékgazdálkodás

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály HB/17-HGO/01280-3/2025 ügyiratszámú feljegyzésének indokolása az alábbi.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztálya HB/17-IKV/01298/2025. számon a területi hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdésben történő állásfoglalását kérte a Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. (4002 Debrecen, 0495/267 hrsz.) meghatalmazásából eljáró ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3. A. 2/33.) kérelmére Debrecen, Déli Ipari Parkba a 0495/267 és a 0489/32 hrsz-ú ingatlanokon engedélyezett tevékenységre vonatkozó engedély módosítása érdekében összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás kapcsán.

A benyújtott hatástanulmányból, valamint a hiánypótlásként benyújtott dokumentumokból a területi hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy a saját tulajdonú és bérelt telephelyrészen egy üzemszerűként akkumulátor cella gyártást, modul és pack összeszerelését és tesztelését fogják végezni, hulladékkezelés a telephelyen a saját tulajdonú telephelyrészen történik (veszélyes hulladék előkezelése).

A tevékenység során keletkező hulladékok gyűjtése munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyen fog történni, majd átadják azok átvételére feljogosított gazdálkodó szervezetek részére.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkező részben meghatározta azokat a módosításokat, melyek szükségesek az alaphatározatban előírt hulladékgazdálkodási előírások teljeskörű betartásához és a hatástanulmányban és hiánypótlásban bemutatott módosítások átvezetéséhez.

A módosításokkal nem érintett alaphatározatban meghatározott hulladékgazdálkodási fejezetben tett előírásokat változatlan tartalommal fenntartja.

A hatástanulmányban és a hiánypótlásban feltüntetett módosítások a munkahelyi, és üzemi gyűjtőhelyek tárolókapacitását érintik, ezért azok módosítása szükséges a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az alaphatározat tartalmaz a hulladéktároló hely jóváhagyására vonatkozó rendelkezést, azonban figyelemmel arra, hogy a hulladéktároló hely maximális tárolókapacitása, illetve a gyűjtött hulladékok fajtája is módosításra került, a hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzatának ismételt jóváhagyása is indokoltá vált, melyet külön eljárás keretében hagy jóvá a területi hulladékgazdálkodási hatóság.

Az alaphatározat tartalmazza az egységes környezethasználati engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási engedélyt (veszélyes hulladék előkezelése), mely vonatkozásában az alkalmazott technológia, a tevékenység során felhasznált segédanyagok mennyisége és összetétele, valamint a technológia során keletkező hulladékok jellemzői nem változtak, azonban az engedélyezett tevékenység vonatkozásában az előkezelendő cellák katódjának fő anyagi összetétele, a napi feldolgozási kapacitás, valamint a tevékenységhez kapcsolódó környezetvédelmi felelősségbiztosítás, valamint a pénzügyi garancia adatai megváltoztak, így azok módosítása szükséges. A hulladéktároló hely maximális tárolókapacitása, illetve a gyűjtött hulladékok fajtája is módosításra került, így az arra vonatkozó rendelkezést is módosítani szükséges.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 3. melléklet 17. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében az alábbi megállapítások tehetők:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések vizsgálata során megállapításra került, hogy a tevékenység során keletkező hulladékokat a hulladékgazdálkodási előírásoknak megfelelően gyűjtik. A keletkező hulladékok kezelésére olyan hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeket keresnek, melyek az adott hulladékok hasznosítását el tudják végezni. Amennyiben a hulladék hasznosítása nem lehetséges, úgy azt ártalmatlanítást végző cégnek adják át. Engedélyes beszerzési osztálya felelős a biztonságos, újrahasználatos és környezetre kevésbé veszélyes anyagok beszerzéséért.

Az engedélyes a környezetirányítási rendszerének keretein belül folyamatosan fejleszti hulladékgazdálkodási tevékenységét. Az engedélyes a tevékenységére vonatkozó hulladékgazdálkodási tervet a BAT-nak való megfelelés érdekében a környezetirányítási rendszer (EMS) részeként kezeli. A környezetirányítási rendszer az akkumulátor cellagyártási tevékenység megkezdéséig kerül kiépítésre és üzemeltetésre.

A hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata során megállapításra került, hogy a saját tulajdonú telephelyrészen az alaphatározatban engedélyezett veszélyes hulladék előkezelését (hibás akkumulátorcellák feszültségmentesítése) fogják végezni, a bérlet telephelyen hulladékkezelést nem végeznek. A hatástanulmány és a hiánypótlási dokumentáció

tartalmazza a külön jogszabályban meghatározott hulladékgazdálkodási engedélykérelmet és mellékleteit. A gyártás során keletkező hulladékokat munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyen gyűjtik, majd arra engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adják át.

A hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatának vizsgálata során megállapításra került, hogy a saját és a bérelt telephelyen végezni kívánt technológia során keletkező hulladékok tárolása jogszabályi előírásoknak megfelelő kialakítású munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyen fog történni, illetve a veszélyes hulladék előkezelése során az előkezelt hulladékot hulladéktároló helyen fogják gyűjteni, az előkezelési tevékenységet az egységes környezethasználati engedélybe foglalt hulladékgazdálkodási engedély alapján fogják végezni, így a technológiából származó környezetterhelés hulladékgazdálkodási szempontból alacsony.

A képződő hulladék elhelyezésének, a kezelés megfelelőségének vizsgálata során megállapításra került, hogy a telephelyen keletkező hulladékokat munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyen gyűjtik hulladék típusonként elkülönítve. A saját és a bérelt telephelyen keletkező hulladékokat annak átvételére feljogosított gazdálkodó szervezet részére adják át.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy merülnek-e fel a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. A vizsgálat során megállapításra került, hogy a keletkező hulladékok jogszabályi előírások alapján történő gyűjtése és előkezelése során hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázat nem merül fel.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta az építési vagy bontási tevékenység során az építési- bontási hulladékok kezelését, amely során megállapításra került, hogy jelen ügyben nem volt releváns, tekintettel arra, hogy a módosítás az üzemelésre vonatkozik, az építési-bontási hulladékok kezelésére vonatkozó előírások az alaphatározatban rögzítésre kerültek.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket. A vizsgálat során megállapította, hogy jelen ügyben nem volt releváns, tekintettel arra, hogy az ügyben nincs bezárt hulladéklerakó.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében az alábbi megállapítások tehetők.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések vizsgálata során megállapításra került, hogy a tevékenység során keletkező hulladékokat a hulladékgazdálkodási előírásoknak megfelelően gyűjtik. A keletkező hulladékok kezelésére olyan hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeket keresnek, melyek az adott hulladékok hasznosítását el tudják végezni. Amennyiben a hulladék hasznosítása nem lehetséges, úgy azt ártalmatlanítást végző cégnek adják át. Engedélyes beszerzési osztálya felelős a biztonságos, újrahasználatos és környezetre kevésbé veszélyes anyagok beszerzéséért.

Az engedélyes környezetirányítási rendszerének keretein belül folyamatosan fejleszti hulladékgazdálkodási tevékenységét. A Kft. a tevékenységére vonatkozó hulladékgazdálkodási tervet a BAT-nak való megfelelés érdekében a környezetirányítási rendszer (EMS) részeként kezeli. A környezetirányítási rendszer az akkumulátor cellagyártási tevékenység megkezdéséig kerül kiépítésre és üzemeltetésre.

A hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata során megállapításra került, hogy a saját tulajdonú telephelyrészen az alaphatározatban engedélyezett veszélyes hulladék előkezelését (hibás akkumulátorcellák feszültségmentesítése) fogják végezni, a bérelt telephelyen hulladékkezelést nem végeznek. A hatástanulmány és a hiánypótlási dokumentáció tartalmazza külön jogszabályban meghatározott hulladékgazdálkodási engedélykérelmet és mellékleteit. A gyártás során keletkező hulladékokat munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyen gyűjtik, majd arra engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adják át.

A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata során megállapításra került, hogy a telephelyen keletkező hulladékokat munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyen gyűjtik hulladék típusonként elkülönítve. A saját és a bérelt telephelyen keletkező hulladékokat arra feljogosított gazdálkodó szervezet részére adják át. A saját és bérelt telephelyen hulladék hasznosítást, ártalmatlanítást nem végeznek, arra vonatkozó előírások nem kerültek megállapításra. A saját tulajdonú telephelyrészen veszélyes hulladék előkezelését (hibás akkumulátorcellák feszültségmentesítése) az egységes környezethasználati engedélyben rögzített hulladékgazdálkodási engedély alapján fogják végezni.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése. A területi hulladékgazdálkodási hatóság a benyújtott hatástanulmány és a hiánypótlás alapján megállapította, hogy a bérelt telephelyen folytatott tevékenység vonatkozásában nem szükséges hulladékkezelő létesítmény létesítése. A saját tulajdonú telephelyrész vonatkozásában az alaphatározatban engedélyezett veszélyes hulladék előkezelését (hibás akkumulátorcellák feszültségmentesítése) fogják végezni.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy merülnek-e fel a technológiából és hulladékgazdálkodásból eredő környezetterhelési, valamint környezeti kockázatok, mely során megállapításra került, hogy a saját és a bérelt telephelyen végezni kíván technológia során keletkező hulladékok tárolása jogszabályi előírásoknak megfelelő kialakítású munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyen, a veszélyes hulladékok előkezelése során a hulladékok gyűjtése hulladéktároló helyen fog történni, így a technológiából és hulladékgazdálkodásból származó környezetterhelés és környezeti kockázat hulladékgazdálkodási szempontból alacsony.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta az építési vagy bontási tevékenység során az építési- bontási hulladékok kezelését, amely során megállapításra került, hogy jelen ügyben nem volt releváns, tekintettel arra, hogy a módosítás az üzemelésre vonatkozik, az építési-bontási hulladékok kezelésére vonatkozó előírások az alaphatározatban rögzítésre kerültek.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket és megállapította, hogy jelen ügyben nem volt releváns, tekintettel arra, hogy az ügyben nincs bezárt hulladéklerakó.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkező részben javasolt módosításokat az alábbiakkal indokolja:

XVIII.

Indokolás a 3.2.16. pont módosításához:

Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet) 13. § (9) bekezdése szerint, ha a munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék olyan tevékenységből származik, amely a Khvr. szerinti egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető, a munkahelyi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyiségét, elszállításának gyakoriságát és

az elszállítás egyéb feltételeit a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyben írja elő.

A benyújtott hatástanulmányból megállapítható, hogy a saját tulajdonú és a bérelt telephelyen is módosult a munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladékok mennyisége, ezért a területi hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint módosította a munkahelyi gyűjtőhelyen egyidejűleg gyűjthető hulladékok mennyiségét, valamint részletesen meghatározta a hulladék elszállításának gyakoriságát és az elszállítás egyéb feltételeit. A munkahelyi gyűjtőhelyekre vonatkozóan a hiánypótlás 45. és 53.-as pontja is tartalmaz adatokat, illetve részletes helyszínrajzot is, mely alapján egyértelműen beazonosíthatóak a munkahelyi gyűjtőhelyek a saját tulajdonú telephelyrészen, illetve a bérelt telephely részen egyaránt. A munkahelyi gyűjtőhelyek kapacitásának változását a technológiai folyamatok optimalizálása mellett az NMP regeneráló rendszer elhagyása okozza, a gyártás során keletkező NMP-víz elegyet, arra engedéllyel rendelkezőnek történő átadásig a 26-os számú munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik.

Elszállítások esetében a Ht. 14. §-ának előírásait köteles betartani. A keletkező hulladékok szállítása - a törvényben meghatározott kivételeken felül - csak hulladék szállítási engedély birtokában végezhető. A kivételekre a Ht. szabályai az irányadóak

XIX.

Indokolás a 3.2.28. pont módosításához:

A 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 15. § (6) bekezdése szerint, ha az üzemi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék olyan tevékenységből származik, amely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet szerinti egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető, az üzemi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyiségét, elszállításának gyakoriságát és az elszállítás egyéb feltételeit a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyben írja elő.

A benyújtott hatástanulmányból, illetve a hiánypótlás 54.-es pontjára adott válaszból megállapítható, hogy a saját tulajdonú telephelyen az üzemi gyűjtőhelyek száma, valamint az egyidejűleg gyűjtött hulladékok maximális mennyisége, valamint a bérelt telephelyen kialakításra került üzemi gyűjtőhelyeken az egyidejűleg gyűjtött hulladékok maximális mennyisége az alaphatározathoz képest módosult, ezért a területi hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint módosította az üzemi gyűjtőhelyen egyidejűleg gyűjthető hulladékok mennyiségét, valamint részletesen meghatározta a hulladék elszállításának gyakoriságát és az elszállítás egyéb feltételeit. A benyújtott hatástanulmány 331. oldalán az is rögzítésre került, hogy a jelenleg érvényes IPPC engedélyben megjelölt 4. számú üzemi gyűjtőhely megvalósítása nem szükséges, mivel az előkezelési művelet során keletkező hulladékokat azonnal a 2. számú üzemi gyűjtőhelyre szállítják.

Elszállítások esetében a Ht. 14. §-ának előírásait köteles betartani. A keletkező hulladékok szállítása - a törvényben meghatározott kivételeken felül - csak hulladék szállítási engedély birtokában végezhető. A kivételekre a Ht. szabályai az irányadóak.

XX.

Indokolás a 3.2.44. pont módosításához:

A 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdése alapján a hulladéktároló hely üzemeltetője a hulladéktároló hely részletes működési és ellenőrzési szabályait üzemeltetési szabályzatban rögzíti. Az üzemeltető az üzemeltetési szabályzat 1 példányát a hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárás iránti kérelemhez csatolja. A hulladéktároló hely csak az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint, a hulladékgazdálkodási hatóság általi jóváhagyását követően üzemeltethető.

Mindezekre figyelemmel a területi hulladékgazdálkodási hatóság előírta, hogy a hulladék tárolóhely üzemeltetési szabályzatát az üzemeltetés megkezdéséig jóváhagyásra meg kell küldeni. A területi hulladékgazdálkodási hatóság azt külön eljárásban bírálja el.

XXI.

Indokolás a 3.2.48. pont c) alpont módosításához:

A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet) 9.§ (2) bekezdés g) pontja szerint a kezelési műveletek végzésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély a Ht.-ban meghatározottak mellett a kezelési művelet ellátásához szükséges pénzügyi eszközöket, személyi feltételeket tartalmazza.

A pénzügyi biztosíték, a céltartalék, valamint a környezetvédelmi biztosítás hulladékgazdálkodással összefüggő részletes szabályairól szóló 681/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 681/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint a Ht. 70. § (1) bekezdése szerinti pénzügyi biztosíték formái:

- a) biztosítási szerződés alapján kiállított kötelezvény, biztosító által nyújtott kezesi biztosítás, garancia,
- b) a hitelintézet által nyújtott bankgarancia, vagy
- c) hitelintézetnél letétként elhelyezett pénzösszeg (a továbbiakban: pénzügyi letét).

Ugyanezen § (9) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási engedélyben fel kell tüntetni a megképzett pénzügyi biztosíték összegét.

Fenti feltételekben a hiánypótlás mellékletében csatolt hulladékgazdálkodási engedélykérelem mellékletei alapján változás történt, melyet a fenti jogszabályi hivatkozások alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint módosítani szükséges.

XXII.

Indokolás a 3.2.49. pont 3. és 9. bekezdésének módosításához:

A benyújtott hatástanulmány, valamint a hiánypótlásként benyújtott dokumentum 2. pontjában meghatározottak szerint változott a katód fő anyagi összetevője, valamint a kezelőrendszer napi feldolgozási kapacitás is pontosításra került.

A hulladékgazdálkodási engedélynek tartalmaznia kell a 439/2012. (XII.29.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében és a Ht. 80. § (1) bekezdésében meghatározottakat. Ezen jogszabályhelyeket figyelembe véve került módosításra a hivatkozott hulladékgazdálkodási előírás.

XXIII.

Indokolás a 3.2.53. pont f) alpont módosításához:

A 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kezelési műveletek végzésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély a Ht.-ben meghatározottak mellett a hulladékkezelő létesítményben az adott kezelési művelettel érintett éves hulladékmennyiséget típusonként és összesen (tonnában kifejezve, a technológia és a kapacitás függvényében), valamint a telephelyen egyidejűleg gyűjthető, tárolható maximális hulladékmennyiséget típusonként és összesen (tonnában kifejezve) tartalmazza.

Fentiek közül a hulladéktároló helyen egyidejűleg gyűjthető hulladékok maximális mennyisége a hulladéktároló hely alapterületének változása révén 6 tonnára csökkent, ezért az erre vonatkozó feltétel rendelkező részben foglalt módosítása vált szükségessé.

A hatástanulmány 17. mellékletében csatolásra került a hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzata, melyben a hulladéktároló helyen gyűjteni kívánt hulladékok fajtája és mennyisége is megadásra került, mely alapján a hulladéktároló helyen egyidejűleg 6 tonna HAK 16 02 13* kódú hulladék tárolása tervezett.

Az előkezelés technológiája, és lépései a hatástanulmány 9.3.4.3. fejeztében, illetve a hiánypótlás 8. mellékletében bemutatottak alapján csak ennek a hulladékfajtának az előkezelést megelőző gyűjtését teszi indokolttá, figyelemmel arra, hogy az E02-03 kódú előkezelési műveletet követően az E03-04 előkezelési kódú művelet is végbemegy az E02-03 kódú előkezelési művelet során keletkező HAK 16 02 15* kódú hulladék vonatkozásában.

Az előkezelésből származó hulladékokat azonnal a 2. számú üzemi gyűjtőhelyre szállítják, ahol legfeljebb 1 évig gyűjtik az engedéllyel rendelkező cégnek való átadásig.

A 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kezelési műveletek végzésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély a Ht.-ben meghatározottak mellett tartalmazza a hulladékkezelő létesítményben az adott kezelési művelettel érintett éves hulladékmennyiséget típusonként és összesen (tonnában kifejezve, a technológia és a kapacitás függvényében), valamint a telephelyen egyidejűleg gyűjthető, tárolható maximális hulladékmennyiséget típusonként és összesen (tonnában kifejezve).

A területi hulladékgazdálkodási hatóság megjegyzi, hogy a hatástanulmány vizsgálata során az is megállapításra került, hogy NMP hulladék szállítás kapcsán nem vizsgálendő a hulladék szállítás teljes láncolata, mivel a telephelyen kívül történő szállítás jogszabály által előírt, megfelelő hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján történhet, így az már más környezethasználó felelősségi körébe tartozik, hiszen a hulladék jogszabályoknak megfelelő átadását követően a Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről. A hulladék jogszabályoknak megfelelő átadását követően már más környezethasználó által végzett tevékenységet jelent.

Jelen módosítási engedélyezési eljárás tárgya, a telephelyek vonatkozásában a tevékenységgel összefüggésben felmerülő jogszabályban rögzített hulladékgazdálkodást érintő szakkérdés vizsgálata. A hatástanulmányban és a hiánypótlásban, a vonatkozó jogszabályokban, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén, a tevékenység során keletkező, valamint átvett hulladékok tárolása valamint a hulladék kezelése hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért, hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A beruházás és engedélyezése a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdése, illetve az 1. számú melléklete és a 2. számú melléklete értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított eljárás.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-a szerint az olyan előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont eljárásokban, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban, amelyekben a vármegyei kormányhivatal jár el, eljárásában maga vizsgálja szakkérdésként a hatáskörébe tartozó előírásoknak való megfelelést.

A szakkérdés vizsgálatában a területi hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontja, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás alapján működött közre.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a feljegyzését az alábbi jogszabályhelyek alapján adta meg: a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. § (9) bekezdése, a 15. § (6) bekezdése, a 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 9.§ (2) bekezdés b) és g) pontja.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az alaphatározatban meghatározott, jelen módosítással nem érintett, hulladékgazdálkodás fejezetben előírtakat a területi hulladékgazdálkodási hatóság változatlan tartalommal fenntartja.

Levegőtisztaság-védelem

A hatástanulmányban részletesen bemutatásra kerültek azok a technológiában alkalmazott változtatások, illetve optimalizálások, amelyek új pontforrásokat, a meglévőkhöz új szennyezőanyag kibocsátásokat eredményeztek. A technológia levegőbe történő kibocsátásai, a kibocsátási jellemzők mellett az egyes pontforrások fizikai paraméterei (magasság, átmérő, kibocsátási hőmérséklet, kibocsátási térfogatáram) is kifejtésre kerültek.

A pontforrásokat érintő változások ismertetésén túl, a hatástanulmány strukturáltan vette számba a kibocsátásra kerülő szennyezőanyagokat. A használt levegő tisztítására szolgáló berendezések, hatásfokuk és a leválasztott anyagokra vonatkozó leírások mellett részletes terjedésszámítást tartalmazott.

A hatástanulmányban bemutatottak szerint módosul a technológia anyagfelhasználása, ezáltal a kibocsátások és a kibocsátások kezelése is.

A kialakuló immissziós koncentrációk jellemzésén és a hatásterület meghatározásán felül az üvegházhatású gázok mennyisége is bemutatásra került.

A hatástanulmány deklarálta a műszaki feltételek meglétét a levegővédelmi és technológiai próbaüzemek együttes lefolytatása érdekében.

A hatástanulmány 9.3.1.7. pontja bemutatta, hogy a levegőtisztaság-védelmi hatásterület délkeleten távolodik el legnagyobb mértékben a telephely határától, mintegy 590 méterre. Ezen hatásterület maximális mértéke keleti irányban 460 méter, délen 450 méter, északon 410 méter a telephely határától. A levegőtisztaság-védelmi hatásterület nyugati irányban nem haladja meg a beruházási terület legnyugatibb szélét, a levegőtisztaság-védelmi hatásterületet a hatástanulmány 69. ábrája mutatta be.

A hatástanulmány bemutatta a BAT-következtetésekben foglalt ajánlásoknak való megfelelést is.

XXIV.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.4. pontja bevezetőjének módosítását és a táblázatban szereplő pontforrások megnevezésének módosítását indokolja, hogy a hatástanulmány 3.2.2. pontjában leírásra került, hogy a tevékenység folytatásához szükséges műszaki feltételek már a levegővédelmi próbaüzem megkezdésére rendelkezésre állnak, ezért az engedélyes a levegővédelmi és technológiai próbaüzem együttes lefolytatását kérelmezte. A Khvr. 22. § (1) bekezdése és az Lvr. 23. § (4) bekezdése alapján e kérelemnek helyt adott, mivel a két jogszabályban leírt próbaüzem együttes lefolytatását a fenti jogszabályok rendelkezései nem zárják ki, ezért az Ákr. 2. § (2) a.) bekezdésében előírt szakszerűség elvének megfelelően a próbaüzem megnevezésében a levegővédelmi jelzőt törölte.

A pontforrások működését, amennyiben a próbaüzem alatt a pontforrás valamennyi mérés során határérték alatti kibocsátással üzemel, a környezetvédelmi hatóság azért engedélyezte, mert a hatástanulmány tartalma kielégíti a Lvr. 5. mellékletében foglaltakat, vagyis az megfelelt a légszennyező pontforrások működési engedélyéhez szükséges kérelem tartalmi követelményeinek, továbbá az Lvr. 23. § (4) bekezdése értelmében a próbaüzem a működési engedély feltételül írható elő, ezért a határozat rendelkező részének 3.3.4. pontjában szereplő táblázatában rögzített – és

kivételként nem nevesített – pontforrások esetén, a véglegessé váló jelen módosító határozat működési engedélynek tekintendő, amennyiben az akkreditált mérések azt mutatják, hogy a próbaüzem alatt az engedélyben meghatározott kibocsátási határértékek betartásra kerültek.

A diffúz források körének megállapítására vonatkozó módosítást az Lvr. 26. § (3) bekezdése indokolja.

A hatástanulmány 9.3.1.1. pontjában ismertetésre kerültek a pontforrások végleges jelei, megnevezései a kibocsátott légszennyező anyagok komponensei mellett. A hatástanulmányban bemutatottak szerint módosul a technológia anyagfelhasználása, ezáltal a kibocsátások és a kibocsátások kezelése is. A legtöbb pontforrás esetében azok elnevezésében, azonosítójában is változást eszközölt az engedélyes.

Ez alapján, a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 2. § (2) a.) bekezdésében előírt szakszerűség elvének megfelelően, az alaphatározat rendelkező részének 3.3.4. pontjában lévő táblázatban a P2, P6, P7, P8, P10, P11, P12, P17, P18, P19, P20, P26, P27, P28, P29, P30, P31, P32, P33, P34, P35, P36, P40, P41, P43, P44 és P45 azonosítójú pontforrások neve a rendelkező részben ismertetettek szerint módosultak.

XXV.

Az alaphatározat rendelkezései közül a P1, P9, P13, P14, P38, P39, P49 azonosítójú pontforrások és azokra vonatkozó megállapítások és rendelkezések törlésre kerültek, melynek okai a következők:

A folyamat ellenőrzése során a környezethasználó által megállapításra és a hatástanulmányban bemutatásra került, hogy a HJC01 jelű épület tisztítóhelyiségéből légszennyező anyag kibocsátás a környezeti levegőbe nem történik, ezért a P1 és P9 azonosítójú pontforrások törlését kérelmezték.

A szennyvíz előkezelő részlettervezése során a környezethasználó által megállapításra került, hogy a szennyvíztelep kibocsátásai diffúz jellegűek, így a benyújtott hatástanulmányban kérelmezték a P13 azonosítójú pontforrás törlését és annak D1 azonosítójú diffúz forrásként történő rögzítését.

A szakértő a benyújtott hatástanulmányban megállapította, hogy a HJC01 jelű épület, tisztatér vákuum elszívó helységében nem alakul ki olyan munkatéri szennyezőanyag koncentráció mely mérhető levegőterhelést okozna, elvezetése indokolt lenne, ezért a benyújtott hatástanulmányban kérelmezték a P14 azonosítójú pontforrás törlését.

Az NMP-re (N-metil-2-pirrolidon) vonatkozó kibocsátási határérték jogszabályi változása miatt az engedélyes a saját üzemeltetésben tervezett NMP visszanyerő egység telepítését a hatástanulmányban bemutatottak szerint elvetette, mivel az engedélyes szigorúbb határértéknek is megfelelő technológiája még fejlesztés alatt van. A hatástanulmányban leírtak alapján az NMP visszanyerés ennek megfelelően nem a telephelyen történik majd, hanem külső, engedéllyel rendelkező szolgáltató végzi, ezért a hatástanulmányban kérelmezték a P38 azonosítójú pontforrás törlését, mivel az nem került kialakításra.

A gyártási technológia fejlesztése során a bután-diol a gyártási folyamatból kikerül, a karboxi-metil-cellulóz (mely szilárd halmazállapotú, nem veszélyes anyag) pedig új anyagként jelenik meg, melyből levegőbe történő kibocsátás nincs. A karboxi-metil-cellulóz egy nagy molekulatömegű szerves vegyület, amely vízben oldódva kolloid oldatot képez. Az iszap előkészítése során más komponensekkel, például aktív anyagokkal és vezető adalékokkal együtt oszlik el a vízben, és nem párolog el, illetve nem képes elgőzölgögni. Ezért a keverési, bevonási és szárítási folyamatok során a karboxi-metil-cellulóz nem távozik a levegőbe, hanem az anódfólián marad, ezért a benyújtott hatástanulmányban kérelmezték a P39 azonosítójú pontforrás törlését.

A hatástanulmányban leírtak szerint 5 db sprinkler szivattyú elegendő lesz a telephely tűzvíz ellátásához, így kérelmezték a P49 azonosítójú pontforrás törlését.

A környezetvédelmi hatóság a környezethasználó kérelmére, a technológia váltása miatt, az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja értelmében, az egységes környezethasználati engedélyből törölte a tárgyi légszennyező pontforrásokat és az ezekre vonatkozó rendelkezéseket, megállapításokat.

XXVI.

A hatástanulmányban bemutatásra került, hogy a technológiai folyamatok felülvizsgálata és módosítása végett, az elszívások biztosítása érdekében, új pontforrások kialakítása vált szükségessé. A Sprinkler szivattyút meghajtó dízelmotor kürtő 5. és a Tűzivíz szivattyút meghajtó dízelmotor kürtő 3. nevű berendezések két (egy-egy újabb) kivezetést kaptak, amelyek P56 és P57 azonosítójú pontforrásként kerültek megnevezésre.

Az elektrolitot zárt csőhálózaton keresztül, nitrogén általi túlnyomásos módszerrel működő szivattyúkkal szállítják a cellagyártás primer és szekunder befecskendező gépeihez. Figyelembe véve, hogy az elektrolit töltése során a kiszorított levegő elektrolitot tartalmazhat, kiépítették a P60 azonosítójú pontforrást.

A korábbi tervezési alapelv az elszívások egységesítése és a lehető legkevesebb kibocsátási hely létesítése volt. Nagy mennyiségű légáram az NMP szükségtelen hígítását okozza, és szükségtelenül növeli a rendszer légszállítását, mely energiahatékonyság szempontjából kedvezőtlen. A szuszpenziók gyártása során az aktív anyagokat oldószerekkel, valamint kötőanyagokkal és adalékanyagokkal keverik össze. Az anód szuszpenzió ioncserélt víz, míg a katód szuszpenzió NMP oldószer bázisú. Ennek okán a P58 azonosítójú elszívási hely külön került kialakításra.

A technológia elszívás rendszerét energiahatékonysági okokból több részre bontották. Ez eredményezte a P59, P61, P62, P63, P64 és P65 azonosítójú és egyéb pontforrások kialakítását.

A fenti pontforrások az Lvr. 2. § 24. pontja alapján légszennyező pontforrásoknak minősülnek.

A Lvr. 2. § 8. pontja értelmében a diffúz forrás olyan levegőterhelést okozó tevékenység, kibocsátó felület vagy berendezés, amely nem minősül légszennyező pontforrásnak, továbbá a szabadban végzett tevékenység, amely légszennyezőanyag kibocsátással jár.

A szennyvíz előkezelő részlettervezés során a szakértő megállapította, hogy a szennyvíztelep kibocsátásai diffúz jellegűek, ezért a P13 azonosítójú pontforrás törlését kérte, mivel a légszennyező anyag diffúz forrásból (D1) távozik. A szennyvíz előkezelő szagterhelését a hatástanulmány 68. ábrája bemutatta, amelyből megállapítható, hogy az annak hatásterületét a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés e) pontja és 2. melléklet 3. táblázata szerint kijelölt 1,5 SZE/m³ szagkoncentráció az épület telephelyen belüli közvetlen környezetére koncentrálódik.

A szürkevíz felhasználásával működő adiabatikus hűtőtornyok a hatástanulmány Hűtőtornyok szürkevízzel történő ellátása során várható levegővédelmi hatások vizsgálata című mellékletében diffúz forrásként vannak feltüntetve (D2), ezeknek a hatástanulmány mellékletében ismertetett hatásterülete 261 méter, mellyel kapcsolatban a szakértő felsorolja, de nem jelöli külön a szaghatást kiváltó anyagokat. Hűtőtornyok kibocsátására vonatkozóan a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. melléklet 3. táblázata nem határoz meg bűzre vonatkozó tervezési irányértéket, melynek figyelembevételével a 2. § (1) bekezdés e) pontja értelmében bűzre vonatkozó hatásterületet lehet lehatárolni.

A hatástanulmány mellékletében közöltek szerint a hűtőtornyok esetében, a szürkevíz alkalmazásából eredő szagterhelés csak az üzem területén belül alakul ki, ennek mértéke maximálisan 2,66 SZE/m³.

A Lvr. 2. § 6. pontja szerint a bűz szaghatással járó légszennyező anyag vagy anyagok keveréke, amely összetevőivel egyértelműen nem jellemezhető, az adott környezetben környezetidegen, és az érintett terület rendeltetésszerű használatát zavarja.

A hatástanulmány 286. oldalán közöltek szerint az elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy a tevékenység során zavaró szagterhelés még telephelyen belül sem lép fel, ennek megfelelően a telephelyen kívül érzékelhető szaghatás nem várható.

Mivel zavaró szagterhelés a telephelyen belül sem jelentkezik, így bűzvédelmi övezet kijelölése nem indokolt. Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.23. pontja olfaktometriás mérési kötelezettségről rendelkezett a telephely szagkibocsátásának meghatározása érdekében, melyet jelen módosító határozat esetében érdemében fenntart, csupán a 3.3.14. pont bevezetőjének értelmében a levegővédelmi próbaüzem alatt próbaüzem értendő.

A környezetvédelmi hatóság az új pontforrások létesítéséről az Lvr. 22. § (1) bekezdése értelmében, az Lvr. 22. § (2) bekezdése a) pontja alapján rendelkezett és a Khvr. 20. § (3) bekezdése értelmében az egységes környezethasználati engedélybe foglalt pontforrás létesítési engedélyt a légszennyező pontforrások vonatkozásában módosította, valamint az Lvr. 26. § (3) bekezdése alapján meghatározta a diffúz források körét.

XXVII.

Az engedélyes a Khvr. 22. § (1) és az Lvr. 23. § (4) bekezdése alapján az alaphatározatban meghatározott és szabályozott levegővédelmi és technológiai próbaüzemet együttesen folytatja le és amennyiben a próbaüzem alatt a pontforrások valamennyi mérés során határérték alatti kibocsátással üzemelnek, úgy az alaphatározat rendelkező részének 3.3.4. pontjának bevezető szövegének módosítása értelmében az eredményesen lefolytatott próbaüzemet követően működési engedéllyel rendelkeznek. Ebből következik, hogy az alaphatározat rendelkező részének 3.3.5. pontjának módosítása szükséges arra az esetre, ha a próbaüzem eredménytelenül telik el (tehát amennyiben a próbaüzem alatt a rendelkező rész 3.3.4. pontjának táblázatában szereplő légszennyező pontforrások esetében az akkreditált mérések azt igazolják, hogy a légszennyező pontforrások a rendelkező rész 3.3.14. pontjában meghatározott határérték feletti kibocsátással üzemelnek). Ebben az esetben a környezetvédelmi hatóság indokoltnak tartja, hogy az érintett légszennyező pontforrások működési engedélyezése külön eljárásban történjen az alaphatározat 3.3.5. pontjában foglaltak szerint. Tekintettel arra, hogy a hatástanulmány tartalma kielégíti az Lvr. 5. mellékletében foglaltakat, vagyis az megfelelt a légszennyező pontforrások működési engedélyéhez szükséges kérelem tartalmi követelményeinek, a próbaüzembe be nem vont pontforrások esetében is rendelkezett arról, hogy azok jelen módosító határozat véglegessé válását követően működési engedélyt kapjanak.

XXVIII.

A környezetvédelmi hatóság rendelkezett arról, hogy amennyiben a próbaüzem alatt a rendelkező rész 3.3.4. pontjának táblázatában szereplő légszennyező pontforrások esetében az akkreditált mérések azt igazolják, hogy a légszennyező pontforrások a rendelkező rész 3.3.14. pontjában meghatározott határérték alatti kibocsátással üzemelnek, úgy azoknak a pontforrásoknak a működtetése engedélyezett, ezért az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontjában előírt szakszerűség elvének megfelelően törölte azok működési engedélyének megszerzésére vonatkozó szövegrészt, meghagyva a további (később telepítendő) pontforrások engedélyezési kötelezettségét.

XXIX-XL.

A környezetvédelmi hatóság az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjában foglalt táblázatok módosításakor figyelembe vette a benyújtott hatástanulmányban ismertetett, az egyes légszennyező pontforrásokhoz kapcsolódó, az adott technológiára jellemző légszennyező anyag kibocsátásokat.

A hatástanulmányban bemutatásra kerültek azok a technológiában alkalmazott változtatások, illetve optimalizálások, amelyek új pontforrásokat, a meglévőknél új szennyezőanyag kibocsátásokat eredményeztek, illetve a meglévő pontforrásokon kibocsátásra kerülő, az alaphatározatban már határértékkel szabályozott légszennyező anyagok maximális kapacitáskihasználás mellett kibocsátott koncentrációjának csökkenését eredményezték.

A létesítésre tervezett légszennyező forrásokat, a környezetvédelmi hatóság a kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok alapján sorolta be az alaphatározat 3.3.14. pontjában szereplő táblázatokba, melyet jelen határozattal módosít.

A légszennyező pontforrások kibocsátására vonatkozó kibocsátási határértékeket a levegőtisztaság-védelmi hatásterület meghatározásához felhasználta, a légszennyező pontforrások által maximális kapacitáskihasználás mellett kibocsátott levegőterhelő anyagok koncentrációját figyelembe véve határozta meg a környezetvédelmi hatóság. Mivel az ipari parkban már egyéb üzemek is betelepültek, illetve további üzemek is betelepülhetnek, ezért a környezetvédelmi hatóság az Lvr. 22. § (3) bekezdése alapján az engedélyezhető, jogszabályokban előírt kibocsátási határértéknél a legtöbb légszennyező anyag esetében szigorúbb kibocsátási határértékeket írt elő a légszennyezettségi határértékek betarthatósága érdekében.

A kobalt légszennyező anyag kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározottak miatt – mivel az engedélyes a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet, valamint az egyes tevékenységek illékony szerves vegyület kibocsátásának korlátozásáról szóló 26/2014. (III. 25.) VM rendelet módosításáról szóló 18/2024. (X. 4.) EM rendelet hatálybalépésekor környezetvédelmi engedéllyel rendelkezett, de nem rendelkezett használatbavételi engedéllyel – 2026. december 31-ig a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont B osztálya alapján $1,5 \text{ mg/m}^3$ kibocsátási határérték a maximálisan megállapítható határérték, 2027. január 1-jétől a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont B osztálya alapján $0,5 \text{ mg/m}^3$ kibocsátási határérték a maximálisan megállapítható határérték, azonban a határértéket a P17, P18, és P20 azonosítójú légszennyező pontforrások esetében jóval a maximálisan megállapítható határérték alatti mennyiségben határozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A kobalt légszennyező anyag esetében a tömegáramra vonatkozó küszöbérték 2027. január 1-jétől a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározottak miatt, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont B osztálya alapján $0,0025 \leq \text{kg/h}$ tömegáramra módosul.

A mangán légszennyező anyag kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározottak miatt 2026. december 31-ig a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont C osztálya alapján $5,0 \text{ mg/m}^3$ kibocsátási határérték a maximálisan megállapítható határérték, 2027. január 1-jétől a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont C osztálya alapján $1,0 \text{ mg/m}^3$ kibocsátási határérték a maximálisan megállapítható határérték, azonban a határértéket a P17, P18 és P20 azonosítójú légszennyező pontforrások esetében jóval a maximálisan megállapítható határérték alatti mennyiségben határozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A mangán légszennyező anyag tekintetében a tömegáramra vonatkozó küszöbérték 2027. január 1-jétől a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározottak miatt, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont C osztálya alapján $0,005 \leq \text{kg/h}$ tömegáramra módosul.

A nikkel légszennyező anyag kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározottak miatt 2026. december 31-ig a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.1. pont B osztálya alapján 1 mg/m^3 kibocsátási határérték a maximálisan megállapítható határérték, 2027. január 1-jétől a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.4. pont B osztálya alapján $0,5 \text{ mg/m}^3$ kibocsátási határérték a maximálisan megállapítható határérték, azonban a határértéket a P17, P18 és P20 azonosítójú légszennyező pontforrások esetében jóval a maximálisan megállapítható határérték alatti mennyiségben határozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A nikkel légszennyező anyag tekintetében a tömegáramra vonatkozó küszöbérték 2027. január 1-jétől a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározottak miatt, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.4. pont B osztálya alapján $0,0015 \leq \text{kg/h}$ tömegáramra módosul.

A P62 azonosítójú pontforrás, mint újonnan létesülő pontforrás esetében a kobalt légszennyező anyagra vonatkozóan a tömegáramra vonatkozó küszöbérték a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont B osztálya alapján $0,0025 \leq \text{kg/h}$ tömegárammal és $0,025 \text{ mg/m}^3$, jogszabály szerint adhatónál szigorúbb kibocsátási határértékkel, a mangán légszennyező anyagra vonatkozóan a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont C osztálya alapján $1,0 \text{ mg/m}^3$ kibocsátási határérték a maximálisan megállapítható határérték, azonban a határértéket ezen pontforrás esetében is jóval a maximálisan megállapítható határérték alatti mennyiségben, $0,03 \text{ mg/m}^3$ -ben határozta meg

a környezetvédelmi hatóság – a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont C osztálya alapján $0,005 \leq \text{kg/h}$ tömegárammal –, míg a nikkellégszennyező anyag vonatkozásában a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.4. pont B osztálya alapján $0,0015 \leq \text{kg/h}$ tömegáram rögzítése mellett a kibocsátási határérték $0,025 \text{ mg/m}^3$ -ben került meghatározásra.

A hatástanulmány 276. oldalán bemutatásra került, hogy a lítium-nikkel-mangán-kobalt-oxid vegyület a biztonsági adatlapja szerint H350 figyelmeztető monddal rendelkezik.

A hatástanulmányban bemutatottak alapján, a vegyületet alkotó légszennyező anyagok közül a lítiumlégszennyező anyag a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont O osztályába tartozik, mivel a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.2. pontja értelmében azt a por alakú szerves anyagot, amely az A-C osztályban nincs felsorolva, szilárd anyagnak (O osztály) kell tekinteni. A lítium, mint O osztályba tartozó szilárd anyag kibocsátása az alap és jelen módosító határozatban szabályozásra került.

A hatástanulmány a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklete szerint besorolta a fenti vegyület további alkotóit is és leírta, hogy a vegyületet alkotó nikkellégszennyező anyag a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.4. pont B osztályába, a vegyületet alkotó mangánlégszennyező anyag a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont C osztályába, a vegyületet alkotó kobaltlégszennyező anyag a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont B osztályába tartozik, ugyanis a lítium-nikkel-mangán-kobalt-oxid vegyület a biztonsági adatlapja szerint nem vízzoldható vegyület. A 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.4. pont A osztálya a kobalt és vízzoldható vegyületei kibocsátását szabályozza, a technológiában használt vegyület nem vízzoldható.

A gőz- vagy gáznemű szerves anyagok (nitrogén-oxidok NO_2 -ként), valamint a gőz- vagy gáznemű szerves anyagok (szén-monoxid) légszennyező anyagok kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont D osztálya alapján 500 mg/m^3 kibocsátási határérték a maximálisan megállapítható határérték, azonban a határértéket a P40, P41, P42 azonosítójú légszennyező pontforrások esetében jóval a maximálisan megállapítható határérték alatti mennyiségben határozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A réz légszennyező anyag kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont C osztálya alapján a maximálisan előírható kibocsátási határérték $5,0 \text{ mg/m}^3$, azonban azt a P3, P4, P5, P6, P7, P15, P16, P61 és P63 azonosítójú légszennyező pontforrások esetében jóval a maximálisan megállapítható határérték alatti mennyiségben határozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A határértékek meghatározásánál a környezetvédelmi hatóság figyelemmel volt arra, hogy a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.4. pontja szerint több, különböző osztályba tartozó anyag együttes, egyidejűleg történő kibocsátása esetén a kibocsátási határértéket úgy kell betartani, hogy a saját osztályra vonatkozó határértéket önmagában is meg kell tartani, illetve előírta a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.4.2. pontja értelmében, hogy a szilárd anyag és por alakú szerves anyagok B és C osztályába tartozó anyagok összes megengedett kibocsátása 5 mg/m^3 lehet.

A C osztályú szerves anyag (dimetil-karbonát és etil-metil karbonát) légszennyező anyag kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.3.1. pont C osztálya alapján 150 mg/m^3 kibocsátási határérték a maximálisan megállapítható határérték, azonban a határértéket a P2, P11, P12, P23, P24, P25 és P60 azonosítójú légszennyező pontforrások esetében jóval a maximálisan megállapítható határérték alatti mennyiségben határozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A C osztályú szerves anyag (konyhai olaj) légszennyező anyag kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.3.1. pont C osztálya alapján 150 mg/m^3 kibocsátási határérték a maximálisan megállapítható határérték, azonban a határértéket a P42 azonosítójú légszennyező pontforrás esetében jóval a maximálisan megállapítható határérték alatti mennyiségben határozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A P58 azonosítójú légszennyező pontforrás – mint újonnan létesülő pontforrás - esetében a szerves anyag (N-metil-2-pirrolidon) légszennyező anyag tekintetében – mivel a tartály tisztító helyiségre vonatkozóan a bevonatolásból származó kibocsátási szintek (BAT-AEL) alkalmazásának nincs helye – a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.6 pontja alapján (hiszen az N-metil-2-pirrolidon a hatástanulmányban írtak szerint a H360D figyelmeztető mondatot viseli) a maximálisan előírható kibocsátási határérték 1 mg/m^3 , valamint a tömegáram is szabályozásra került a hatástanulmányban bemutatottak alapján ($0,01 \text{ kg/h}$), figyelemmel arra, hogy így biztosítható a megelőzés és elővigyázatosság elvét is figyelembe véve, hogy az újonnan engedélyezett kibocsátások ne eredményezzék a korábban engedélyezett kibocsátásokból várható levegő terhelés emelkedését.

A P24 azonosítójú légszennyező pontforrás esetében a 4/2011. (I. 24.) VM rendelet 6. melléklet 2.3.1. pont „C” osztálya alapján került meghatározásra az N-metil-2-pirrolidon légszennyező anyag tekintetében a kibocsátás, figyelemmel arra, hogy már meglévő pontforráson kerül kibocsátásra az NMP. Mivel az elektrolit gázkezelő egység¹ berendezésre vonatkozóan a bevonatolásból származó kibocsátási szintek (BAT-AEL) alkalmazásának nincs helye, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.3.1.pontja alapján (tekintettel arra, hogy az N-metil-2-pirrolidon a hatástanulmányban írtak szerint a H360D figyelmeztető mondatot viseli) a maximálisan előírható kibocsátási határérték 2 mg/m^3 , azonban a megelőzés és elővigyázatosság elvét is figyelembe véve a kibocsátási határérték és a tömegáram is szigorúbb szabályozásra került a hatástanulmányban bemutatottak alapján (1 mg/m^3 , $0,44 \text{ kg/h}$), tekintettel arra, hogy így biztosítható az, hogy az újonnan engedélyezett kibocsátások ne eredményezzék a korábban engedélyezett kibocsátásokból várható levegő terhelés emelkedését. Előzőekre figyelemmel 2027. január 1-jétől a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.3.1. pont C osztály helyett a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.6. pont hatálya alá kerül ezen anyag kibocsátásának szabályozása, de akkor sem lépheti túl jelen módosító határozattal szabályozott határértéket és tömegáramot, melyről a rendelkező rész 3.3.14. pont harmadik táblázatának módosításában rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A szilárd anyag légszennyező anyag kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont O osztálya alapján 150 mg/m^3 kibocsátási határérték a maximálisan megállapítható határérték, azonban a határértéket a P3, P4, P5, P6, P7, P8, P15, P16, P17, P18, P20, P21, P22, P40, P43, P44, P45, P61, P62, P63, P64 és P65 azonosítójú légszennyező pontforrások esetében jóval a maximálisan megállapítható határérték alatti mennyiségben határozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A szerves oldószer felhasználásra vonatkozó BAT-következtetések Melléklet BAT 24. pont 10. és 11. táblázata a BAT-hoz kapcsolódó, a bevonatolásból származó kibocsátási szintet a véggázokkal történő VOC-kibocsátásra vonatkozóan $1\text{-}20 \text{ mg C/Nm}^3$ mértékben, a diffúz VOC-kibocsátásra vonatkozóan $<1\text{-}10 \text{ \%-ban}$ (a bevitt oldószer százalékos aránya) határozza meg. A hatástanulmányban bemutatottak szerint az alkalmazott technikával $1,21 \text{ mg C/Nm}^3$ N-metil-2-pirrolidon légszennyező anyag kibocsátás várható a P59 azonosítójú légszennyező forrás estében. Tekintettel arra, hogy újonnan létesülő pontforrásról van szó, illetve az NMP a H360D figyelmeztető mondatot viseli, ezért a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.6 pontja alapján a maximálisan előírható kibocsátási határérték 1 mg/m^3 ($0,605 \text{ mg C/Nm}^3$ a következőekben ismertetésre kerülő átváltási szabály szerint), ezért a környezetvédelmi hatóság $0,605 \text{ mg C/Nm}^3$ határértékkel szabályozta a P59 azonosítójú pontforrást, mivel a 4/2011. (I. 14.) Korm. rendelet a szerves oldószer felhasználásra vonatkozó BAT-következtetések szerinti kibocsátási szinteknél szigorúbb határértéket állapít meg. A diffúz VOC-kibocsátást a hatástanulmányban megállapítottak szerint $4 \text{ \%-ban}$ határozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A P59 azonosítójú légszennyező pontforrás esetében rögzített határértékek alkalmazásával a környezetvédelmi hatóság eleget tett a Khvr. 20. § (7) bekezdésének b) pontjában foglaltaknak, azaz olyan kibocsátási határértékeket határozott meg, amelyek biztosítják, hogy normál üzemeltetési feltételek mellett a létesítményből származó kibocsátások nem haladják meg a vonatkozó elérhető

legjobb technika-következtetésekben foglalt elérhető legjobb technikákhoz kapcsolódó kibocsátási szinteket (BAT-AEL érték), az ott leírtaktól szigorúbb kibocsátási határértéket határozott meg.

A szintén a BAT-következtetések szerinti technológiába tartozó P19 azonosítójú pontforrás vonatkozásában a VOC véggáz kibocsátás esetében is a 4/2011. (I. 14.) Korm. rendelet 2027. január 1-jétől a BAT-következtetések szerinti kibocsátási szinteknél szigorúbb határértéket állapít meg, ezért a környezetvédelmi hatóság 2027. január 1-jétől a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározottak miatt $0,605 \text{ mg C/Nm}^3$ határértéket állapított meg.

Az N-metil-2-pirrolidon 1 mg/Nm^3 koncentrációja a molekula széntartalmát figyelembe véve $0,605 \text{ mg C/Nm}^3$ -nek felel meg, ami a szerves szén mennyisége alapján számított koncentráció.

A benyújtott hatástanulmányból kiderül, hogy a P56 és P57 azonosítójú légszennyező pontforrások az alaphatározatban engedélyezett P54 és P55 azonosítójú légszennyező pontforrások plusz kivezetései.

A $140 \text{ kW}_{\text{th}}$ és annál nagyobb, de $50 \text{ MW}_{\text{th}}$ -nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet (a továbbiakban: 53/2017. (X. 18.) FM rendelet) 4. § (13) bekezdés a) pontja alapján a helyhez kötött motorok esetében a kibocsátási határértékeket nem kell alkalmazni azon 1 MW_{th} -nál kisebb névleges bemenő hőteljesítményű motorokra, amelyek tüzelőanyag-felhasználása 50 kg/h alatt van, ezért a P56 és P57 azonosítójú légszennyező pontforrások esetében kibocsátási határértékek nem kerülnek alkalmazásra (és nem írt elő emisszió mérési kötelezettséget sem a környezetvédelmi hatóság), mivel a hatástanulmányban leírtak szerint tárgyi motorok üzemanyag-felhasználása nem éri el az 50 kg/h mennyiséget.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a tüzelőanyag-felhasználás meghaladja az 50 kg/h -t, akkor az 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 4. melléklet 3. pontjában előírt határértékeket be kell tartani.

XLI.

Az Lvr. 25. § (2) bekezdése szerint a helyhez kötött légszennyező pontforrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell. A környezetvédelmi hatóság az üzemeltetés során a légszennyező forrás üzemeltetőjét mérésre kötelezheti. A levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: 6/2011. (I. 14.) VM rendelet) 15. § (1) bekezdése alapján időszakos méréssel kell végezni a szennyezőanyagok kibocsátásának ellenőrzését. Az időszakos mérési kötelezettség gyakoriságának előírását és a megelőző értesítési kötelezettséget a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. § (3) bekezdése rögzíti.

A környezetvédelmi hatóság az akkumulátorcella gyártás technológiához kapcsolódó új légszennyező pontforrásokon (P58-P59, P61-65) és az alapanyag raktározás (P60) technológia keretében létesítendő új légszennyező pontforráson kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok vonatkozásában a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 14. melléklet 1.1.5. pontja által előírt negyedévenkénti emissziós mérést határozott meg. Továbbá a mérési gyakoriság megállapításánál a környezetvédelmi hatóság tekintettel volt a légszennyező pontforrásokon kibocsátásra kerülő anyagokra valamint arra, hogy az ilyen technológiához tartozó légszennyező pontforrások esetében az alaphatározatban negyedévenkénti mérési gyakoriság került megállapításra. Az alaphatározat rendelkező rész 3.3.17. pontja azt is tartalmazza, hogy a próbaüzemre vonatkozóan külön rendelkezett a környezetvédelmi hatóság, melyre irányuló szövegrészt érdemben fenntartott.

A 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 17. §-ában foglaltak szerint minden olyan légszennyező tevékenység esetén, amelynél a folyamatos vagy időszakos mérés technikailag nem végezhető el, a kibocsátás ellenőrzése anyagmérlegben vagy más módszer alkalmazásán alapuló számítással történik. Az

ellenőrzést levegőtisztaság-védelmi szakértő végezheti el. Fentiek figyelembevételével került előírásra, hogy amennyiben a meghatározott határértékeket emisszió méréssel nem tudják igazolni, mert azok a mérőműszer alsó kimutatási méréshatára alatti határértékek, abban az esetben a meghatározott határértékeknek való megfelelést anyagmérlegen vagy más módszer alkalmazásán alapuló számítással kell igazolni.

XLII.

Az alaphatározat 3.3.19. pontjának módosításával a próbaüzembe be nem vonandó berendezések kiegészítésre kerültek a sprinkler szivattyút meghajtó dízelmotorokkal, figyelemmel arra, hogy ezen pontforrások esetében sem szükséges próbaüzemet lefolytatni, mivel csak tüzeset alkalmával lépnek működésbe, vagyis működésük csak vészhelyzet idejére korlátozódik. A környezetvédelmi hatóság az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontjára alapította rendelkezését.

XLIII.

A próbaüzemek kezdetére és lezárultára vonatkozó időbeli kötöttségre vonatkozó 3.3.21. pontja törlésre került, mivel a kétféle próbaüzem együttesen kerül lefolytatásra, pontforrás csoportonként, így az azokra vonatkozó időbeli kötöttség előírása okafogyottá vált. A 3.3.27. pontban a technológiai próbaüzem emisszió mérési gyakorisága azért került törlésre, mivel a 3.3.22. pont már meghatározta a próbaüzem alatti havonta egyszeri mérési gyakoriságot. A 3.3.24. pontnak a mérések időpontjáról szóló értesítési kötelezettség azért került át a 3.3.27. pontba, hogy a 3.3.24. pont nem a próbaüzem alatti mérési kötelezettségekre vonatkozó rendelkezéseitől elkülönüljön. A környezetvédelmi hatóság az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjára alapította rendelkezését.

XLIV.

Az engedélyes arra hivatkozva kérelmezte az alaphatározat 3.3.22. pontjában előírt időszakos mérésekről készült emissziós mérési jegyzőkönyvek benyújtási határidejének módosítását, hogy amennyiben az elvégzett mérés az adott hónap végére esik, abban az esetben a mérést végző laboratóriumnak nem elegendő a jegyzőkönyv elkészítésére az alaphatározatban előírt, az időszakos mérést követő hónap 10. napja időintervallum. A környezetvédelmi hatóság e kérelemnek helyt adott és a rendelkező részben foglaltak szerint módosította az alaphatározat 3.3.25. pontjában előírt határidőt, mivel a kérelem teljesítését a 6/2011. (I. 14.) VM rendeletben rögzített követelmények nem zárják ki.

XLV.

A hatástanulmány 3.2.2. pontjában leírásra került, hogy a tevékenység folytatásához szükséges műszaki feltételek már a levegővédelmi próbaüzem megkezdésére rendelkezésre állnak, ezért az engedélyes a levegővédelmi és technológiai próbaüzem együttes lefolytatását kérelmezte. A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 22. § (1) bekezdése és az Lvr. 23. § (4) bekezdése alapján e kérelemnek helyt adott mivel a két jogszabályban leírt próbaüzem együttes lefolytatását a fenti jogszabályok rendelkezései nem zárják ki. A levegővédelmi és a technológiai próbaüzem együttes lefolytatásának kezdetére és lezárultára vonatkozó időbeli kötöttségre irányuló további előírások okafogyattá váltak, ezért törlésre kerültek.

Az alaphatározat módosításával kapcsolatban levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

Az alaphatározatban meghatározott, jelen módosítással nem érintett, levegőtisztaság-védelem fejezetben előírtakat a környezetvédelmi hatóság változatlan formában fenntartja.

Zaj- és rezgés elleni védelem

A benyújtott hatástanulmányból és a hiánypótlásból megállapítható, hogy jelentős változások várhatóak a zajforrások tekintetében és ezáltal a hatásterület is megváltozik, amely továbbra is zajtól védendő területeket, épületeket és helyiségeket érint. A megváltozott hatásterület lehatárolás miatt a zajkibocsátási határértékek módosítása vált szükségessé, amelynek érdekében a hiánypótlás 6. mellékletben benyújtásra került az üzemi zajforrás zajkibocsátásának megváltozásáról szóló jelentés.

A benyújtott hatástanulmány 364-368. oldalain írtakból és hiánypótlás 19. pontjából az is megállapítható, hogy az üzemi tevékenységhez kapcsolódó forgalom jelentős mértékben csökkeni fog a korábbi állapotokhoz képest. A 200 db tehergépjármű, a 30 db busz és a 700 darab személygépjármű várhatóan nem fog 3 dB-t meghaladó zajterhelés-változást okozni a szállítással érintett útvonalakkal – a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) 5. § 143. pontja és a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 2. § p) pontja szerinti – szomszédos védendő területeken, illetve a gazdasági terület belső útvonalai nem képezik az országos közúthálózat részét, ezért a ZajR. 7. § (1) bekezdés szerinti szállítási tevékenység hatásterülete nem definiálható. Amennyiben a szállítási tevékenységből származó zajterhelés 3 dB-t meghaladó zajterhelés-változást okozna, a jelen eljárás szempontjából akkor bír relevanciával, amennyiben az az úttal szomszédos védendő területeket érintene.

A benyújtott hatástanulmány 9.1.5.7. és 9.3.5.4. fejezeteiből megállapítható az is, hogy a telephely 100 méteres körzetén belül védendő objektum nem található, az üzemelési tevékenységektől származó ZajR. 2. § c) pontja szerinti védendő környezetben levő épület szerkezetén keresztül ható rezgésterhelés kialakulása nem várható, a jelenlegi rezgésterhelést a várható forgalom növekmény érdemben nem befolyásolja, ezért a ZajR. 8. §-a szerinti környezeti rezgésforrás hatásterülete nem definiálható.

A benyújtott hatástanulmány 9.1.5.7., 9.4.8.5. és a 9.3.5.5.2. fejezeteiben leírtak alapján megállapítható, hogy a havária események során bekövetkező zajhatás átmeneti, rövid ideig tartó esemény. Várhatóan a haváriák száma, illetve havária tesztek gyakorisága (pl: havária, baleset- és tűzvédelmi tesztek) nem haladják meg az évi 12 alkalmat, ezért az ilyenkor fellépő zajhatások nem tekinthetők a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgésbocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet) 1. § (3) bekezdése szerinti rendszeresen előforduló üzemelési állapotnak, valamint a ZajR. 1. § (2) bekezdés b) és e) pontjai értelmében a rendelet hatálya nem terjed ki a munkahelyi zaj és rezgés által okozott foglalkoztatási veszélyre, illetve az egészségügyi mentési tevékenység, a tűzoltási feladatok, a műszaki mentés és bűnüldözési tevékenység által keltett zajra és rezgésre.

A benyújtott hatástanulmány 9.4.5. fejezetéből megállapítható az is, hogy a felhagyás időszakában a bontási és szállítási tevékenységekből eredő zajterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált zajterheléssel. A tervezett tevékenység felhagyása után a zaj- és rezgésforrások megszűnnek, így a korábbi állapothoz képest kedvezőtlenebb zajállapot nem alakulhat ki.

XLVI.

A tevékenység folytatásához szükséges műszaki feltételek már a levegővédelmi próbaüzem megkezdésére rendelkezésre állnak, ezért az engedélyes a levegővédelmi és technológiai próbaüzem együttes lefolytatását kérelmezte. A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 22. § (1) bekezdése és az Lvr. 23. § (4) bekezdése alapján e kérelemnek helyt adott a korábbiakban indokoltak szerint. Mivel jelen határozat rendelkező részében foglaltak alapján a levegővédelmi és technológiai próbaüzemek egyben is lefolytathatóak, az Ákr. 2. § 2. bek. a.) pontja értelmében a Zaj- és rezgés elleni védelemre vonatkozó pontokban is módosításra került a próbaüzemek megnevezése.

XLVII.

A hatástanulmány 211. oldalán és a hiánypótlás 22. pontjában leírtakból megállapítható, hogy a korábban vizsgált megítélési pontok új jelöléseket kaptak, valamint új megítélési pontok is rögzítésre kerültek, ezért az Ákr. 2. § 2. bek. a.) pontja értelmében az alapállapot mérések megítélési pontjainak kijelölésére vonatkozó feltételek módosításra kerültek a rendelkező részben foglaltak szerint.

XLVIII.

Tekintettel arra, hogy a telephelyen található épületek használatbavétele nem egy időben történik, a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 2. § 2. bek. a.) pontja és 4. §-a alapján indokoltnak tartotta a próbaüzemhez és az ahhoz adott technológiai kiépítettségi szinthez kötni az ellenőrző zajmérést.

XLIX.

A hatástanulmány 3.2.2. fejezetében az alaphatározat 3.4.10. pontjára vonatkozó módosítási kérelmet is megfogalmaztak; a próbaüzemet követően előírt zajmérési kötelezettségre vonatkozó 120 napon belüli előírást kívánták 30 napon belüli előírásra módosítani, a környezetvédelmi hatóság azonban a határidő módosítását nem tartja indokoltnak, mivel a mérési kötelezettség alaphatározatban előírt teljesítési határidejébe (120 napon belül) a 30 napon belüli teljesítés is beleértendő, ezért a határidőket változatlanul fenntartja. A 3.4. Zaj- és rezgés elleni védelem pontjainak azon módosítása, hogy a technológiai próbaüzem kifejezés próbaüzem kifejezésre módosult értelemszerűen a 3.4.10. pont ezen szövegrészének a módosítását is jelenti, mellyel a kérelemben foglaltak szerint rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

L.

A benyújtott üzemi zajforrás zajkibocsátásának megváltozásáról szóló jelentésből, a hiánypótlás 7. melléklete szerinti zajvédelmi szempontú hatásterületből, Mikepércs Község és Debrecen Megyei Jogú Város szabályozási tervéből és az Elektronikus ingatlan-nyilvántartó rendszer (a továbbiakban: eING rendszer) közhiteles adataiból megállapítható, hogy a hatásterület a mikepércsi lakóterületek és Debrecen, Mészáros Gergely utcai ingatlanok irányába kisebb lett, valamint változások történtek a Mikepércs 065/74 és 065/76 hrsz.-ú ingatlanok terület felosztásában, ezért a rendelkező részben felsorolt helyrajzi számok és adataik a ZajR. 11. § (5a) bekezdése, valamint a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (1a) bekezdésére figyelemmel törlésre kerültek.

LI-LII.

A benyújtott üzemi zajforrás zajkibocsátásának megváltozásáról szóló jelentésből, a hiánypótlás 7. melléklete szerinti zajvédelmi szempontú hatásterület lehatárolásból, Mikepércs Község és Debrecen Megyei Jogú Város szabályozási tervéből és az eING rendszerből megállapítható, hogy a hatásterület a Debrecen, Mészáros Gergely utcai mezőgazdasági területek és a mikepércsi lakóterületek irányába kisebb lett, ugyanakkor változás történt a zajvédelmi szempontú hatásterülettel is érintett Mikepércs, 065/76 és 065/74 hrsz.-ú ingatlanok területi felosztásában, amelyre tekintettel a ZajR. 11. § (5a) bekezdése, valamint a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (1a) bekezdése értelmében pontosításra került a hatásterületen található védendő kör a rendelkező részben foglaltak alapján.

A környezetvédelmi hatóság a benyújtott jelentés, valamint a rendelkezésre álló információk alapján az alábbiakat állapította meg:

A zajkibocsátás teljesülésében és megítélésében változás történt, melynek oka, hogy egyes zajforrásokat áthelyeztek vagy zajosabbra cseréltek, valamint egyes zajforrások működési ideje is

megváltozott, amelyre vonatkozó adatok a hiánypótlás 4. és 7. számú mellékleteiben ismertetésre kerültek.

A ZajR. 2. § i) pont értelmében üzemi zaj- vagy rezgésforrás: a környezeti zajt, rezgést előidéző, termelő, szolgáltató tevékenység, vagy az ilyen tevékenységhez használt, környezeti zajt, rezgést előidéző telephely, gép, berendezés, ideértve a termelő, szolgáltató tevékenységhez kapcsolódó, telephelyen belüli – közlekedési célú tevékenységnek nem minősülő – járműhasználatot, járműmozgást, rakodást.

A jelen határozat szerinti zajvédelmi szempontból védendő területek a ZajR. 2. § p) pontja szerinti területek, a védendő homlokzatok a ZajR. 2. § s) pontja szerinti azon homlokzatok, melyek a ZajR. 2. § q) pontja szerinti zajtól védendő épületben zajtól védendő helyiséget (pl.: lakószobák lakóépületekben) határolnak.

A ZajR 10. § (1) bekezdése alapján környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

A ZajR. 11. § (5) bekezdés a) pontja és a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a zajkibocsátási határérték megállapítása után minden olyan, az üzemi és szabadidős zajforrás területén bekövetkező változást, amely a határérték mértékét és teljesülését befolyásolja, a zajforrás üzemeltetője a 3. számú melléklet szerinti tartalommal köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak, amelynek a kötelezett eleget tett.

A ZajR 11. § (5a) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (5) bekezdés a) pontja szerinti bejelentés alapján, amennyiben szükséges, a meglévő zajkibocsátási határértéket tartalmazó határozatot módosítja vagy visszavonja, illetve új kibocsátási határértéket állapít meg.

A 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (1a) bekezdése alapján az üzemi és szabadidős zajforrások zajkibocsátási határértékét – a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott módon – a zajforrások hatásterületére kell megállapítani. A benyújtott hatástanulmányban és hiánypótlásban a jogszabályi előírások, illetve a szoftver által előállított zajterjedési ábra alapján határozták meg a zajvédelmi szempontú hatásterületet. A zajforrások hatásterülete a területi besorolástól függően a ZajR. 6. § (1) bekezdés a), d) és e) pontjai alapján került lehatárolásra.

A háttérterhelés mérési eredményeit a hiánypótlás 22. pontjának 5. táblázata tartalmazza, amelyből az is megállapítható, hogy az újonnan (a háttérterhelés méréseket követően) használatba vett munkásszálló esetében a 101 számú terhelési pontban méréssel megállapított háttérterhelést vették alapul. A ZajR. 2. § l) pontja értelmében a háttérterhelést a környezeti zajforrás hatásterületén kell megállapítani. A 101 számú terhelési pontban mért háttérterhelés figyelembevételével a hiánypótlás 23. pontjában bemutatásra került, hogy a jogszabály alapján a gazdasági övezetek védendő részére lehatárolható legnagyobb kiterjedésű hatásterület nem érintené a munkásszállót, így a munkásszálló háttérterhelésének méréssel történő utólagos meghatározása a ZajR. 2. § l) pontja és a szakszerűség elve értelmében nem indokolt. Mindazonáltal a környezetvédelmi hatóság figyelemmel volt az újonnan létesített/létesítendő védendő épületekre, amelyekre tekintettel előírás került az alaphatározat 3.4.11. pontjában és az alaphatározat 3.4.6. pontját módosító rendelkezésben is.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet) 2. §-a és az 1. melléklet 1. pontja szerinti „Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű)

különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület” vonatkozásában a zajterhelési határértékek L_{TH} , (nappal): 50 dB(A), L_{TH} , (éjjel): 40 dB(A).

A ZajR. 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti lakóterületre vonatkozó hatásterület által érintett beépítetlen lakóterületeken a jövőben védendő épületek kerülhetnek kialakításra, ezért – az indokolatlan határozat módosítások elkerülése érdekében – a zajkibocsátási határértékek teljesülésének pontos helyét az ingatlanok beépítési vonalához viszonyítva határozta meg a környezetvédelmi hatóság. A környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információkból megállapítható, hogy a mikepércsi védendő beépítetlen lakóterületek esetében a tervezett üzem zajvédelmi szempontú hatásterülete fedésben áll más zajkibocsátási határértékkel rendelkező üzem közvetlen hatásterületével. A zajkibocsátási határértékek az átfedéssel érintett védendő területen található ingatlanok esetében a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. számú melléklet 3. pont szerint $L_{KH} = L_{TH} - 5$ (dB) képlet szerinti korrekcióval kerültek meghatározásra. Előzőek értelmében a tervezett üzem zajforrásaira vonatkozó zajkibocsátási határértékek az üzem vizsgált, tárgyi üzemi zajforrásainak területétől délkeleti irányban lévő új felosztásban lévő „Lke” beépítetlen kertvárosias lakóterületek vonatkozásában: L_{KH} , (nappal) = 45 dB, L_{KH} , (éjjel) = 35 dB.

Az alaphatározat 3.4.19. pontját módosító rendelkezésben felsorolt új ingatlanokra vonatkozó zajkibocsátási határértékek teljesülésének határidejét és a kiszabható szankciók ismertetését az alaphatározat 3.4.19. pontja tartalmazza.

A benyújtott hiánypótlásból az is megállapítható, hogy a gazdasági területekre vonatkozó ZajR. 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a jelen jogszabályok értelmében lehatárolható legnagyobb kiterjedésű zajvédelmi szempontú hatásterület a legközelebbi ZajR. 2. § pd) és q) pontjai szerinti gazdasági területen található védendő épületeket nem éri el, ezért a gazdasági területek zajtól nem védendő részére a ZajR. 6. § (1) bekezdés e) pontja alapján került a zajvédelmi szempontú hatásterület lehatárolásra.

A TÉKA 6. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében a beépítésre nem szánt mezőgazdasági területek, közlekedési területek nem sorolhatóak a TÉKA 6. § (3) bekezdése szerinti beépítésre szánt gazdasági területek közé. Továbbá a különleges mezőgazdasági üzemi területek nem sorolhatóak a különleges oktatási, egészségügyi, temető vagy zöldterületek közé (TÉKA 27. § (2) bekezdése), ezért a mezőgazdasági, közlekedési és a különleges mezőgazdasági üzemi területek a ZajR. 2. § p) pontja értelmében zajtól nem védendőek.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1) és (2) bekezdései, valamint az 1. számú melléklete határozza meg az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékeit a ZajR. 2. § p) pontja szerinti zajtól védendő területeken, így a fentiek értelmében a jogszabály a nem védendő mezőgazdasági területekre nem állapít meg zajterhelési határértéket. Tekintettel arra, hogy a zajterhelési határértékek a területi besoroláson alapulnak a mezőgazdasági területeken található lakóépületekre zajterhelési határértékek nem vonatkoznak.

A 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. számú melléklet ismerteti a zajkibocsátási határérték megállapításának a módszereit, miszerint a zajkibocsátási határértéket a zajterhelési határértékek alapján kell meghatározni. Tekintettel arra, hogy a nem védendő mezőgazdasági és különleges mezőgazdasági üzemi területekre vonatkozóan zajterhelési határértéket nem állapít meg a jogszabály a zajterhelési határérték hiányában a zajkibocsátási határérték megállapítása sem lehetséges ezen ingatlanok esetében.

A kiegészített hatástanulmányból megállapítható, hogy a szakértő figyelemmel volt a nem védendő „Má” besorolású általános mezőgazdasági területeken lévő épületek lakófunkciójára, ezért a ZajR. 6. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nem védendő környezetre lehatárolható hatásterületen található mezőgazdasági területek azon részére ahol lakóépület helyezkedik el zajkibocsátási határértékek

betartását vállalja. Ahhoz, hogy a szakértő a mezőgazdasági területeken lévő lakóépületekhez zajterhelési határértékeket rendeljen a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. melléklet 1. pontjában ismertetett gazdasági területekre vonatkozó zajterhelési határértékeket ($L_{TH, (nappal)}$: 60 dB(A), $L_{TH, (éjjel)}$: 50 dB(A)) vette alapul a számítások során. Figyelemmel arra, hogy az üzem hatásterülete fedésben áll más, a mezőgazdasági területen található lakóépületek vonatkozásában zajkibocsátási határértékkel nem rendelkező üzem hatásterületével, a nem védendő mezőgazdasági területekre vonatkozó hatásterület azon részére, ahol lakóépületek találhatóak 3 dB-es korrekciót alkalmazva $L_{KH, (nappal)}$: 57 dB(A), $L_{KH, (éjjel)}$: 47 dB(A) zajkibocsátási határérték betartását vállalta a hatástanulmány 363. oldalán leírtak alapján, amelyre vonatkozóan a vállalt zajkibocsátási határértékek előírásra kerültek a rendelkező részben.

A benyújtott jelentésben felsorolt ingatlanok között szereplő, zajtól nem védendő mezőgazdasági területen található Debrecen 0518/5 hrsz.-ú ingatlant a hiánypótlás 7. mellékletében bemutatott zajvédelmi szempontú hatásterület – az eING rendszer szerinti térképi megjelenítés figyelembevételével – nem érinti, ezért a ZajR. 10. § (1) és (3) bekezdései, valamint a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (1a) bekezdése értelmében zajkibocsátási határértéket megállapítani nem lehet.

A Mikepércs 065/303, 065/305, 065/307, 065/309 és 065/311 hrsz.-ú ingatlanok Mikepércs Község szabályozási terve és az eING rendszer alapján II. rendű közlekedési célú közterületek (Kőá) besorolás alá tartoznak, amelyek zajtól nem védendő területek, így zajkibocsátási határérték ezekre a területekre nem került megállapításra. A benyújtott jelentésben szereplő Mikepércs 065/304, 065/306, 065/308, 065/310, 065/312 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan az alaphatározat 3.4.19. pontjában kerültek a zajkibocsátási határértékek megállapításra, ezért ismételt zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt.

A hatásterületen található ingatlanok köre a benyújtott jelentés, a Nemzeti Jogszabálytárban elérhető Mikepércs helyi építési szabályzatáról szóló 26/2005. (XI. 28.) számú rendelet (a továbbiakban: 26/2005. (XI. 28.) számú rendelet), annak mellékleteként Mikepércs Község szabályozási terve, Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról szóló Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 47/2020. (XII. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: 47/2020. (XII. 28.) önkormányzati rendelet), Debrecen Megyei Jogú Város szabályozási terve, valamint az eING rendszerben rendelkezésre álló közhiteles adatok figyelembe vételével került megállapításra.

A benyújtott jelentés alapján az üzemi zajforrások nappal és éjjel is üzemelnek, ezért a ZajR. 10. § (4) és (4a) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján nappali és éjjeli megítélési időre vonatkozóan az alaphatározat 3.4.19. pontjában már előírásra kerültek a zajkibocsátási határértékek.

A ZajR. 10. § (4a) bekezdés a) pont ab) alpont szerint a zajkibocsátási határértéket megállapító határozatnak tartalmaznia kell a rendelkező részben a zajforrás közvetlen hatásterületén elhelyezkedő, zajtól védendő területek helyrajzi számát, a védendő épületek címét, amelyek feltüntetésre kerültek az alaphatározat 3.4.19. pontját módosító rendelkezésben.

A ZajR. 10. § (4a) bekezdés a) pont ac) alpontja alapján a zajkibocsátási határértéket megállapító határozat rendelkező részének tartalmaznia kell a zajkibocsátási határérték teljesülésének pontos helyét. A környezetvédelmi hatóság az alaphatározat rendelkező rész 3.4.19. pontjában már rögzítette a zajkibocsátási határérték teljesülésének pontos helyét.

A ZajR. 10. § (4a) bekezdés a) pont ad) és ae) alpontjai alapján a zajkibocsátási határértéket megállapító határozatnak tartalmaznia kell a rendelkező részben a zajforrás üzemeltetésére vonatkozó korlátozásokat, és a zajkibocsátás csökkentése érdekében tervezett intézkedések végrehajtására vonatkozó kötelezést, az egyes intézkedések végrehajtásának határidejét.

A benyújtott hiánypótlásból megállapítható, hogy a kedvezőtlen zajhatások csökkentése érdekében a hűtőtornyok fordulatszámának felső korlátjának szabályozását tervezik. Ezen fordulatszám értékek a hűtőtornyok telepítése során validálásra kerülnek úgy, hogy a hűtőtornyok próbajáratása során zajvédelmi méréseket végeznek, majd ezt követően rendszeresen validálásra kerülnek. A ventilátorok állapotát a rendszer naplózza. A naplók tartalmazzák többek között a ventilátorsebességet, a riasztásokat és az üzemállapotot. Az adatok megőrzési ideje a belső memóriától és a beállítástól függően legfeljebb 26 hét. A maximális fordulatszámot a berendezés gyártójának szakembere rögzíti a hűtőtornyok vezérlőegységén. Ennek módosításához a hűtőtornyok üzemeltetőjének nincs jogosultsága. A fordulatszám úgy lesz szabályozva, hogy minden nap 06-22, illetve 22-06 óra közötti időszak végén üzemelési állapotot (fordulatszám) vált. A gyártó heti rendszerességgel üzemeltetői monitoring feladatot határozott meg a zajkibocsátás értékek kontrolálása és az üzembiztonság érdekében. A beállítások megfelelőségének folyamatos ellenőrzése az alaphatározat 3.4.14. pontja szerinti zajmonitoring rendszer üzemeltetésével történik. A folyamatos zajmérő állomás értesítést küld, ha a telephelyen belül olyan zajterhelés alakul ki, amely a védendő létesítményeknél határérték túllépést okozhat. Figyelemmel arra, hogy a fent leírtak alapján a hűtőtornyoknak, mint domináns zajforrásoknak meghatározó szerepe van a telephely zajkibocsátásában, így a zajkibocsátási határértékek teljesülésében, a környezetvédelmi hatóság a ZajR. 3. § (3) bekezdése, 10. § (4a) bekezdés a) pont ad) és ae) alpontjai, 33./A. § (1) bekezdése, 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 5. g) pontja, a Khvr. 1. § (8) bekezdése, a 20. § (4) bekezdése értelmében, valamint a szakértő által leírtakat szem előtt tartva a hűtőtornyokra vonatkozóan zajcsökkentő intézkedések, korlátozások bevezetését, jelentési kötelezettségének teljesítését és szükség esetén a környezetvédelmi hatóság tájékoztatását írta elő a zajforrások üzemeltetésére vonatkozóan az alaphatározat 3.4.19. pontját kiegészítő rendelkezésekben.

A ZajR. 10. § (4a) bekezdés b) pont ba) alpontjai alapján a zajkibocsátási határértéket megállapító határozatnak az indoklásban kell tartalmaznia a zajforrás hatásterületén található védendő területek településrendezési terv szerinti besorolását. A benyújtott hatástanulmányból és a hiánypótlásból, valamint az eING rendszerből, Debrecen Megyei Jogú Város és Mikepércs Község szabályozási tervéből megállapítható, hogy a zajszerponti hatásterületen – a ZajR. 10. § (4a) bekezdés b) pont ba) alpont értelmében – „Lke” besorolású kertvárosias lakóterületek, „Lk” besorolású kisvárosias lakóterületek és „Z” besorolású zöldterületek találhatóak, amelyek ingatlanonként is ismertetésre kerültek az alaphatározat 3.4.19. pontjában és az alaphatározatot módosító rendelkezésben. Az „Má” besorolású általános mezőgazdasági területek, a „Köa” besorolású közlekedési területek és a „Gá” besorolású gazdasági területek azon része, ahol védendő épület nem található, a ZajR. 2. § p) pontja alapján nem tekinthetőek zajtól védendő területnek.

A ZajR. 10. § (4a) bekezdés b) pont bb) alpontjai alapján a zajkibocsátási határértéket megállapító határozatnak az indoklásban kell tartalmaznia a zajforrás hatásterületén elhelyezkedő épületek építményjegyzék szerinti besorolását. A rendelkezésre álló adatok és az Építményjegyzékről szóló 9006/1999. (SK 5.) KSH közlemény alapján megállapítható, hogy a hatásterületen található védendő épületek építményjegyzék szerinti besorolása: 1110 – egylakásos lakóépület, valamint 2412 – egyéb sport és üdülési célú építmények. Az egyes beépítetlen ingatlanokon létesítendő épületek építményjegyzék szerinti besorolása jelenleg pontosan még nem ismert.

A kérelmező a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 1. számú melléklet 4.2 és 10. pontjai szerinti 101.250 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette a zajkibocsátási határértékek módosítása érdekében.

A fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság a ZajR. 4. § (3) bekezdésben foglalt jogkörében, a ZajR. 10. § (4) és (4a) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A zajkibocsátási

határértékeket a Khvr. 20. § (4) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyre vonatkozó határozatában (annak módosításában) határozta meg.

LIII.

A benyújtott hiánypótlás 20. pontjában leírtak alapján a hűtőtorony üzemeltetési és karbantartási útmutatója általános feladatokat határoz meg üzemeltetési monitoring és karbantartás tekintetében, melyek az alaphatározatban rögzített zajvédelmi monitoringon túl elősegítik az üzemeltetés zajvédelmi megfelelőségét. A fentiekben túlmenően, speciális követelményként, a gyártó heti rendszerességű üzemeltetői monitoring feladatot határozott meg a zajkibocsátás kontrollálása és az üzembiztonság érdekében. A leírtak alapján heti rendszerességű ellenőrzések alkalmával ellenőrizni kell a szokatlan zajokat, az abnormális rezgést is, amelyre figyelemmel a Khvr. 11. melléklet 4. pont aa) és e) alpontjai, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. §-a értelmében a környezetvédelmi hatóság előírást tett az alaphatározat 3.4.16. pontját módosító rendelkezésbe.

A hatástanulmányban és a hiánypótlásban foglaltak alapján megállapítható, hogy a vonatkozó jogszabályokban, valamint a rendelkező részben előírt feltételek betartása esetén a zaj- és rezgés elleni védelem érdekében biztosítottak a megelőző intézkedések és a megfelelő monitoring.

Zaj- és rezgés elleni védelmi szempontból az alaphatározat módosítását illetően kizáró ok nem áll fenn.

Az alaphatározatban meghatározott, jelen módosítással nem érintett, zaj- és rezgés elleni védelem fejezetben előírtakat a környezetvédelmi hatóság változatlan formában fenntartja.

Természet- és tájvédelem

LIV.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály HB/17-TVO/01742-2/2025 ügyiratszámú feljegyzésének indokolása az alábbi:

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 5. pont a), b) és c) alpontjai alapján a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a természetvédelmi hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása; a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

Az engedélyezett tevékenységgel érintett Debrecen 0495/267, 0489/32 hrsz.-ú ingatlanok nem minősülnek országos vagy helyi jelentőségű védett természet területnek, nem képezik a Natura 2000 hálózat vagy az Ökológiai Hálózat részét.

A 2025. augusztus 27-én megküldésre került hiánypótlási dokumentációban (01_CATL_HP1_25_0827_FOANYAG_M02.pdf 40-41. oldalán) rögzítésre kerül, hogy élővilágvédelmi szempontból közvetlen hatásterületnek tekintendő a beruházási terület minden olyan része, amelyet a tevékenységgel kapcsolatos munkálatok fizikailag érintenek, közvetett hatásterületnek pedig – tekintettel arra, hogy a különböző fajok egyedei eltérően reagálnak a hatásokra – a felszíni vizekre, a talajra és földtani közegre, a levegőre gyakorolt hatások hatásterülete, valamint a zajvédelmi hatásterület lett alapul véve.

Ugyanezen dokumentációban rögzítésre kerül, hogy tájvédelmi szempontból a közvetlen hatásterület megegyezik a beruházás által közvetlen igénybevétellel érintett területtel, továbbá azon tájrészletekkel, ahol a beruházással érintett tájelemcsoport a vizsgált tájrészletben uralkodó hatású, látványos. A közvetlen hatásterületen belül a meglévő és tervezett tájelemek a takarást nem, vagy csak csekély mértékben biztosítanak. A tájképvédelmi közvetett hatásterületen a beruházással érintett tájelemcsoport a vizsgált tájrészletben már nem uralkodó hatású, nem látványos. A meglévő és tervezett tájelemek a takarást teljes egészében vagy részlegesen biztosítják. A tájképi hatásterület lehatárolásánál elsődlegesen a közösségi használatú, frekvenciált nézőpontokból való rálátást kell alapul venni, azaz a láthatóságot pl. közutak, lakott területek, túraútvonalak irányából szükséges meghatározni. Ennek alapján a tájképi hatásterület tehát a vizuális hatásterület közösségi területeire szűkített terület. Ennek értelmében a tájképi hatásterület a vizuális hatásterülethez képest a valóságban eltérő lehet, kisebb területet érinthet. E kettő vezérfonal alapján került meghatározásra a közvetett hatásterület tájképvédelmi szempontból.

Növényvilág, élőhelyek értékelése a beruházási helyszínen és környezetében

A hatástanulmány „9.1.6.1.1. Területhasználattal érintett életközösségek” című fejezetében foglaltak alapján megállapítható, hogy az érintett területeken az eredeti F2 (Szikes rétek), OB (Jellegtelen üde gyepek), OC (Jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyepek és magaskórósok) és T1 (Egyéves, nagyüzemi szántóföldi kultúrák) élőhelyek a létesítés során az Á-NÉR 2011 (Általános Nemzeti Élőhelyosztályozási Rendszer) szerinti U4 – Telephelyek, roncssterületek élőhely kategóriába váltottak át, melynek természetes állapota teljesen leromlott és melyen az eredeti vegetáció már nem ismerhető fel. A tevékenységgel közvetlenül érintett és az azt határoló ingatlanokon tűrőképes, a szélsőséges ökológiai viszonyokhoz alkalmazkodott növénytársulások találhatók, melyeket igénytelen, közönségesnek mondható növényfajok alkotnak. Az érintett ingatlanok területén spontán megtelepedett kommersz, közönséges, jellegtelen növények és telepített fásszárú fa- és cserjefajok találhatók. A telephelyet ipari építmények és technológiai létesítmények, nagy, burkolt felületek (főleg beton, aszfalt) jellemzik és ezeken a területeken a biológiai aktivitás nincs. Az ipari célra nem hasznosuló felületeket félintenzíven fenntartott, a gyomosodás megakadályozása érdekében rendszeresen (évente min. háromszor) nyírt, öntözés nélküli gyepfelület borítja. Ezeken a zöldterületeken valósul meg a növénykiültetés is. Természetes, természetközeli („4” vagy „5” természetességi értékű) vegetáció sem a vizsgált területen, sem annak környezetében (szomszédos területeken) nem található.

A természetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján megállapítható, hogy a beruházás természetvédelmi szempontból értékes növényfajok egyedeit, állományát nem érinti, a tervezési területen és annak környezetében található élőhelyeken elsősorban közönséges növényfajok egyedei alkotta társulások figyelhetők meg. A hatástanulmány 97. táblázatában foglalt biotikai adatokban szereplő védett kiskécskű aszat (*Cirsium brachycephalum*; t.é.: 5.000- Ft) és sópusztai magyar moha (*Enthostodon hungaricus*; t.é.: 10.000- Ft) egyedét, állományát a vizsgált tevékenység nem érinti. Az előbbieken említett védett növényfajok előfordulására vonatkozó biotikai adatok 2012-ből, 2014-ből és 2015-ből származnak, az érintett fajok állományának, egyedeinek jelenléte a későbbi években, az ipari park kijelölésére, kialakítására vonatkozó eljárások során (melyek a területhasználat megkezdése előtt történtek) nem került rögzítésre, a természetvédelmi szempontú vizsgálatok során nem kerültek elő a területekről.

Állatvilág értékelése a beruházási helyszínen

A természetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk, valamint a hatástanulmány „9.1.6.1.1. Területhasználattal érintett életközösségek” című fejezetében és a benyújtott hiánypótlás 30. pontjában foglaltak alapján és általánosságban is megállapítható, hogy az ipari területeken – azok élőhelyi adottságaiból adódóan – kis fajszámú, elsősorban urbanizálódott, az emberi jelenlétből, tevékenységből eredő zavaró hatásokat toleráló állatfajok egyedei jelennek meg, fordulnak elő. Az ipari célra nem hasznosuló, épületek, építmények által nem foglalt felületeket félintenzíven fenntartott, a gyomosodás megakadályozása érdekében rendszeresen (évente min. háromszor) nyírt, öntözés nélküli fajszegény gyepterület borítja. Az üzemeltetés során végzett parkosítások, fásítások telepítése során kialakuló másodlagos élőhelyek, valamint a megvalósult épületek homlokzati elemei nyújthatnak élőhelyet az élővilág számára.

A hatástanulmány „9.1.6.1.1. Területhasználattal érintett életközösségek” című fejezetének és a benyújtott hiánypótlás 30. pontjának állatvilágra vonatkozó megállapításai szerint az alacsonyabb rendű állatok (gerinctelenek) közül ritka vagy védett fajok nagy létszámú, jelentős méretű populációinak előfordulása a nem természetközeli élőhelyek miatt nem valószínűsíthető. A növényzettel fedett részekben számtalan ízeltlábú állat telepszik meg, elsősorban gyakori, kommersz fajok, lepkék, kétszárnyúak, egyenesszárnyúak, legyek, bogarak, pókok stb. fordulnak elő. Halak és kétélűek számára alkalmas élőhely a bérelt és a saját tulajdonú telephelyrész területén belül nincs. A hüllők közül a zöldterületeken, gyepeken a zöld gyík (*Lacerta viridis*; t.é.: 25.000- Ft), az épületek, építmények területén a fali gyík (*Podarcis muralis*; t.é.: 25.000- Ft) előfordulása lehetséges, de jelentős állományuk nem alakult, nem alakul ki. Védett fészkelő és a területen rendszeresen táplálkozó madárfajokat nem észleltek. Jelentős zajhatásokra esetlegesen érzékeny fokozottan védett, nagy testű madarak (pl. fekete gólya, ragadozók, baglyok stb.) a rendelkezésre álló információk szerint az üzem közvetlen környezetében nem fészkelnek. A hatástanulmány 97. táblázatában foglalt biotikai adatokban szereplő fokozottan védett szalakóta (*Coracias garrulus*; t.é.: 500.000- Ft), vándorsólyom (*Falco peregrinus*; t.é.: 500.000- Ft) előfordulása csupán eseti, alkalmi, vonuló, kóborló példányokra vonatkozhat, a két madárfaj egyedeinek fészkelése vagy rendszeres táplálkozása az üzemi területen belül nem ismert, nem feltételezhető. Az Déli Ipari Parkot kelet felől határoló árokban és környékén, a vizsgált üzemi területtől min. 600 méterre a fokozottan védett nagy kócsag (*Egretta alba*; t.é.: 100.000- Ft) és kis kócsag (*Egretta garzetta*; t.é.: 250.000- Ft), illetve a fekete gólya (*Ciconia nigra*; t.é.: 500.000- Ft) madárfajok előfordulása ismert, annak ellenére, hogy a környezetükben az üzemi tevékenység és a közlekedés már meglévő tevékenységként jelen van. A beruházási területen védett, fokozottan védett emlősfajok egyedeinek előfordulása a számukra megfelelő élőhelyek hiányában nem valószínűsíthető. Az érintett ingatlanok területe körbekerített, nagytestű emlősfajok bejutása kizárható. Kistestű fajok egyedei megjelenhetnek a területeken, azonban jelentős állományuk kialakulása nem feltételezhető.

A növény- és állatvilág, valamint az élőhelyek vonatkozásában a fentebbiek és a hatástanulmány „9.1.6. Élővilág” című fejezetében és a hiánypótlásban foglaltak alapján elmondható, hogy a területeken korábban megtalálható – többségében szántóföldi kultúrák – eredeti élőhelyek megváltozása megtörtént, az üzemeltetés során kialakuló másodlagos élőhelyek jelenthetnek majd élőhelyet az élővilág számára. A területen az emberi jelenlétből, tevékenységből eredő zavaró hatásokat toleráló, az abból eredő lehetőségeket, előnyöket (pl. homlokzati elemeken fészkelőhelyek, új táplálkozóhelyek) kihasználó állatfajok egyedeinek előfordulása valószínűsíthető, melyek között védett fajok (pl. fekete rigó (*Turdus merula*; t.é.: 25.000- Ft), házi rozsdafarkú (*Phoenicurus ochruros*; t.é.: 25.000- Ft) egyedei is előfordulhatnak. Összességében megállapítható, hogy a – a módosítás alapját képező - beruházás - annak figyelembevételével, hogy a technológiai jellegű fejlesztés, ami főként a telephely meglévő épületeiben valósul meg – természetvédelmi szempontból értékes élőhelyet nem érint, a telephely területére korlátozódik, védendő természeti értéket nem veszélyeztet, esetleges pusztulását nem okozza. A beruházási területen, valamint annak közvetlen környezetében olyan természetvédelmi szempontból értékes, védett faj egyedének, állományának, élőhelyének

előfordulása nem ismert, olyan védendő hatásviselő nem került azonosításra, melyet a tevékenységből adódó hatások zavaróan vagy károsan érintenének.

A hatástanulmány „9.3.6. Élővilág” című fejezetében és a hiánypótlásban foglaltak szerint a létesítmény üzemeltetése – a „9.1.6.1.1. Területhasználattal érintett életközösségek” elnevezésű fejezetben rögzítetteknek megfelelően - nincs jelentős hatással az élővilág elemeire, azok újra használhatják/használják majd a területen kialakult zöldfelületeket, másodlagos élőhelyeket. Továbbá a kialakított fásítások, növénytelepítések tájképvédelmi és tájökölógiai szempontból is előnyösnek mondhatóak.

A fényszennyezés zavaró hatást fejthet ki elsősorban a madarakra és a rovarfajok egyedeire, azonban az a területen jelenleg is jelen van az ipari terület mivolta okán, továbbá Debrecen és Mikepércs városának közelsége is számottevő fényszennyezéssel jár a vizsgált terület vonatkozásában. Debrecen fénykúpulája jelenleg is elég nagy kiterjedésű, azt nem befolyásolja a tárgyi beruházás megvalósítása és üzemeltetése, hatásviselő, természetvédelmi szempontból értékes állatfajok egyedét, állományát nem érinti.

A létesítmény kültéri éjszakai ki/megvilágítása az alaphatározatban foglaltaknak megfelelően, fényszennyezést mérséklő, megakadályozó műszaki megoldások alkalmazásával történik, mind az élővilág védelme érdekében, mind tájesztétikai szempontból.

A beruházási helyszín környezetében, attól déli és nyugati irányban is találhatóak a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának részét képező ingatlanok, azonban azok funkciójában - miszerint az ökológiai hálózathoz tartozó egyéb élőhelyek – magterületek, puffterületek – közötti biológiai kapcsolatokat biztosítják – nem okoz változást a beruházás megvalósítása, azt nem befolyásolja. A vizsgált helyszín ezektől távolabb, közúti létesítménnyel elválasztott, ipari parki területen található.

A Debrecen 0495/267 hrsz.-ú ingatlanon telephelyen belül a talajvíz magasságának szabályozására és elvezetésére talajvíz drénrendszer került kiépítésre.

A hatástanulmány „9.1.2.10. Telephely talajvízszintjének stabilizálása” című fejezetében és a hiánypótlás 60. pontjában meghatározottak szerint, a vízkeretirányelv célkitűzéseinek való megfelelést összefoglaló 47. táblázatban foglaltak és a talajvízszint stabilizálás hatására kialakuló maximális depressziókat szemléltető 30. ábra alapján megállapítható, hogy a Debrecen 0495/267 hrsz.-ú ingatlanon található beruházáshoz kapcsolódó drénrendszer üzemelése és az összegyűlekező vizek felszíni befogadóba történő bevezetése a környező területek vízháztartására, azok élőhelyeire nem gyakorol jelentős hatást, nem módosítja/befolyásolja értékelhető mértékben az érintett felszíni és felszín alatti víz biológiai, fizikai-kémiai minőségi elemek alapján történő állapotminősítésének eredményeit. A tevékenység a felszíni, felszín alatti vizek állapotának romlását nem okozza és nem veszélyezteti egy víztest jó állapotának, jó ökológiai potenciáljának és jó kémiai állapotának megtartását/elérését az irányelvben meghatározott időpontig (2027.év). A tevékenység a vízi és vizes élőhelyek állapotának romlását nem okozza az állapotok javítását célzó intézkedésekkel nem ellentétes. Összességében megállapítható, hogy a kialakításra került talajvíz drénrendszer – ami csak magasabb talajvízszint esetén, időszakosan gondoskodik a többlet víz elvezetéséről – üzemeltetéséből adódó hatások, az előbbieken hivatkozott 30. ábra figyelembevételével, nem érintik a CATL üzemi épületétől déli irányban, a 481-es főút túl oldalán fekvő élőhelyek területét, azok állapotromlását nem eredményezi.

A drénrendszer működtetésével ivóvízbázis-védelmi célprogramba bevont felszín alatti, valamint az ivóvíz ellátási célú felszíni vízhasználatok veszélyeztetése nem történik.

A hatástanulmány „11.2. KÖRNYEZET-EGÉSZSÉGÜGYI HATÁSOK, HATÁSTERÜLET HASZNÁLHATÓSÁGÁNAK VÁLTOZÁSA” című fejezetének „Talaj-, talajvíz szempontú környezet-egészségügyi hatások” megnevezésű bekezdésében foglaltak szerint „a tevékenységgel szembeni elvárás, hogy a technológiai, illetve a technológiáknak helyt adó létesítmények, épületek kizárják, hogy a tevékenység során felhasznált anyagok a talajba- és talajvízbe jussanak.” Továbbá rögzítésre kerül, hogy az épületek, létesítmények és berendezések jó műszaki állapotáról a jogszabályokban és a kiadásra kerülő engedélyekben szerinti előírások szerint (műszaki felülvizsgálatok, nyomáspróbák, üzemi próbák) gondoskodnak, melynek igazolására a telephelyen talaj/földtani közeg és talajvíz monitoring rendszer üzemeltetése valósul meg.

Ezen okoknál fogva a tevékenységből nem származhat olyan talajba és talajvízbe jutó hatás, amely környezet-egészségügyi hatásokkal jár.

A természetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján megállapítható, hogy a beruházás üzemeltetése nem okozza a talaj élővilágának károsodását, veszélyeztetését sem a vizsgált területen, sem annak környezetében.

A telephely csapadékvíz elvezetése a hatástanulmány „9.1.2.11. A csapadékvízrendszer bemutatása” című fejezetében foglaltak alapján a Debrecen 0495/267 hrsz.-ú ingatlanon található telephely területén „a csapadékvizeket tervezetten zárt hálózatokon vezetik a záportárolóba, ahonnan nyomás alatt jut az ipari park megépítendő belső csapadékvíz elvezető hálózatába. Azon csapadékvizeket, melyek olajjal szennyeződhetnek, olajfogókon keresztül kerülnek bevezetésre a záportárolókba. A telephelyen 15 db különböző kapacitású olajfogó létesítése tervezett.” Az ingatlan területén 4 db záportároló létesül zárt kivitelben, a tervezett zöldfelületek alatt. A Debrecen 0489/32 hrsz.-ú ingatlanon található, bérelt telephelyen zárt csapadécszarnákat és sávós víznyelőket üzemeltetnek. Az így összegyűjtött csapadékvizek az ingatlanon belül zárt, vízzáró fólia szigetelésű tározó árkokban kerülnek elhelyezésre. A csarnoképület tetőfelületéről a ráhulló csapadékvizek vákuumos rendszeren kerülnek levezetésre. A levezetési ponttól gravitációs csatornákon keresztül kerülnek továbbításra a belső csapadékvíz gyűjtő vízzáróan szigetelt medencékbe. A személygépkocsi és kamion parkolók vizeit a tengelyben épült csatornával és víznyelő fedlappal ellátott tisztítóakknákkal vezetik el. A csapadékvizeket 3 db AQUAFIX típusú olajfogókon keresztül vezetik, mielőtt a záportárolóban jutnának. A csapadékvizek ideiglenes befogadója a 3 db zárt záportároló. A telekhatáron kívüli csapadékvíz elvezető csatornába átemelő segítségével jut a telephely csapadékvize. Parkolók közelében kiépített olajfogókon kívül közvetlenül az átemelő elé is beépítésre került egy Hauraton AF SK50 típ. olajfogó.

A telephelyek területén összegyűjtésre kerülő csapadékvíz a korábban külön környezeti hatásvizsgálati eljárás – amely a HB/17-JHNY/00686-33/2022 iktatószámú határozattal lezárásra került - keretében engedélyezésre került, Debrecen Déli Gazdasági Övezet területének infrastruktúrális fejlesztéséhez kapcsolódó, annak részét képező csapadékvíz elvezető hálózatba, rendszerbe kerül bevezetésre. Ezen oknál fogva a vizsgált területről történő csapadékvíz elvezetés környező élőhelyekre gyakorolt hatásainak vizsgálata – tekintettel arra a tényre, hogy az egy komplexebb és nagyobb rendszer eleme és egy-egy beruházás csapadékvíz elvezetéséből származó hatásai, hatásterületei külön-külön nem kiszámolhatóak – nem lehetséges, az csak az ipari park területén meglévő, megvalósuló beruházások egy egységként történő vizsgálatával történhet meg. Ez a vizsgálat a korábban – az ipari park teljes egészének vonatkozásában - lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében megtörtént. Az ipari park területéről a csapadékvíz déli irányban, a természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyek irányába történik a Mikepércs közigazgatási területén található felhagyott tórendszerbe. Az elvezetés és a tórendszerben történő vízvisszatartás többlet vízmennyiséget jelent/jelenthet a befogadó vízfolyások és a befogadó tórendszer esetében, melynek okán azok állapotának javulása várható, azonban ez a teljes ipari park csapadékvíz elvezetése kapcsán jelenthető ki.

A természetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk az érintett ingatlanok területéről történő csapadékvíz elvezetés nem okozza a környező területek – melyek elsősorban az ipari park területén

található célterületek - állapotának, élőhelyeinek romlását, az érintett és a környező földrészek további szárazodását nem eredményezi.

Tájvédelem

A hatástanulmány „9.1.7. Épített környezet” című fejezetében és a hiánypótlás 32. pontjában foglaltak alapján a tájvédelmi vizsgálat során a bérelt és saját tulajdonú telephelyrész, valamint annak környezetét vizsgálták a telephely határától mért 2 km-es távolságon belül. A tájvizsgálat és a helyszíni bejárások során megállapították, hogy nagyobb távolságból az üzem a vizsgált tájrészletben a takaró tájelemek (növényzet, domborzat, építmények stb.) látványt korlátozó hatása miatt nem, vagy csak elhanyagolható mértékben (pl. tájelemek jelentős takarásában vagy csak egy kis része stb.) látszik, a tájképben látható tájelemként a vizsgált távolságból már nem, vagy csupán elhanyagolhatóan kis területekről jelenik meg.

A hatástanulmány „9.1.7.4. A vizsgált táj esztétikai minősítése” című fejezetében és a hiánypótlás 32. pontjában foglaltak alapján többek között az alábbiak állapíthatók meg. A vizsgált bérelt és saját tulajdonú telephelyrész Debrecen Megyei Jogú Város közigazgatási területén, a déli településszélen, jelenleg mezőgazdasági rendeltetésű, de kijelölt ipari park területén, közlekedési pályák (47. és 481. sz. közutak, vasútvonal, mellékutak), mezőgazdasági-, illetve ipari-gazdasági területek közelében, azaz többféle használatú tájrészletben helyezkedik el. Debrecen lakott területei keletre min. 730 m-re, a város központja északi irányba csaknem hét km-re fekszik. Mikepércs lakott területei jellemzően dél-keletre, legközelebb 1,38 km-re találhatók. A nagy távolság és a látványt akadályozó tájelemek (főként növényzet és épületek) miatt a lakott területek felől jelentős látványkapcsolat nincs.

A tájrészletben a közlekedési tájhasználat domináns szerepű. A terület egyaránt érintett légi, vasúti és közúti közlekedéssel. A debreceni nemzetközi repülőtér főépülete észak felé mintegy 2,3 km-re található, kifutópályájának legközelebbi pontja mintegy 1,5 km. A Budapest felé vezető villamosított vasúti pálya legközelebbi távolsága észak-nyugat felé mintegy 4 km. A beruházási területet nyugat felől közvetlenül határolja a Derecske és Nagykereki felé vezető egypályás, nem villamosított vasútvonal, melyen helyi és regionális vasúti forgalom zajlik. A vasútvonalat a 481. sz. közút felüljáróval keresztezi. Az előzőeknél jelentősebb a vizsgált tájrészlet közúti hálózata, ugyanis a terület az M35 jelű autópálya és a Debrecen a dél-alföldi régióval (Szegeddel) összekötő 47. sz. főút között terül el, a Debrecen délről elkerülő és a két említett főutat összekötő 481. jelű közút mellett.

A térség domináns tájhasználat a szántóföldi művelés és a gyephasználat (kaszálás, legeltetés egyaránt). A vizsgált beruházási helyszín környezetében is (attól déli irányban) meghatározó tájhasználat. Csapadékos időben jellemzőek a belvízfoltok, bár az utóbbi aszályos években inkább a gyepek kiszáradása jellemző. A beruházási területen is lesz gyephasznosítás az üzem zöldfelületeinek egy részén. Az ipari/gazdasági tájhasznosítás a vizsgált tájrészletben – a településszéli helyzet és a jó közlekedési adottságok miatt – domináns. A vizsgált területtől észak és kelet felé kijelölt ipari park területén már számos ingatlant használnak ipari-gazdasági célokra vagy éppen ezek kiépítése zajlik. A vizsgált beruházás is a terület ipari hasznosítását célozza meg.

A tájkaraktert kedvezőtlenül befolyásoló tájképi elemek a vizsgált területen a légvezetékek a tartóoszlopokkal; a nagyüzemi szántók; nem kellően fásított iparterületek építményekkel, nagy burkolt felületekkel, a hozzájuk vezető utakkal; széles, aszfaltozott felületű utak a csatlakozó építményekkel (szegély, árok stb.). A tájképi jellegzetességek közül a vizsgált területen a tájképet kedvezőtlenül befolyásoló elemek vannak túlsúlyban.

A tájszerkezetet a vizsgált létesítmény befolyásolja, mivel kijelölt ipari-gazdasági övezetben nagy felületű iparterületet valósítanak meg. Jelentős változás azonban nem prognosztizálható, mivel a tájkaraktert – a mezőgazdasági és közlekedési hasznosítás mellett – már évek-évtizedek óta az ipari-gazdasági és közlekedési területek határozzák meg.

A beruházási helyszín környezetében több egyedi tájérték is megtalálható (pl. Debrecen_029 azonosítójú „Nagy kiterjedésű szikes legelő”, Debrecen_026 azonosítójú „Lőszlegelő és sziki gyepek mozaikja”, Debrecen_025 azonosítójú „Nagykiterjedésű gyepek”), azonban olyan egyedi tájérték – mely kiemelkedik a felszínből és magas -, melynek tájképi szempontból vagy megjelenésben konkurens lehetne az ipari területen és környezetben meglévő ipari létesítmény, nem található az üzemi területen vagy annak környezetében.

A természetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk, valamint a hatástanulmányban foglaltak alapján a beruházás kapcsán – tekintettel arra, hogy az ipari parki területen, már meglévő/kialakítás alatt álló ipari létesítmények mellett, meglévő közlekedési infrastruktúrához és energetikai hálózathoz tartozó építményekkel terhelt tájrészletben, tájhasználati szempontból kultúrtájban valósul meg – tájképvédelmi szempontból jelentős hatások nem feltételezhetők.

Indokolás a rendelkező rész LIV. pontjában foglaltakhoz

Az alaphatározat 3.5.12. pontjában fényszennyezés mérséklése érdekében tett előírások fenntartása továbbra is indokolt, azonban annak módosítása - a hivatkozott jogszabályhelyek esetében - jogszabályváltozás miatt szükséges.

A TÉKA 5. §-ának 39. pontja értelmében a fényszennyezés olyan mesterséges zavaró fény, ami a horizont fölé vagy nem kizárólag a megvilágítandó felületre és annak irányába, illetve nem a megfelelő időszakban világít, ezzel káprázást, az égbolt mesterséges fénylését vagy káros élettani és környezeti hatást okoz, beleértve az élővilágra gyakorolt negatív hatásokat is

A TÉKA 75. § (2) bekezdésének c) és d) pontja alapján az építmény megvilágítását, a köz- és díszvilágítást, a fényreklámot és a hirdetőberendezést úgy kell elhelyezni és kialakítani, hogy a fényhatás az emberi egészséget és a környezetet ne károsítsa és fényszennyezést ne okozzon.

Az alaphatározatban meghatározott, jelen módosítással nem érintett, természet- és tájvédelem fejezetben előírtakat a természetvédelmi hatóság változatlan formában fenntartja.

A természetvédelmi hatóság a rendelkezésére álló információk, a benyújtott hatástanulmányban és a 2025. augusztus 27-én megküldésre került hiánypótlási dokumentációban foglaltak alapján megállapítja, hogy az egységes környezethasználati engedély módosítása érdekében kérelemre indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás kapcsán természet- és tájvédelmi szempontból új feltétel előírása nem szükséges, a tevékenység az alaphatározatban foglalt előírások betartása és jelen szakkérdésben adott állásfoglalásban kért módosítás mellett végezhető, annak kapcsán természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

A természetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A természetvédelmi hatóság az eljárás során a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 5. pontja és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás (a továbbiakban: 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás) alapján működött közre.

További elérhető legjobb technika (a továbbiakban: BAT) követelmények

LV.

Indokolás az alaphatározat rendelkező rész 3.6.2. pontjának törléséhez

Az alaphatározat 3.6.1. és a 3.6.2. pontjaiban rögzített rendelkezések a BAT 20. c) pont teljesülése érdekében kerültek előírásra. A 3.6.1. pontban rögzített előírás szerint az engedélyes vállalta, hogy a katód bevonatolása során használt vízgőzt a cella gyártócsarnokban telepített hőcserélő alkalmazásával kondenzáltatják és a 3.6.2. pontban rögzített előírás szerint vállalta, hogy az NMP vákuumdesztilláció során fűtésre használt gőzt több hőcserélőn keresztül vezetve kondenzáltatják és a kondenzáltatott vizet a gőzkazánokhoz vezetik. A BAT 20. c) pontjának való megfelelést a rendelkező rész 3.6.1. vagy 3.6.2. pontjában rögzített előírás szerint alkalmazott technika bármelyike igazolja.

A hatástanulmány szerint az NMP vákuumdesztillációját a telephelyen nem fogják végezni. Az NMP-víz elegyből az NMP visszanyerését külső hulladékhasznosító bevonásával valósítják meg. A BAT-következtetések BAT 22. pontjában az ártalmatlanításra továbbított hulladék mennyiségének csökkentése érdekében alkalmazható c) alpont szerinti technika, vagyis a folyékony hulladékból oldószerek visszanyerése/újrafeldolgozása technika mind a telephelyen, mind az azon kívül végzett desztillálást alkalmazható technikának fogadja el.

A 3.6.2. pontban rögzített rendelkezés törlésével a vízfogyasztás és a vizes folyamatokból származó szennyvízképződés csökkentése érdekében alkalmazandó BAT 20. c) pontnak való megfelelés továbbra is fennáll, hiszen az alaphatározat 3.6.1. pontjában rögzített követelmény továbbra is igazolt a hatástanulmányban foglaltak szerint és azt a környezetvédelmi hatóság jelen eljárás során változatlan formában fenntartja.

Közegészségügy

LVI.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete 3. pontja alapján közegészségügyi szakkérdésben bevonandó Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt és a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya jelen egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló összevont eljáráshoz adott HB/01-NEO/00652-7/2025 ügyiratszámú feljegyzésében megállapította, hogy közegészségügyi szempontból feltétel előírása és kikötés megtétele nem szükséges.

Ezt követően ismételt szakkérdésben történő megkeresés céljából megküldésre került a meghatalmazott által beküldött hiánypótlási felhívás. A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a megküldött HB/01-NEO/00652-9/2025 ügyiratszámú feljegyzésében a 2025. augusztus 5-én kiadott HB/01-NEO/00652-7/2025 ügyiratszámú feljegyzésében foglaltakat változatlan formában fenntartotta.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Debrecen Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya jelen egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló összevont eljáráshoz adott HB/03-NEO/03679-3/2025 ügyiratszámú feljegyzésében megállapította, hogy közegészségügyi szempontból feltétel előírása és kikötés megtétele nem szükséges.

Ezt követően ismételt szakkérdésben történő megkeresés céljából megküldésre került a meghatalmazott által beküldött hiánypótlási felhívás. A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a megküldött HB/03-NEO/03679/2025 ügyiratszámú feljegyzésében a 2025. augusztus 6-án kiadott HB/03-NEO/03679-3/2025 ügyiratszámú feljegyzésében foglaltakat változatlan formában fenntartotta.

Talajvédelem

LVII.

A környezetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában megkereste a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete 6. pontja alapján talajvédelmi szakkérdésben bevonandó Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt. A megkeresett szerv HB/15-NTO/03154-7/2025 ügyiratszámú feljegyzésének indokolása az alábbi.

A hatásvizsgálati dokumentációból megállapítható, hogy a Debrecen 0495/267 és 0489/32 hrsz.-on üzemelő akkumulátor gyártó üzem kivettként nyilvántartott területen található, termőföldek mellett.

A beruházó a korábbi szakkérdést vizsgálatunkban előírt feltételek közül a humuszméntésre vonatkozó talajvédelmi előírásokat betartotta, a mentett humusszal elszámolt a talajvédelmi hatóság felé, illetve a talajvédelmi járulékot is megfizette, valamint az engedélyben előírt földtani közegre vonatkozó monitoring rendszert kiépítette. Figyelembe véve azonban, hogy a beruházás használatbavételi engedéllyel még nem rendelkezik, kivitelezési fázisban van, indokolt az alaphatározatban előírt feltételek tovább fenntartása és a rendelkező részben az üzemeltetéshez előírt rendelkezés rögzítése.

Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz készült dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, az abban leírtak betartása mellett az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedély kiadható.

A talajvédelmi hatóság a szakkérdés vizsgálata során az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3.A 2/33.) által 2025. július 23. napján készített környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációt, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (3) bekezdés előírását vette figyelembe.

A talajvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás alapján működött közre.

Kulturális örökség védelme

LVIII.

A környezetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában megkereste a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete 4. pontja alapján a kulturális örökségvédelmi szakkérdésbe bevonandó Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.-et. A megkeresett szerv HB/19-ÉPO-1/01847-6/2025 ügyiratszámú feljegyzésének indokolása az alábbi.

Az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár Honvéd u. 3/A.) által benyújtott, 2025. július 23-án készített környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati

engedélyezési dokumentáció és az örökségvédelmi hatósági nyilvántartás adatainak összevetése alapján megállapításra került, hogy az engedélyezés tárgyául szolgáló ingatlanok régészeti lelőhelyeken (azonosító: 91103, 91101, 96873, 96875, 96881, 98871, 100099, 51181, 51182, 51183, 58708, 98875), régészeti érdekű területen találhatóak. A beruházással érintett ingatlanok nemzeti emlékhelynek minősülő műemlék építményt, nemzeti emlékhelynek minősülő műemlék építmény telkét, vagy nemzeti emlékhelynek minősülő műemlék ingatlant nem érintenek.

Tárgyi beruházás Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, továbbá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 20. pontja szerint nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 7. § 29. pontja alapján régészeti érdekű terület valamennyi terület, természetes vagy mesterséges üreg és a vízmedrek azon része, amelyen, illetve amelyben régészeti lelőhely előkerülése várható vagy feltételezhető.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban ERD) kell készíteni. Az ERD záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltérési projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat.

Az örökségvédelmi hatóság korábban jóváhagyta a tárgyi ügghöz kapcsolódóan az alábbi dokumentumokat:

1. Örökségvédelmi hatástanulmány [Adatgyűjtés, Terepbejárás, Légifotózás alapján]. A Debrecen, Déli Ipari Park beruházásról. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata megrendelésére készítette a Déri Múzeum 2015-ben.
2. Előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarész. Adatgyűjtés és Műszeres lelőhely- és leletfelderítés alapján (ERD-I.). Debrecen, Déli Gazdasági Övezet kialakítása. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata megrendelésére készítette a Magyar Nemzeti Múzeum 2022-ben.
3. Előzetes régészeti dokumentáció (ERD II.) Debrecen, Déli Gazdasági Övezet – Infrastruktúra fejlesztéssel, ill. bel- és csapadékvíz-elvezető rendszer fejlesztésével érintett területek régészeti próbafeltérása. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata megrendelésére készítette a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet 2023-ban.
4. Előzetes régészeti dokumentáció (ERD II.) Debrecen Déli Gazdasági Övezet – Raktár projekt I. ütem megvalósítása. Az INPARK Szigma Ipari Park Kft. megrendelésére készítette a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet a Déri Múzeum bevonásával 2023-ban.
5. továbbá a tárgyi ingatlanokon végzett régészeti feltérások záródokumentációi.

A Debrecen külterület 0495/267 és 0489/32 hrsz.-ú ingatlanok rendelkeznek feltérési engedéllyel, a 0489/32 hrsz.-ú ingatlanon az elkészült épületek területe feltérásra került. A Debrecen 0495/267 hrsz.-ú ingatlanon az 1. ütem területén a feltérások megtörténtek. Az Akkumulátor gyártó üzem gyártási tevékenység módosítása, Debrecen, Déli Ipari Park 0495/267. 0489/32 hrsz. Környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció, összevont eljárás című dokumentáció (248. oldal) 9.1.7.6 Kulturális örökség elemei című fejezete az 1. ütem területén végzett régészeti feltérások megtörténtéről tartalmaz információt. A Debrecen 0489/32 hrsz.-ú ingatlanon a beruházási területen, illetve a Debrecen 0495/267 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában az 1. ütem területén a régészeti feltérás már befejeződött, így a beruházónak a használatbavételi engedélyezési eljárásban a kérelem mellékleteként be kell nyújtania a két terület vonatkozásában a rendelkezésre álló teljes régészeti dokumentációt (feltérások záródokumentációja).

Amennyiben a tárgyi ingatlanokon további földmunkával járó beruházások valósulnak meg az egyéb módszerekkel fel nem tárt területek megelőző feltérását el kell végezni.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 12/A §-a, 3. és 8. melléklete alapján, illetve az Övr. 88-89. §-ban felsorolt szempontok szerint történt.

Ezt követően ismételt szakkérdésben történő megkeresés céljából megküldésre került a hatóság részére a meghatalmazott által beküldött hiánypótlási felhívás. A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. a megküldött HB/19-ÉPO-1/01847-12/2025 ügyiratszámú feljegyzésében a 2025. augusztus 5-én kiadott HB/19-ÉPO-1/01847-6/2025 számú feljegyzésében foglaltakat változatlan formában fenntartotta.

Vízgazdálkodás és vízvédelem

A környezetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában megkereste a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklete alapján a vízügyi és vízvédelmi szakkérdésbe bevonandó Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt. A megkeresett társhatóság 30409/4321-13/2025.ált. ügyiratszámú feljegyzésének indokolása az alábbi.

LIX.-LX.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság vizsgálta és megállapította, hogy a benyújtott hatástanulmány, a Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozatai, valamint a vízügyi és vízvédelmi hatóság nyilvántartása alapján a DGÖ területén közműfejlesztési beruházások valósultak meg és vannak folyamatban, melynek része a szürkevíz ellátást biztosító hálózat kiépítése a jelenleg is üzemelő közüzemi hálózat mellett. A szakértő a dokumentációban foglalkozott azzal a lehetőséggel, hogy a gyár működéséhez hogyan tudják felhasználni a szürkevizet, illetve hogyan tudják csökkenteni az ivóvíz minőségű víz felhasználását a tevékenység végzése során. A benyújtott hatástanulmány szerint a Debrecen 0495/267 hrsz.-ú telephely technológiai és szociális vízigénye továbbra is a DGÖ-ben kiépített, kiépítésre kerülő közüzemi ivóvízellátó rendszerről lesz biztosítva, viszont a hűtőtornyok vízellátása szürkevíz hálózatról tervezett. A vízhasználat csökkentése érdekében adiabatikus hűtőtornyok kerülnek alkalmazásra, a hűtőtornyokban pedig szürkevíz kerül felhasználásra.

A szürkevizet a telken belül egy puffertartályban tárolják, amelyben egy belső cirkulációs hálózat is létesül. A szürkevíz minőségét egy további vízkezelő adagolóállomás ellenőrzi, amely fertőtlenítést és vízkőoldó adalékokat is hozzáad. A puffertartály alkalmazása azért is szükséges, hogy a hűtőtornyok csúcsvízigénye esetenként (a nyári legmelegebb időszakokban) is kielégíthető legyen.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság vizsgálta és megállapította, hogy a Debrecen 0495/267 hrsz.-ú telephelyen belül a hatóság önálló engedélyezési kötelezettsége alá tartozó vízellátási műveltség továbbra sem épül, vízimunka és vízhasználat nem valósul meg. A benyújtott dokumentáció és a Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozatai szerint a szürkevíz rendszer üzembevételeig is biztosított a gyár vízellátása.

A DGÖ vezetéken a telephely közüzemi vízvezetékéről és szürkevíz hálózatról történő vízellátását érti a vízügyi és vízvédelmi hatóság. Fentiek indokolták a 3.12.1. pontjának módosítását.

A benyújtott hatástanulmány és a Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozatai szerint a DGÖ ivóvízellátó rendszerére való csatlakozás szolgáltatói szerződésben foglaltak szerint történhet, ezért a 3.12.2. pontjában előírtakat továbbra is be kell tartani.

A Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozata alapján a részére kiadott hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben leköötött vízmennyiségekből biztosítható a telephely vízellátása, a meglévő vízjogi üzemeltetési engedélyek keretein belül, amelyhez nem szükséges vízjogi üzemeltetési engedély módosítása.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság nyilvántartása és a Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozata alapján a DGÖ vízellátását biztosító szürkevíz rendszer elemeinek ütemezett kivitelezése megkezdődött, folyamatban van.

Amennyiben kiépül és vízjogi üzemeltetési engedéllyel üzemeltethető a szürkevíz vezeték, akkor a hűtőtornyok vízellátása csak szürkevízzel történhet, melyet a hatástanulmány is alátámaszt.

Fentieket figyelembe véve került kiegészítésre a 3.12.3. pont az abban korábban rögzítettek változatlanul hagyása mellett.

A tervezett módosítás kedvező a vízhasználat szempontjából, káros hatást, többletterhelést nem eredményez.

A dokumentációban bemutatásra kerültek víztakarékos megoldások (adiabatikus hűtőtornyok telepítése, hűtővíz kiváltásra szűrkevízre), azonban a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelmének érdekében továbbra is folyamatosan kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy a telephely egyéb ipari vízigénye is a lehető legkisebb mértékben kerüljön kielégítésre ivóvíz minőségű vízből.

A fentiek miatt az alaphatározat 3.12.4. és 3.12.5. pontjaiban foglalt előírások változatlanul érvényben maradnak.

Megállapításra került, hogy a bérelt telephelyrész vízellátásában nem történt változás a Debrecen 0489/32 hrsz.-ú bérelt telephelyrész vonatkozásában a korábbi eljárásban az egységes környezethasználati engedély módosításához benyújtott dokumentációban foglaltakhoz képest.

A szakkérdés vizsgálat A.) pontjában foglaltakat a fent írottak alapozzák meg.

LXI-LXII.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság vizsgálta és megállapította, hogy a benyújtott hatástanulmány, a Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozatai, valamint a vízügyi és vízvédelmi hatóság nyilvántartása alapján a DGÖ területén közműfejlesztési beruházások valósultak meg és vannak folyamatban, melynek része az ipari szennyvíz-elvezető hálózat kiépítése a jelenleg is üzemelő közüzemi szennyvíz-elvezető hálózat mellett.

A hatástanulmány szerint a telephelyen belül az eltérő vízhasználatból származó szennyvizek számára elkülönített, külön kommunális, előkezelést nem igénylő és előkezelést igénylő technológiai szennyvíz elvezető rendszer kerül kiépítésre. A szociális vízhasználat során keletkező kommunális szennyvizet és a CE minősítésű olaj- és zsírválasztó egységen keresztül megtisztított üzemi konyha szennyvizét közvetlenül közcsatornára vezetik. Előkezelést nem igénylő technológiai szennyvizek (légkondicionálók kondenzvize, hűtőtornyok leiszapolási vize, takarításból származó felmosó vizek, sótalanításból származó szennyvíz) és az előkezelést igénylő technológiai szennyvizek (katód- és anódgátlás során keletkező) a DGÖ területén kiépülő ipari szennyvíz hálózatba kerülnek a külön eljárásban kiadott végleges vízjogi engedélyben foglaltak szerint.

A tisztított szennyvíz (az előkezelést nem igénylő szennyvizekkel együtt) elkeveredést és minőség ellenőrzést követően a DGÖ területén kiépülő ipari szennyvíz hálózatba kerül.

A DGÖ szennyvízhálózaton a közüzemi szennyvíz-elvezető és ipari szennyvíz hálózatot érti a vízügyi és vízvédelmi hatóság, ezért a rendelkező rész 3.12.6. pontjának módosítása indokolt.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság vizsgálta és megállapította, hogy a dokumentáció szerint a kibocsátott szennyvizek elvezetésének módjában változás történik. A telephely ipari szennyvíz elvezető hálózatra történő csatlakozása a DGÖ területén közműfejlesztő beruházásokhoz kötött. A vízügyi és vízvédelmi hatóság nyilvántartása és a Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozata alapján a DGÖ szennyvíz elvezető rendszer elemeinek ütemezett kivitelezése megkezdődött, folyamatban van. Fentieket figyelembe véve vált szükségessé a 3.12.6. pont kiegészítése.

A benyújtott hatástanulmány és a kiadott vízjogi létesítési engedély szerint a kezelést igénylő technológiai szennyvíz kezelésére a telephelyen belül szennyvíz előtisztító létesítmény kerül kialakításra. A szennyvíz előtisztító létesítmény kivitelezését 2 ütemre bontva tervezik megvalósítani, mely ütemek közül jelenleg csak az „A” ütem – a szennyvíz keletkezési helyektől az előtisztító után létesítendő ipari szennyvíz mennyiségmérő (ellenőrző) aknáig kiépülő létesítmények – rendelkezik a vízügyi és vízvédelmi hatóság által külön eljárásban kiadott végleges vízjogi engedéllyel.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság nyilvántartása szerint a második; „B” ütemre vonatkozóan – mely az ipari szennyvíz mennyiségmérő (ellenőrző) akna és a telephelyen kívüli szennyvízelvezető hálózatra való rácsatlakozás műszaki megoldását tartalmazza – még nem került lefolytatásra.

A „B” ütem kivitelezését is végleges vízjogi létesítési engedélyben előírtak szerint lehet végezni, melyben a próbaüzemről is rendelkezni fog a vízügyi és vízvédelmi hatóság. A sikeres próbaüzem lezárását követően kiadott végleges üzemeltetési engedélyben foglaltak szerint üzemeltethető a vízáteresztő és történhet a szennyvízkibocsátás a DGÖ ipari szennyvíz-elvezető hálózatára. A végleges vízjogi üzemeltetési engedélyben fog rendelkezni a vízügyi és vízvédelmi hatóság az önellenőrzési kötelezettség részletes előírásairól is.

A kibocsátási küszöbértékek az „A” ütemre kiadott vízjogi létesítési engedélyben kerültek meghatározásra, a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú mellékletében, valamint a Debreceni Vízmű Zrt. befogadói nyilatkozatában foglaltak alapján, figyelemmel arra, hogy nem történik közvetlen bevezetés felszíni vízfolyásba.

A hatástanulmányban foglaltak szerint az előkezelést igénylő szennyvizet a tevékenység kezdeti időszakában folyékony hulladékként kezelik és szállítják el.

A fentiek indokolták a 3.12.7. és 3.12.9. pontokban foglaltak fenntartását és a 3.12.8. pont módosítását.

Jelen kérelemhez csatolt tervdokumentációban ismertetésre került, hogy a már engedélyezett (nikkel-kobalt-mangán) típusú cellagyártás mellett új (vas-foszfát) típusú cellák gyártását is végzik majd.

A dokumentációban kitértek arra, hogy a két különböző kémiai cellatípus gyártásában az egyetlen eltérés a katód szuszpenzió készítése során felhasznált fő komponens, így bármelyik gyártósor alkalmas bármelyik típusú cella gyártására.

A kérelemhez csatolásra került tervezői nyilatkozat szerint a vas-foszfát típusú cellák gyártása nincs hatással a keletkező szennyvíz minőségére, mennyiségére, az nem befolyásolja a keletkező szennyvíz jellemző szennyezőanyagainak körét és a szennyvíz tisztítás hatásfokára sem hat ki.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság vizsgálta és megállapította, hogy a szennyvíz előkezelő berendezés a korábban részletezethez képest nem változott, azonban a szakértő jelen dokumentációban az anyagáramot pontosította. Fentiek alapján az ipari közcsatorna hálózatra bocsátott kevert technológiai szennyvíz összmenyisége 793 m³/nap.

Az előkezelő berendezésen megtisztított szennyvíz mennyisége nem változott, átlagosan 183,9 m³/nap maradt.

LXIII.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság vizsgálta és megállapította, hogy a benyújtott hatástanulmány, a Debreceni Vízmű Zrt., nyilatkozatai, valamint a vízügyi és vízvédelmi hatóság nyilvántartása alapján a Déli Gazdasági Övezetben közműfejlesztési beruházások valósultak meg és vannak folyamatban, melynek része a kommunális szennyvíz-elvezető hálózat fejlesztése.

A jelen kérelemhez csatolt dokumentációban ismertették, hogy a Debrecen 0489/32 hrsz.-ú ingatlanon (bérelt telephelyrész) folytatott tevékenység végzése során technológiai szennyvíz keletkezésével nem kell számolni, mivel a felhasznált víz recirkuláltatásra kerül és a technológiában keletkező, visszamaradó iszap (5 m³/év) hulladékként kerül elszállításra.

Tekintettel arra, hogy a DGÖ területén jelenleg is kivitelezés alatt állnak a különböző közműfejlesztési beruházások, ezért a rendelkező rész 3. és 4. pontjában foglaltak továbbra is érvényben maradnak.

A tervdokumentációból megállapításra került, hogy az üzemhez kapcsolódóan a közüzemi rendszer kiépítéséig közműpótló műtárgy valósult meg a telek észak-nyugati sarkánál. Jelenleg a keletkező kommunális szennyvíz tengelyen keresztül elszállításra kerül a Debreceni Vízmű Zrt. szennyvíztisztító telepére.

A korábban részletezettek szerint a modul alumíniumhéjának csiszolása során a keletkező szennyvíz kis mennyiségben alumíniumforgácsot és csiszolópapírt tartalmaz.

Engedélyes azonban egy olyan ülepítő egység beszerzése mellett döntött, mellyel az ülepített szilárd anyag hulladékként történő elszállítása, a tisztított szennyvíz pedig a technológiai folyamatban ismét felhasználhatóvá válik. Ennek megfelelően a tevékenységből technológiai szennyvíz kibocsátással nem kell számolni.

A fentiek indokolták az 5. és 7. pontok törlését és az új előírás rögzítését.

A szakkérdés vizsgálat B.) pontjában foglaltakat a fent írottak alapozzák meg.

LXIV.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság a benyújtott hatástanulmány, Debrecen Város Megyei Jogú Város Önkormányzatának nyilatkozata, valamint a vízügyi és vízvédelmi hatóság nyilvántartása alapján megállapította, hogy a DGÖ területén csapadékvíz-elvezetést biztosító létesítmények fejlesztési beruházásai valósultak meg és vannak folyamatban, melynek része a telephelyen összegyülekező csapadékvíz befogadásának ideiglenes és végleges befogadási lehetőségének megteremtése is.

A hatástanulmányban bemutatásra került a saját tulajdonú telephelyrészre (Debrecen 0495/267 hrsz) vonatkozó jelenleg építés alatt ideiglenesen üzemelő, valamint az infrastruktúra fejlesztésekhez igazodó végleges csapadékvíz-elvezető és tisztító rendszer.

Engedélyes a Debrecen 0495/267 helyrajzi szám alatti akkumulátorgyár végleges csapadékvíz-elvezetésére, elhelyezésére, tisztítására, valamint a tervezett mélyszivárgó rendszerre vonatkozóan vízjogi létesítési engedélyt kapott. Továbbá az építési munkálatok idejére a területen keletkező csapadékvizek Kondoros-csatornába történő ideiglenes bevezetését biztosító létesítmények megvalósítására is vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik.

Fenti engedélyek alapján kiépítésre került a mélyszivárgó hálózat, az ahhoz kapcsolódó létesítmények, továbbá a végleges csapadékvíz-elvezető hálózat főgyűjtőgerinc nyomóvezetékei és a Kondoros-csatornába való ideiglenes bevezetéshez kapcsolódó létesítmények, melyre vonatkozóan Engedélyes vízjogi üzemeltetési engedélyt kapott, melyben előírásra került, hogy ez a rendszer csak a megépítésre kerülő 481. sz. út menti Mentésítő csapadékvíz-elvezető üzembe helyezéséig maradhat meg.

A fentebb hivatkozott vízjogi üzemeltetési engedélyben a kibocsátott víz minőségi ellenőrzése is előírásra került, mely a végzett tevékenységgel összhangban, a szennyező/alapanyag telephelyen történő megjelenése előtti időszakra vonatkozóan, a felszíni vizek minőségének védelme érdekében került meghatározásra (a telekhatáron belül kijelölt mintavételi helyen akkreditált módon negyedévente pH, vezetőképesség, összes alifás szénhidrogén (TPH) komponensekre).

A csapadékvíz-elvezető rendszer végleges megvalósulása a DGÖ csapadékvíz elvezetését biztosító további fejlesztési beruházásaihoz kötött.

A mindenkorai vízjogi engedélyek részletesen tartalmazzák, illetve továbbra is rögzítik majd a csapadékvíz elvezetésre, tisztításra, kibocsátásra vonatkozó műszaki és jogi feltételeket.

Az eljárás során csatolták Debreceni Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának, mint az önkormányzati tulajdonú nyílt felszíni, valamint zárt csapadék és belvízelvezető csatornák üzemeltetőjének ÜZEM-118530-4/2025. sz. befogadói nyilatkozatát, amely a továbbra is biztosítja az 580.000 liter/óra csapadékvíz mennyiség befogadásának lehetőségét.

Tekintettel arra, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatóság tudomása szerint a telephelyen belül még nem került kiépítésre a teljes csapadékvíz-elvezető rendszer, ezért zárt csapadékvíz elvezető csatornák és zárt, vízzáró csapadékvíz késleltető tározók kialakítása előírás továbbra is megmaradt.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság nyilvántartása alapján megállapítható, hogy az ideiglenes csapadékvíz-elvezető rendszeren betározott csapadékvíz vizsgálati eredményei szennyezőanyag jelenlétét eddig nem igazolták. A végleges, teljes csapadékvíz elvezető rendszer kiépítését követően, az üzemeltetés során vizsgálni szükséges a betározott csapadékvíz minőségét és amennyiben a betározott csapadékvíz vizsgálati eredmények rendszeresen szennyezőanyagok jelenlétét igazolják, és/vagy esetlegesen azok koncentrációja növekszik, úgy azt szennyvízként kell kezelni, ezért felszíni vízbe való közvetlen bevezetés helyett gondoskodni kell annak megfelelő ártalommentes elhelyezéséről.

LXV.

A bérelt telephely csapadékvíz-elvezető létesítményei végleges vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek, mely részletesen rögzíti a csapadékvíz elvezetésre, tisztításra, kibocsátásra vonatkozó műszaki és jogi feltételeket, összhangban az alaphatározatban foglaltakkal.

A vízjogi üzemeltetési engedély és a benyújtott hatástanulmány szerint a telephelyen összegyülekező csapadékvizek károkozás mentes elvezetésének biztosítására zárt csapadékvíz-elvezető csatornák és sávós víznyelők létesültek. Az így összegyűjtött csapadékvizek az ingatlanon belül zárt, vízzáró fólia szigetelésű tározó árkokban kerülnek elhelyezésre, majd szabályozottan kivezetésre, átemelő műtárgyon keresztül a telephelyen kívül megvalósult zárt csapadékvíz-elvezető csatornába. A parkolók közelében kiépített olajfogókon kívül, közvetlenül az átemelő elé is beépítésre került egy olajfogó műtárgy. Fentiekre tekintettel – a korábbi előírás nem módosul – a telephelyen belül kiépített csapadékvíz-elvezető létesítmények üzemeltetésére kiadott hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltakat be kell tartani.

A szakkérdés vizsgálat C.) pontjában foglaltakat a fent írottak alapozzák meg.

LXVI.

A telephelyre tervezett csapadékvíz-elvezető létesítményekre kiadott vízjogi létesítési engedély szerint a telephelyen összegyülekező csapadékvíz a Mentésítő csatornába kerül kivezetésre. A hatástanulmányhoz benyújtott, Debreceni Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztálya által kiadott befogadói nyilatkozat szerint a Debrecen 0495/267 helyrajzi számú telephelyről kizárólag a déli telekhatáron fog történni kivezetés. Fentiek miatt a közvetlen felszínvíz befogadó vízminőség vizsgálata pont felülvizsgálatra került, úgy, hogy a 3.12.16. pontban a Kisgugyori csatorna szövegrész törlésre került. A befogadó a 481. sz. út melletti Mentésítő csatorna lesz. Azonban a tározókból történő kivezetés előtt minden esetben vízminőség vizsgálat előírása megmaradt. A mintavételi helyeket a szakértői dokumentáció tartalmazza.

A vízikönyvi nyilvántartás átvizsgálása során a vízügyi és vízvédelmi hatóság megállapította, hogy Engedélyes a külön eljárásban kiadott végleges vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik arra vonatkozóan, hogy a Debrecen 0495/267 helyrajzi számú ingatlanon megvalósult 12 db monitoring kutat üzemeltesse. A benyújtott hatástanulmány és a vízügyi és vízvédelmi hatóság nyilvántartása alapján Engedélyes a talajvíz mintavételezést és a minták vízminőség vizsgálatát a végleges vízjogi üzemeltetési engedélyben előírtak szerint végzi.

Fentiek támasztják alá a rendelkező részben tett módosításokat.

LXVII.

A vízikönyvi nyilvántartás átvizsgálása során a vízügyi és vízvédelmi hatóság megállapította, hogy Engedélyes a külön eljárásban kiadott végleges vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik arra vonatkozóan, hogy a Debrecen 0489/32 helyrajzi számú ingatlanon megvalósult 3 db monitoring kutat üzemeltesse. A benyújtott hatástanulmány és a vízügyi és vízvédelmi hatóság nyilvántartása alapján Engedélyes a talajvíz mintavételezést, valamint a csapadékvíz és talajvízminták vízminőség vizsgálatát a végleges vízjogi üzemeltetési engedélyben előírtak szerint végzi.

A szakkérdés vizsgálat D.) pontjában foglaltakat a fent írottak alapozzák meg.

LXVIII.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság vizsgálta és megállapította, hogy a gyár tevékenységével kapcsolatban vízilétesítmény még nem rendelkezik a külön eljárásban kiadott végleges vízjogi üzemeltetési engedéllyel, ezért a 3.12.20 és 3.12.21 pont előírásai változatlanul érvényben maradnak. A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 2024. október 1. napjától területi vízügyi és területi vízvédelmi hatóságnak - ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatalt jelöli ki.

Megállapításra került, hogy a bérelt telephelyrészre vonatkozóan az egyéb vízügyi és vízvédelmi általános előírásokban nem történt változás a Debrecen, 0489/32 hrsz.-ú bérelt telephelyrész vonatkozásában a korábbi eljárásban az egységes környezethasználati engedély módosításához benyújtott dokumentációban foglaltakhoz képest.

A szakkérdés vizsgálat E.) pontjában foglaltakat a fent írottak alapozzák meg.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság a korábban kiadott 35900/8170-18/2022. ált. számú, az azt módosító 35900/4570-3/2023.ált. számú, valamint a 35900/3600-6/2024. ált. számú szakhatósági állásfoglalásain alapuló HB/17-IKV/00002-220/2023 ügyiratszámú határozattal kiadott, valamint a HB/17-IKV/01008-46/2023 és HB/17-IKV/00955-62/2024 ügyiratszámú határozatokkal módosított egységes környezethasználati engedély módosításokkal nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak, az abban foglalt előírásokat be kell tartani.

Jelen eljárás során megállapításra került, hogy az alaphatározatban rögzített alábbi megállapítások továbbra is helytállóak:

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet mellékletével összhangban a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolása alapján Debrecen fokozottan érzékeny, valamint kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő település.

A terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel, valamint határozattal kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

Az árvíz- és jég levonulására a tevékenységeknek nincs hatása.

A felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban foglaltak a rendelkező részben előírt feltételek mellett érvényesülnek.

A szakkérdés vizsgálata során figyelemmel volt a beruházás keretében megvalósuló beavatkozások Nemzeti Környezetvédelmi Program, a Vízyűjtő-gazdálkodási Terv elveihez igazodó megfelelésnek, továbbá figyelemmel volt arra is, hogy a Víz Keretirányelv (Európai Parlament és a Tanács

2000/60/EK irányelve) a felszíni és felszín alatti vizeink jó állapotban tartására, jó állapotba hozására irányuló környezeti célkitűzésekkel, törekvésekkel összhangban van-e.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság nyilvántartása szerint a tevékenység vízfolyás nagyvízi medrét, parti sávját nem érinti. Megállapítható, hogy az alaphatározat módosításának vízgazdálkodási szempontból akadálya nincs.

A szakkérdésre adott válasz a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. sz. mellékletének figyelembevételével került meghozatalra.

Iparbiztonság

LXIX.

A környezetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában megkereste a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 8. számú melléklete 4. pontja alapján az ipari baleseti kockázatoknak való kitettség szakkérdés vizsgálatába bevonandó Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztályt.

A megkeresett szerv 30409/4515-1/2025.ált. ügyiratszámú feljegyzésének indokolása az alábbi.

A Debrecen 0495/267 és 0489/32 hrsz.-ú ingatlan kapcsán az ipari baleseteknek való kitettségből eredő negatív hatások kialakulásával nem kell számolni. Az összevont eljárás során a HB/17-IKV/00002-220/2023 ügyiratszámú határozattal kiadott és a HB/17-IKV/01008-46/2023 ügyiratszámú és a HB/17-IKV/00955-62/2024 ügyiratszámú és a HB/17-IKV/00392-12/2025 ügyiratszámú határozatokkal módosított egységes környezethasználati engedélyben (alaphatározatban) az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálása kapcsán rögzített rendelkezések változatlan formában fenntarthatóak.

A hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, hatáskörét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 4 pontja állapítja meg.

A szakmai vélemény a főváros és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 22. alcímében foglaltakra, valamint a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal HB/13-KOORD/00246-1/2024. számú Ügyrendjének I.10. pontjára való tekintettel került kiadásra.

Ezt követően ismételt szakkérdésben történő megkeresés céljából megküldésre került a hatóság részére a meghatalmazott által beküldött hiánypótlási felhívás. A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály a megküldött 30409/5205-5/2025.ált. ügyiratszámú feljegyzésében a 2025. szeptember 12-én kiadott 30409/4515-1/2025.ált. számú feljegyzésében foglaltakat változatlan formában fenntartotta.

Szakhatósági állásfoglalások indokolása

LXX.

Indokolás a rendelkező rész Településrendezési terv és helyi építési szabályzat érvényesülése című fejezetéhez

A Hajdúböszörmény Város Jegyzője által K/5365-6/2025. ügyiratszámom kiadott szakhatósági állásfoglalásban megadott feltételek jelen határozat rendelkező részében rögzítésre kerültek, indokolásaik pedig az alábbiakban kerülnek ismertetésre.

„Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Irodája (4025 Debrecen, Hatvan utca 16.) a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére hivatkozott megkeresésére Hajdúböszörmény Város Önkormányzat Jegyzőjét kijelölte, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. §-a, 1. sz. melléklete 9. táblázatának 20. pontja alapján adja meg szakhatósági állásfoglalását Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. (4002 Debrecen, 0495/267 hrsz.), meghatalmazásából az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3. A. 2/33.), mint tervező által készített 2024/126 munkaszámú tervdokumentációval benyújtott kérelemre, a Debrecen 0495/267 és 0489/32 hrsz.-ú ingatlanokon engedélyezett tevékenységre vonatkozó engedély módosítása érdekében indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásügyben a vizsgálati eljáráshoz.

Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítésze az Ákr. 23. § (4) bekezdésére tekintettel HB/14-ÁF/00206-4/2025. ügyiratszámú végzésében döntött Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője kizárásáról és az Ákr. 24. § (4) bekezdésére való tekintettel azonos hatáskörű hatóságként Hajdúböszörmény Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról szóló 47/2020 (XII. 28.) önkormányzati rendelete vonatkozó rendelkezésével, valamint a 75/2015 (III. 30.) Kormányrendeletben meghatározott előírásokkal nem ellentétes a terv.

Jelen szakhatósági állásfoglalás a Kormányrendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. sorának, valamint a DÉSZ és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) és 55. § (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezésein alapul.

Ezen hozzájárulás nem mentesít egyéb hatósági, szakhatósági engedélyek és hozzájárulások beszerzése alól.

A fentiekre tekintettel rendelkeztem a szakhatósági állásfoglalás megadásáról.

A jogorvoslat kizárásáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.”

LXXI.

Indokolás a rendelkező rész Katasztrófavédelem című fejezetéhez

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében vizsgálandó szakkérdésben bevonandó Hajdú- Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság területi szerve 35900/1478-1/2025.ált számon hozzájáruló, feltétel nélküli szakhatósági állásfoglalást adott, amely szakhatósági állásfoglalás indokolása az alábbi:

„Az Ügyfél meghatalmazásából benyújtott a Kérelmező által benyújtott kérelemre, a Debrecen 0495/267 és 0489/32 hrsz. alatti ingatlanokon engedélyezett tevékenységre vonatkozó engedély módosítása kapcsán indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi hatóság, mint engedélyező hatóság 2025. szeptember 1. napján megkereste a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken

alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont, 4. alpontja alapján.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tárgyi ügyben a környezetvédelmi hatóság által megküldött dokumentumokat megvizsgálta, amely alapján megállapításra került, hogy a környezeti hatástanulmány tartalmazza a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatásokra vonatkozó adatokat.

A dokumentumok vizsgálata során megállapítottam, hogy nem merült fel olyan körülmény, amely alapján az érintett terület a természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban az engedély megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

BAT-nak való megfelelés vizsgálata:

Az alaphatározat rendelkező részének 3.16.4. pontja követelményként rögzíti, hogy a soron következő felülvizsgálat vagy módosítási eljárás során be kell mutatni, hogy a technológia továbbra is kielégíti-e az elérhető legjobb technika követelményeit. Ismertetni kell, hogy milyen intézkedést tettek, illetve milyen intézkedés megtételével kívánják biztosítani, hogy az alkalmazott technológia megfeleljen a mindenkor elérhető legjobb technika színvonalának.

A hatástanulmányban részletesen ismertették a tervezett tevékenység elérhető legjobb technikának való megfelelését az Európai Bizottság 2020/2009 végrehajtási határozata az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a szerves oldószerekkel történő felületkezelés, többek között a faanyagok és faipari termékek vegyi anyagokkal történő tartósítása tekintetében történő meghatározásáról (a továbbiakban: BAT-következtetések) alapján.

A hatástanulmány készítésénél figyelembe vették „Az ipari hűtőrendszereknél leginkább hozzáférhető technológiák alkalmazásáról” szóló elérhető legjobb technika referencia dokumentumot, továbbá a „Tárolásból eredő kibocsátások” című elérhető legjobb technika referencia dokumentumot, amelyeknek való megfelelés igazolásra került.

A Khvr. 17. § (2) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság a tevékenységre vonatkozó, az Európai Bizottság határozatában foglalt elérhető legjobb technika következtetések alapján az egységes környezethasználati engedélyben rendelkezik a tevékenység végzésének feltételeiről, így a BAT-következtésekben rögzítettekkel vonatkozóan rendelkezéseket is alapított.

A BAT-nak való megfelelés vizsgálata során a szerves oldószerekkel történő felületkezelésre vonatkozó BAT-következtések Melléklet BAT pontjai alapján az alábbiak állapíthatók meg:

BAT 1. Az átfogó környezeti teljesítmény javítása érdekében bevezetik az ISO 14001 szabvány szerinti integrált irányítási rendszert, amely a BAT 1. BAT-ajánlás valamennyi szempontjának megfelel.

BAT 2. pont szerint az ajánlott technikák az üzem általános környezeti teljesítményének, különösen VOC-kibocsátásának és energiafogyasztásának javítása érdekében alkalmazandó, melynek az alábbiakkal tesznek eleget:

A BAT 2. első francia bekezdésének, azaz a VOC-kibocsátáshoz és az energiafogyasztáshoz a legnagyobb mértékben hozzájáruló technológiai területek/szakaszok/lépések meghatározásának a javítására akként tesznek eleget, hogy az ISO 14001 környezeti irányítási rendszer részeként vizsgálják a telephelyen végzett tevékenység folytatása során gyűjtött anyag- és energia felhasználási, valamint kibocsátási adatokat, így azonosítva azon folyamatokat melyeknél javítási lehetőség mutatkozik.

A BAT 2. második francia bekezdésének, azaz a VOC-kibocsátás és az energiafogyasztás minimalizálását célzó intézkedések meghatározásának és végrehajtásának úgy tesznek eleget, hogy az ISO 14001 környezeti irányítási rendszer keretein belül lefolytatott belső auditokat követően meghatározzák a következő időszakban végrehajtandó intézkedéseket. A feladat végrehajtásához felelőst és határidőt rendelnek, a felelős gondoskodik a meghatározott intézkedés végrehajtásáról.

A BAT 2. harmadik francia bekezdésének, azaz a helyzet rendszeres (legalább évente egyszeri) aktualizálásának és az azonosított intézkedések végrehajtásának nyomon követésének akként tesznek eleget, hogy az ISO 14001 környezeti irányítási rendszer keretein belül lefolytatott belső auditokat éves gyakorisággal végzik.

BAT 3. pont szerint a felhasznált nyersanyagok környezetre gyakorolt hatásának csökkentése érdekében két technika használata ajánlott. A BAT 3. a) és b) pontjában ajánlott technikákat egyaránt alkalmazzák:

Az engedélyes környezetirányítási rendszert vezet be és működtet. Külön eljárást dolgoz ki, hogy a felhasznált anyagok káros környezeti hatásait rendszeresen értékeljék és lehetőség szerint más, környezeti vagy egészségi hatásokat nem okozó anyagokkal helyettesítsék. (BAT 3. a) pont). Az engedélyes a környezetirányítási rendszer részeként külön eljárást dolgoz ki az oldószerek felhasználásának optimalizálására. Értékelik az egyes folyamatokban felhasznált oldószerek mennyiségét, és vizsgálják a felhasznált oldószer mennyiségének csökkentési lehetőségeit. Folyamatosan felülvizsgálják a tevékenység anyagáramát és oldószermérlegét, hogy az optimalizálási lehetőségek azonosításra kerüljenek. (BAT 3. b)

BAT 4. pont az oldószer-fogyasztás, a VOC-kibocsátás és felhasznált nyersanyagok összesített környezeti hatásának csökkentése érdekében határoz meg technikákat. Az alkalmazott bevonatolási technológia (paszta felvitele vékony fóliára) nem teszi lehetővé az ajánlásban leírt bevonatok alkalmazását, mivel így az anód-szeparátor-katód fóliák felcsévézése nem lehetséges. A bevonatoláshoz felhasznált anyagok technológiai okokból nem helyettesíthetők ragasztóval, vízbázisú anyagokkal, illetve alacsony VOC tartalmú helyettesítőkkel, ezért a BAT 4. pontját a szakértő nem relevánsnak értékelte. Megjegyzendő, hogy a gyártási technológia fejlesztése során a bután-diol kiváltásra került, így az anód szuszpenzió kizárólag ioncserélt víz oldószer bázisú.

BAT 5. Az oldószertartalmú és/vagy veszélyes anyagok tárolása és kezelése során keletkező diffúz VOC-kibocsátás megelőzése vagy csökkentése érdekében a BAT 5. pontban ajánlott technikák mindegyike alkalmazandó.

BAT 5. a) pont: a szivárgások és a kiömlések megelőzésére és kezelésére vonatkozó terv elkészítése és végrehajtása céljából a Kft. környezetirányítási rendszere, üzemi kárelhárítási

terve, illetve súlyos káresemény elhárítási terve tartalmazza a különböző meghibásodási szintekből származó káresemények során teendő intézkedéseket.

Az esetlegesen bekövetkező káresemények dokumentálása a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet előírásai, valamint az annak alapján készítendő Üzemi Kárelhárítási Terv rendelkezései szerint, a kárelhárítási naplóban történik.

A szivárgások és kiömlések megelőzési és ellenőrzési terve az üzem környezetirányítási rendszerének része, és magában foglalja a helyszíni baleseti terveket kisebb és nagyobb kiömlések esetére; az érintett személyek szerepének és felelősségi körének azonosítását; annak biztosítását, hogy a munkatársak környezettudatosak és képzettek legyenek a kiömlések megelőzése/kezelése terén; a veszélyes anyagok kiömlése és/vagy szivárgása által veszélyeztetett területek azonosítását és kockázati besorolásukat; az azonosított területeken, megfelelő felfogórendszerek – pl. vízzáró padozat – létesítését; a kiömlött szennyeződések felfogására és tisztítására alkalmas berendezések azonosítását és rendszeres rendelkezésre állásuk garantálását megfelelő működési állapotban és olyan helyek közelében, ahol ilyen események előfordulhatnak; továbbá a hulladékgazdálkodási iránymutatásokat a kiömlés ellenőrzéséből származó hulladék kezelésére.

A dolgozók részére a bérelt telephelyen jelenleg is rendszeresen vészhelyzeti gyakorlatot tartanak belső szabályozás alapján.

A káresemények megelőzése érdekében az anyagtárolás kármentőn történik, a kármentő környezetében az esetleges kifolyás kezeléséhez szükséges felitató anyagok rendelkezésre állnak. A tároló- és üzemi területeket tervezetten rendszeresen ellenőrzik, a szivárgásérzékelő berendezéseket rendszeresen tesztelik és kalibrálják, valamint a szelepek, tömítések, karimák stb. szivárgásait azonnal javítják.

BAT 5. b) pont: A konténerek lezárása vagy befedése és a tárolóterületek folyadékgyűjtővel való ellátása biztosított az anyagok tárolása során.

Az oldószerek, veszélyes anyagok, oldószer és tisztítószer hulladékok tárolását zárt vagy fedett, a várható kockázatnak megfelelő és a kibocsátások minimalizálására tervezett megfelelő műszaki védelemmel ellátott tárolóterületek, illetve tartályok szolgálják. A tárolóter zárt és megfelelő kapacitású. Épülettől függetlenül, a tartályok műszaki védelme az összes tároló tartály esetén az alábbi tervezési alapelvek szerint tervezett:

- a tartályok anyaga magas minőségű rozsdamentes acél;
- a tartályok szivárgásjelző szenzorral ellátottak;
- a tartályokat kármentőben helyezik el, a kármentő térfogata egy tartály esetén a tartály térfogatával megegyező méretű, több tartály esetén a felfogóterben elhelyezett tartályok névleges összűrtartalmának 50%-a, illetve ha valamelyik tartály ennél nagyobb, akkor annak a névleges űrtartalma;
- a kármentők a tárolt anyag vegyi tulajdonságainak ellenálló bevonatot kapnak;
- a beszállításra kerülő vegyi anyagokat cseppmentes átfejtést biztosító berendezésekkel látják el.

A dokumentációban foglaltak szerint a kiömléssel veszélyeztetett területeken megfelelő felfogó rendszereket létesítenek, a tároló- és üzemi területeket rendszeresen ellenőrzik, a szivárgásérzékelő berendezéseket tesztelik és kalibrálják, valamint a szelepek, tömítések, karimák stb. szivárgásait azonnal javítják.

BAT 5. c) pont: A veszélyes anyagok termelési területeken való tárolásának minimalizálása érdekében veszélyes anyagok csak a gyártáshoz szükséges mennyiségben lesznek jelen a gyártási területeken, a nagyobb mennyiségeket elkülönítve és szelektíven tárolják a veszélyes anyagokat tároló épületben. Az épület megfelelő műszaki védelemben részesült, a

padlószerkezet kialakítása, továbbá az anyagok tárolásának módja megakadályozza a földtani közeg szennyeződését.

BAT 5. d) pont: A szivattyúzás során a szivárgás és a kiömlés megelőzése céljából a tárolt anyag technológiába juttatása (szivattyúzása) közvetlenül zárt vezetékrendszeren keresztül történik, köztes tárolási helyek nem kerülnek kialakításra. Zárt rendszerű, mágneses meghajtású szivattyút használnak az elektrolit és más szerves oldószerek szállítására, hogy a szivattyútest megfelelő tömítettségével megelőzze a szivárgást és a kiömlést. A beszállított anyagok átfejtését a berendezések mellett cseppfogó tálca alkalmazásával végzik.

BAT 5. e) pont: A szivattyúzás során a túlfolyások megelőzésére szolgálnak a tartályok szintjét ellenőrző szenzorok, így a túl magas töltöttségi szint esetén az automatika megakadályozza a tartályok túltöltését. A szelepek, tömítések, karimák stb. szivárgásait azonnal javítják.

A BAT 5. f) pont alapján az elérhető legjobb technika a VOC gázok befogása oldószertartalmú anyagok bejuttatása során.

A töltés-lefejtés alkalmával a fogadótartály és a lefejtő tartály zárt rendszert alkot. A fogadótartály légzővezetékét vagy a tartálykocsival, vagy egy másik tárolótartállyal kötik össze, így a környezetbe nem jut ki VOC anyag.

BAT 5. g) pont: A kiömlések elszigetelése és/vagy gyors felszívása oldószertartalmú anyagok kezelése során:

A benyújtott dokumentáció alapján esetleges havária esemény elszigetelése, illetve a környezetszennyezés megelőzése érdekében az üzem számos pontján kármentő egységcsomagokat telepítenek, melyek vegyszer- és olaj felitató lapokat, törőkendőt, abszorbeáló granulátumot, felitatótömlőt, valamint egyéni védőeszközöket tartalmaznak.

BAT 6. A nyersanyag-fogyasztás és a VOC-kibocsátás csökkentése érdekében a BAT 6. technikák egyikének vagy azok kombinációjának használata alkalmazandó. A nyersanyagok elosztásánál a BAT 6. a), b) és c) technikákat alkalmazzák. A BAT 6. a) szerint az anyagmozgatási folyamatokban központosított, zárt szállítási rendszert vezetnek be.

A BAT 6. b) szerint a szuszpenzió előállításához programozható logikai vezérlő rendszert alkalmaznak a keverési műveletek teljes automatizált irányítására.

A BAT 6. c) szerint minden VOC-anyag szállítása zárt csőrendszeren keresztül történik.

BAT 7. A bevonatok felviteli eljárásai során a nyersanyag-fogyasztás és a környezetre gyakorolt összesített hatás csökkentése érdekében a BAT 7. szerinti technikák egyikének vagy azok kombinációjának használata alkalmazandó. A bevonatok felvitelénél a BAT 7. a) technikát, a bevonóhengert alkalmazzák.

BAT 8. A bevonatok szárítási/kezelési eljárásai során az energiafogyasztás és a környezetre gyakorolt összesített hatás csökkentése érdekében a BAT 8. szerinti technikák egyikének vagy azok kombinációjának használata alkalmazandó.

A szárításnál a BAT 8. f) technikát alkalmazzák, vagyis a bevonatolási folyamat során a kemencéből származó elszívott levegő hulladékhőjét hővisszanyerő rendszeren keresztül hasznosítják. A visszanyert hőt az újonnan belépő levegő előmelegítésére használják fel, ezáltal csökkentve az energiafogyasztást, növelve az energia-hatékonyságot és mérsékelve az üvegházhatású gázok kibocsátását.

BAT 9. pont szerint a tisztítási eljárásokból származó VOC-kibocsátások csökkentése érdekében alkalmazandó BAT az oldószeralapú tisztítószerek használatának minimalizálását és a BAT-

következtetésekben felsorolt technikák kombinációjának alkalmazását jelenti, melyek közül az alábbiakat alkalmazzák:

A katód szuszpenzió tartály elvezető vezetékrendszerét automatikusan, a számítógép vezérlésű rendszer öblítő (rinse) funkciójával tisztítják. Ekkor a rendszer az esetleges szilárd lerakódást NMP-vel kiöblíti, keringeti, majd az öblítési ciklus végén zárt hordóba juttatja. A keringetés alkalmazásával a szükséges VOC mennyiség minimalizálásra kerül. Tisztítószerként NMP-oldatot használnak, amely magas forráspontja miatt alacsony illékonyságú, így a BAT 9. d) szerinti technika alkalmazásra kerül.

A BAT 9. j) szerinti szárazjeges tisztítást alkalmazzák, az elektrolit befecskendezés után kis mennyiségű elektrolit szabadul fel. Ezt az elszívó rendszer távolítja el, és a váltóáramú szűrő tartja vissza.

A BAT 10. pontban ajánlott technika a teljes és a diffúz VOC-kibocsátás nyomon követését jelenti oly módon, hogy legalább évente egyszer összeállítják az üzembe bevitt és onnan kikerülő oldószerek anyagmértékét a 2010/75/EU irányelv VII. melléklete 7. részének 2. pontjában foglaltak szerint és a továbbiakban felsorolt technikák mindegyikének alkalmazásával minimálisra csökkentik az oldószerek anyagmértékére vonatkozó adatok bizonytalanságát.

A teljes és a diffúz VOC-kibocsátás nyomon követése érdekében a BAT 10. a), b) és c) pontok szerinti technikákat alkalmazzák.

Az üzemnek oldószervezelési terve lesz, amely tartalmazza anyagfelhasználások (oldószervevitel) és kibocsátások azonosítását, dokumentálását, a jövőbeni csökkentési lehetőségek meghatározását, az oldószermérték készítését (felhasználások és kibocsátások számszerűsítése) a számítási módszer bizonytalansági forrásainak azonosítását, a bizonytalanság mértékét csökkentő korrekciós intézkedések meghatározását (BAT 10. a) pont).

Az engedélyes az oldószerek-nyomonkövető rendszer működtetése során biztosítja, hogy minden kiadott és visszavett oldószermennyiség pontosan nyomon követhető legyen. A kiadásokat számítógépes rendszeren keresztül dokumentálják, és azokat konkrét felhasználási területekhez, technológiai műveletekhez és időpontokhoz rendelik (BAT 10. b) pont).

Minden olyan változást feljegyeznek, amely befolyásolhatja az oldószerek-anyagmérték adatainak bizonytalanságát (a füstgázkezelő rendszer meghibásodásai, olyan változtatások, amelyek befolyásolhatják a levegő/gáz áramlási sebességét) (BAT 10. c) pont). Mindezek által a felhasznált oldószerek mennyisége folyamatosan és pontosan nyomon követhető és optimalizálható.

BAT 11. pontja értelmében, a BAT a véggázokkal történő kibocsátások EN-szabványoknak megfelelő nyomon követését jelenti. A BAT 11. pontja valamennyi ágazatra vonatkozóan a TVOC (10 kg C/óra alatti TVOC-terhelésű kémény) esetében évente egyszeri mérést ír elő. A TVOC nyomon követhetőségének érdekében negyedéves méréseket terveznek a 10 kg C/óra alatti TVOC-terhelésű kémények esetében, illetve a környezetvédelmi hatóság is ezt a mérési gyakoriságot írta elő.

BAT 12. A BAT12-nek (A BAT a vízbe történő kibocsátások EN-szabványoknak megfelelő nyomon követése legalább az alábbi gyakorisággal. Amennyiben nem áll rendelkezésre EN szabvány, az alkalmazandó BAT olyan ISO-, nemzeti vagy egyéb nemzetközi szabványok használata, amelyek tudományos szempontból egyenértékű minőségben biztosítják az adatgyűjtést.) való megfelelés vizsgálata nem releváns, mivel az akkumulátor gyár nem végez az ajánlásban meghatározott szektorok szerinti tevékenységet, azonban a megelőzés elvére figyelemmel a technológiai szennyvizek kibocsátására vonatkozóan önellenőrzési kötelezettséget ír elő a vízügyi és vízvédelmi hatóság.

BAT 13. pontja az OTNOC (Other Than Normal Operating Conditions, azaz a rendes üzemi körülményektől eltérő körülmények) gyakoriságának és az OTNOC során bekövetkező kibocsátásoknak a csökkentése érdekében alkalmazandó technikákat határozza meg, mindkét ajánlott technika alkalmazása kötelező.

A BAT 13. a) pontja figyelembevételével az OTNOC előfordulási gyakoriságának csökkentése és az OTNOC során történő kibocsátás csökkentése érdekében a kritikus berendezések azonosítása a környezeti kockázatértékelés alapján történik. Ez főszabály szerint minden olyan berendezésre és rendszerre vonatkozik, amely VOC-okat kezel (pl. füstgázkezelő rendszer, szivárgásérzékelő rendszer).

A BAT 13. b) pontjának való megfelelés, vagyis a kritikus berendezések rendelkezésre állásának és teljesítményének maximalizálása érdekében strukturált felügyeleti és karbantartási program kerül bevezetésre, amely magában foglalja a szabványművelési előírásokat, a megelőző karbantartást és a rendszeres és a nem tervezett karbantartást. Az összes információ az OTNOC-naplóba kerül, amely tartalmazza az OTNOC időszakait, időtartamát, okait és a bekövetkezés miatti kibocsátások is becslésre kerülnek. A naplóban rögzített adatok, illetve az anyavállalat más telephelyeinek üzemeltetési tapasztalatai is segítenek a karbantartási rendszer fejlesztésében és az OTNOC-időszakok csökkentésében.

BAT 14. pontja szerint a BAT a termelési és tárolási területek VOC-kibocsátásának csökkentése érdekében a BAT 14. a) technika és a BAT 14 pontban meghatározott egyéb technikák megfelelő kombinációjának alkalmazását jelenti. A termelési és tárolási területek VOC-kibocsátásának csökkentése érdekében a BAT 14. a), b), c), d) és e) pontjában meghatározott technikákat alkalmazzák.

A BAT 14. a) pontja figyelembevételével az elszívórendszereket úgy alakították ki, hogy csak szükséges, de elégséges mennyiségű használt levegő áramok kerüljenek elszívásra. A jelentős VOC tömegáramú légáramokat kezelőegységre vezetik (adszorpció, kondenzáció, RTO, gázmosó) az alacsony koncentrációjú levegőáramokat aktív szén szűrőre vezetik. A VOC elszívásokat úgy alakítják ki, hogy azok a munkaegészségügyi és munkabiztonsági követelmények mellett a környezetvédelmi előírásokat is kielégítsék. A levegőáramok optimalizálása, illetve a VOC kezelési módszerek kiválasztása és paraméterezése során a megfelelő energiahatékonyságra is figyelemmel voltak.

A BAT 14. b) pontja alapján az engedélyes VOC elszívórendszert telepít a P19, P59, P37 pontforrások esetén. Az elszívás kismértékű vákuum biztosításával, közvetlenül a keletkezés helyén történik, így megelőzve a diffúz kibocsátás kialakulását. A bevonatolás során kondenzációs visszanyerő, valamint adszorpciós egységet alkalmaznak a kibocsátás minimalizálása érdekében.

A BAT 14. c) pontja figyelembevételével a szuszpenzió keverési folyamat során a keverőtartályban enyhe negatív nyomás van (kb. -20 kpa), hogy a keverési folyamat során keletkező VOC ne tudjon kiszökni. A vákuumcső közvetlenül a tartálytesthez van csatlakoztatva, a tartályban lévő levegőt egy vákuumszivattyúval adszorberre juttatják.

A BAT 14. d) pontja figyelembevételével a katódbevonatolás során negatív nyomást kell fenntartani, a keringtetett forró levegő 94%-át recirkuláltatják, a maradék 6 százalékot a leválasztó berendezésre vezetik. A környezetbe történő kibocsátás csökkentése érdekében a használt levegő kondenzációs visszanyerő és adszorpciós egységen halad keresztül. A kibocsátáskor az NMP koncentrációja a vonatkozó kibocsátási határérték alatt marad.

A BAT 14. e) pontja szerint a bevonási folyamat során zárt rendszerű elszívórendszert üzemeltetnek, így negatív nyomást alakítanak ki.

BAT 15. pontja a véggázokkal történő VOC-kibocsátás csökkentése és az erőforrás-hatékonyság növelése érdekében egy technikának vagy a technikák kombinációjának használatát írja elő.

A BAT 15. a) pontjának való megfelelés érdekében a bevonógép kemencéjében keletkező forró levegő NMP-gőz tartalmát a rendszer csővezetékén keresztül a kondenzátor egységre juttatja (P19, P59).

A BAT 15. b) pontjának megfelelően, a technológiai lépések elszívórendszerrel vannak felszerelve, és a kibocsátások csökkentése érdekében aktív szénzsűrőket alkalmaznak.

A cellák formázása során a befecskendezési ponton szerves anyag távozhat. Ezt az elszívórendszer összegyűjti és a gázmosóba (P24) vezeti. A gázmosó töltettel ellátott, a töltetek feladata a nagy fajlagos érintkezési felület biztosítása a gáz és a folyadékfázis között. A mosófolyadékot folyamatosan permetezik le a torony tetejéről, így a töltőanyag felülete mindig nedves, ami növeli a szennyező anyagok adszorbeálódásának és feloldódásának hatékonyságát, ezzel megfelelően a BAT 15. c) pontjának.

A BAT 15. c) pontjában ajánlott technikának való megfelelés érdekében a gázmosó után földgáztüzelésű RTO-t telepítenek (P24). A VOC elégetése során nyert hőenergia csökkenti a rendszer földgázfogyasztását, illetve ezzel együtt a VOC gázok kibocsátását is.

BAT 16.: A VOC-kibocsátás csökkentését szolgáló rendszer energiafogyasztásának csökkentése érdekében alkalmazandó BAT egy ajánlott technika használatával is teljesíthető.

A BAT 16. a) pontjának eleget téve, változtatható frekvenciás meghajtású ventilátorok kerülnek alkalmazásra.

BAT 17.: A véggázokban lévő NO_x -kibocsátások csökkentése és a füstgázokban lévő oldószerek hőkezeléséből származó CO-kibocsátások korlátozása érdekében alkalmazandó BAT az a) technika vagy mindkét technika alkalmazása.

A BAT 17. a) pontjában foglaltakat, vagyis a hőkezelés feltételeinek optimalizálását teljesítik azzal, hogy az RTO berendezés vezérlésére SCADA (Supervisory Control and Data Acquisition) rendszert, azaz felügyeleti irányítási és adatgyűjtési rendszer alkalmaznak. A rendszer feladata az égetés paramétereit a bevezetett levegőáram VOC tartalmához beállítani annak érdekében, hogy a berendezés üzemeltetése a lehető legkevesebb gázfelhasználás, illetve levegőterhelés mellett valósuljon meg.

A BAT 17. b) pontja értelmében a beépített kazánok füstgáz-visszavezetési (FGR) technológiát használnak. A füstgáz- visszavezetéssel az NO_x kibocsátás csökken, illetve az égéstérbe visszavezetett füstgáz, az égéstérben a láng hőmérsékletének csökkenését okozza. Az elért NO_x kibocsátási szint 30 mg/Nm^3 , az elért CO kibocsátási szint 60 mg/Nm^3 .

BAT 18.: A 2. táblázatban felsorolt ágazatokban és folyamatokban végzett felület-előkészítési, vágási, bevonatolási és kikészítési eljárásokból származó véggázokkal történő porkibocsátás csökkentése céljából alkalmazandó technikákat határozza meg, azonban az akkumulátor gyártás, mint tervezett technológia és az ahhoz kapcsolódó folyamatok nem szerepelnek a BAT 18. pont 2. táblázatában, így ezen BAT ajánlásnak való megfelelés vizsgálata nem releváns.

BAT 19. A hatékony energiafelhasználás céljából az a) és b) technika együttes alkalmazása a c)-h) technikák megfelelő kombinációjával alkalmazandó. Ennek érdekében az alábbi technikákat alkalmazzák:

A BAT 19. a) technikának megfelelően a tevékenység energiagazdálkodási tervvel fog rendelkezni, amely a környezetirányítási rendszer része. Az engedélyes ISO 50001:2018 Energiagazdálkodási irányítási rendszer bevezetését is tervezi, hogy a működési folyamatainak energetikai teljesítményét folyamatosan optimalizálja, továbbá, hogy hatékonyabbá váljon az energiagazdálkodása.

A BAT 19. b) technikának megfelelően az energiahatékonyság meghatározása érdekében tervezetten rendszeresen energiamérleget vezetnek, amelyet ellenőriznek, frissítenek és auditálnak.

A BAT 19. c) technikának megfelelően a hőveszteség minimalizálása érdekében a fűtőolaj vezetékhálózattal és a gőzcsövekkel is hőszigeteléssel látják el.

A BAT 19. f) technikának megfelelően a technológiai levegő és füstgázok elvezetése számítógépes vezérléssel történik. Az elvezető rendszer csak akkor működik, ha a

gyártósorok üzemelnek. A termelés megállítását követően a rendszerben lévő füstgázok még kiürítésre kerülnek, majd a rendszer leáll.

BAT 20. A vízfogyasztás és a vizes folyamatokból (pl. zsírtalanítás, tisztítást, felületkezelés, nedves mosás) származó szennyvízképződés csökkentése érdekében) a) pont szerint a tervezett környezetirányítási rendszer tartalmazza a vízgazdálkodási tervek, az üzem víz anyagmérlegére, vízhatékonysági célkitűzésekre és a vízfelhasználás ellenőrzésére vonatkozó követelményeket és folyamatokat. A c) pont szerint Engedélyes a víz újrafelhasználása érdekében (naponta 19 m³ gőzkondenzátum keletkezik) a katód bevonatolás során használt vízgőzt a cella gyártócsarnokban telepített hőcserélő alkalmazásával kondenzáltatja és a kondenzáltatott vizet a gőzkazánokhoz vezeti.

BAT 21. A vízbe történő kibocsátások csökkentése és/vagy a vizes folyamatokból (pl. zsírtalanítás, tisztítás, felületkezelés, nedves mosás) származó víz újrafelhasználásának és visszanyerésének elősegítése) való megfelelés érdekében pH beállítás, fizikai szétválasztás, adszorpció, kicsapás, ioncserélés, biológiai kezelés, koaguláció és flokkulálás, továbbá üleptetés, aktívszemes szűrés kezelési technikák kombinálását alkalmazzák azzal, hogy a telephelyen belül új szennyvíz előtisztító létesítése tervezett.

BAT 22.: A BAT-következtetés 22 a) pont – leírják, hogy a tevékenység hulladékgazdálkodási terve a környezetirányítási rendszer (KIR) része lesz.

A hulladékgazdálkodási terv a következő elveken alapul:

- a hulladékképződés minimalizálása;
- a hulladék újrafelhasználásának, regenerálásának és/vagy újrahasznosításának és/vagy a hulladékból származó energia hasznosításának optimalizálása;
- gondoskodás a hulladék megfelelő ártalmatlanításáról Az üzemeltetők a hulladékot a hulladékgyűjtési, tárolási és kezelési utasítások és szabályzatok alapján kezelik.

Az ipari hulladékok gyűjtésére és tárolására vonatkozó szabályzatok megteremtik a hulladékok megfelelő tárolását, szállítását, rakodását és kezelését.

Utasítások, szabályozások és tervek segítségével gondoskodnak a megfelelő szelektív gyűjtésről és újrahasznosításról és/vagy a hulladékok visszanyeréséről.

Az ártalmatlanításra kerülő hulladék mennyiségének csökkentése érdekében, különösen a veszélyes hulladékok esetében, a következő technikákat alkalmazzák (nem kizárólagosan):

- a veszélyes anyagok tartályokban történő szállítása a csomagolás mennyiségének csökkentése érdekében;
- a veszélyes anyagokhoz használt újrafelhasználható tartályok újrafelhasználás céljából visszakérülnek a szállítóhoz;

Mentőkonténerek használata a veszélyes anyagok tárolási helyein (ez megelőzi a baleseteket és csökkenti a hulladékképződés lehetőségét).

A BAT-következtetés 22. b) pontjának ismertetése szerint a hulladéknylvántartás vezetése folyamatos, és a hatósági adatszolgáltatások időben megtörténnek. A hulladékszállítási bizonylatokat digitális rendszer gyűjti és archiválja. A keletkezett hulladékmennyiségek éves nyilvántartása technológiánként (TEÁOR szerint) és hulladéktípusonként történik.

A hulladék oldószertartalmát évente két alkalommal elemzéssel határozzák meg. Az archivált adatokat feldolgozzák, a mennyiség csökkentése érdekében javaslatokat dolgoznak ki, és a nyomon követés folyamatos lesz. A hulladékszállítási dokumentumokkal kapcsolatos előírások betartása érdekében belső szabályozást alakítanak ki.

A BAT-következtetés Melléklet BAT 22. c) pontjának való megfeleltetés szerint a telephelyen oldószer visszanyerést nem végeznek. A keletkező NMP-víz elegyet hulladékhasznosító

céghez szállítják és a hasznosított NMP-t a folyamatban alapanyagként ismételtelen felhasználják.

A BAT-következtetés Melléklet BAT 22. d) pontja szerint hulladékáram-specifikus technikát kell alkalmazni.

A szennyvíztisztító állomás fizikai és kémiai előkezelési szakaszában és biokémiai szakaszában keletkező iszaphoz először polielektrolitot adagolnak, majd víztelenítik, hogy csökkentsék az iszap kiindulási víztartalmát, így súlyát és a térfogatát is. Az iszapkezelési intézkedés csökkenti a keletkező iszap mennyiségét

BAT 23.: A bűzkibocsátás megelőzése vagy – amennyiben ez nem kivitelezhető – csökkentése érdekében alkalmazandó BAT egy bűzszenyezés elleni intézkedési terv kidolgozását, végrehajtását és rendszeres felülvizsgálatát jelenti a környezetközpontú irányítási rendszer részeként. A BAT-következtetések ezen pontjának alkalmazhatósága azokra az esetekre korlátozódik, amelyekben érzékeny területeken bűzártalomra lehet számítani és/vagy azt igazolták. A tevékenység során zavaró szagterhelés még telephelyen belül sem lép fel, a telephelyen kívül érzékelhető szaghatás nem várható, így az ajánlásnak való megfelelés vizsgálata sem releváns.

BAT 24.: Ezen BAT-következtetésekben leírt bevonatolórendszerek alkalmazása a tervezett technológiára nem értelmezhető, járművet az üzemen nem látnak el bevonattal, azonban a BAT-hoz kapcsolódó kibocsátási szintek teljesíthetőségét igazolták. A BAT 10. pontjában az összes VOC-kibocsátáshoz kapcsolódó nyomon követés (oldószer anyagmérleg készítése) az alaphatározatban előírásra került, illetve a diffúz VOC-kibocsátására és a véggázokkal történő VOC-kibocsátására vonatkozó BAT-AEL szintnél szigorúbban kerültek a VOC-kibocsátási határértékek megállapításra.
A tevékenység diffúz kibocsátása csak az üzemeltetés során határozható meg számítással. A becsült érték: 2-4 %.

BAT 25-52. Az engedélyezett tevékenység szempontjából ezen BAT-következtetések nem relevánsak, mivel az ezen pontokban felsorolt tevékenységek a jelen határozatban engedélyezett tevékenységre nem vonatkoztathatóak.

BAT 53.:A szerves oldószerekkel történő felületkezelésre vonatkozó BAT-következtetések Melléklet BAT 53. pontja a tervezett tevékenységre nem alkalmazható, mivel a sorszámozás szerint a BAT 53. faanyagok tartósítására vonatkozik, ugyanakkor a hatástanulmány 108. oldalán leírtakból megállapítható, hogy a zajkibocsátás megelőzése vagy – amennyiben ez nem kivitelezhető – csökkentése érdekében a hűtőtornyok kiválasztása során a zajterhelésre is figyelemmel voltak, gyárilag zajcsillapított, fordulatszám szabályozott hűtőtornyok beszerzése mellett döntöttek, a zajforrás csoportok zajkibocsátását pedig zajmérésekkel ellenőrzik. A számítások alapján további zajcsökkentési intézkedés nem indokolt.

Az Európai Bizottság 2021/2326 végrehajtási határozata a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nagy tüzelőberendezések tekintetében történő meghatározásáról (a továbbiakban: nagy tüzelőberendezések BAT-következtetések) mellékletében leírt alkalmazási kör szerint ezek a nagy tüzelőberendezések BAT-következtetések a 2010/75/EU irányelv I. mellékletében meghatározott tevékenységekre vonatkoznak; köztük a tüzelőanyagok égetése legalább 50 MW teljes névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkező létesítményekben (I. melléklet 1.1 pont), kizárólag amennyiben ez a tevékenység legalább 50 MW teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezésekben történik. Mivel az alaphatározatban és a jelen módosító határozatban rögzített kazánok egyenként 50 MWth-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések, ezért az

akkumulátorgyár tüzelőberendezéseinek üzemeltetése nem tartozik a nagy tüzelőberendezések BAT-következtetések hatálya alá, a nagy tüzelőberendezések BAT-következtetések alkalmazásának nincs helye.

A hatástanulmány 75. oldalán a szakértő ismertette, hogy a tüzelőberendezések füstgázai milyen műszaki és gazdasági okok miatt nem vezethetők ki közös kéményen keresztül, továbbá közös kéményen történő kivezetéssel akár az emissziós és az immissziós terhelés is magasabb lehet. Előbbiek miatt tekintendők a kazánok az 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 3. § (2) bekezdésében megfogalmazottak értelmében 50 MWth-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezéseknek.

Egyéb indokolás:

A környezetvédelmi hatóság az eljárás során az alábbiak szerint biztosította a nyilvánosság informálását és bevonását:

A hatástanulmányban meghatározottak szerint megállapított hatásterület vélelmezett legnagyobb határa a telekhatártól számítva északi irányban 185 méter, északkeleti irányban 760 méter, keleti irányban 900 méter, délkeleti irányban 1305 méter, déli irányban 765 méter, délnyugati irányban 675 méter, nyugati irányban 275 méter, északnyugati irányban 735 méter.

A fent ismertetett teljes (egyesített) hatásterület jellemzően Debrecen Megyei Jogú Város közigazgatási területét érinti, azonban egy kis szakaszon Mikepércs közigazgatási területét is. A hatástanulmányban a környezeti elemek vonatkozásában szakterületenként külön meghatározásra került a hatásterületek távolsága ott, ahol azokat szabvány és jogszabály alapján számítani lehetett.

Az egyes környezeti elemekre kiterjedően kidolgozott hatásterületek vonatkozásában megállapítást nyert, hogy az országhatár távolsága jelentősen meghaladja a hatásterületek távolságát. A távolságból kifolyólag semminemű országhatáron átnyúló környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért a Khvr. 12-16. § szerinti nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem vált szükségessé.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 24. § (7) bekezdése és a 25/B. § (1) bekezdésének megfelelően Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjének, mint a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének megküldte a közleményt, a kérelmet és mellékleteit, illetve a teljesített hiánypótlást, valamint Mikepércs Község Önkormányzat Jegyzőjének, mint feltételezhetően érintett település jegyzőjének a közleményt, amelyet a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 8. § és 8.§ (1a) bekezdésének figyelembevételével állított össze.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 24. § (7) bekezdése, 8. § (2) és (3) bekezdése, valamint a 9. § (6) bekezdése, továbbá a 25/B. § (1) bekezdés a.) pontja alapján kérte Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjét és Mikepércs Községi Önkormányzat Jegyzőjét, hogy a megküldött közlemény közhírré tétele útján értesítsék az ügyfeleket, valamint a nyilvánosságot az eljárás megindításáról, az ügyben tartandó közmeghallgatás helyéről és időpontjáról. A közleményben az érintettek arról is tájékozódhattak, hogy hol és mikor tekinthetnek be a tervekbe, illetve az ügy egyéb irataiba. A környezetvédelmi hatóság felhívta a nyilvánosság figyelmét, hogy a kérelem tartalmára vonatkozóan a telepítés helye szerint önkormányzat jegyzőjénél vagy a környezetvédelmi hatóságnál a közmeghallgatás időpontjáig írásbeli észrevételt lehet benyújtani.

A Khvr. 8. § (1a) bekezdése alapján tartalmazta a közlemény a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat is, így külön közzététel és közhírré tétel a közmeghallgatásról nem vált szükségessé.

A közlemény útján a Kvt. 98. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi érdekek képviselőit alakult egyesületek és más társadalmi szervezetek értesítése is megtörtént.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 24. § (7) és a 9. § (4) bekezdése alapján külön is értesítette a szakkérdés vizsgálatába bevont társszerveit, a szakhatóságként bevont szervezeteket, az eljárás ügyfeleit (környezethasználó, meghatalmazott, Inpark Szigma Kft., Miakö Egyesület; Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata) és Mikepércs Község Önkormányzatát, mint érintett önkormányzatot a közmeghallgatásról.

A Khvr. 8. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a közleményt, a kérelmet és annak mellékleteit, illetve a hiánypótlásként benyújtott dokumentációkat a kérelem benyújtását követően 2025. augusztus 28-án a kormányhivatal honlapján közhírré tette, valamint a közleményt a kormányhivatal hirdetőtábláján is kifüggesztette és a kérelembe, valamint annak mellékleteibe, a teljesített hiánypótlásba történő betekintést is a közhírré tétellel egyidejűleg lehetővé tette hivatali helyiségében az eljárás teljes időtartama alatt. A környezetvédelmi hatóság felhívta a nyilvánosság figyelmét, hogy a kérelem tartalmára vonatkozóan a közmeghallgatás helye szerint illetékes települési önkormányzat, mint a telepítés helye szerint önkormányzat jegyzőjénél vagy a környezetvédelmi hatóságnál a közmeghallgatás időpontjáig írásbeli észrevételt lehet benyújtani. Az eljárás alatt a Khvr. 8. § (5) bekezdésben meghatározottaknak is eleget tett, a betekintést biztosította.

A közlemények közzététele legalább harminc napig megtörtént, illetve a közzététel legalább harminc nappal a közmeghallgatás időpontja előtt megtörtént a Khvr. 24. § (7) és a 9. § (7) bekezdése alapján és az eljárás időtartama alatt zajlott.

Debrecen Megyei Jogú Város Jegyzője IGAZ-295342-2/2025. iktatószámú tájékoztatásában arról tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot, hogy a közleményt a Khvr. 25/B. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2025. augusztus 28-án a Debrecen Megyei Jogú Város hirdetőtábláján (4026 Debrecen, Kálvin tér 11.) kifüggesztette, valamint a közleményt és mellékleteinek elektronikus példányát a www.debrecen.hu internetes portálon megjelenítette.

Debrecen Megyei Jogú Város Jegyzője IGAZ-295342-6/2025. iktatószámú tájékoztatásában arról tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot, hogy a közlemény 2025. szeptember 29-én levételre került és a közzététel ideje alatt észrevétel nem érkezett. Ezt követően pedig IGAZ-295342-7/2025. iktatószámú iratában arról tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot, hogy a 2025. október 7. napján tartandó közmeghallgatásig észrevétel nem érkezett és az iratbetekintés a lakosság számára biztosított volt.

A közzététel időtartama a Khvr. 24. § (7) és a 9. § (7) bekezdésének megfelelően legalább 30 nap volt, és a közzététel legalább 30 nappal a közmeghallgatás időpontja előtt megtörtént.

Mikepércs Községi Önkormányzat Címzetes Főjegyzője 2025. augusztus 29-én MPH/4914-2/2025 iktatószámú értesítésében arról tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot, hogy 2025. augusztus 29-én a közleményt a Mikepércs Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a Mikepércs, Óvoda utca 4. előtti közterületen és Mikepércs Főterén kifüggesztette, illetve az önkormányzat honlapján megjelenítette.

Mikepércs Községi Önkormányzat Címzetes Főjegyzője MPH/4914-3/2025 iktatószámú értesítésében arról tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot, hogy a közlemény 2025. szeptember 30-án levételre került.

A közzététel időtartama a Khvr. 24. § (7) és a 9. § (7) bekezdésének megfelelően legalább 30 nap volt és a közzététel legalább 30 nappal a közmeghallgatás időpontja előtt megtörtént.

Az összevont eljárás keretében a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 24. § (7) és a 9. § (1) bekezdése alapján közmeghallgatást tartott. A környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatással összefüggésben az alábbiakat vette figyelembe és tette közhírré.

A Kvt. 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján a közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján is megtartható. A közmeghallgatás időpontját megelőzően lehetőséget kell biztosítani arra, hogy az érintettek írásban is észrevételeket tehessenek és kérdéseket tehessenek fel. Az elhangzott, illetve az írásban megfogalmazott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.

A Khvr. 24. § (7) és 9. § (11) bekezdése alapján, ha az (1)–(10) bekezdésben foglaltaktól eltérően a közmeghallgatásra az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján kerül sor, a környezetvédelmi hatóság a honlapján közzéteszi mindazon információkat – így különösen iratokat, kép- és hangfelvételeket, internetes hivatkozásokat –, amelyek az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényegesek. Ha a környezetvédelmi hatóság más szervet is megkeres az információk saját honlapon történő közzététele érdekében, a megkeresett szerv köteles azt haladéktalanul teljesíteni. A közzététel tartalmazza azt a határidőt, amelyen belül az érintettek észrevételeket tehetnek, és kérdéseket tehetnek fel. A (13) bekezdés értelmében a környezetvédelmi hatóság – szükség szerint az érintett egyéb szervek, szakhatóságok, illetve a kérelmező ügyfél bevonásával – a (11) bekezdés szerint beérkezett észrevételekkel kapcsolatos tájékoztatását a honlapján közzéteszi. Ha az észrevételek sajátosságai megkívánják, a környezetvédelmi hatóság írásbelinek nem minősülő elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet.

A fenti jogszabályhelyek alapján a környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatást személyes megjelenés nélkül tartotta meg, honlapon való közzététel útján.

A környezetvédelmi hatóság tájékoztatta az érintett nyilvánosságot, hogy az összevont eljárás keretében a közmeghallgatás 2025. október 7. napján 8.00 órától 20.00 óráig tart.

Az érintett nyilvánosságnak a közmeghallgatás ideje alatt írásban, elektronikus úton (Cégkapun, Ügyfélkapun, Ügyfélkapu+-on keresztül) továbbá írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (e-mailen) lehetősége volt véleménye és észrevétele kifejtésére a környezetvédelmi hatóság megadott elérhetőségein.

Az érintett nyilvánosság részéről a közlemény kifüggesztésének ideje alatt és a közmeghallgatás időtartama alatt összesen 143 darab kérdés és észrevétel érkezett a környezetvédelmi hatóság megadott elérhetőségeire.

A Khvr. 24. § (7) és a 9. § (9) bekezdése alapján, mivel a közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül zajlott, a környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatás dokumentálására az írásos formát választotta. A környezetvédelmi hatóság a HB/17-IKV/01298-76/2025 ügyiratszámú jegyzőkönyvet a közmeghallgatást követően elektronikus úton, 2025. október 9-én a honlapján közzétette. A jegyzőkönyv melléklete tartalmazta a beérkezett összes észrevételt és kérdést.

A Khvr. 24. § (7) és a 9. § (13) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság – szükség szerint az érintett egyéb szervek, szakhatóságok, illetve a kérelmező ügyfél bevonásával – a (11) bekezdés szerint beérkezett észrevételekkel kapcsolatos tájékoztatását a honlapján közzéteszi.

A beérkezett kérdések és észrevételek értékelése az érintett szakhatóságok, egyéb szervek és a kérelmező ügyfél bevonásával valósult meg az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerinti bizonyítási eljárás lefolytatásával.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. megfelelő rendelkezéseinek figyelembevételével a kérdésekkel és észrevételekkel kapcsolatos tájékoztatást feljegyzés formájába HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámra 2025. október 22-én a honlapján közzétette, a feljegyzés tartalmazta a kérdésekre adott válaszokat. A 143 darab valamennyi kérdés megválaszolásra került 92 oldal terjedelemben.

A Khvr. 24. § (7), a 8. § (5) és (6) bekezdései alapján a környezetvédelmi hatóság a szakhatósági állásfoglalásokba és az általa kért szakértői véleményekbe, továbbá a hiánypótlásul készült dokumentációba való betekintést lehetővé tette a benyújtásukat, illetve rendelkezésre állásukat követő öt napon belül az érintett nyilvánosság számára figyelemmel a Khvr. 25/B. § (1) bekezdés c.) pontjában meghatározottakra tekintettel

Az ügyben a Khvr. 8. § (6) bekezdés alapján az (5) bekezdésben említetteket követően keletkezett és a döntéshozatal szempontjából lényeges környezeti információkat – a Kvt. 12. §-ának (2)-(3) bekezdésének megfelelően – az érintett nyilvánosság számára hozzáférhetővé tette.

A környezetvédelmi hatósághoz 2025. szeptember 4-én a Mikepércsi Anyák a környezetért Egyesület (a továbbiakban: Miakö Egyesület) (székhely: 4271 Mikepércs, Petőfi utca 67.) részéről elektronikus úton, cégkapun keresztül kérelem érkezett. A kérelem a Miakö Egyesület jogállásának az összevont eljárásban ügyfélként történő megállapítására, valamint az ügyben keletkezett iratok megküldésére irányult.

A Miakö Egyesület kérelméhez csatolta alapszabályát és a Debreceni Törvényszék 18.Pk.60.030/2023/8. számú végzését.

A környezetvédelmi hatóság letöltötte a birosag.hu honlapról a 19.Pk.60.030/2023/2.számú nyilvántartásba vételről rendelkező végzést.

A Miakö Egyesület alapszabályával igazolta, ezért a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az Egyesület környezetvédelmi tevékenységet végez.

Az alapszabály 1.2. pontja szerint: „Az egyesület céljai elérése érdekében végzett tevékenységei:

- a helyi szinten, valamint Mikepércs közigazgatási területével szomszédos településeken jelentkező környezeti károk megelőzésére, enyhítésére irányuló törekvésekben/programokban/tervekben való részvétel, támogatás,

- részvétel, a helyi szintű valamint a környező települések közigazgatási területein környezetvédelmi problémákat felvető ügyekhez kapcsolódó hatósági eljárásokban”

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil tv.) 2. § 13. pontja szerint hatókör: civil szervezet működésének földrajzi kiterjedése, amely lehet: a) helyi: a működés területe a székhely (illetve telephelyek) településére vagy annak egy részére korlátozódik; b) területi: a működés kiterjedése a helyi kiterjedést meghaladja, de nem éri el az országos szint követelményeit; c) országos: a civil szervezet legalább hét vármegyében tartós tevékenységet végez; d) nemzetközi: a civil szervezet több országban fejti ki tevékenységét.

Figyelemmel arra, hogy a Miakö Egyesület működési területe helyi szintű, valamint a Mikepércs közigazgatási területével szomszédos településre is kiterjed (Debrecen), a környezetvédelmi hatóság 2025. szeptember 10-én a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján a HB/17-IKV/01298-42/2025 ügyiratszámú végzésben megállapította az egyesület ügyféli jogállását.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Éptv.) 196. § (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerint a HB/17-IKV/01298-42/2025 ügyiratszámú végzés közzétételének napja 2025. szeptember 15. A fellebbezési határidő eseménytelenül telt el, ezért a döntés 2025. október 1-jén véglegessé vált.

A HB/17-IKV/01298-42/2025 ügyiratszámú végzés a Miakö Egyesület részére elektronikus úton (cégkapun és e-mail-ben is) megküldésre került. Az ügyféli jogállás megállapításáról rendelkező

végzést, amely 2025. szeptember 10-én majd 2025. szeptember 18-án ismételt megküldésre került a Miakő Egyesület cégkapujára, a Miakő Egyesület nem vette át. A sikertelen kézbesítéseket a környezetvédelmi hatóság iktatórendszere által generált meghiusulasi_igazolas-019356048202509100954189926-202509260016.pdf elnevezésű dokumentuma igazolja.

A környezetvédelmi hatóság a Miakő Egyesület kérelmének megfelelően 2025. szeptember 10-én HB/17-IKV/01298-46/2025 ügyiratszámom megküldte a Miakő Egyesület részére (cégkapun és e-mailben is) az eljárásban 2025. szeptember 10-éig keletkezett iratok internetes elérési útvonalt. Ezt követően a környezetvédelmi hatóság 2025. szeptember 29-én a Miakő Egyesület részére (cégkapun és e-mailben is) megküldte a 2025. szeptember 11. napjától 2025. szeptember 29. napjáig keletkezett iratokat HB/17-IKV/01298-58/2025 ügyiratszámom, 2025. október 13-án pedig (cégkapun és e-mailben is) HB/17-IKV/01298-79/2025 ügyiratszámom a 2025. szeptember 30. napjától 2025. október 13. napjáig keletkezett iratokat, HB/17-IKV/01298-99/2025 ügyiratszámom a 2025. október 30-ig keletkezett iratokat.

A Khvr. 10. § (7) bekezdésére tekintettel a hatástanulmány részletesen értékeli a tervezett tevékenység vonatkozásában a Nemzeti Környezetvédelmi Programban (a továbbiakban: NKP) megfogalmazott stratégiai céloknak való megfelelést. Az értékelés tartalmazta a stratégiai terület megnevezését, a gazdálkodó szervezetek részére meghatározott fő cselekvési irányokat és intézkedéseket és az ezeknek való megfelelést a releváns pontoknál. A hatástanulmány tartalmazza az elérendő célokat és a célokkal való összhangra vonatkozó megállapításokat. A hatástanulmány értékeli a nemzetközi környezetvédelmi és természetvédelmi vonatkozású szerződéseket és megállapítja, hogy az azokban foglalt kötelezettségek teljesülnek. A környezetvédelmi hatóság a hatástanulmányban foglaltak alapján megállapította, hogy a célokkal való összhang biztosított. Az NKP-ban meghatározott környezeti célállapotok elérését, illetve Magyarország nemzetközi szerződésekben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését a tervezett tevékenység gyakorlása nem akadályozza, vagyis az összevont eljárás során a Khvr. 10. § (7) bekezdése szerinti elutasítási ok nem állt fenn.

A tervezett módosítások éghajlatvédelmi szempontú értékelése a Miniszterelnökség által publikált „Klímakockázati útmutató” című dokumentum és a hozzá kapcsolódó részletes módszertani útmutató alapján készült el.

A Khvr. 6. számú mellékletének 3. d) bekezdése szerint a hatásvizsgálati dokumentáció tartalmazza az érzékenységelemzést, amely az éghajlatváltozás beruházásra gyakorolt hatásait tárta fel, a projekthelyszín kitétségeinek értékelését, amely megmutatta, hogy a beruházási helyszín mennyire van kitéve az egyes éghajlati veszélyeknek és kockázatoknak. Az érzékenységelemzés és kitétség értékelés alapján meghatározásra kerültek a potenciális hatások és kockázatelemzést követően az adaptációs intézkedések. A tervezett létesítmény éghajlatváltozásra gyakorolt hatásait értékelték. A hatástanulmányban a szakértő javaslatot tett az alkalmazkodási intézkedések nyomon követésére, illetve bemutatta a tervezett tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére. Az összevont eljárás során megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontok szerinti értékelése a Khvr. 6. számú melléklet 3. d) pontjában megfogalmazott tartalmi követelményeknek megfelelően történt. Az alaphatározat rendelkező részébe foglalt, az alkalmazkodási intézkedések nyomon követésére vonatkozó 3.7.1. számú rendelkezést a környezetvédelmi hatóság továbbra is változatlanul fenntartja, annak jelen összevont eljárásban történő módosítása nem indokolt.

A hatástanulmány a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont ak-am) alpontjai alapján bemutatta az üvegházhatású gáz kibocsátással járó egységes környezethasználati engedélyhez kötött létesítmények (tüzelőanyagok égetése) várható, becsült CO₂ – éves és tonnában meghatározott – kibocsátását és a telephelyen belüli közlekedés CO₂ kibocsátását. Intézkedéseket mutatott be az üvegházhatású gázok kibocsátásának közvetett és közvetlen csökkentésére (energiahatékonyságot szolgáló beruházások), valamint ellentételezésére (karbonkreditek vásárlása). A hatástanulmány

tartalmazza a telephelyre vonatkozóan az üvegházhatású gázok növényzet által történő elnyelésére vonatkozó becsült mennyiségeket.

Az első összevont eljárás során kiadott határozat tartalmazza, hogy a Debreceni Déli Gazdasági Övezet valamennyi bővítési üteme esetében külön eljárásokban megtörtént az ipari, raktározási célú építmények elhelyezésére szolgáló terület kialakítása, műszaki infrastruktúrával – közművel és utakkal – való ellátása érdekében a jogszabály szerinti vizsgálat, illetve az akkumulátor gyártó üzem területét magába foglaló bővítési ütem közműfejlesztése érdekében lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásokat a HB-03/KTF/07131-19/2017, HB/17-KTF/08014-18/2021, HB/17-JHNY/00025-11/2022 iktatószámú határozatokkal lezárta.

Az első összevont eljárás során kiadott határozat kiadása óta a saját tulajdonú telephelyrészen az épületek kivitelezése megkezdődött, illetve a bérelt telephelyen az összeszerelő tevékenység az 1. gyártósor indulásával 2024. szeptember 3-án megkezdődött, a gyár működéséhez szükséges utak és közművek kiépítésre kerültek.

A közmeghallgatás végéig beérkezett észrevételek értékelése

A Khvr. 10. § (5a) bekezdés b) pontja értelmében a környezetvédelmi hatóság jelen határozatának indokolása tartalmazza az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését. A Khvr. 21. § (7) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a döntéshozatal előtt a létesítmény megvalósításának, vagy a működés jelentős változtatásának környezetvédelmi feltételeire vonatkozó észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben vizsgálta. Az észrevételek értékelését a környezetvédelmi hatóság határozatának indokolásában ismerteti. Az értékelés magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket. A Khvr. 24. § (10) bekezdés pedig rögzíti, hogy a határozat tartalmára a 10. § (1), (4)-(7) bekezdése, a 20. § (3)-(14) bekezdése és a 20/A. § (1)-(4) bekezdése, a 21. § (7) bekezdése és a 22. § (1) bekezdése az irányadó.

A környezetvédelmi hatóság az alábbiakban a határozat ezen részében ismerteti a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételek értékelését, amely során a HB/17-IKV/01298-94/2025. ügyiratszámú feljegyzésben foglaltakat vette alapul, amely feljegyzés a Khvr. 10. § (1) bekezdésén túl a környezeti hatások értékelése szempontjából nem releváns észrevételek értékelését is tartalmazza.

(A szakértő nyilatkozata alapján, ahol CATL Kft. elnevezést használja, ott a CATH megnevezést is érti alatta.)

1. Laikusként azt szeretném megkérdezni, megtudni, tisztességesen felmérték-e, milyen hatással lesz a teljes kapacitással működő akkumulátor gyár a környezetére, az egész régióra?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** arról adott tájékoztatást, hogy a benyújtott kérelem a vonatkozó jogszabályi és szakmai előírások szerint készült. A hatásokat a kérelemben szereplő maximális kapacitásra vizsgálta. A tevékenység környezetre gyakorolt hatását (közvetett és közvetlen) környezeti elemenként meghatározta, majd az egyes hatásterületeket egyesítette (teljes hatásterület). A benyújtott kérelemben szereplő hatásterületi lehatárolások összesítésével a teljes hatásterületet meghatározta. A dokumentációban használt egyesített hatásterület megnevezés a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. számú melléklet I.3. pontjában használt teljes hatásterületnek felel meg. Az elvégzett vizsgálatok, számítások eredményként megállapításra került, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően lehatárolt összesített hatásterületen túl a tevékenységnek

környezeti hatása nincs. Ennek értelmében környezetvédelmi szempontból a tevékenységnek régióra kiterjedő környezeti hatása nincs.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túl a feljegyzésben rögzített módon megállapította, hogy az üzem egységes környezethasználati engedélyének módosítása érdekében indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásra vonatkozó valamennyi részletszabályt a Kvt. és a Khvr. tartalmazza. A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a tevékenység tájra, földre, levegőre, vízre, éghajlatra, az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire, a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak meghatározására, az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is a tevékenység egyes szakaszai – telepítés, megvalósítás, felhagyás – szerint.

A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit a Khvr. 6. számú melléklete tartalmazza. A környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el. A hatásterület kiterjedését a Khvr. 7. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően kell meghatározni.

A kérdéstől függetlenül a környezetvédelmi hatóság megvizsgálta a Khvr. 7. számú mellékletének és az ágazati jogszabályoknak való megfelelést és megállapította, hogy a hatásterületek lehatárolása megfelelő. A hatásterület lehatárolására vonatkozóan a környezetvédelmi hatóság jelen határozatban rendelkezést nem alapított. Figyelemmel arra, hogy a kérelem érdemben vizsgálható volt, a hatályos jogszabályoknak megfelelt, jelen módosító döntés kerül kiadásra.

2. Milyen hatással lesz egy-két, és 10-20 év múlva?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy a vizsgált tevékenységnek nincs olyan hatása mely az idő előrehaladtával hozzáadódna a megelőző időszak hatásaihoz. A környezeti hatásokat a jogszabályi előírások szerinti időtartamokra vizsgálta. Az elvégzett számítások alapján a tevékenység környezetterhelése a vonatkozó előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Az egységes környezethasználati engedélyben szereplő monitoring kötelezettség célja, hogy a számítások eredményei hosszabb távon is ellenőrizhetők legyenek. Így a gyár működése során 1–2 éves, illetve 10–20 éves időtávban is folyamatosan nyomon követhető és igazolható a környezeti hatások alakulása.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő megállapításán túl a feljegyzésben rögzített módon megállapította, hogy a környezeti hatásvizsgálat elsősorban a környezeti elemekre gyakorolt hatásokat vizsgálja, illetve azt, hogy a környezeti elemek közvetítésével a környezetben élőkre milyen hatást gyakorolhatnak a kibocsátások. Környezetszennyezést a hatóság nem engedélyez, az engedélyt a jogszabályok figyelembevételével adja ki, az egységes környezethasználati engedélyben többek között monitoring-követelményeket is meg kell határozni, annak érdekében, hogy az okozott hatások – melyek a környezetben élőket érinti – nyomon követhetők legyenek és hosszú távon se okozzanak a környezetben az engedélyezhetőnél nagyobb terhelést. A környezethasználó jelenleg is rendelkezik végleges egységes környezethasználati engedéllyel, melynek része a monitoring előírás. A hatástanulmány tartalmazza a tevékenység környezeti hatásait, a hatásterületek lehatárolását, az elérhető legjobb technikának való megfelelésre vonatkozó részletes értékelését.

Jelen összevont eljárás során a környezetvédelmi hatóság vizsgálta a hatástanulmány Khvr. 6. és 7. számú mellékleteinek való megfelelést. Az eljárás során megállapította, hogy a hatástanulmány és a

teljesített hiánypótlás ezen szempontoknak megfelel. A környezetvédelmi hatóság a kérdéstől függetlenül jelen határozatban a monitoring követelményeket az alaphatározat 3.1.9.1. , 3.3.17., 3.12.16., 3.12.18. és 3.12.19. , valamint a 3.4.7., illetve 3.4.19 pontjaiban módosította, a módosítással nem érintett részeket pedig változatlan tartalommal fenntartotta.

3. A közölt adatokból nem tudom eldönteni, mennyire lesz káros levegőt venni vagy csapvizet inni.

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy a benyújtott kérelem 9.3.1. fejezete vizsgálja a tevékenység levegőre gyakorolt hatásait, a 9.3.2., illetve a 9.3.3. fejezet pedig a vizekre / földtani közegre és talajra gyakorolt hatásokat.

A levegőre gyakorolt hatások számszerű összegzését a 9.3.1.6. fejezet 116. táblázata tartalmazza. Itt látható, hogy a jelenlegi levegőterheltség, a környező (tervezett) üzemekből várható többletterhelés, továbbá a CATL Kft. tevékenységének maximális levegőterhelésének összege a vonatkozó határértékek alatt maradnak.

A jogszabályban a határértékek úgy kerültek meghatározásra, hogy az azt el nem érő levegőterhelések esetén egészségügyi kockázat ne lépjen fel. A vonatkozó levegőtisztaság-védelmi határértékek már a telephelyen belül teljesülnek, telephelyen kívülre pedig még ennél jelentősen kisebb terhelés jut, így nem lesz „káros” levegőt venni.

Az IPPC engedély előírásai értelmében a CATL Kft. köteles pontforrásainak kibocsátását akkreditált mérőszervezet bevonásával az előírt gyakorisággal ellenőriztetni.

Az IPPC engedély előírásokat tartalmaz a kijelölt mérési pontokon akkreditált szervezet bevonásával történő immisszió mérésre is.

Kijelenthető, hogy a vizsgált tevékenység és a csapvíz minősége között a vizsgált tevékenység esetén semmilyen kapcsolat és összefüggés nincs, hiszen hálózatról történik a csapvíz biztosítása, melynek minőségéért a víziközmű szolgáltató a felelős.

Ezen túlmenően fontos kiemelni, hogy a tevékenység végzéséhez szükséges létesítmények, berendezések műszaki védelmét úgy alakítják ki, hogy abból a környezetbe ellenőrizetlen kibocsátás ne történhessen.

A tevékenység hatásának ellenőrzésére talaj vizsgálati pontokat, talajvíz monitoring kutakat, csapadékvíz minőség ellenőrző pontokat alakítottak ki. Ezen mintavételi helyeken rendszeresen vett minták elemzésével követik nyomon a létesítmények műszaki védelmének megfelelőségét hatását. A műszaki védelem célja a környezetszennyezés kizárása, a monitoring célja pedig ennek ellenőrzése. Ezen intézkedések megfelelősége biztosítja azt, hogy csapvizet inni ne legyen „káros”.

A **debreceni közegészségügyi hatóság** azt a választ adta, hogy a levegő tekintetében egészségügyi határértékek kerülnek megállapításra. Az egészségügyi határértékek a környezet-egészségügyi és környezetvédelmi, illetve az egyéb szakterületeken folyó tudományos kutatások legújabb adatai és a méréstechnika területén elért eredmények figyelembevételével kerülnek meghatározásra és rendszeres felülvizsgálatra. A határértékek túllépése főszabály szerint nem engedélyezett.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. (1) bekezdése alapján levegőtisztaság-védelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

Az ivóvíz szolgáltató az ivóvíz minőségét az ivóvízellátó rendszerben szolgáltatott vízminőséget reprezentatívan jellemző vízmintavételi helyeken a népegészségügyi szerv által évente jóváhagyott ivóvíz vizsgálati program szerint ellenőrzi. A népegészségügyi hatóság az ivóvíz-szolgáltatás körülményeit, az ivóvíz szolgáltató ivóvízminőséget és ivóvízmennyiséget befolyásoló tevékenységét és a vízminőség vizsgálati adatokat ellenőrzi és értékeli. Előbbi okokra tekintettel az ivóvíz minősége folyamatos kontroll alatt áll.

Debrecen Megyei Jogú Város ivóvízellátó rendszerével kapcsolatos ügyekben a népegészségügyi feladatkörben eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján.

A balmazújvárosi közegészségügyi hatóság az alábbiakat közölte:

- A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. (1) bekezdése alapján levegőtisztaság-védelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

- A munkahelyi levegő összetételére, minőségére vonatkozóan a munkavédelmi hatóság rendelkezik

hatáskörrel. A munkavédelemről szóló 1993. évi XCII. törvény (a továbbiakban: törvény) 3. §-ában foglaltak szerint az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó szabályok megtartását az állam az erre a célra létrehozott felügyeleti szerveivel segíti és ellenőrzi. A törvény 81. §(1) bekezdésében foglaltak szerint a munkavédelemre vonatkozó szabályok megtartásának elősegítését, valamint ellenőrzését a munkavédelmi hatóság látja el.

Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint az 1000 m³/nap mennyiségnél kevesebbet szolgáltató és 5000 főnél kevesebb fogyasztót ellátó ivóvízellátó rendszerekkel kapcsolatos ügyekben a járási hivatal, az ennél nagyobb, vagy egy járás határán átnyúló ivóvízellátó rendszerek esetén a népegészségügyi feladatkörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal jár el. A fentiek alapján Mikepércs település ivóvízellátó rendszerével kapcsolatos ügyekben a népegészségügyi feladatkörben eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti jogszabályban foglaltak alapján az ivóvízszolgáltató az ivóvíz minőségét az ivóvízellátó rendszerben szolgáltatott vízminőséget reprezentatívan jellemző vízmintavételi helyeken a népegészségügyi szerv által évente jóváhagyott ivóvízvizsgálati program szerint ellenőrzi.

A népegészségügyi hatóság az ivóvíz-szolgáltatás körülményeit, az ivóvíz szolgáltató ivóvízminőséget és ivóvízmennyiséget befolyásoló tevékenységét és a vízminőség vizsgálati adatokat ellenőrzi és értékeli.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság a feljegyzésben rögzített módon megállapította, hogy a vizsgált tevékenység és a csapvíz minősége között nincs összefüggés, hiszen hálózatról történik az üzem vízellátása, melynek minőségéért a Víziközmű szolgáltató felelős.

Ezen kérdéstől függetlenül a **vízügyi és vízvédelmi hatóság** szakkérdésben vizsgálta, hogy jelen módosítás hatással van-e a vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelme vonatkozásában az alaphatározatban tett előírásokra. Az alaphatározat rendelkező rész 3.12.1. pontja is tartalmazott a telephely vízellátásra vonatkozó előírást, mely jelen módosító határozat rendelkező részében részben módosításra került. A módosító határozat indokolási részében pedig részletesen is kifejtésre került a telephely vízellátásának biztosíthatósága, a Víziközmű szolgáltató, azaz a Debreceni Vízű Zrt. részletes nyilatkozatainak figyelembevételével.

A környezetvédelmi hatóság a kérdéstől függetlenül a szakértőnek a hatástanulmányban és a teljesített hiánypótlási felhívásban tett megállapításait értékelte és elfogadta, mivel a jogszabály szerinti követelménynek azok megfeleltek. A végleges alaphatározat 3.3.14. pontja szabályozta a levegőterhelést okozó technológiák, berendezések, légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeit, amelyek az emberi egészségre, illetve az ökológiai rendszerre gyakorolt káros hatások elkerülése, megelőzése vagy csökkentése céljából kerültek megállapításra. Jelen módosító határozatban az újonnan kialakításra kerülő pontforrások jelentős részénél a jogszabály szerint adható kibocsátási határértéknél szigorúbb határértéket állapított meg, továbbá több légszennyező pontforrás esetében az alaphatározat 3.3.14. pontjában rögzített, már eddig is szigorú kibocsátási határértéket a környezetvédelmi hatóság tovább szigorította, továbbá a pontforrások kibocsátásának ellenőrzése is előírásra került mind az alaphatározat 3.3.15.-3.3.17. pontjaiban, mind a jelen határozat 3.3.17. pontját módosító rendelkezésében, valamint immisszió mérési követelmény is rögzítésre került az alaphatározat 3.3.18. pontjában.

4. Vagyis szeretném megismerni, hogyan kezeli a gyár a használt vizet.

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben a **szakértő** az alábbiakat rögzítette:

A tevékenység során keletkező szennyvíztípusok ismertetését a benyújtott kérelem alapján az alábbiak szerint adjuk meg:

„Kommunális szennyvíz

A szociális vízhasználat során keletkező kommunális szennyvizet a telephely gyűjtővezeték hálózattal zárt rendszerben összegyűjtik és a közműcsatornába vezetik. Az étkezde szennyvizét CE minősítésű olaj- és zsírválasztó egységen vezetik keresztül. A kommunális szennyvizet a telephely délkeleti telekhatárán kialakított csatlakozási ponton keresztül, a kommunális szennyvizet számára fenntartott közcsatorna hálózaton keresztül vezetik el.

A kibocsátásra kerülő kommunális szennyvizet a telephelyen belül nem kezelik.

Kezelést nem igénylő technológiai szennyvizek

A kezelést nem igénylő technológiai szennyvizek keletkezési helyeit az alábbiak szerint foglaljuk össze:

- hűtőtornyok leiszapolási vize;
- kazánvíz leiszapolásból és gőz-kondenzból származó szennyvíz;
- sótalánításból (DI) származó szennyvíz;

Ezeknél a folyamatoknál keletkezett szennyvizet a telephelyen belüli vezetékhálózaton keresztül egy puffer és keverő tartályba vezetik, majd az ipari szennyvíz csatlakozási ponton keresztül (az előkezelő szennyvizekkel együtt, a kommunális szennyvíz rendszertől függetlenül kialakított) ipari szennyvíz közcsatorna hálózatba vezetik. A csatlakozási pont a telephely délkeleti telekhatárán kerül kialakításra.

Az átmeneti időszakban, míg a szennyvíz előkezelő nem rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel a telephelyen belül kialakított szennyvíz elvezető hálózat nem fogadja a szennyvíz előkezelő próbaüzeme során keletkező szennyvizet (és azok a keverő medencére sem vezethetők). A kibocsátásra kerülő, kezelést nem igénylő szennyvizet a telephelyen belül nem kezelik.

Kezelést igénylő technológiai szennyvíz

A kezelést igénylő technológiai szennyvizek gyűjtőhálózatát az alábbiak szerint ismertetjük:

- „Anód jellegű szennyvizek gyűjtő-vezetéke”: elsősorban az anódgyártás során keletkezett szennyvizek elvezetésére szolgál, de ide kerül még bevezetésre az elektród tisztítás során keletkező szennyvíz is;
- „Katód jellegű szennyvizek gyűjtő-vezetéke”: elsősorban a katódgyártás során keletkezett szennyvizek elvezetésére szolgál, de ide kerül még bevezetésre gázmosók, a szennyvíz előkezelő és munkaruházat mosó (HJF06), valamint a minőségellenőrző laboratórium (HJC01G1) szennyvize is.
- Elektrolit felhasználásból keletkező szennyvizek: az elektrolit tartalmú szennyvíz a cella gyártó gépsor tisztításából és az úgynevezett „back-end” épületrészben található tisztítómedencéből származó szennyvízből tevődik össze;
- NMP tartálynak területéről származó szennyvíz (csurgalékvíz): NMP tartálynak szivattyú állomásának területén keletkező csurgalékvízből adódik;

A kibocsátásra kerülő kezelést igénylő szennyvizeket a kibocsátást megelőzően, a telephelyen belül létesített szennyvíz előkezelőn előkezelik. Kibocsátásra csak a befogadói nyilatkozatban, illetve a vízjogi engedélyekben rögzítettek szerint kerülhet sor.”

A vízügyi hatóság feljegyzésben rögzített módon azt a választ adta, hogy ezen kérdéstől függetlenül vizsgálta, hogy jelen módosítás hatással van-e a szennyvízelvezetés, tisztítás, kibocsátás vonatkozásában korábban tett előírásokra, rendelkezésekre. A módosításra benyújtott dokumentáció vizsgálatát követően dönt a vízügyi és vízvédelmi hatóság arról, hogy a korábbi előírások módosítása szükséges-e. A dokumentáció szerint a kommunális szennyvíz és az előkezelést nem igénylő technológiai szennyvíz az üzemben nem kerül kezelésre, míg a kezelést igénylő technológiai szennyvíz a szennyvíz előtisztítón kerül kezelésre. A tisztítás és a kibocsátás pedig a víziközmű-szolgáltatói nyilatkozat és a vízügyi és vízvédelmi hatóság által kiadott végleges vízjogi engedély szerint történhet.

A környezetvédelmi hatóság az alábbi ténymegállapítást teszi:

Ezen kérdésektől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben vizsgálta, hogy a szennyvízelvezetésre, tisztításra, kibocsátásra vonatkozó feltételek rendelkezésre állnak-e és hogy jelen módosítás hatással van-e a korábban tett előírásokra.

A benyújtott hatástanulmány mind a saját mind pedig a bérelt telephely vonatkozásában tartalmaz módosításokat.

A hatástanulmány szerint a saját telephelyen keletkező előkezelést nem igénylő technológiai szennyvizek (légkondicionálók kondenzvize, sótanításból származó szennyvíz, hűtőtornyok leiszapolási vize és takarításból származó felmosó vizek) és az előkezelést igénylő technológiai szennyvizek (katód- és anódgyártás során keletkező) a Déli Gazdasági Övezet (a továbbiakban: DGÖ) területén kiépülő ipari szennyvíz hálózatba kerülnek.

A benyújtott hatástanulmány és a kiadott vízjogi létesítési engedély szerint a kezelést igénylő technológiai szennyvíz kezelésére a telephelyen belül szennyvíz előtisztító létesítmény kerül kialakításra.

A bérelt telephelyen végzett tevékenységből technológiai szennyvíz kibocsátással nem kell számolni, ott csak kommunális jellegű szennyvíz keletkezik, mely a közüzemi rendszer kiépítéséig közműpótló műtárgyon keresztül kerül elszállításra a Debreceni Vízmű Zrt. szennyvíztisztító telepére.

A szennyvíz előkezelés részletes technológiáját a külön eljárásban lefolytatott vízjogi engedélyezési eljárás tartalmazta, mely külön vízjogi eljárásról a hatóság jelen módosító határozat rendelkező részének 3.12.6. és 3.12.8. pontjához fűzött indokolásban rögzít adatokat, tényeket.

Fenti módosításokra tekintettel tehát a szakkérdés vizsgálat B.) Szennyvíz elvezetésre, tisztításra, kibocsátásra vonatkozó feltételek egyes pontjai kiegészítésre, módosításra és törlésre kerültek.

Ennek értelmében jelen módosító határozattal a rendelkező részben rögzítettek szerint a 3.12.6 pont kiegészítésre került, a 3.12.8. pont törlésre került, helyette új rendelkezés lett előírva, a bérelt

telephelyrész esetében az 5-7 pont törlésre került, helyette új rendelkezés került rögzítésre. Az alaphatározat módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

5. Hogyan tisztítja, hogyan, hova vezeti el.

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy az összegyűjtött, kezelést igénylő technológiai szennyvizeket a telephelyen belül kialakításra kerülő szennyvíz előkezelőre vezetik. A szennyvíz előkezelő technológiai leírását a 6.2.6.5. fejezet részletezi.

A tisztított szennyvíz a telephelyi vezetékhálózaton keresztül (az előkezelést nem igénylő szennyvizekkel együtt) puffer és keverő medencébe vezetik, majd az elkeveredést és minőség ellenőrzést követően a Debreceni Déli Ipari Park területén kiépülő ipari szennyvíz közcsatornába bocsátják ki, melynek üzemeltetője a Debreceni Vízmű Zrt.

A szennyvíz befogadására vonatkozó nyilatkozatot a benyújtott kérelem 12. melléklete tartalmazza. A kibocsátás részletszabályozását a vízjogi engedélyek tartalmazzák.

A vízügyi hatóság a feljegyzésben rögzítettek szerint azt a választ adta, hogy ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben vizsgálta, hogy jelen módosítás hatással van-e a szennyvízelvezetés, tisztítás, kibocsátás vonatkozásában korábban tett előírásokra, rendelkezésekre. A módosításra benyújtott dokumentáció vizsgálatát követően döntött a vízügyi és vízvédelmi hatóság arról, hogy a korábbi előírások módosítása szükséges-e. A külön vízjogi eljárás keretében lefolytatott és annak eredményeképpen kiadott végleges vízjogi létesítési engedélyben a vízügyi és vízvédelmi hatóság megállapításokat tett és rendelkezéseket alapított.

A környezetvédelmi hatóság az alábbi ténymegállapítást tette:

Ezen kérdésektől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben vizsgálta, hogy a szennyvízelvezetésre, tisztításra, kibocsátásra vonatkozó feltételek rendelkezésre állnak-e és hogy jelen módosítás hatással van-e a korábban tett előírásokra.

A benyújtott hatástanulmány mind a saját mind pedig a bérelt telephely vonatkozásában tartalmaz módosításokat.

A hatástanulmány szerint a saját telephelyen keletkező előkezelést nem igénylő technológiai szennyvizek (légkondicionálók kondenzvize, sótanításból származó szennyvíz, hűtőtornyok leiszapolási vize és takarításból származó felmosó vizek) és az előkezelést igénylő technológiai szennyvizek (katód- és anódgyártás során keletkező) a Déli Gazdasági Övezet (a továbbiakban: DGÖ) területén kiépülő ipari szennyvíz hálózatba kerülnek.

A benyújtott hatástanulmány és a kiadott vízjogi létesítési engedély szerint a kezelést igénylő technológiai szennyvíz kezelésére a telephelyen belül szennyvíz előtisztító létesítmény kerül kialakításra.

A bérelt telephelyen végzett tevékenységből technológiai szennyvíz kibocsátással nem kell számolni, ott csak kommunális jellegű szennyvíz keletkezik, mely a közüzemi rendszer kiépítéséig közműpótló műtárgyon keresztül kerül elszállításra a Debreceni Vízmű Zrt. szennyvíztisztító telepére.

A szennyvíz előkezelés részletes technológiáját a külön eljárásban lefolytatott vízjogi engedélyezési eljárás tartalmazta, mely külön vízjogi eljárásról a hatóság jelen módosító határozat rendelkező részének 3.12.6. és 3.12.8. pontjához fűzött indokolásban rögzít adatokat, tényeket.

Fenti módosításokra tekintettel tehát a szakkérdés vizsgálat B.) Szennyvíz elvezetésre, tisztításra, kibocsátásra vonatkozó feltételek egyes pontjai kiegészítésre, módosításra és törlésre kerültek.

Ennek értelmében jelen módosító határozattal a rendelkező részben rögzítettek szerint a 3.12.6 pont kiegészítésre került, a 3.12.8. pont törlésre került, helyette új rendelkezés lett előírva, a bérelt telephelyrész esetében az 5-7 pont törlésre került, helyette új rendelkezés került rögzítésre. Az alaphatározat módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

6. Lehetséges-e a kibocsájtott gázokat tisztítani, utánégetni vagy ilyesmi.

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** nyilatkozott arról, hogy a levegőbe történő kibocsátásokat az elérhető legjobb technikák szempontjai alapján már a technológiai tervezés során megelőzik, minimalizálják. A kibocsátásra kerülő szennyezőanyag mennyiségét szükség esetén leválasztó berendezésekkel csökkentik.

A kibocsátásra kerülő szennyezőanyagok mennyiségének csökkentésére használt leválasztóberendezések felsorolását (HEPA H14 porszűrő, aktív szén szűrő, gázmosó, RTO, biofilter, kondenzációs visszanyerő + adszorpciós egység, zsákos szűrő, kétfokozatú fémszűrő, kétfokozatú porszűrő, PTFE porszűrő), műszaki jellemzőit a benyújtott kérelem 9.3.1.3. fejezetének 107. táblázata tartalmazza.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő megállapításán túl megállapította, hogy a hatástanulmány 267. oldalán leírásra került, hogy a leválasztó berendezések kiválasztása során mérlegelték a leválasztó berendezéssel elérhető kibocsátás csökkentés mértékét, illetve a leválasztó berendezés üzemeltetéséből származó direkt környezetterhelés mértékét. Az üzemszerű termelési állapot kialakulását követően a Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. méréssel meghatározza a leválasztó berendezésre vezetett levegőáramokban a szennyezőanyag koncentrációt, ennek segítségével pedig a berendezés leválasztási hatásfokát. A technológiából származó légszennyezőanyag kibocsátás minimalizálása érdekében a technológiai terek, a technológiai berendezések direkt elszívással működnek, melyben a levegőáramok többlépcsős leválasztáson mennek keresztül a kibocsátást megelőzően.

A tervezett tevékenység – beleértve a légszennyező anyag kibocsátásokat – elérhető legjobb technikáknak (BAT) való megfelelést, a releváns jogi környezet – többek között a szerves oldószeres felületkezelésre vonatkozó 2020/2009/EU végrehajtási határozat alapján vizsgálta a szakértő, mely vizsgálat eredményeit a környezetvédelmi hatóság elfogadta, a BAT-következtetések több esetben is ajánlást tesznek konkrét gázkezelő berendezés alkalmazására (pl. adszorpciós egység, RTO).

A környezetvédelmi hatóság az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjában részletesen rögzítette a légszennyező pontforrásokra vonatkozó kibocsátási határértékeket, illetve jelen módosító határozatban több légszennyező pontforrás esetében az alaphatározat 3.3.14. pontjában rögzített kibocsátási határértéknél szigorúbb határértéket állapított meg, mely határértékek megállapításánál a fenti kérdéstől függetlenül figyelembe vette a BAT-ajánlásban szereplő és az egyéb gázkezelő berendezések használatával elérhető, a hatástanulmányban bemutatott kibocsátásokat.

7. Azt is szeretném tudni, a vízfelhasználás okozhatja-e a talajvíz szintjének csökkenését a régióban.

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy a CATL Kft. telephelyén vízkivételi műtárgyat nem létesítenek. A tevékenység végzéséhez szükséges vízigényt a Debreceni Vízmű Zrt. biztosítja. A vízszolgáltató feladata, hogy az ellátási területén található vízfogyasztók miatt szükséges vízkivételek a környezeti rendszerekben jelentős mértékű változást ne okozzanak.

A vízügyi hatóság a feljegyzésben rögzített módon azt a választ adta, hogy a telephely vízhasználata a Déli Gazdasági Övezet vízhálózatáról biztosított, önálló vízkivételi létesítmény nem létesül, így az nem okozhatja a talajvíz szintjének csökkenését.

A **környezetvédelmi hatóság** az alábbi ténymegállapítást teszi:

Ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben vizsgálta, hogy a vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelme megvalósul-e és hogy jelen módosítás hatással van-e a korábban tett előírásokra.

A benyújtott hatástanulmány szerint mind a saját telephely, mind pedig a bérelt telephely vízhasználata a DGÖ vízhálózatáról biztosított, önálló vízkivételi létesítmény nem létesül, így az sem közvetlenül, sem pedig közvetve nem okozhatja a talajvíz szintjének csökkenését.

Annak ténye, hogy a vízhasználat a DGÖ vízhálózatról biztosított, jelen módosító határozat rendelkező részének 3.12.1. pontjában is rögzítésre került, továbbá a Vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelmére vonatkozó feltételek fejezet 3.12.1. és 3.12. 3. pontjához tartozó I. Indokolási rész is tartalmazza, hogy a telephelyen belül a hatóság önálló vízjogi engedélyezési kötelezettsége alá tartozó vízellátási létesítmény továbbra sem épül, vízimunka és vízhasználat nem valósul meg.

9. Ezek alapján – értelmezésem szerint – Hajdúböszörmény is a hatásterületbe tartozó település.

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy a kérelem 14. fejezetében foglaltak alapján a tevékenység teljes hatásterülete csak Debrecen és Mikepércs területét érinti, azaz Hajdúböszörmény közigazgatási területe nem található a vizsgált tevékenység hatásterületén.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő véleményén túl azt a megállapítást tette, hogy amennyiben a kérdést feltevő a 2025 márciusában megjelent szakvéleményre vonatkozóan a bírósági eljárás igazságügyi szakértői véleményre céloz, annak vonatkozásában a környezetvédelmi hatóság megjegyzi, hogy azon bírósági eljárásban vizsgált hatásterület nem a jelenlegi összevont eljárásban vizsgálandó hatásterület, azonban kijelenthető, hogy az alapengedély esetében sem volt Hajdúböszörmény hatásterületileg érintett.

Jelen eljárásban a hatástanulmányban szakértők által meghatározásra került a tervezett tevékenység teljes hatásterülete a Khvr. 7. számú melléklet szempontjainak figyelembevételével.

A teljes (egyesített) hatásterület a Khvr. 6. számú melléklet 3. b) pontjának megfelelően térképen is bemutatásra került, amelyet a teljesített hiánypótlás 32. oldalán lévő ábra és hiánypótlás részeként benyújtott pontosított közérthető összefoglaló 155. oldalán lévő ábra is bemutat, illetve mindkét dokumentumban az ábrák előtt közvetlenül égtájak szerint a telekhatártól számítva méterben kifejezve táblázatos formában is feltüntetésre kerültek, amely szerint a teljes (egyesített) hatásterület vélelmezett legnagyobb határa a telekhatártól számítva északi irányban 185 méter, északkeleti irányban 760 méter, keleti irányban 900 méter, délkeleti irányban 1305 méter, déli irányban 765 méter, délnyugati irányban 675 méter, nyugati irányban 275 méter, északnyugati irányban 735 méter. A fentiek alapján a hatástanulmányban megadottakat figyelembe véve a jogszabályi előírásoknak megfelelően került meghatározásra a hatásterület, amely szerint Hajdúböszörmény nem érintett.

A kérdéssel összefüggésben rendelkezést nem alapított a környezetvédelmi hatóság, jelen módosító határozat indoklásában rögzítette, hogy a teljes (egyesített) hatásterület jellemzően Debrecen Megyei Jogú Város közigazgatási területét érinti, azonban egy kis szakaszon Mikepércs közigazgatási területét is. A kérelem érdemben vizsgálható volt, a hatályos jogszabályoknak megfelelt, így jelen módosító döntés kerül kiadásra.

11. Az akkugyártás kiemelt kormányzati beruházásnak minősítése 2018-as történet, amikor is teljesen más tendenciák mutatkoztak, hiszen azóta túl vagyunk egy COVID-világjárványnak nevezett őrületen és benne vagyunk egy orosz-ukrán proxiháborúban. Ráadásul 2022-ben és 2024-ben olyan aszályos évünk volt amelyet még nem tapasztalhattunk a közel s távoli időkben. Éppen ezért továbbra is az egyik legaggályosabb kérdés az akkugyárak vízhasználata és az, hogy megért-e a termőföldek végleges és vissza nem fordítható kivonása azt a vélt előnyt, amit ezeknek a gyáraknak a telepítésével nyerünk?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy bár jelen engedélyeztetési eljárásnak a hosszú távú, gazdasági hatások vizsgálata nem tárgya, az alábbiakat osztja meg a CATL debreceni beruházásának pozitív hatásaival kapcsolatban.

A gyár termelése jelentős adóbevételeket jelent a városnak, a megyének és az országnak.

A CATL globális piacvezető vállalként, csúcstechnológiára épülő tudást és szakértelmet hoz Debrecenbe és a régióba. A vállalat Debreceni Szakképzési Centrummal és Debreceni Egyetemmel kötött együttműködései révén, a diákok a világszínvonalú technológiai tudást szerezhettek, ami hozzájárul a régió versenyképességének növeléséhez is. A CATL Debrecen jó szomszédi viszony keretében törekszik mind a várossal, mind a régió településeivel, melynek keretében 2023 óta számtalan társadalmi tevékenységben vett részt (többször támogatta az egyetem gyermekklinikáját, gyermekjóléti intézményeknek adományozott, e mellett támogatta a helyiek számára jelentős kulturális programokat, több alkalommal főtámogatója volt a Debreceni Virágkarneválnak is).

A telephely megvásárlásakor már ipari területté volt minősítve.

A **környezetvédelmi hatóság** azt a megállapítást tette, hogy annak megállapítása, hogy mi minősül kiemelt beruházásnak, nem a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik. Ezek a döntések stratégiai vizsgálatok körébe tartoznak.

A vízüggyel és vízvédelemmel kapcsolatos szakkérdések vizsgálata jelenleg a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörébe tartozik, amely szerv a jelen összevont eljárás során a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. melléklete alapján bevonásra került. Az általuk adott szakvéleményt jelen döntés LIX-LXVIII. számú rendelkezései tartalmazzák.

A termőföldek kivonását a földhivatal vizsgálja külön hatósági eljárásban. Az első összevont eljárásban a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdést a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya vizsgálta a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 8. pontja alapján. Jelen eljárás a már kivett művelési ágú ingatlanon lévő tevékenység módosítással érintett vizsgálatára vonatkozik, ezért a jelen eljárásban a környezetvédelmi hatóság a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdést nem vizsgálja, mivel a módosítási kérelem nem termőföldön lévő létesítményre vonatkozik.

Ezen kérdéstől függetlenül a **vízügyi és vízvédelmi hatóság** szakkérdésben vizsgálta, hogy a vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelme megvalósul-e és hogy jelen módosítás hatással van-e a korábban tett előírásokra.

A benyújtott hatástanulmány részletesen bemutatta, hogyan történik a saját és bérelt telephely vízellátása, bemutatásra kerültek víztakarékos megoldások (adiabatikus hűtőtornyok telepítése, hűtővíz kiváltásra szürkevízre) is. Megállapításra került, hogy a telephelyek vízhasználata a Déli Gazdasági Övezet vízhálózatáról biztosított, önálló vízkivételi létesítmény nem létesül. A benyújtott dokumentáció és a Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozatai szerint a szürkevíz rendszer üzembevételeig is biztosított a gyár vízellátása.

Annak ténye, hogy a vízhasználat a DGÖ vízhálózatról biztosított, jelen módosító határozat rendelkező részének 3.12.1. pontjában is rögzítésre került, továbbá a Vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelmére vonatkozó feltételek fejezet 3.12.1. és 3.12. 3. pontjához tartozó I. Indokolási rész is tartalmazza, hogy a telephelyen belül a hatóság önálló vízjogi engedélyezési kötelezettsége alá tartozó vízellátási létesítmény továbbra sem épül, vízimunka és vízhasználat nem valósul meg, továbbá a hiánypótlással kiegészített benyújtott dokumentáció és a Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozatai szerint a szűrkevíz rendszer üzembevételéig is biztosított a gyár vízellátása.

A kérdéstől függetlenül jelen módosítási eljárás keretében vizsgálta a környezetvédelmi hatóság, hogy a hatástanulmányban a beruházás gazdasági hatásainak ismertetése a Khvr. 6. számú melléklete alapján megtörtént. A környezetvédelmi hatóság erre vonatkozó rendelkezést nem alapított. Figyelemmel arra, hogy a kérelem érdemben vizsgálható volt, a hatályos jogszabályoknak megfelelő, jelen módosító döntés kerül kiadásra.

13. Kérem, mutassák be auditálható táblázatban a telephely tervezett éves cellagyártó kapacitását (GWh/év)...

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** a tevékenység kapacitását táblázatos formában bemutatta.

A kérdéstől függetlenül a **környezetvédelmi hatóság** a létesítmény tervezett kapacitását vizsgálta és a hatástanulmányban és a teljesített hiánypótlási felhívásban közöltek alapján jelen határozat rendelkező részének IV. pontjában rögzítette tekintettel arra, hogy a Khvr. 11. számú melléklet 1. pont b) alpontja szerint az egységes környezethasználati engedélynek tartalmaznia kell a telephely és a létesítmény jellemzőit és az 1. pont f) alpontja alapján a kiépített termelési kapacitást. A hiánypótlással kiegészített hatástanulmány megfelelt a jogszabályoknak, így érdemben elbírálható volt a kérelem.

15. Kérem a napi és éves vízigény részletes, mérnöki számításra alapuló kimutatását...

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a tevékenység technológiai vízszükséglete a technológia tervezési folyamata során, az egyes berendezések méretezése során került meghatározásra, majd összesítésre.

A tevékenység vízmérlegét a benyújtott hiánypótlás 50. kérdésére adott válasza részletezi. A szakértő csatolta a telephely vízmérlegét (napi átlag*, m³/nap, valamint éves átlag*, m³/év bontásban), illetve ismertette a hűtőtornyok vízhasználatát. A hűtőtornyok vízigényét a térség meteorológiai adatainak ismeretében a hűtőtorny szolgáltatója határozta meg. Az adiabatikus hűtőtornyok vízigényét havi bontásban a kérelem 6. mellékletében csatolt tanulmány 6. oldala részletezi.

A közmeghallgatásig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **vízügyi hatóság** azt nyilatkozta, hogy a módosításra benyújtott dokumentációban részletesen bemutatásra került a telephelyi tevékenységek napi és éves vízmérlege. Ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben vizsgálta, hogy jelen módosítás hatással van-e a vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelme vonatkozásában tett előírásokra, rendelkezésekre. A módosításra benyújtott dokumentáció vizsgálatát követően döntött a vízügyi és vízvédelmi hatóság arról, hogy a korábbi előírások módosítása szükséges-e.

A környezetvédelmi hatóság az alábbi ténymegállapítást teszi:

A vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdés keretében vizsgálta a vízellátást, a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelme vonatkozásában. Az alaphatározat rendelkező rész 3.12.1. pontja is tartalmazott a telephely vízellátásra vonatkozó előírást, mely jelen módosító határozat rendelkező

részében részben módosításra került. A módosító határozat indokolási részében pedig részletesen is kifejtésre került a telephely vízellátásának biztosíttósága, a Víziközmű szolgáltató, azaz a Debreceni Vízmű Zrt. részletes nyilatkozatainak figyelembevételével. Ezen túlmenően az alaphatározat 3.12.3. pontja is részben módosításra került, azzal a kiegészítéssel, hogy amennyiben a DGÖ vízellátó rendszere, mely biztosítja a szürkevíz ellátást is, kiépül és végleges vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, továbbá ha a rácsatlakozási lehetőség biztosított, úgy Engedélyes köteles arra haladéktalanul rákötni és a hűtőtornyokat kizárólag szürkevízzel üzemeltetni. Megállapításra került továbbá, hogy a Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozata alapján a részére kiadott hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben lekötött vízmennyiségekből biztosítható a telephely vízellátása, a meglévő vízjogi üzemeltetési engedélyek keretein belül, amelyhez nem szükséges vízjogi üzemeltetési engedély módosítása. Az alaphatározat vízellátással összefüggő, módosításokkal nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

16. Az adiabatikus hűtőtornyok használatára vonatkozóan csatolják a meteorológiai alapú évszakos számításokat...

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a hűtőtornyok hatásai vizsgálata során figyelembe vett meteorológiai adatokat a kérelem 6. mellékletében csatolt tanulmány 16-19. oldala tartalmazza.

A szakvéleményben bemutatott számítások a teljes üzemelési időszakot alapul veszik (május-október). Külön évszakos bontás nem készült, mert a modellezés a teljes üzemelési időszakra (május-október) készült, ezen az időszakon belül várható legrosszabb meteorológiai állapotok kerültek ábrázolásra. A számítások a 2024. évi meteorológiai adatok alapján történtek.

A **környezetvédelmi hatóság** a fentieken túl megállapította, hogy az adiabatikus hűtőtornyok kibocsátását a fenti adatokat figyelembe véve a szakértő az ágazati jogszabályoknak megfelelően vizsgálta. A szürkevíz felhasználásával működő adiabatikus hűtőtornyok diffúz forrásnak tekintendők az Lvr. 2. § 8. pontja alapján, így a környezetvédelmi hatóság az Lvr. 26. § (3) bekezdése értelmében D2 azonosítójú diffúz forrásként határozta meg a hűtőtornyokat jelen határozatban az alaphatározat 3.3.4. pontjának módosításával.

17. Mutassák be részletesen, hogyan csökkenti a szürkevíz-használat a város ivóvízellátására gyakorolt nettó terhelést...

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025. ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a hűtőtornyok vízfelhasználási igénye jelentősen függ a környezeti hőmérséklettől. A téli időszakban nincs vízfelhasználás, azonban a nyári legmelegebb napokon 4450 m³/nap is lehet. A korábbi engedélyeztetési eljárások alkalmával nyitott hűtőtornyok alkalmazása került bemutatásra. Ezek számított vízfogyasztása 775 500 m³/év volt, mely az adiabatikus hűtőtornyok alkalmazásával 220 110 m³/évre csökken. Az adiabatikus hűtőtornyok alkalmazása lehetőséget biztosít szürkevíz használatára is. A benyújtott kérelem 12. mellékletében csatolt szolgáltatói nyilatkozat értelmében a szürkevíz felszín alatti vízbázisból származó ivóvizet nem tartalmaz, így a szürkevíz használata a város ivóvíz ellátására nincs hatással.

A vízügyi hatóság azt válaszolta, hogy ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben vizsgálta, hogy jelen módosítás hatással van-e a vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelme vonatkozásában tett előírásokra, rendelkezésekre. A módosításra benyújtott dokumentáció vizsgálatát követően döntött a vízügyi és vízvédelmi hatóság arról, hogy a korábbi előírások módosítása szükséges-e.

A **Vízmű** azt nyilatkozta, hogy Debrecen város vízellátása 3 irányú 4 db vízbázisból.

Ezek:

1. I. sz. vízműtelep (Balmazújvárosi út, 35 db kút)
2. II. sz. vízműtelep (Benczúr Gy. utca, 33 db kút)
3. IV. sz. vízműtelep (Vámospércsi út, 28 db kút)
4. A Keleti-Főcsatorna (=KFCS), melyen található egy az 1970-es években telepített, jelenleg a TRV Zrt. üzemeltetésében lévő felszíni víztisztítómu. Innen 2 db nagyatmérőjű vezetéken érkezik a felszíni vízbázisból előállított ivóvíz az I. sz. telepre.

A nettó terhelés csökkentése alatt a felszín alatti, kimondottan értékes, lassan megújuló vízbázis terhelésének csökkentését kell érteni. Azaz az ipari vízigények kielégítése, másképp fogalmazva: az iparokból származó vízigény többlet kielégítése NEM a felszín alatti vízbázisok igénybevétel növekedésével történik, hanem egyrészt többlet átvétellel a felszíni vízbázisból, másrészt pedig szürkevízből.

A szürkevíz összetétele 1/3-ad részt felszíni vízbázisból származó víz, 2/3-ad részt pedig tovább tisztított szennyvíz. Jelenleg száraz időszakban is (= csapadékmentes idő) 36.000-40.000 m³ szennyvizet tisztítunk meg naponta. Ez az egyik forrás. A felszíni vízbázisból származó többlet vízmennyiség pedig a másik.

A mindenkori igényeknek megfelelően a szürkevíz használat tehát úgy csökkenti a nettó terhelést, hogy nem használja a stratégiai fontosságú és lassan megújuló felszín alatti vízbázisok kapacitását.

A CATL Kft. által megadott hűtővíz igények átmeneti kiszolgálása tervezetten az építés alatt álló vízvezetéken keresztül, az átvett többlet felszíni vízbázisból származó vízből történik. Ennek teljes kiépüléséig (várhatóan 2026 második félév) a már műszaki átadás-átvételi eljárás előtt álló nagy átmérőjű víz-gerincvezeték felhasználásával biztosítja a Debreceni Vízmű Zrt. szintén a TRV Zrt.-től átvett többlet felszíni vízbázisból származó vízmennyiség felhasználásával. A Debreceni Vízmű Zrt. által a CATL Kft. kérésére kiadott, 2025. július 22. napján kelt víziközmű szolgáltatói nyilatkozatában szereplő határidő szerint elkészülő szürkevíz ellátó hálózat üzembe helyezését követően pedig a felmerült hűtővíz igény teljes mértékben szürkevízzel kerül kiszolgálásra.

A környezetvédelmi hatóság az alábbi ténymegállapítást tette:

Jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya a Debreceni Vízmű Zrt. vízjogi engedélyeinek vizsgálata. Jelen módosítási engedélyezési eljárás tárgya szakkérdés vizsgálat keretében, az adott tevékenység vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelmére vonatkozó vizsgálata, melynek a vízügyi- és vízvédelmi hatóság eleget tett ezen kérdéstől függetlenül.

Jelen módosítási eljárás során is megállapításra került, hogy a vízellátás biztosított, méghozzá a Debreceni Vízmű Zrt, mint víziközmű szolgáltató biztosítja. A módosító határozat indokolási részében részletesen is kifejtésre került a telephely vízellátásának biztosítottsága, a Debreceni Vízmű Zrt. részletes nyilatkozatainak figyelembevételével. Ezen túlmenően az alaphatározat 3.12.3. pontja is részben módosításra került, azzal a kiegészítéssel, hogy amennyiben a DGÖ vízellátó rendszere, mely biztosítja a szürkevíz ellátást is, kiépül és végleges vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, továbbá ha a rácsatlakozási lehetőség biztosított, úgy Engedélyes köteles arra haladéktalanul rákötni és a hűtőtornyokat kizárólag szürkevízzel üzemeltetni. Ezen túlmenően az alaphatározat azon pontját is hatályában fenntartotta a hatóság, hogy a BAT-nak való megfelelésnek eleget téve a telephely ipari vízigény a lehető legkisebb mértékben kerülhet kielégítésre ivóvíz minőségű vízből, továbbá amennyiben a későbbiekben a Déli Ipari Parkban kialakításra kerülő ipari vízigény kielégítését szolgáló nem ivóvíz minőségű vízellátó rendszerből kívánják az üzem vízigényének egy részét kiváltani, úgy a műszaki megvalósítás tervét előzetesen be kell mutatnia a vízügyi és vízvédelmi hatóságnak. Megállapításra került továbbá, hogy a Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozata alapján a részére kiadott hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben lekötött vízmennyiségekből biztosítható a telephely vízellátása, a meglévő vízjogi üzemeltetési engedélyek keretein belül, amelyhez nem szükséges vízjogi üzemeltetési engedély módosítása.

Az, hogy a víziközmű szolgáltató kivel köt szerződést, és a hatályos vízjogi engedélye alapján rendelkezésre álló kapacitása terhére kit/kiket szolgál ki, jelen módosítási engedélyezési eljárásnak nem tárgya, így az sem, hogy hogyan csökkenti a szürkevíz-használat a város ivóvízellátására gyakorolt nettó terhelést. A szakkérdés vizsgálat tárgya többek között tehát a telephely vízellátása és nem Debrecen városi vízhalozatának elemzése, a víziközmű szolgáltató szolgáltatási tevékenységének vizsgálata. Az is megállapítható, hogy amennyiben nem lenne elegendő víz a víziközmű szolgáltató részéről a vízellátás biztosításához, és ehhez a hatályos vízjogi engedélyét kellene módosítani, úgy az is külön vízjogi engedélyezési eljárás keretében történne a hatályos jogszabályok alapján, nem pedig egy összevont eljárás keretében.

A vízügyi és vízvédelmi hatóságnak elengedhetetlen jelen eljárás keretében tehát a víziközmű szolgáltató nyilatkozata, továbbá a hatóságnak hivatalból rendelkezésére álló nyilvántartások, egyéb okiratok, hiszen ez alapján hozható csak megalapozott döntés a vízellátottság kérdésköre vonatkozásában. Az összevont eljárás keretében vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseknek teljes körűen eleget tett a hatóság, melynek eredményeképpen jelen módosító döntés kerül kiadásra.

18. Kérem közölni az éves N-metil-2-pirrolidon (NMP) felhasználás pontos mennyiségét!

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** a felhasznált NMP pontos mennyiségét a benyújtott hiánypótlás 2. kérdésére adott válaszában ismertette, amelynek mennyisége 17 764 t/év.

A kérdéstől függetlenül a **környezetvédelmi hatóság** jelen határozat rendelkező részének IV. pontjában az NMP éves felhasznált mennyiségét a teljesített hiánypótlási felhívásban rögzített mennyiségre módosította tekintettel arra, hogy a Khvr. 11. számú melléklet 1. pont b) alpontja szerint az egységes környezethasználati engedélynek tartalmaznia kell a telephely és a létesítmény jellemzőit és az 1. pont f) alpontja alapján a kiépített termelési kapacitást.

19. Mutassák be az NMP-kibocsátás modellezésének bemeneti adatait és feltételezéseit!

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** arról adott tájékoztatást, hogy a telephelyen létesített pontforrások modellezésének bemeneti adatait (épületek elhelyezkedése, magassága, pontforrások fizikai paraméterei, kibocsátásra kerülő szennyező anyagok koncentrációja, meteorológiai adatok, Albedo, Bowen-arány, felületi érdesség) a benyújtott kérelem 9.3.1. fejezete tartalmazza.

A hivatkozott fejezet értelmében NMP kibocsátás a P19, P24, P37, P58, P59 pontforrásokon történik. Az érintett pontforrásokon távozó szennyező anyag koncentráció esetén feltételeztük, hogy a benyújtott kérelem 107. táblázatában szereplő kibocsátás csökkentő intézkedéseket (leválasztási technológia) alkalmazzák. A CATL Kft. a pontforrásokat úgy üzemelteti, hogy a szennyezőanyagok leválasztási hatásfoka a hivatkozott táblázatban megadott értékek felett maradjon. Erről a Kft. karbantartási tervben meghatározott töltetcserevel, valamint folyamatirányítási eszközökkel gondoskodik.

A fenti bemeneti adatok és feltételezések alapján elvégeztük a terjedésszámításokat és meghatároztuk a pontforrások levegőtisztaság-védelmi hatásterületét.

A **környezetvédelmi hatóság** megállapította, hogy a szakértő a fent ismertetettek szerint modellezte az NMP kibocsátásokat, amely alapján hatásterületet állapított meg a Khvr. és az ágazati jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelően.

A környezetvédelmi hatóság az NMP kibocsátás szabályozása szempontjából az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjában foglalt táblázatok módosításakor figyelembe vette a benyújtott hatástanulmányban és a hiánypótlásban leírtakat és a vonatkozó jogszabályok szerint megállapított határértéket alkalmazta a kérdéstől függetlenül.

20. Az NMP vel szennyezett víz kezelése/elszállítása külső vállalkozóhoz kerül, így kérdés, hogy hová kerül, hogyan lehetséges annak nyomkövetése, mennyire megbízható? Gondolok itt például bármilyen olyan létesítményre, ahol közcsontra csatlakozás van, és a "regenerálás" az szimplán a csatornába vagy természetbe ürítés lesz-e?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a tevékenység végzése során keletkező NMP-víz hulladék hasznosítását végző cég (JWH Kft.) egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik, befogadó nyilatkozatát a benyújtott kérelem 7. mellékletében csatolták. A hulladékhasznosítást végző cég tevékenységét a vonatkozó előírások betartása mellett köteles végezni, melyet a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság rendszeresen ellenőriz.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A hatástanulmány 115. oldalán a 7.2.4. fejezetben kérelmező leírja, hogy a keletkező NMP hulladék hulladékhasznosító szervezet részére kerül átadásra, mely a hulladékból ipari minőségű NMP terméket képes előállítani. A hatástanulmány 7. mellékletében csatolásra került a regenerálást végző gazdálkodó szervezet befogadó nyilatkozata, mely alapján megállapítást nyert, hogy az másik vármegyei kormányhivatal illetékességi területén helyezkedik el, így az engedélyezés, és ellenőrzés a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság hatásköre.

Az NMP-víz elegy, mint veszélyes hulladék szállítása vonatkozásában megállapítható, hogy a Ht. 14. § (2) bekezdése szerint a hulladék szállítója felelős a hulladék rendeltetési helyére történő biztonságos eljuttatásáért.

A Ht. 14. § (3) bekezdése szerint szállításból eredő szennyezés esetén a hulladék szállítója gondoskodik az eredeti környezeti állapot helyreállításáról, így különösen a terület szennyezésmentesítéséről és a hulladék elszállításáról.

Kérelmező a hatástanulmány 9.1.1.11. fejezetében foglaltak szerint a hulladék átvételére jogosult, érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek történő átadásával gondoskodik a hulladék jogszerű kezeléséről, ezt követően fenti jogszabályok szerint a szállító feladata a szállítási biztonság megteremtése és fenntartása

A hatástanulmány 7. mellékletében megnevezett regenerálást végző gazdálkodó szervezet érvényes egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik (KE/041/01582-13/2024).

A hatástanulmány 7.2.4. fejezetében kérelmező leírja, hogy a keletkező NMP hulladék hulladékhasznosító szervezet részére kerül átadásra, mely a hulladékból ipari minőségű NMP terméket képes előállítani. A regenerálás célja tehát az oldószer visszanyerése a keletkező hulladékból, ezért kérdező azon felvetése, miszerint a hulladékot kezeletlen formában közcsontra vagy a természetbe bocsátják, téves.

Azt, hogy a hatástanulmányban ismertetettek megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak a hulladékgazdálkodási hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 4/A. §-ában és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálta, mely során megállapítást nyert, hogy kérelmező a tevékenység során keletkező hulladékokat a hatályos jogszabályi előírások szerint fogja kezelni.

Fenti kérdés vonatkozásában az alaphatározat 3.2.9. pontja tartalmazza a hulladékok engedéllyel rendelkező részére történő átadására vonatkozó előírást, emellett, mivel az NMP-víz elegy veszélyes hulladéknak minősül, a szállítás során a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseit is figyelembe kell venni, melyre a környezetvédelmi hatóság az alaphatározat 3.2.35-3.2.38. pontjaiban további előírásokat tett. A módosítási eljárás során fenti előírások módosítása nem vált indokoltá, ezért a környezetvédelmi hatóság külön rendelkezést nem alapított a módosító döntésben, az alaphatározat rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

21. Kérem, ha lehet részletezzék a külső NMP-szállítási lánc kockázatkezelését!

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a kérdés nem kapcsolódik a közmeghallgatás tárgyát képező eljáráshoz. Az NMP hulladék szállítását hulladékszállítási engedéllyel rendelkező szakszervezet végzi. A hulladékszállítást végző cég köteles a vonatkozó szállítási szabályok szerint eljárni.

A hulladékszállítást végző cég havária tervvel rendelkezik. A szállítás során bekövetkező balesetek elhárítását a havária tervben foglaltak szerint kell elvégezni.

A **katasztrófavédelmi hatóság** azt nyilatkozta, a fenti feljegyzésben rögzítettek alapján, hogy a N-metil-2-pirrolidon (anyag, CAS száma 872-50-4) nem minősül veszélyes árunak a vonatkozó szabályozás értelmében, így a hivatásos katasztrófavédelmi szerv nem rendelkezik hatáskörrel. Egy olyan káreseménynél, ahol érintett lenne a fent nevesített anyag, a katasztrófavédelem részéről a kárfelszámolás, beavatkozás a biztonsági adatlapot figyelembe véve történik.

Környezetvédelmi hatóság az alábbi ténymegállapítást tette:

Amennyiben az NMP-víz elegy, mint veszélyes hulladék szállítási láncára vonatkozik a kérdés, úgy megállapítható, hogy az ADR-tanácsadó besorolása alapján a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függelék Mellékletének kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 166/2025. (VI. 24.) Korm. rendelet 1. melléklet szabályait kell figyelembe venni.

Amennyiben az ADR-tanácsadó besorolása alapján nem minősül ADR hatálya alá tartozónak, úgy a veszélyes hulladék szállításra vonatkozó szabályoknak mindenképpen meg kell megfelelni a szállítás során. Az NMP-víz elegy, mint veszélyes hulladék szállítása vonatkozásában megállapítható, hogy a Ht. 14. § (2) bekezdése szerint a hulladék szállítója felelős a hulladék rendeltetési helyére történő biztonságos eljuttatásáért. A Ht. 14. § (3) bekezdése szerint szállításból eredő szennyezés esetén a hulladék szállítója gondoskodik az eredeti környezeti állapot helyreállításáról, így különösen a terület szennyezésmentesítéséről és a hulladék elszállításáról.

Az alaphatározat 3.2.9. pontja tartalmazza a hulladékok engedéllyel rendelkező részére történő átadására vonatkozó előírást, illetve emellett a szállítás során a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseit is figyelembe kell venni, melyre a környezetvédelmi hatóság az alaphatározat 3.2.35-3.2.38. pontjaiban további előírásokat tett. A módosítási eljárás során fenti előírások módosítása nem vált indokoltá, ezért a környezetvédelmi hatóság külön rendelkezést nem alapított a módosító döntésben, az alaphatározat rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

22. A 'csekély' levegőterhelés állítását számszerűsíteni célszerű!

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben a **szakértő** felhívta a figyelmet arra, hogy a benyújtott kérelem 6. mellékletének 4. oldalán szereplő előzetes minősítés a tanulmány későbbi részén (10. oldal) számszerűsítésre került. Ezen számszerűsített értékek képezték a terjedésszámítás bemeneti adatát. A terjedésszámítás számszerűsített eredményei a hivatkozott melléklet 21. oldalán (6.1.2. fejezet) kerültek ábrázolásra, majd táblázatban összefoglalásra.

A **környezetvédelmi hatóság** megállapította, hogy a hatásterület számítására az Lvr. hatásterületi definíciónak alkalmazásával került sort, tehát a dokumentáció alkalmas volt az elbírálásra, melynek eredményeképpen jelen módosító határozat került meghozatalra.

23. Adják meg a telephely éves közvetlen CO-kibocsátását (tCO/év — Scope 1)...

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben a **szakértő** arról nyilatkozott, hogy Scope 1 utalás alapján azt feltételezzük, hogy a kérdező szén-dioxidra (CO₂) gondol. A telephely közvetlen CO₂ kibocsátása alatt a telephelyen üzemelő földgáz-tüzelésű berendezések és a telephelyen belüli forgalom CO₂ kibocsátását értjük. Ennek mennyisége a benyújtott kérelem 9.3.1.8. fejezete alapján 91 589 t/év.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő megállapításán túl megállapította, hogy a hatástanulmány 276. oldalán szereplő 111. számú táblázatban bemutatásra kerültek a kibocsátott szennyezőanyagok mennyiségei, a módosítást követően. A szén-monoxidra vonatkozó adatok a második sorban szerepelnek kg/h-ban kifejezve.

Az éves közvetlen CO kibocsátás bemutatása a Khvr. szerint nem kötelező tartalmi elem. Amennyiben a kérdező a CO₂ éves kibocsátásra gondol, azt a hatástanulmány 292. oldalán lévő 118. táblázat tartalmazza, amely szerint a telephelyen üzemszerűen folytatott tevékenység során kibocsátására kerülő üvegházhatású gázok mennyisége, azaz 91504 tonna/év, amelyhez hozzáadódik még a telephelyen belüli forgalom CO₂ kibocsátása, amely összesen 85 tonna/év, amely adat a hatástanulmány 293. oldalán szerepel.

Az eljárás tárgyát képező tevékenységhez kötődő üvegházhatású gázok várható kibocsátása a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont ak) alpontja alapján kötelező tartalmi elem.

A kérdéstől függetlenül a szén-monoxid kibocsátást a környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részének 3.3.14. pontjában kibocsátási határértékkel szabályozta, az éves CO₂ kibocsátást a hatástanulmány a Khvr. szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően bemutatta, melyre rendelkezést a Khvr. szerint nem kell alapítani.

Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény 1.§ b) pontja alapján (1. melléklet 3. I. pontja) a gyár a szén-dioxid tekintetében üvegházhatású gázkibocsátással járó kibocsátási engedélyköteles tevékenységet végez, melyre vonatkozóan a fenti törvényben foglalt – nem a területi környezetvédelmi hatósági hatáskörbe tartozó – kötelezettségének eleget kell tennie.

24. Ha a beépített tüzelőberendezések hőteljesítménye 175 MWth-ról 161 MWth-ra csökkent, számszerűsítsék a tényleges CO-csökkenést...

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben a szakértő véleménye szerint, az előző kérdés alapján azt feltételezzük, hogy a kérdező szén-dioxidra (CO₂) gondol. A korábbi engedélyeztetési eljárás alkalmával a

tüzelőberendezések CO₂ kibocsátása az elméleti maximumra (100 %-os kihasználtság, folyamatos üzemmenet) került meghatározása.

A technológiai kiviteli tervek elkészültét követően lehetségessé vált az energiaigény véglegesítésére, az átlagos kihasználtság meghatározására. A számítások alapján a tüzelőberendezések CO₂ kibocsátása 288 000 t/évről 91 000 t/évre csökkent.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő megállapításán túl megállapította, hogy a hatástanulmány 276. oldalán szereplő 111. számú táblázatban bemutatásra kerültek a kibocsátott szennyezőanyagok mennyiségei, a módosítást követően. A szén-monoxidra vonatkozó adatok a második sorban szerepelnek kg/h-ban kifejezve, amely a tanulmány adatai alapján 1,6 kg/h-val csökken.

Amennyiben a kérdező a CO₂ éves kibocsátásra gondol az első összevont eljárás során a hatástanulmány 148. oldalán lévő 43. táblázat tartalmazta, hogy a 10 darab gázkazán által kibocsátott CO₂ éves mennyisége 288000 tonna, amely adat jelentős túlbecsléssel került meghatározásra, a szakértő nyilatkozata alapján.

Jelen összevont eljárás során a hatástanulmány 292. oldalán lévő 118. táblázat tartalmazza a gázkazánok által kibocsátott üvegházhatású gázok (CO₂) mennyiségét, amely 91000 tonna/év, vagyis a csökkenés 197000 tonna/év.

A környezetvédelmi hatóság a jogszabályi követelményeknek megfelelően a tüzelőberendezések szén-monoxid kibocsátást kibocsátási határértékkel szabályozta szakértő számadatokkal támasztotta alá a tüzelőberendezések teljesítménycsökkentése következtében előállt szén-monoxid redukciót. Ez alapján, a tüzelőberendezések kibocsátására vonatkozó határértékeket a környezetvédelmi hatóság jelen határozat rendelkező részének 3.3.14. pontjában írta elő. A CO₂ vonatkozásában pedig megállapítható, hogy hatástanulmány a létesítménynek az üvegházhatású gázok várható kibocsátásának bemutatásával kapcsolatban a Khvr. 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeket maradéktalanul teljesítette, illetve a CO₂ a jogszabályok értelmében kibocsátási határértékkel nem szabályozott.

25. Sorolják fel éves bontásban az összes keletkező veszélyes hulladékfajta!

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** a tevékenység végzése során keletkező veszélyes hulladékok mennyiségét táblázatban ismertette.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A hatástanulmány 327. oldalán a 9.3.4.1. fejezetben a 142. táblázat részletesen ismerteti a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékokat, azok várható éves becsült mennyiségét. A szakértő fenti megállapítását a környezetvédelmi hatóság kiegészíti azzal, hogy a fenti táblázat nem tartalmazza a hulladék előkezelési tevékenység során keletkező hulladékokat, ezen hulladékok a 9.3.4.3. fejezetben kerülnek ismertetésre.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a módosítási eljárás során a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálta, mely során megállapította, hogy a kérelem tartalmazta a jogszabály által előírt tartalmi követelményeket, ezáltal érdemben vizsgálható volt a kérelem.

Jelen kérdéstől függetlenül a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a kialakításra kerülő munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyek kialakítása és kapacitása vonatkozásában a technológiából származó veszélyes hulladékok is érintettek, mely vonatkozásában a jelen döntésében az alaphatározat 3.2.16. és 3.2.28. pontjai módosításra kerültek.

26. Részletezzék a talaj- és talajvízvédelmi monitoring-rendszert!

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025. ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a telephely talaj- és talajvíz monitoringját már a jelenleg hatályos IPPC engedély is szabályozza. Ennek bemutatását a benyújtott kérelem 9.1.2.12., valamint 12. fejezete ismerteti.

A tevékenység végzéséhez szükséges műszaki és üzemeltetési feltételeket a CATL Kft. úgy alakítja ki, hogy a tevékenységből felszíni és felszín alatti vízszennyezés ne alakulhasson ki. A telephelyen a CATL Kft. tevékenységet még nem végez, vízszennyezés nem történt.

A saját tulajdonú telephelyrészre vonatkozóan a tevékenység megfelelő műszaki biztonságának folyamatos ellenőrzésére, illetve igazolására a CATL Kft. telephelyen belül kialakított monitoring rendszert fog üzemeltetni. A talajvíz kutak monitoringját az IPPC engedély 3.12.19. pontja szerint végzik majd.

A szakértő által idézett szöveg szerint:

„A véglegessé vált vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltetett monitoring kutakból – félévente egyszer talajvíz mintavételezést és a minták vízminőség vizsgálatát kell elvégezni akkreditált módon pH, vezetőképesség, ammónium, nitrit, nitrát, foszfát, fluorid, réz, kobalt, nikkel, mangán, alumínium, összes alifás szénhidrogén (TPH), NMP(N-metil-2 pirrolidon), metiletil karbonát, glikolok, lítium komponensekre.

Az első talajvízminőség vizsgálatot a monitoring kutakból úgy kell ütemezni, hogy annak eredménye legkésőbb a tevékenységgel összefüggő szennyező/alap anyag telephelyen történő első megjelenése előtt legalább 5 nappal a vízügyi és vízvédelmi hatóság rendelkezésére álljon.”

A tevékenység megkezdésére még nem került sor, így a monitoring rendszerre vonatkozó adatok még nem állnak rendelkezésre a saját tulajdonú telephelyrészén.

A bérelt telephelyrészre vonatkozóan az INPARK Szigma Ipari Park Kft. nevére kiadott HB/17-IKV/00046-51/2024. számú környezetvédelmi engedély 3.12.11. pontja tartalmazza a telephelyen kialakításra szükséges monitoring kutak helyét. INPARK Szigma Ipari Park Kft. megkérte a monitoring kutak létesítési engedélyét, melyet a 35900/2227-6/2024. ált. számú határozatban adott meg a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság.

A szakértő táblázatban felsorolta a talajvíz monitoring kutak azonosítóját és tervezett helyeit mind a saját, mind a bérelt telephelyrészre vonatkozóan, továbbá csatolta a benyújtott kérelem 9.1.2.12. fejezetében található Talajvíz monitoring kutak elhelyezkedése című 31. ábrát is. A hivatkozott táblázatok és ábra a HB/17-IKV/01298-94/2025. ügyiratszámú feljegyzésben megtalálható.

A monitoring kutak minőségének vizsgálatára vonatkozó előírásokat az egységes környezethasználati engedély 3.12. Vízgazdálkodás és vízvédelem II. D.) Felszíni és felszín alatti vizek minőségének védelme, állapotromlásának megakadályozása érdekében tett előírások (vízminőség-védelmi monitoring) 14. alpontja tartalmazza:

„A véglegessé vált vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltetett monitoring kutakból – félévente egyszer talajvíz mintavételezést és a minták vízminőség vizsgálatát kell elvégezni akkreditált módon pH, vezetőképesség, ammónium, nitrit, nitrát, foszfát, fluorid, réz, kobalt, nikkel, mangán, alumínium, összes alifás szénhidrogén (TPH), lítium komponensekre.”

A tervezett tevékenység monitoringja a kiadott IPPC engedélyek alapelvei szerint, az alábbi szempontok szerint történik:

- A levegő immisszió mérés a jelenleg érvényes mérési terv alapján, az emisszió mérési rend a jelenleg érvényes IPPC engedély követelményrendszere alapján, az új pontforrások bevonásával
- A felszín alatti vizek és a földtani közeg vizsgálata a jelenleg hatályos IPPC engedély követelményrendszere alapján történik,
- A zaj mérése a jelenleg érvényes IPPC engedély követelményrendszere alapján
- A hulladékok mennyiségének, összetételének vizsgálata a jelenleg érvényes IPPC engedély követelményrendszere alapján

A **vízügyi hatóság** azt a választ adta, hogy ezen kérdéstől függetlenül szakkérdésben vizsgálta, hogy jelen módosítás hatással van-e a felszíni és felszín alatti vizek minőségének védelme, állapotromlásának megakadályozása vonatkozásában tett előírásokra, rendelkezésekre. A módosításra benyújtott dokumentáció vizsgálatát követően döntenek arról, hogy a korábbi előírások módosítása szükséges-e.

A külön vízjogi eljárás keretében lefolytatott és annak eredményeképpen kiadott végleges vízjogi üzemeltetési engedélyben a vízügyi és vízvédelmi hatóság megállapításokat tett és rendelkezéseket alapított.

A **környezetvédelmi hatóság** a fent leírtakon túl az alábbiakat nyilatkozta. A CATL Kft. a saját tulajdonú telephelyén még kivitelezés zajlik. A környezetvédelmi hatóság a végleges egységes környezethasználati engedélyben meghatározta a földtani közeg monitoring végzésének feltételeit.

A végleges egységes környezethasználati engedély 3.1.10. pontja a tevékenység megkezdése előtti, a 3.1.9. pontja a tevékenység során évenkénti gyakorisággal elvégezendő, míg a 3.19.1. pontja a felhagyásra vonatkozó monitoring előírásokat, valamint a 3.9.9. pontja a talajvédelemre vonatkozó monitoring előírást tartalmazza.

A környezetvédelmi hatóság a végleges egységes környezethasználati engedély 3.1.9.1. pontjában a szennyező források alapján meghatározta a földtani közeg mintavételi helyeket, a 3.1.9.2. pontban a mintavételi mélységeket, a 3.1.9.4. pontban pedig a mintavételre, analitikai vizsgálatra és a vizsgálati eredményekre vonatkozó előírásokat. A vizsgálandó komponensek a tevékenységre jellemző szennyező anyagok alapján – mintavételi helytől függően –, mint lítium, NMP, alumínium, TPH (összes alifás szénhidrogén C5-C40), nikkel, mangán, réz, kobalt, fluorid, glikolok, vezetőképesség, ammónia, nitrit, nitrát kerültek meghatározásra.

A jelen eljáráshoz elkészített hatástanulmány a földtani közeg monitoringra vonatkozóan tartalmaz módosítási kérelmet, melyet a környezetvédelmi hatóság az eljárás keretén belül vizsgált.

Jelen módosító határozatban az alaphatározat 3.1.9.1. pontját módosító rendelkezések a kérelemnek megfelelően egyértelműen elkülönítik a saját tulajdonú és a bérelt telephelyre vonatkozó földtani közeg mintavételi helyeket. Az indokoló részben leírtak alapján a minták számának csökkentését a környezetvédelmi hatóság nem tartotta indokoltnak, továbbá új vizsgálandó anyag meghatározása – mivel új szennyező anyag a földtani közeg szempontjából nem jelenik meg – nem volt indokolt.

27. A szennyvíz-előkezelés hatékonyságát kérjük számszerűen bemutatni!

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy a telephely hatályos jogszabályok nem írják elő, hogy a hatásvizsgálati eljárás során részletesen meg kellene határozni a szennyvíz-előkezelés eltávolítási hatásfokát. E kérdéskör részletes bemutatása a vízjogi engedélyezési eljárás keretében történik, ahol a technológiai megoldások és a kibocsátási paraméterek pontos értékelése is megtörténik.

A CATL Kft. kiemelt figyelmet fordít a legjobb elérhető technikák (BAT) alkalmazására a környezet védelme érdekében. Ennek egyik jó példája az elektrolit szennyvíz kezelése, ahol a bejövő víz BOD-értéke 3 000 mg/L, míg a kezelt vízé mindössze 190 mg/L, ami mintegy 94%-os tisztítási hatékonyságot jelent. Ez jól mutatja a vállalat elkötelezettségét a magas szintű környezetvédelmi teljesítmény és a folyamatos technológiai fejlesztés iránt.

A vízügyi hatóság a feljegyzésben rögzített módon azt a választ adta, hogy ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben vizsgálta, hogy jelen módosítás hatással van-e a szennyvízelvezetés, tisztítás, kibocsátás vonatkozásában korábban tett előírásokra, rendelkezésekre. A módosításra benyújtott dokumentációra tekintettel döntött a vízügyi és vízvédelmi hatóság arról, hogy a korábbi előírások módosítása szükséges-e.

A **környezetvédelmi hatóság** a fentiekben túl megállapította, hogy a hatályos jogszabályok alapján a szennyvíz-előkezelő hatékonyságának számszerű bemutatása nem kötelező tartalmi elem, azonban a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó szakkérdések vizsgálatra kerülnek jelen módosítási eljárás keretében is.

Jelen módosító engedélyezési eljárás keretében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet értelmében a vízügyi és vízvédelmi hatóság az alábbi szakkérdést vizsgálta:

„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A **környezetvédelmi hatóság** a fentiekben túl megállapította, hogy a hatályos jogszabályok alapján a környezetvédelmi eljárásban nincs olyan előírás mely rendelkezne a szennyvíz-előkezelő tisztítási hatásfokának számszerű megadásáról, de ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben vizsgálta és a B.) Szennyvíz elvezetésre, tisztításra, kibocsátásra vonatkozó feltételek pontjában megállapításokat tett és rendelkezéseket alapított. A hatástanulmány szerint a saját telephelyen keletkező kommunális szennyvíz és az előkezelést nem igénylő technológiai szennyvíz az üzemben nem kerül kezelésre, míg a kezelést igénylő szennyvíz a szennyvíz előtisztítón kerül kezelésre.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság a saját telephely előkezelte technológiai szennyvíz kibocsátására vonatkozóan külön eljárásban vízjogi engedélyt adott, melyben előírásra került többek között az is, hogy a Debreceni Vízmű Zrt, mint víziközmű szolgáltató befogadói nyilatkozatában foglaltak betartása kötelező.

A kérdésre vonatkozóan - tehát a hatásfok számszerűsítésével összefüggésben - a környezetvédelmi hatóság külön rendelkezést nem hozott, és megállapítható, hogy a hiánypótlással kiegészített hatásvizsgálati dokumentáció tartalmazta a jogszabály által előírt tartalmi követelményeket, ezáltal érdemben vizsgálható volt a kérelem, amelynek eredményeképpen jelen határozat kerül kiadásra.

28. Csatolják a telekhatáron és a legközelebbi érzékeny területeken modellezett zajértékeket!

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025. ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok nem írják elő a zajterhelést a telekhatáron történő számítását, mivel ott védendő létesítmény nem található. A hiánypótlási felhívás 23. kérdésére adott válaszban csatolták a tevékenység pontosított zajtérképét (106. és 107. ábra), melyről a telekhatáron is leolvasható a

zajterhelés mértéke. Csatolta a 106. ábrát, melynek elnevezése az Üzemi zajtérkép- nappali időszak, valamint a 107. ábrát, melynek elnevezése Üzemi zajtérkép- éjjeli időszak volt. Mindezek mellett válasza tartalmazta a terhelési pontok koordinátáit, illetve ismertetette a terhelési pontokat táblázatos formában és csatolta a vizsgálat eredményeit és értékelését.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A benyújtott hiánypótlás 23. pontjában bemutatott zajtérkép és hatásterület lehatárolás szemlélteti a telekhatáron és a legközelebbi érzékeny területeken várható zajterhelés mértékét, amely alapján a védendő területek, épületek, helyiségek előtt zajkibocsátási határértéket meghaladó zajterhelés nem várható a hatástanulmány tanúsága szerint. A benyújtott hiánypótlás 5. számú melléklete részletesen ismerteti a zajterjedés modellezés eredményeit, részeredményeit, a legközelebbi védendőkhöz előtt várható zajterhelés nagyságát, amelyek a hiánypótlás 23. pontjában táblázatos formában is ismertetésre kerültek a 155. táblázatban. Valamennyi dokumentáció nyilvánosan elérhető a kormányhivatal honlapján.

A hiánypótlással kiegészített hatástanulmány ismertetette a jogszabály által előírt tartalmi követelményeket, ezáltal érdemben vizsgálható volt a kérelem, amelynek eredményképpen jelen módosító határozat kerül kiadásra.

29. Kérjük megadni a telekhatáron és a legérzékenyebb receptorhelyeken mért/modellezett decibel-értékeket!

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok nem írják elő a zajterhelést a telekhatáron történő számítását, mivel ott védendő létesítmény nem található. A hiánypótlási felhívás 23. kérdésére adott válaszban csatolták a tevékenység pontosított zajtérképet (106. és 107. ábra), melyről a telephatáron is leolvasható a zajterhelés mértéke.

A telephelyhez legközelebb található védendő létesítmények listáját és ezen pontok számított zajterhelés mértékét a benyújtott hiánypótlás 23. kérdésére adott válaszban részletezték. A hivatkozott táblázatokat és ábrákat az előző észrevételre adott válaszban csatolta, melyek a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben megtalálhatóak.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

Amennyiben a receptorhelyek alatt a védendő létesítményeket/terhelési pontokat értette, a benyújtott hiánypótlás 23. pontjában bemutatott zajtérkép és hatásterület lehatárolás szemlélteti a telekhatáron és a legközelebbi érzékeny területeken várható zajterhelés mértékét, amely alapján a védendő területek, épületek, helyiségek előtt zajkibocsátási határértéket meghaladó zajterhelés nem várható a hatástanulmány tanúsága szerint. A benyújtott hiánypótlás 5. számú melléklete részletesen ismerteti a zajterjedés modellezés eredményeit, részeredményeit, a legközelebbi védendőkhöz előtt várható zajterhelés nagyságát, amelyek a hiánypótlás 23. pontjában táblázatos formában is ismertetésre kerültek a 155. táblázatban.

Amennyiben a telekhatár alatt az üzemi létesítmény telekhatárára gondolt, a hiánypótlás 23. pontjában bemutatott zajtérkép és hatásterület lehatárolás alapján tájékoztató jelleggel ismertetésre kerültek a várható zajvédelmi szempontú hatások a telekhatáron is, azonban a környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy az MSZ 18150 szabvány 5.1. pontja alapján a mérési pontokat a zajtól védendő területeken kell kijelölni, ahol a zajvédelmi követelményeknek teljesülniük kell, nem pedig az üzemi létesítmény telekhatárán. A háttérterhelés mérési eredményeit a hiánypótlás 22. pontjának 5. táblázata tartalmazza.

A hatástanulmányban és hiánypótlásban bemutatott eredmények alapján a környezetvédelmi hatóság vizsgálta a hatásterületen található legérzékenyebb védendő területek, épületek, helyiségek előtt mért/modellezett decibel-értékeket, amely alapján érdemben vizsgálható volt a várható zajterhelés és az alaphatározat 3.4.19. pontjában megállapított zajkibocsátási határértékek teljesülése.

Az alaphatározat 3.4.19. pontja jelen döntéssel módosításra kerül a rendelkező részben foglaltak szerint. A módosítással nem érintett részek változatlan tartalommal hatályban maradtak.

30. Részletesen mutassák be a tervezett áruszállítási forgalmat!

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025. ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a telephely áruszállítási jellemzőit a benyújtott kérelem 6.4. és 9.1.5.6. fejezete részletezik.

A telephely területét nyugat felől az M35 autópályán (Görbeháza – Berettyóújfalu) és a 481 jelű M35 - Debrecen Nemzetközi Repülőtér másodrendű főúton, illetve ipari utakon keresztül lehet megközelíteni. Keleti irányból a 47 jelű Debrecen-Szeged másodrendű főúton, a 481 jelű M35 - Debrecen Nemzetközi Repülőtér másodrendű főúton, illetve ipari utakon keresztül megközelíthető a telephely.

A telephelyen az árubeszállítás 0-24 órás munkarend szerint zajlik. A dolgozók munkahelyre történő bejutása céges busszal és személyautókkal történik. A telephelyen egyidejűleg 2750 fő munkavégzése várható. Az irodai dolgozók 8.00 – 16.30, a műszakban dolgozók 6.00- 14.00, 14.00-22.00, 22.00-6.00 beosztás szerint dolgoznak.

A teherautóról az egységakományok leemelése és a tárolási helyre történő mozgatása elektromos targoncákkal vagy elektromos kézi emelőkkel történik.

A telephelyre irányuló forgalom adatait a 10. számú táblázatban összegezték, mely a HB/17-IKV/01298-94/2025 számú feljegyzés részét is képezi.

A forgalom eloszlása az egyes utak között az alábbi:

1. a teherforgalom 90 %-a és a személyforgalom 30 %-a M35 autópálya-481. sz. főút-on keresztül közelíti meg a telephelyet. (A 481. sz. főút mentén az M35 autópálya irányában zajtól nem védendő területek találhatók.)
2. a teherforgalom 5 %-a és a személyforgalom 60 %-a 47. sz. út Debrecen irányából, majd a 481. sz. úton keresztül érkezik a telephelyre,
3. a teherforgalom 5 %-a és a személyforgalom 10 %-a 47 sz. út - 481. sz. úton keresztül közlekedik.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A benyújtott hatástanulmány 6.4. fejezetében és 9.3.5.3. fejezetében a várható forgalom nagyságrendje és annak hatásai bemutatásra kerültek, melynek tartalmát a környezetvédelmi hatóság jelen eljárás keretében vizsgálja.

A hiánypótlással kiegészített hatástanulmány tartalmazta a jogszabály által meghatározott tartalmi követelményeket. A kérelemben szereplő adatok alapján érdemben vizsgálható volt a telephelyen belüli forgalom zajszerpontú hatásai, a generálódó forgalom okozta zajterhelés-változás mértéke és megállapítható volt, hogy a telephelyen kívüli szállítási tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterület lehatárolásának jogszabályi feltételei nem teljesülnek, így hatásterület lehatárolása a jogszabály értelmében nem lehetséges. A szállítási tevékenység szervezésére és a szállítási tevékenység okozta zajterhelés-változás figyelemmel kísérésére vonatkozóan előírás került az

alaphatározat 3.4.10. és 3.4.12 pontjaiban, melyek közül jelen módosítási eljárás keretében a 3.4.10. pont került részben módosításra, azonban az alaphatározat módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

31. Adják meg az összes, a dokumentációhoz kapcsolódó számítási melléklet teljes listáját!

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a benyújtott kérelem levegő- és zajkibocsátás esetén tartalmaz számításokat.

A számítások elvégzéséhez szükséges adatok a benyújtott kérelemben megtalálhatók, ezek alapján a számítások ellenőrzése elvégezhető:

- Levegőtisztaság-védelem: benyújtott kérelem 6.1. és 9.3.1. fejezete
- Zaj- és rezgésvédelem: benyújtott hiánypótlás: 4. és 5. melléklete

A számítások és a számítások eredményének kiértékelése a hatályos jogszabályokban és szabványokban előírt metodika és értékelési rend szerint történt.

A számítások során alkalmazott jogszabályok / szabványok szerinti keretrendszert a 9.3.1. és 9.3.5. fejezetben részleteztük.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A pontforrások fizikai paramétereit, mint magasság, kibocsátási hőmérséklet, átmérő illetve térfogatáram a hatástanulmány 146. oldalán található 32. számú táblázat tartalmazza. A 33. számú táblázat a hatástanulmány 148. oldalán a kibocsátott anyagok koncentrációit is magába foglalja. A 272. oldalon lévő 110. számú táblázat foglalja össze a pontforrásokon kibocsátott anyagok fajtáját, a vonatkoztatott koncentrációt, valamint a tömegáramot megállapító adatokat.

A telephelyen üzemszerűen folytatott tevékenység során kibocsátására kerülő üvegházhatású gázok becsült mennyiségét, az éves átlagos kihasználtságot és az üzemórákra vonatkozó adatokat a 118. táblázat foglalja össze a 292. oldalon.

A zajvédelmi szempontú követelményeket, a zajszámítások módját és részletes eredményeit a hatástanulmány 9.1.5.5. és a 9.3.5.3. fejezetei, a hiánypótlás 4. és 5. mellékletei tartalmazzák.

A kérelemből megállapítható, hogy a zajszámításokat és hatásterület lehatárolást a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendeletben (a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet) és az MSZ 15036 szabványban meghatározott számítási módszerekkel egyenértékű ISO 9613-2 nemzetközi szabvány alapján, a ZajR. és a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendeletre (a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet) figyelemmel végezték el, amelyek eredményei alapján a zajvédelmi követelmények teljesülése (a tényleges terhelési helyzet meghatározása, összehasonlítása a határértékekkel, a hatásterület lehatárolása) érdemben vizsgálható volt, melynek eredményeképpen jelen módosító határozat kerül kiadásra.

34. Kérem a telephelyre vonatkozó kumulatív hatáselemzést!

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben a **szakértő** arról adott tájékoztatást, hogy a benyújtott kérelem a jogszabályban rögzített tartalmi elemeket tartalmazza. A hatásvizsgálati eljárás célja, hogy a beruházás környezeti hatásai kumulatív módon kerüljenek figyelembe véve.

Élővilág, vizek, talaj és földtani közeg esetén nem beszélhetünk kumulatív hatásokról, mivel a CATL Kft. tevékenységének hatásterületén más üzemek tevékenységek hatása nem jelentkezik.

Levegővédelmi-, illetve zajvédelmi szempontból beszélhetünk a hatások kumulatív vizsgálatáról. A CATL Kft. tevékenységének értékelésénél a háttérterhelés meghatározása mellett figyelemmel voltak a jelenleg üzemelő, illetve a tervezett (még nem üzemelő) tevékenységek terhelésére is.

A benyújtott kérelem 9.3. fejezetében bemutatottak alapján a tervezett tevékenység kumulatív hatásai megfelelnek a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

Összegzés

A levegő- és zajterhelés esetében beszélhetünk más hatásokhoz történő hozzáadásról. A tervezett tevékenység levegőterhelését a környező tervezett üzemekből eredő maximális többletterhelés figyelembevételével határozták meg.

A tervezett tevékenység zajterhelésének számításakor, figyelembe vettük a telephely környezetében tervezett egyéb üzemek tervezett zajterhelését is.

Számításokkal határozták meg a tervezett tevékenység többletterhelését. Megállapításra került, hogy a vonatkozó határértékek a tervezett más tevékenységek többletterhelésével együtt is tarthatók.

A környezetvédelmi hatóság a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A Khvr. 6. számú melléklet 4. ab) pontja szerint a hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a várható környezeti hatások becslése és értékelése során, hogy a hatás hozzáadódhat-e más tevékenységek hatásaihoz, illetve a Khvr. 7. számú melléklet II. 5. c) pontja szerint a teljes hatásterület meghatározásakor meg kell jelölni, hogy mely területeken összegeződnek különféle hatások.

A kormányhivatal honlapján jelenleg is nyilvánosan elérhető hatástanulmány 285. oldalán található 116. számú táblázat, valamint a 310. oldalán lévő 126. számú táblázat mutatja be a telephelyen belül kialakuló immissziós óras csúcskoncentrációkat. A meghatározott komponensekre vonatkozóan az immissziós alapállapot, a környező üzemekből azok működése során eredő maximális többletterhelés és a tevékenység maximális levegőterhelésének figyelembevételével kerültek meghatározásra az adott komponensekre vonatkozó együttes terhelések, melyet az adott légszennyező anyagra vonatkozó egészségügyi határértékekkel, vagy tervezési irányértékekkel is összehasonlított a táblázat.

A hatástanulmány a 285. oldalán megjegyzi, hogy a telephely környezetében üzemelő, illetve jelenleg ismert, még meg nem épített tevékenységek kibocsátásait a környező üzemek a rendelkezésre álló engedélyezési dokumentációi alapján vizsgálták. A hatástanulmány kijelenti, hogy a környező üzemek terhelései csak kis mértékben vannak átfedésben a Kft. által tervezett tevékenység levegőterhelésére. A hatástanulmány a terjedési képek alapján megállapítja, hogy a csúcskoncentrációk a telephelyen belül alakulnak ki, a telephelyen kívül várhatóan kialakuló immissziós koncentrációk a táblázatban becsült értékeknél jelentősen alacsonyabbak lesznek.

A 9.3.5.3. fejezetében és a hiánypótlás 22. pontjában a generálódó forgalom okozta zajterhelés-változás mértéke, valamint a jelenlegi háttérterhelés mértéke is bemutatásra került, amelyekre figyelemmel voltak a hatásvizsgálat készítése során. A hatástanulmány 9.1.5.4 fejezetében leírtak értelmében a háttérterhelés növekedésével a tervezett tevékenység okozta zajterhelés-változás mértékének (hozzáadódó hatása más tevékenységekhez) csökkenése várható.

A benyújtott hatástanulmány 9.3.5.6. fejezetében leírtak alapján megállapítható az is, hogy zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából a jogszabályok, szabványok nem adnak iránymutatást a még nem üzemelő, tervezett üzemekhez való hozzáadódás számításal történő meghatározásának módszerére, ugyanakkor a rendelkezésre álló adatok alapján a várható összeadódó zajterhelés

mértéke számszerűsíthető, amely tájékoztató jelleggel bemutatásra került a hatástanulmány 169. táblázatában.

A környezetvédelmi hatóság jelen módosítási engedélyezési eljárás során vizsgálta a Khvr. és az ágazati jogszabályoknak való megfelelést.

A szakértő ismertette kumulatív hatáselemzésre vonatkozó adatokat, így a kérelem tartalmazta a jogszabály által előírt tartalmi követelményeket, ezáltal az érdemben vizsgálható volt, melynek eredményeképpen jelen módosító határozat kerül kiadásra, fentiekre vonatkozóan külön levegőtisztaság-védelmi rendelkezést alapítani nem volt szükséges, továbbá az alaphatározat 3.3.18. pontjában előírt levegőterheltségi és levegőterhelési mérései (immisszió monitoring) tervet az üzemeltető elkészítette, mely mérések a levegő más üzemek általi terheltségét is be fogják mutatni.

Zajvédelmi szempontból is kijelenthető, hogy a kérelem tartalmazta a Khvr. és az ágazati jogszabályok tartalmi követelményeit és ismertette a kumulatív hatáselemzés eredményeit, ezáltal érdemben vizsgálható volt a kérelem, amelynek eredményeképpen jelen határozat kerül kiadásra. A környezetvédelmi hatóság vizsgálta a más üzemi zajforrásokkal való zajvédelmi szempontú hatásterület átfedéseket, amely alapján a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. melléklet szerinti korrekciókat alkalmazva kerültek megállapításra a zajkibocsátási határértékek az alaphatározat rendelkező részének 3.4.19. pontjában, mely jelen döntés keretében a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra kerül. A hatásterület átfedések ellenőrzése érdekében az alaphatározat rendelkező részének 3.4.7., 3.4.8. és 3.4.9. pontjaiba tett előírásokat a környezetvédelmi hatóság, melyek közül a 3.4.7. pont részben módosításra kerül. Az alaphatározat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

36. Tüntessék fel, érinti-e a beruházás védett élőhelyet!

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a tervezett beruházás iparterületen valósul meg, védett élőhelyet nem érint.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A hatástanulmány „9.1.7.3. Az objektum környezetének táji-természetvédelmi helyzete” című fejezetében rögzítésre kerültek a telephely természetvédelmi szempontú alapadatai, azaz hogy a telephely és környezete országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érint.

A kérelem tartalmazta a jogszabály által előírt tartalmi követelményeket - ezek meglétét és tartalmát a környezetvédelmi hatóság megvizsgálta -, ezáltal érdemben vizsgálható volt. Ezen vizsgálat eredményeképpen megállapításra került, hogy védett élőhelyek kapcsán külön, jogszabály által előírt rendelkezés/rendeletek megállapítása természetvédelmi szempontból nem indokolt, nem szükséges, azonban az alaphatározat 3.5. Természet-és tájvédelem fejezetében előírt rendelkezéseket - a 3.5.12. pont módosítása mellett – változatlan tartalommal fenntartotta.

37. Kérjük bemutatni a telephely záró/lezárási tervét!

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy a tevékenység felhagyása esetén szükséges teendőket az IPPC engedély 3.19. fejezete szabályozza. Amennyiben a CATL Kft. a tevékenység felhagyását tervezi, azt a környezetvédelmi hatóság számára bejelenti, majd a felhagyási tervet jóváhagyásra benyújtja.

Amennyiben a kérdés arra irányul, hogy milyen protokollt kell követni veszélyhelyzet esetén, úgy a Belső Védelmi Terv tartalmazza a szükséges intézkedéseket. Amennyiben a kialakult eseménynek kerítésen túlnyúló (lakosságot érintő) hatása is van, úgy a jövőben készülő Külső Védelmi Terv fogja tartalmazni a szükséges intézkedéseket. A Külső Védelmi Terv tartalmi és formai követelményeit a 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 9. melléklete határozza meg. A Külső Védelmi Tervet a hivatásos katasztrófavédelmi szerv készíti a polgármester közreműködésével a biztonsági jelentés elfogadását követő 180 napon belül. A Külső Védelmi Terv, továbbá a Belső Védelmi Terv is nyilvános dokumentum a lakosság számára is.

A rendkívüli események esetén a rendkívüli környezetterhelések megakadályozása érdekében a megfelelő technológiai előírásokat rögzíteni kell, azok betartását rendszeresen ellenőrizni kell és az ellenőrzésekről naplót kell vezetni.

A környezet veszélyeztetésével, illetve szennyezésével járó, nem rendeltetésszerű üzemelés, illetve rendkívüli helyzet esetén a berendezésekre, technológiai folyamatokra vonatkozó kezelési utasításokban, valamint az üzemi kárelhárítási tervben foglaltak szerint járnak el.

Az iparbiztonsággal kapcsolatos kérdések jelen eljárástól függetlenül az iparbiztonsági hatósági eljárás során kerülnek részletesen megválaszolóásra.

Az **iparbiztonsági hatóság** azt a választ adta, hogy a súlyos balesetből származó veszélyeztetés iparbiztonsági szempontú elfogadhatóságának feltétele, hogy a technológia rendszer, vezetékek, tartályok, tárolók műszaki kialakítása garantálja a környezetre veszélyes anyagok környezetbe jutó mennyiségének minimálisra korlátozását. Az ezzel kapcsolatosan megjelenő üzemeltetői szervezési, végrehajtási feladatokról a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2011. Korm. rendelet) alapján a felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője a 3. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő biztonsági jelentést készít, és az abban foglaltak szerint köteles működni.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény 3. § 23. pontja alapján Üzemeltető: bármely természetes vagy jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemet, létesítményt vagy küszöbérték alatti üzemet működtet, irányít, vagy alapszabály, alapító okirat, illetve szerződés alapján meghatározó gazdasági vagy döntéshozatali befolyással rendelkezik a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, létesítmény, küszöbérték alatti üzem műszaki üzemeltetése felett.

Jelen IPPC módosító eljárásban még nem beszélhetünk iparbiztonsági szempontból üzemeltetőről, mivel veszélyes tevékenység végzéséhez még nem rendelkezik iparbiztonsági hatóság által kiadott és véglegessé vált iparbiztonsági engedéllyel.

A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője a biztonsági jelentésben szereplő veszélyek következményeinek elhárítására a 8. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő belső védelmi tervet készít. A kiépítésre és bevezetésre tervezett biztonsági irányítási, beavatkozási rendszer, folyamat részletesen a veszélyes tevékenység megkezdéséhez benyújtandó Biztonsági Jelentéshez csatolt Belső védelmi tervben kerül bemutatásra, így a telephelyen esetleg megjelenő káreseménnyel összefüggő lezárás is. Belső Védelmi Terv elkészítési kötelezettség akkor fog megjelenni, amikor iparbiztonsági szempontú veszélyes tevékenység végzéséhez kér engedélyt az üzemeltető, mely önálló iparbiztonsági eljárás és független a környezetvédelmi engedélyezési eljárástól.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő véleményén túl azt a megállapítást tette, hogy a tevékenység felhagyásának feltételeit a végleges egységes környezethasználati engedély tartalmazza. A tevékenység felhagyása esetén felhagyási tervet kell készíteni, amelyet be kell nyújtani a környezetvédelmi hatósághoz jóváhagyásra. A Khvr. 7. § (1) bekezdés f) pontja alapján a környezethasználónak a környezetszennyezés megelőzése, illetve a környezet terhelésének csökkentése érdekében az elérhető legjobb technika alkalmazásával intézkednie kell a tevékenység felhagyása esetén a környezetszennyezés, illetve környezetkárosítás megakadályozásáról, valamint az esetlegesen károsodott környezet helyreállításáról.

A tevékenységek felhagyása esetén, ha a tevékenységből az alapállapot-jelentésben rögzített állapothoz viszonyítva a földtani közegben vagy a felszín alatti vizekben környezeti kár következett be, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti kárelhárítási vagy a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) szerinti kármentesítési eljárást kell lefolytatni.

A tervezett tevékenység a környezet károsodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kár.) 2. számú mellékletébe besorolható, ezért a tevékenység végzője a Kár. 6. § (3) bekezdése értelmében üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezett. Az üzemi kárelhárítási terv tartalmi követelményeit a Kár. 1. számú melléklete határozza meg, amelynek 3. pont a) alpontjának 1-3. nem számozott francia bekezdése tartalmazza a havária esetén szükséges gyáron belüli, 4. bekezdése pedig gyáron kívüli (az illetékes szervek és hatóságok irányába történő) teendőket és adatokat.

A végleges egységes környezethasználati engedélyben rögzítetteknek megfelelően az üzemi kárelhárítási terv benyújtása első alkalommal a tevékenység megkezdése előtt legalább 60 nappal esedékes, a módosítási eljárás keretében vizsgálja a környezetvédelmi hatóság, hogy szükséges-e a már meglévő rendelkezések módosítása. Tevékenység alatt az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenység megkezdését, azaz az energia előállítási tevékenységet, illetve a szerves oldószerekkel való felületkezelést kell érteni.

A kérdéstől függetlenül a környezetvédelmi hatóság jelen összevont eljárás során vizsgálta és megállapította, hogy az alaphatározat 3.19. pontjában rögzített rendelkezéseket, amelyek a tevékenység felhagyására vonatkoznak és a 3.1.11-3.1.14. pontjaiban lévő rendelkezéseket, amelyek az üzemi kárelhárítási tervre vonatkoznak nem indokolt módosítani, ezért azokat változatlan formában fenntartotta.

38. Mutassák be az üzemre vonatkozó teljes üzemi biztonsági és katasztrófa-kezelési tervet!

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy a környezetvédelmi hatóság hatósági körébe tartozik az üzemi kárelhárítási terv jóváhagyása. Az üzemi kárelhárítási tervvel kapcsolatos rendelkezéseket az IPPC engedély 3.1.11. - 3.1.14. pontjai részletezik. Ennek alapján az üzemi kárelhárítási tervet első alkalommal az IPPC engedély köteles tevékenység (energia előállítási tevékenység, illetve a felületkezelés szerves oldószerekkel) megkezdése előtt legalább 60 nappal kell benyújtani. A CATL Kft. az üzemi kárelhárítási tervet határidőre jóváhagyásra benyújtja.

A CATL Kft. az építést megelőző Biztonsági Jelentéssel rendelkezik és veszélyes tevékenység végzéséhez szükséges engedély beszerzése külön, iparbiztonsági hatósági eljárás részét képezi. A Biztonsági Jelentés jelen eljárás keretein belül felülvizsgálatra került, mely a benyújtott kérelem 3. mellékleteként került csatolásra. Üzemi baleset bekövetkezte esetén a 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet szerint készített belső védelmi terv (BVT) előírásai szerint járnak el. Ezen feladatok az iparbiztonságért felelős hatóság hatáskörébe tartoznak, nem környezetvédelmi típusú feladatok.

A BVT azonosítja a lehetséges baleseti lehetőségeket, azok elleni védekezésbe bevonható erőket és szervezeteket. A BVT meghatározza a védekezéssel kapcsolatos feladatokat is.

A katasztrófa-védelemmel kapcsolatos terv a 39. és 40. kérdésre adott válaszban ismertetésre került.

Az **iparbiztonsági hatóság** azt a választ adta, hogy a 219/2011. Korm. rendelet alapján felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője a 3. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő biztonsági jelentést készít, és az abban foglaltak szerint köteles működni.

A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője a biztonsági jelentésben szereplő veszélyek következményeinek elhárítására a 8. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő belső védelmi tervet készít.

A Khvr. 20. § (14) bekezdése szerint, olyan tevékenységek esetében, amelyekre vonatkozóan törvény biztonsági jelentés elkészítését írja elő, a biztonsági jelentést az engedélyezés során a környezetvédelmi hatóság figyelembe veszi.

Az építési engedélyezést megelőző iparbiztonsági engedélyezéshez üzemeltető által benyújtott Biztonsági jelentés a környezetvédelmi hatóság előtt folyamatban lévő eljárásban rendelkezésre áll.

Az építési engedélyezéshez készített biztonsági jelentésnek az építési stádiumban előre látható szinten kell tartalmazni a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem bemutatását a Favir. 3. melléklet 1.10. a) bekezdése alapján. Ezért a veszélyes tevékenység végzéséhez szükséges iparbiztonsági engedélyezéshez Üzemeltetőnek ismételt biztonsági jelentést kell készítenie, melynek már a Favir. 3. melléklet 1.10. a) bekezdésében felsorolt pontokat is tartalmaznia kell a valóságnak megfelelően.

Üzemeltető az egységes környezet használati engedélyének módosítása következtében ismertté vált újabb információk kapcsán megkereste az Iparbiztonsági hatóságot és bizonyította, hogy az építési engedélyezéshez készített biztonsági jelentésben foglaltakhoz képest iparbiztonsági értelemben vett kockázatokra kiható jelentős változtatást nem jelent. A beadványban foglaltakat az Iparbiztonsági hatóság megvizsgálta, és megállapította, hogy nem történtek olyan változások, amelyek a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset kockázatát növelő, vagy a védelmi rendszert érintő hatással bírna, így a beadványban foglaltakat tudomásul vette és elfogadta.

A veszélyes tevékenység végzésének iparbiztonsági hatósági engedélyezési eljárásában kell benyújtania Belső Védelmi Tervet, melyben részletesen kidolgozott, különböző iparbiztonsági (katasztrófális törés, 10 perces kikerülés, teljes leürülés) eseménysorok felszámolására az üzemeltetői feltételeket kell bemutatni, melynek infrastrukturális és személyi, irányítástechnikai feltételeinek rendelkezésre állását helyszíni szemle keretében ellenőrzi majd az engedélyező iparbiztonsági hatóság. Veszélyes tevékenység végzésének engedélyezési eljárását még nem kezdeményezte a beruházó az iparbiztonsági hatóság előtt.

Jelen IPPC módosító eljárásban még nem beszélhetünk iparbiztonsági szempontból üzemeltetőről, mivel veszélyes tevékenység végzéséhez még nem rendelkezik iparbiztonsági hatóság által kiadott és véglegessé vált iparbiztonsági engedéllyel.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő véleményén túl azt a megállapítást tette, hogy a földtani közeg és felszín alatti víz védelme érdekében az esetlegesen bekövetkező környezeti káresemények esetén a kárelhárítás módját, az érintett szervek, hatóságok értesítését, valamint az azokkal történő együttműködést a kötelezően készítendő üzemi kárelhárítási terv szabályozza, melyet a Kár. 6. § (3) bekezdése és 2. számú mellékletének 1.1. és 12. pontjai értelmében írt elő a környezetvédelmi hatóság a végleges egységes környezethasználati engedély 3.1.11. pontjában. Az üzemi kárelhárítási tervet első alkalommal a tevékenység megkezdése előtt legalább 60 nappal kell benyújtani, amit a környezetvédelmi hatóság külön eljárás keretében vizsgál.

A környezetvédelmi hatóság jelen összevont eljárás során vizsgálta és megállapította, hogy az alaphatározat 3.19. pontjában rögzített rendelkezéseket, amelyek a tevékenység felhagyására vonatkoznak és a 3.1.11-3.1.14. pontjaiban lévő rendelkezéseket, amelyek az üzemi kárelhárítási tervre vonatkoznak nem indokolt módosítani, ezért azokat változatlan formában fenntartotta.

Ahogy az a szakértő és az iparbiztonsági hatóság válaszából is látható, az iparbiztonsági eljárás a jelen környezetvédelmi engedélyezési eljárástól különálló hatóság eljárás.

39. Arra az esetre, ha komolyabb „üzemi baleset” történik van-e kidolgozott katasztrófavédelmi tervezetük! PI, ha nagyobb mennyiségű mérgező gáz jut a térségbe?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy a 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 23. §-a szabályozza a Külső Védelmi Terv elkészítésének szabályait, melynek célja felkészülni minden lehetséges veszélyes anyaggal kapcsolatos súlyos balesetre, mely érintheti az üzem környezetét. A Külső Védelmi Tervet a veszélyes tevékenység engedélyezését követő 180

napon belül, a meghatározott formai és tartalmi követelményekkel, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szerve készíti el a polgármester együttműködésével. Amennyiben a balesetnek nincsen kerítésen túlnyúló hatása (nem érinti a lakosságot), úgy a Belső Védelmi Tervben foglaltak szerint kell eljárni.

Az **iparbiztonsági hatóság** azt a választ adta, hogy jelenleg is rendelkezik Debrecen városa a katasztrófavédelmi igazgatóság által elkészített külső védelmi tervvel. A külsővédelmi terv veszélyeztetett településre készül, így egy külső védelmi terv készül abban az esetben is, ha az adott települést több felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó működő veszélyes üzem vagy küszöbérték alatti üzem veszélyeztető hatásai érhetik. A meglévő külső védelmi terv jelentős módosítása esetén új külső védelmi terv készül. Felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó működő üzem tevékenység végzésének engedélyezési eljárásában benyújtott biztonsági jelentésének elfogadása napját követő 180 napon belül a 219/2011. Korm. rendelet 9. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő, végleges és jóváhagyott aktualizált külső védelmi terv kerül kiadásra.

Jelen IPPC módosító eljárásban még nem beszélhetünk iparbiztonsági szempontból üzemeltetőről, mivel veszélyes tevékenység végzéséhez még nem rendelkezik iparbiztonsági hatóság által kiadott és véglegessé vált iparbiztonsági engedéllyel.

A **katasztrófavédelmi hatóság** azt a választ adta, hogy Debrecen Megyei Jogú Város a működő veszélyes üzemekhez kapcsolódóan rendelkezik a lakosság védelmére vonatkozó intézkedéseket tartalmazó külső védelmi tervvel. A Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. telephelyén jelenleg az építés folyamatban van, ezért a külső védelmi terv kiegészítése a veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó iparbiztonsági hatósági engedély kiadását követően történik meg, a jóváhagyott biztonsági jelentésben foglaltak alapján. A külső védelmi terv tervezetére az érintett nyilvánosság észrevételét tehet a polgármester által közzétett hirdetményben megjelölt időszak alatt.

A polgármester és az érintett szervezetek a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset vagy esemény bekövetkezésekor a külső védelmi tervben foglalt intézkedéseket azonnal foganatosítják.

A **környezetvédelmi hatóság** a fenti megállapításokon túl az alábbi ténymegállapítást teszi. A Kár. 2. § (3) bekezdése alapján környezethasználó azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodás bekövetkezése esetén kárelhárítást köteles végezni, a 6. § (1) bekezdése szerint a kárelhárítást – amennyiben rendelkezésre áll – üzemi és területi tervek alapján kell végrehajtani.

Az engedélyezett tevékenység a Kár. 6. § (3) bekezdése és 2. számú mellékletének 1.1. és 12. pontjai értelmében üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezett, melyet a környezetvédelmi hatóság a végleges egységes környezethasználati engedély 3.1.11. pontjában írt elő.

A környezetvédelmi hatóság jelen összevont eljárás során vizsgálta és megállapította, hogy az alaphatározat 3.19. pontjában rögzített rendelkezéseket, amelyek a tevékenység felhagyására vonatkoznak és a 3.1.11-3.1.14. pontjaiban lévő rendelkezéseket, amelyek az üzemi kárelhárítási tervre vonatkoznak nem indokolt módosítani, ezért azokat változatlan formában fenntartja.

Ahogy az a szakértő és az iparbiztonsági hatóság válaszából is látható, az iparbiztonsági eljárás a jelen környezetvédelmi engedélyezési eljárástól különálló hatóság eljárás.

47. A szagterhelés, különösen a szürkevíz alkalmazásával járó szagkibocsátás tekintetében a dokumentum átlagos időjárási feltételeket feltételez. Ugyanakkor az EVE Power közmeghallgatásán elhangzott válaszok szerint a hűtőtornyokból kibocsátott nagy mennyiségű vízgőz lokálisan hatással van a légköri folyamatokra, többet felhőképződést eredményez azaz Eve Power hatással lehet a város mikroklimájára. A magas páratartalom esetén a CATL-hez köthető szaghatás megnövekedhet?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben a **szakértő** arról adott tájékoztatást, hogy az adiabatikus hűtőtornyok üzemeltetésének sajátossága, hogy csak a májustól októberig terjedő időszakban igényelnek vizet működésükhöz. Ezen időszakban a pára képződés valószínűsége minimális, mivel magas környezeti hőmérséklet esetén a levegő relatív páratartalma nagy.

A szűrkevíz használatából eredő szaghatások a felhasznált szűrkevíz mennyiségével vannak összefüggésben, a keletkező pára mennyiségétől nem függ.

Az elvégzett számítások alapján a szűrkevízből eredő szagterhelés minden meteorológiai körülmény mellett kis mértékű lesz.

A telephelyen kívül az ebből eredő szagterhelés elhanyagolható.

A **környezetvédelmi hatóság** a fentiekben túl megállapítja, hogy az EVE POWER Kft. a technológiájában nyitott hűtőtornyokat fog alkalmazni, ahol folyamatos kipárolgás van a környezetbe. A jelen eljáráshoz tartozó hatástanulmányban adiabatikus hűtőtornyok szerepelnek, amelyek az év túlnyomó részében szárazon üzemelnek. Ez a megállapítás a hatástanulmány 45. oldalán is szerepel. Előzőek alapján a két típusú hűtőtorony légköri folyamatokra gyakorolt hatása nem összehasonlítható.

A szakértő a hatástanulmányban az Lvr.-ben foglaltak szerint megállapította a szűrkevíz kibocsátás szagterhelés maximális értékét szűrkevíz alkalmazásából eredő szag emisszióra vonatkozóan hatásterületét, mely a szagérzetet kiváltó anyagokat is figyelembe véve került kijelölésre, az alaphatározat rendelkező részének 3.3.23. pontjában előírásra került, hogy a telephely szagkibocsátását olfaktometriás méréssel is meg kell határozni. Ez alapján a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az üzem területén kívül a szagkoncentráció nem éri el a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet „Bűzre vonatkozó tervezési irányértékek” táblázata szerinti határértéket így hatásterület kijelölésére nincs szükség, azonban az olfaktometriás mérési kötelezettségre vonatkozó előírást a környezetvédelmi hatóság fenntartotta.

48. Van-e lehetőség független szagmérésre, ha a lakosság panaszt tesz?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben a **szakértő** arról adott tájékoztatást, hogy szagpanasz esetén a környezetvédelmi hatósághoz kell fordulni.

A CATL Kft. IPPC engedélyének 3.3.23. pontja szerint a levegővédelmi próbaüzem alatt meg kell határozni a telephely szagkibocsátását olfaktometriás méréssel, és a mérésről készült jegyzőkönyvet a levegővédelmi próbaüzem lezárását követő 30 napon belül be kell nyújtani a környezetvédelmi hatóságnak.

A **környezetvédelmi hatóság** a fentiekben túl megállapította, hogy a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében panasszal és közérdekű bejelentéssel bárki fordulhat a panasszal vagy a közérdekű bejelentéssel összefüggő tárgykörben eljárásra jogosult szervhez, mely tárgyi esetben a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság munkatársai a bejelentést követően helyszíni ellenőrzést folytatnak le. A panasz kivizsgálásának legegyszerűbb módszere a közvetlen szagészlelés. A vizsgálatot végző személyek az adott helyszínen realizálják, hogy az esetleges panaszoknak megfelelően éreznek-e valamilyen, a vizsgált szagforrásnak tulajdonítható szagot. A módszer előnye, hogy a szag észlelésének körülményei megközelítik azokat a feltételeket, amelyek mellett a szagok elleni panaszok kialakultak.

A vizsgálat a 2014-es szagvédelmi kézikönyvben leírtak szerint történik.

A szaghatás mértékének műszerrel való megállapítására az olfaktometriás mérés ad lehetőséget. Az akkreditált laborok által végzett, ún. dinamikus olfaktometriás vizsgálatok nem csak a szagok fizikai tulajdonságait mérik, hanem az emberek érzékelésének szubjektív aspektusait is figyelembe veszik, hiszen különböző személyek ugyanannak az anyagnak a szagát más-más koncentrációknál észlelhetik, illetve ugyanarra a szagra másképpen reagálhatnak. Ezzel a technológiával tehát egy objektívebb eredményt kapunk a szagkoncentráció mértékével kapcsolatban.

A bűzmérésekkel és mintavételekkel kapcsolatos jogszabályban rögzített minőségirányítási követelmény, hogy az azt végző szervezetnek rendelkeznie kell az adott feladatra vonatkozó akkreditált státusszal (a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 8. §).

A végleges egységes környezethasználati engedély 3.3.23. pontja tartalmazza, hogy levegővédelmi próbaüzem alatt meg kell határozni a telephely szagkibocsátását olfaktometriás méréssel, és a mérésről készült jegyzőkönyvet a levegővédelmi próbaüzem lezárását követő 30 napon belül be kell nyújtani a környezetvédelmi hatóságnak. A környezetvédelmi hatóság jelen eljárásban vizsgálja, hogy indokolt-e az olfaktometriás mérésre vonatkozó rendelkezés módosítása.

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy CATL Kft. a BAT 23. pontjának megfelelően, a bűzkibocsátás megelőzése vagy – amennyiben ez nem kivitelezhető – csökkentése érdekében egy bűzszenyezés elleni intézkedési terv kidolgozását, végrehajtását és rendszeres felülvizsgálatát végzi el a környezetközponitű irányítási rendszer részeként. A kérdéstől függetlenül környezetvédelmi hatóság már az alaphatározat 3.3.23. pontjában rendelkezett a szagkibocsátás mérési kötelezettségről, mely mérést akkreditált mérőszervezettel kell az üzemeltetőnek elvégeztetnie, és a fenti rendelkezést hatályában változatlan tartalommal fenntartotta jelen módosító határozatban.

50. A szagpanaszok hogyan bizonyíthatók a kibocsátó forrásra?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** arról adott tájékoztatást, hogy a szagpanasz vizsgálata során a szagforrások lokalizálhatók, a fő kibocsátó források azonosíthatók. Ezt követően a szagforrás környezetéből minta vételezhető, majd számításokkal alátámasztható, hogy az adott szagforrás (ha több is azonosításra került) működése mennyire releváns a szagpanasz szempontjából.

A **környezetvédelmi hatóság** a fentiekben túl megállapította, hogy a szagpanaszok bizonyítása több forrásból származó adat, mérés és szakértői elemzés összefüggése, melynek célja a bűz és a kibocsátó forrás közötti oksági kapcsolat megállapítása. A hatástanulmány a 286. oldalán megjegyzi, hogy az elvégzett számítások alapján, a tevékenység során zavaró szagterhelés még telephelyen belül sem lép fel, ennek megfelelően a telephelyen kívül érzékelhető szaghatás nem várható. A végleges egységes környezethasználati engedély olfaktometriás mérési kötelezettséget állapított meg. A környezetvédelmi hatóság jelen eljárásban vizsgálta, hogy indokolt-e az olfaktometriás mérésre vonatkozó rendelkezés módosítása.

A fentiekre vonatkozóan a környezetvédelmi hatóság külön rendelkezést nem hozott jelen módosító határozat rendelkező részében, azonban az alaphatározat 3.3.23. pontjában előírt olfaktometriás mérésre vonatkozó kötelezettséget fenntartotta, mely méréssel a kibocsátó forrás szagterhelése meghatározható.

53. Amennyiben üzemzavar esetén vegyi anyag (pl. NMP, elektrolit) levegőbe jutása esetén ki a felelős az esemény nyilvános bejelentéséért, ha a kibocsátás mértéke meghaladja a becsült értéket.

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy a 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdése alapján: "Az üzemeltető a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben, vagy a küszöbérték alatti üzemben történt veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetről, eseményről, annak bekövetkezését vagy az arról való tudomásszerzést követő 24 órán belül a 12. mellékletben szereplő adattartalommal – lehetőség szerint az iparbiztonsági hatóság honlapján elérhető adatlap felhasználásával – írásbeli adatszolgáltatást nyújt az iparbiztonsági hatóság részére." A 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet alapján az üzemeltető felelőssége a hatósági bejelentés megtétele veszélyes anyaggal kapcsolatos súlyos balesetekkel kapcsolatosan. A lakossági tájékoztatás biztosítása az illetékes Iparbiztonsági hatóság, továbbá a Polgármester hatásköre. Az iparbiztonsági hatóság felügyeletet gyakorol a veszélyes tevékenységről folyó lakossági tájékoztatás, és a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos dokumentumok nyilvánosságának biztosítása felett. Ha a CATH Kft. vagy a polgármester nem teljesíti az e jogszabályban meghatározott tájékoztatási kötelezettségeit, vagy a nyilvánosság számára biztosított dokumentumok nem a valóságot tartalmazzák, az iparbiztonsági hatóság kötelezi az üzemeltetőt, és felhívja a polgármester figyelmét az előírt feladat teljesítésére.

A **katasztrófavédelmi hatóság** azt a választ adta, hogy a polgármester és az érintett szervezetek a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset vagy esemény bekövetkezésekor a külső védelmi tervben foglalt intézkedéseket azonnal fogyanatosítják. Iparbiztonsági hatósággként a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem és küszöbérték alatti üzem telephelye szerint illetékes vármegyei kormányhivatal jár el.

Amennyiben a veszélyes anyag környezetbe kerülése nem rendellenes módon, azaz nem baleset következtében történik, környezet- és természetvédelmi hatósági hatáskörben a telephely szerint illetékes vármegyei kormányhivatal jár el.

A **környezetvédelmi hatóság** a fentiekén túl az alábbi ténymegállapítást teszi.

Az alaphatározat 3.18. fejezete rendelkezik a rendkívüli események és környezetszennyezés bekövetkezése esetén teendő intézkedésekről. Jelen eljárásban a hatóság vizsgálta, hogy indokolt-e ezen feltételek módosítása. A kérdéstől függetlenül a hatóság megállapította, hogy ezen rendelkezések módosítása a hatástanulmányban tervezett módosításokat figyelembe véve nem indokolt, ezért azokat változatlan formában fenntartotta.

A környezetvédelmi hatóság megjegyzi, hogy amennyiben egységes környezethasználati engedélytől eltérő üzemelés ténye merül fel, úgy a Khvr. 26. § szabályai az irányadóak a szankciók alkalmazása szempontjából, a kiemelt beruházással kapcsolatos döntések hirdetményi úton közlésre kerülnek az Éptv. rendelkezése alapján.

54. Ha az NMP regenerálását külső szolgáltató végzi, így vegyi anyag a telephelyen kívül kerül a levegőbe, ki lesz a felelős? A kérelmező vagy a külső partner?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a tevékenységért minden esetben a tevékenységet végző a felelős. A külső szolgáltató által végzett hulladékhasznosítási tevékenységért teljes egészében a külső szolgáltató a felelős.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A hatástanulmányban rögzítik, hogy az üzemelés során keletkező minden hulladékot, beleértve az NMP-víz elegyet is, engedéllyel rendelkező vállalkozásnak adják át.

A hulladék szállítása során a Ht. 14. § (2) bekezdése szerint a hulladék szállítója felelős a hulladék rendeltetési helyére történő biztonságos eljuttatásáért.

A Ht. 14. § (3) bekezdése szerint szállításból eredő szennyezés esetén a hulladék szállítója gondoskodik az eredeti környezeti állapot helyreállításáról, így különösen a terület szennyezésmentesítéséről és a hulladék elszállításáról.

A hulladék kezelőnek történő átadását követően annak biztonságos kezeléséről a fogadó szervezet felel. Bármilyen környezetszennyezés vagy környezetkárosítás esetén a hulladék birtokosa köteles gondoskodni az eredeti környezeti állapot helyreállításáról, így különösen a terület szennyezésmentesítéséről és a hulladék elszállításáról.

Fentiek alapján a telephelyről kiszállított hulladékokból eredő, a kiszállítást követően a környezetet érő hatások vonatkozásában kérelmezőt nem terheli felelősség, kérelmezőt az általa termelt hulladék telephelyen belül történő, környezetszennyezést kizáró gyűjtése, és a Ht. 31. § szerinti átadása vonatkozásában terheli felelősség.

Azt, hogy a tanulmányban bemutatottak alapján ennek megfelel-e a kérelmező a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés keretében vizsgálta a területi hulladékgazdálkodási hatóság. A szakkérdés vizsgálata során megállapítást nyert, hogy kérelmező a telephelyen keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat elkülönítetten gyűjti a saját és bérelt telephelyrészen kialakított munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyeken, ezt követően a hulladékokat arra jogosult, engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezeteknek adja át, mellyel a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelel.

A hatástanulmány 115. oldalán a 7.2.4. fejezetben kérelmező leírja, hogy a keletkező NMP hulladék hulladékhasznosító szervezet részére kerül átadásra, mely a hulladékból ipari minőségű NMP terméket képes előállítani. A hatástanulmány 7. mellékletében csatolásra került a regenerálást végző gazdálkodó szervezet befogadó nyilatkozata, a regenerálást végző gazdálkodó szervezet érvényes egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik (KE/041/01582-13/2024), mely alapján megállapítást nyert, hogy az másik vármegyei kormányhivatal illetékességi területén helyezkedik el, így az engedélyezés, és ellenőrzés a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság hatásköre.

Fenti kérdés vonatkozásában az alaphatározat 3.2.9. pontja tartalmazza a hulladékok engedéllyel rendelkező részére történő átadására vonatkozó előírást, emellett, mivel az NMP-víz elegy veszélyes hulladéknak minősül, a szállítás során a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseit is figyelembe kell venni, melyre a környezetvédelmi hatóság az alaphatározat 3.2.35-3.2.37. pontjaiban további előírásokat tett. A módosítási eljárás során fenti előírások módosítása nem vált indokolttá, ezért a környezetvédelmi hatóság külön rendelkezést nem alapított a módosító döntésben, az alaphatározat rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

55. Ha egy ember egészségét a gyárhoz köthető vegyi anyag károsítja, ki vállalja érte a felelősséget (a cég, amely megrendelte a szolgáltatást, vagy az, aki ténylegesen kibocsátotta az anyagot)?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy a tevékenységért minden esetben a tevékenységet végző a felelős. A tevékenységet végzőnek kell igazolnia, hogy az általa kibocsátott vegyi anyagok megfelelnek az adott anyagra vonatkozó emissziós és immissziós követelményeknek.

A **környezetvédelmi hatóság** a fentiekén túl az alábbi ténymegállapítást tette.

A Khvr. 20.§ (4) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyre vonatkozó határozatában – a külön jogszabályban foglaltak figyelembevételével – a földtani közeg, a levegő és víz szennyezésének megelőzése, a zajkibocsátás mérséklése, a hulladékok környezetkímélő kezelése céljából intézkedéseket, környezetvédelmi követelményeket, valamint kibocsátási határértékeket és azok teljesítésére határidőt határoz meg.

Ezek a kibocsátási határértékek, melyek az alaphatározatban meghatározásra kerülnek a Kvt. 4. § 25. pontja alapján:

„Kibocsátási határérték: a környezetnek vagy valamely elemének jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott olyan mértékű terhelése, melynek **meghaladása** – a mindenkorai tudományos ismeretek alapján – környezetkárosodást idézhet elő.”

Ebből a fogalomból is jól látható, hogy kibocsátási határértéken belül fel sem merülhet a környezetkárosodás eshetősége.

Az Lvr. 2. § 27. pontja szerint a levegőterhelés (emisszió) légszennyező anyag levegőbe juttatása. Az Lvr. 2. § 28. pontja értelmében a levegőterheltségi szint (immisszió) a levegőben valamely légszennyező anyag koncentrációja vagy a légszennyező anyag adott időtartam alatt felületekre történt kiülepedése. Az Lvr. 2. § 9. pontja szerint az egészségügyi határérték az emberi egészségre gyakorolt káros hatások elkerülése, megelőzése vagy csökkentése céljából, a tudományos ismeretek alapján meghatározott, tartós egészségkárosodást nem okozó levegőterheltség szintje, valamint az Lvr. 2. § 20. pontja szerint a légszennyezettségi határérték az emberi egészségre, illetve az ökológiai rendszerre gyakorolt káros hatások elkerülése, megelőzése vagy csökkentése céljából, a tudományos ismeretek alapján meghatározott levegőterheltségi szint, amelyet jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt időtartamon belül el kell érni, és elérése után nem szabad túllépni.

Az Lvr. 2. § 29. pontja szerint levegővédelmi követelmény; jogszabály vagy hatósági határozat által megállapított előírás, tilalom – beleértve a határértékeket is –, amelynek célja a levegőterhelés megelőzése vagy csökkentése. Egységes környezethasználati engedélyben rögzített követelmények betartásáért – köztük a határértékek betartásáért – az engedéllyel rendelkező környezethasználó felelős.

Amennyiben a környezethasználó az engedélyben előírtakat megsérti, úgy szankció alkalmazása történik a Khvr. 26. §-ában meghatározottak szerint, azaz:

A környezetvédelmi, integrált építési és környezetvédelmi, vagy egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót ötszázezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére. A kiszabott bírság összege a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező vállalkozás esetében ötszázezer forinttól a vállalkozás előző évi nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 2 milliárd forintig terjedhet. Környezetveszélyeztetés vagy -szennyezés esetén a tevékenység egésze vagy egy részének korlátozása, felfüggesztése, valamint megtiltása, mint jogkövetkezményei alkalmazhatóak.

Amennyiben a környezethasználó a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a korlátozás, felfüggesztés, tiltás jogkövetkezményeit alkalmazhatja, vagy a környezetvédelmi, integrált építési és környezetvédelmi, vagy egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatja, és az üzemeltetőt bírság megfizetésére kötelezi.

Amennyiben a kérdés munka egészségügyi kérdésként került feltételre, úgy az nem tartozik jelen környezetvédelmi hatósági eljárásban vizsgálandó szakkérdések vagy szakhatósági kérdések közé, az munkavédelmi hatáskörbe tartozik, külön önálló munkavédelmi eljárás tárgya.

A kibocsátási határértékek az első összevont eljárás óta minden módosítási eljárás során megvizsgálásra kerültek és amennyiben indokolt volt, a hatóság módosította azokat. Jelen határozatban is rendelkezéseket alapított a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 20. § (4) bekezdésére való figyelemmel.

A környezetvédelmi hatóság az alaphatározat 5.4. pontjában előírta, hogy az egységes környezethasználati engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Khvr. 26. § szerinti jogkövetkezményeknek van helye. Ezen rendelkezést jelen eljárás során a hatóság változatlan formában fenntartotta. Magyarország több szakterületi ágazati jogszabály esetében implementálta a szennyező fizet elvét.(pl.:Kvt., Ht.)

57. A gyár NMP és VOC kibocsátásai bekerülnek-e a nemzeti PRTR-adatbázisba, és ha igen, milyen gyakorisággal, illetve ki ellenőrzi ezek helytállóságát?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** arról adott tájékoztatást, hogy a PRTR adatbázisban szereplő komponensek körét az Európai Parlament és a Tanács 166/2006/EK rendeletének II. melléklete szabályozza. A mellékletben nem szerepel az NMP vegyület, illetve a VOC vegyületeknek is csak egy része szerepel.

A CATL Kft. kibocsátásai az LM adatszolgáltatásokon keresztül a környezetvédelmi hatóság adatbázisába kerülnek.

A **környezetvédelmi hatóság** a fentiekén túl megállapította, hogy az Lvr. 31. § (2) bekezdése alapján az adatszolgáltatásra köteles légszennyező forrás üzemeltetője a tárgyévet követő év március 31-ig a területi környezetvédelmi hatóság részére a 7. melléklet szerinti adattartalommal éves levegőtisztaság-védelmi jelentést (LM nyilvántartás) nyújt be.

Az Lvr. 32. § (3) bekezdése alapján a LAL nyilvántartásban szereplő adatok, valamint az LM nyilvántartásban szereplő összes telephely levegőterhelési adatainak interneten keresztül történő elérhetőségét az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer publikus felülete biztosítja. Az E-PRTR rendszer (Európai Szennyezőanyag-kibocsátási és -szállítási Nyilvántartás) jogi háttérét az 166/2006/EK rendelet adja, amely az ipari létesítmények szennyezőanyag-kibocsátására vonatkozó adatgyűjtést és jelentést írja elő. A magyarországi üzemeltetők az E-PRTR adatszolgáltatást az OKIR rendszer felületén keresztül teljesítik. Az éves jelentést a következő év március 31-ig kell benyújtani. Az adatokat a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság ellenőrzi.

Tekintettel arra, hogy az NMP, illetve néhány VOC vegyület nem szerepel a PRTR adatbázis komponensek körét meghatározó 166/2006/EK rendelet II. mellékletében, ezen anyagok kibocsátásai az LM adatszolgáltatásokon keresztül válnak hozzáférhetővé.

A fentieket is figyelembe véve a kérdéstől függetlenül a környezetvédelmi hatóság az alaphatározat rendelkező részének többek között a 3.3.17., 3.3.30., 3.15.2, 3.15.3. pontjában mérési, illetve adatszolgáltatási, jegyzőkönyv megküldési kötelezettséget írt elő az engedélyes részére, az újonnan létesülő pontforrások és kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok nyomon követése érdekében a 3.3.17. pont módosításra került jelen határozatban, míg a módosítással nem érintett rendelkezések az adatszolgáltatási kötelezettségről változatlanul hatályban maradnak, tehát az újonnan engedélyezett kibocsátásokra is vonatkoznak.

62.A dokumentumban írtak szerint jogszabály módosítás miatt a réz mára önálló kibocsátási határértékkel rendelkezik. Kérem tájékoztatásukat, hogy a módosítást követően ez szigorúbb vagy lazább szabályozásként tekinthető-e?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** arról adott tájékoztatást, hogy a 4/2011. (I.14.) VM rendeletnek való teljes körű megfelelésnek érdekében a Kft. a kibocsátásait az időközbeni technológiai módosítások miatt felülvizsgálta. A technológiai értékelés eredményeként megállapításra került, hogy egyes pontforrásokon a szilárd anyag mellett réz is távozhat. A jogszabály módosítást követően korábban a rézzel egy csoportban (9) lévő mangán külön csoportba (9a) került. A vonatkozó határérték réz esetén változatlanul szigorú maradt. A CATL Kft. réz kibocsátási tömegáramai küszöbérték alattiak.

A **környezetvédelmi hatóság** a fentieken túl megállapította, hogy a réz légszennyező anyag kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont C osztálya alapján a maximálisan előírható kibocsátási határérték 5,0 mg/m³.

A 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.4. pontja szerint több, különböző osztályba tartozó anyag együttes, egyidejűleg történő kibocsátása esetén a kibocsátási határértéket úgy kell betartani, hogy a saját osztályra vonatkozó határértéket önmagában is meg kell tartani, illetve a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.4.2. pontja értelmében a szilárd anyag és por alakú szerves anyagok C és egyéb osztályába tartozó anyagok összes, együttesen megengedett kibocsátása 5 mg/m³ lehet.

A közelmúltban a kibocsátási határértékek módosítása érdekében alkotott jogszabály számos szennyező anyag esetében a kibocsátási határértékeket szigorította, továbbá az Lvr. 22. § (3) bekezdése biztosítja, hogy a területi környezetvédelmi hatóság a légszennyezettségi határérték betarthatósága érdekében, a jogszabályban előírt kibocsátási határértéknél szigorúbb kibocsátási határértéket is előírhat, mely gyakorlatot az engedélyezett létesítmény esetében a környezetvédelmi hatóság rendszeresen alkalmazta, jelen módosítási engedélyezési eljárásban pedig levegővédelmi szakterületen vizsgálta.

A környezetvédelmi hatóság jelen határozat rendelkező részének az alaphatározat 3.3.14. pontját módosító rendelkezésében a réz tekintetében a jogszabály szerint előírható kibocsátási határértéknél szigorúbb kibocsátási határértéket állapított meg.

63.Továbbá kérdésem, hogy a módosítás után együttesen vizsgálandó-e a réz és más nehézfémek (pl. nikkel, mangán, kobalt) összeadódó toxikus hatása vagy ezek hatásait külön-külön értékeli?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a kérdést annyiban pontosítjuk, hogy a réz, a mangán és a kobalt a por alakú szerves anyagok csoportjába tartozik, a nikkel pedig a rákkeltő légszennyező anyagok körébe.

A levegőminőségi határértékeket Magyarországon a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet tartalmazza. A réz, a mangán és a kobalt határértékeit a 6. melléklet 2.1.1. pontja, a nikkel határértékét a 6. melléklet 2.5.4. pontja határozza meg.

A határértékek kialakításánál figyelembe vették a WHO ajánlásait is, amelyek tudományosan megalapozott, egészségvédelmi szempontból biztonságos koncentrációkat adnak meg. E szabályozási rendszer célja, hogy biztosítsa: ha minden szennyező anyag koncentrációja a saját határértéke alatt marad, akkor az összegzett hatásuk sem jelent egészségügyi vagy környezeti kockázatot.

Ezáltal az immissziós határértékek egy konzervatíván kialakított, védelmi célú rendszer részei, amelyek az összes releváns szennyezőanyag együttes jelenlétére is biztonsági tartalékot biztosítanak, garantálva, hogy a levegőminőség a lakosság és az ökoszisztéma számára egyaránt biztonságos maradjon.

A **környezetvédelmi hatóság** a fentieken túl megállapította, hogy a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.4. pontja szerint több, különböző osztályba tartozó anyag együttes, egyidejűleg történő kibocsátása esetén a kibocsátási határértéket úgy kell betartani, hogy a saját osztályra vonatkozó határértéket önmagában is meg kell tartani, illetve a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.4.2. pontja értelmében a szilárd anyag és por alakú szervesetlen anyagok C és egyéb osztályába tartozó anyagok összes, együttesen megengedett kibocsátása 5 mg/m³ lehet.

A jogszabály az anyagokat tulajdonságaik, és toxikus hatásaik szerint is osztályba sorolja. A porokon kívül egyéb anyagok együttes kibocsátására (köztük a toxikusokra) is tartalmaz a jogszabály hasonló szabályokat, melyeket a kibocsátások vizsgálatnál is alkalmazni kell.

A környezetvédelmi hatóság a jelen módosító határozat rendelkező részének az alaphatározat 3.3.14. pontját módosító rendelkezésében a réz, mint légszennyező anyag és a további légszennyező anyagok tekintetében is meghatározta a fenti szabályokat, így rendelkezve arról, hogy a különböző osztályba tartozó légszennyező anyagok együttes kibocsátása mekkora lehet, melyeknek ellenőrzésére szolgálnak a 3.3.17. pontban előírt emisszió mérések.

64., „Az NMP visszanyerés nem a telephelyen történik, hanem külső, engedéllyel rendelkező szolgáltató végzi.” Ki a név szerint megjelölt, engedéllyel rendelkező szolgáltató, aki az NMP visszanyerését végzi?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy az NMP hulladék hasznosítását a JWH Kft. végzi. A hasznosításra vonatkozó nyilatkozatot a benyújtott kérelem 7. mellékletében csatolták. A JWH Kft. a tevékenységét a KE/041/01582- 13/2024. számú egységes környezethasználati engedélye alapján végzi.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A hatástanulmány 7. mellékletében csatolásra került az NMP-víz elegy hasznosítására (regenerálására) vonatkozó befogadó nyilatkozat. A csatolt irat szerint a regenerálást a JWH Kft. (székhely: 2900 Komárom, Irinyi János utca 8/B.) fogja végezni, mely rendelkezik érvényes egységes környezethasználati engedéllyel (KE/041/01582-13/2024).

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a módosítási eljárás során a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások teljesítését a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálta.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a szakkérdés vizsgálat eredményeképpen megállapította, hogy hatástanulmány és a hiánypótlás a hatályos jogszabályoknak megfelelt.

Fenti kérdés vonatkozásában az alaphatározat 3.2.9. pontja tartalmazza a hulladékok engedéllyel rendelkező részére történő átadására vonatkozó előírást. A kérelmező a hatástanulmányban és a hiánypótlási dokumentációban, illetve a csatolt mellékletekben megjelölte, hogy mely engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezeteknek kívánja átadni a hulladékot. A módosítási eljárás során fenti

előírás módosítása nem vált indokolttá, ezért a környezetvédelmi hatóság külön rendelkezést nem alapított a módosító döntésben, a már meglévő rendelkezést változatlan tartalommal fenntartotta.

65. Hol található a visszanyerés helyszíne?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a hasznosításra vonatkozó nyilatkozatot a benyújtott kérelem 7. mellékletében csatoltuk. A JWH Kft. telephelye Komáromban található (2900 Komárom, Irinyi János utca 8/B.)

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A hatástanulmány 7. mellékletében csatolt befogadó nyilatkozat szerint a regenerálást a JWH Kft. 2900 Komárom, Irinyi János utca 8/B. alatti telephelyén végzi.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a módosítási eljárás során a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálta.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a szakkérdés vizsgálat eredményeképpen megállapította, hogy hatástanulmány és a hiánypótlás a hatályos jogszabályoknak megfelelt, és a kérelmező a Ht. 31. § szerint fogja átadni a keletkező hulladékokat.

Tekintettel arra, hogy a visszanyerés helyszíne az engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet telephelye szerinti területileg illetékes környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik, a szakkérdés vizsgálata a regenerálást végző gazdálkodó telephelyére nem terjed ki.

A jogszabály nem írja elő, hogy név szerint meg kellene jelölnie a hatástanulmányban a hulladékot átvevő szervezetet, azonban a kérelmező csatolta a hatástanulmány 7. számú mellékletében a befogadói nyilatkozatot.

A környezethasználó Ht.31. §-ában foglalt kötelezettségét az alaphatározat 3.2.9. pontja tartalmazza, mely rendelkezést a hatóság továbbra is indokoltnak tartott és hatályában változatlan tartalommal fenntartott jelen módosítási eljárás során is.

66. Ki felelős, ha a külső visszanyerés során szennyező anyag kerül a környezetbe (a CATL mint megbízó, vagy a külső hulladékhasznosító szolgáltató, mint engedélyes)?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a tevékenységért minden esetben a tevékenységet végző a felelős. A külső szolgáltató által végzett hulladékhasznosítási tevékenységért teljes egészében a külső szolgáltató a felelős.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A Ht. 4. § szerint minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

A Ht. 6. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.

Az átadást követően a kezelő cég birtokába kerül a hulladék, ezért a hasznosítás során fellépő környezetszennyezés illetve környezetkárosítás megelőzése a JWH Kft., mint hulladékbirtokos felelőssége.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a módosítási eljárás során a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások teljesítését a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálta.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a szakkérdés vizsgálat eredményeképpen megállapította, hogy hatástanulmány és a hiánypótlás a hatályos jogszabályoknak megfelelt.

A képződő hulladékkal végzett hulladékgazdálkodási tevékenység az átadást követően már nem környezethasználó felelősségi körébe tartozik, a környezetvédelmi hatóság környezethasználó a külső partnerekre vonatkozóan külön rendelkezést nem alapított.

A kérdéssel összefüggésben megállapítást nyert, hogy a saját tevékenységére, ezáltal a saját felelősségi körébe tartozó folyamatokra vonatkozóan az alaphatározat 3.2.9. pontja tartalmaz előírást, mely rendelkezést a hatóság továbbra is indokoltnak tartott és hatályában változatlan tartalommal fenntartott jelen módosítási eljárás során is.

67.A külső szolgáltató felé történő NMP-átadás után a CATL elveszíti-e a felelősséget a hulladék felett, vagy az továbbra is saját hulladéknak minősül?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a hulladék átadását követően a hulladéktermelő (CATL Kft.) elveszti a hulladék feletti rendelkezési jogát, a hulladékkezelés felelőssége a hasznosítóé. A hulladék szállítást végző cég a hulladék termelője és a hasznosító közötti szállítási útvonalon felelős a hulladékért.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

Kérelmező, mint hulladéktermelő az általa termelt hulladék kezeléséről a Ht. 31. § szerint gondoskodik a nyilatkozata alapján. A hatástanulmány 9.1.1.11. fejezetében kérelmező leírja, hogy a tevékenység során keletkező hulladékokat a hulladékgazdálkodási előírásoknak megfelelően gyűjtik. A keletkező hulladékok kezelésére olyan hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeket keresnek, melyek az adott hulladékok hasznosítását el tudják végezni. Amennyiben a hulladék hasznosítása nem lehetséges, úgy azt ártalmatlanítást végző cégnek adják át.

A keletkező hulladékokra vonatkozó befogadó nyilatkozatok a hatástanulmány 7. és 15. mellékleteiben, valamint a hiánypótlás 9. mellékletében csatolásra kerültek.

A jogszabálynak megfelelő átadást követően a hulladék további kezelése az átvevő fél felelőssége.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a módosítási eljárás során a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások teljesülését a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálta, és megállapította.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a szakkérdés vizsgálat eredményeképpen megállapította, hogy hatástanulmány és a hiánypótlás a hatályos jogszabályoknak megfelelt.

A kérdéssel összefüggésben megállapítást nyert, hogy a saját tevékenységére, ezáltal a saját felelősségi körébe tartozó folyamatokra vonatkozóan az alaphatározat 3.2. Hulladékgazdálkodás fejezetében rögzített, a módosító döntéssel nem érintett hulladékgazdálkodási előírásairól teljeskörűen rendelkezett, melyek módosítása indokolt volt, azokról jelen módosítási döntésben rendelkezett (rendelkező rész 3.2.16., 3.2.28., 3.2.44., 3.2.48. c.), 3.2.49. 3. bekezdés, 3.2.53. f.), az alaphatározat módosításokkal nem érintett részei pedig változatlan tartalommal hatályban maradnak.

69. A visszanyert NMP technikailag „új inputként” szerepel. Tekintve hogy túl vagyunk több engedélymódosítási kérelmen, torzulhatnak-e a valós oldószer-felhasználási és emissziós adatok?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy az IPPC engedély alaphatározatát követően a tevékenység kibocsátásai részben a CATL Kft. technológiájának fejlesztésének, részben a jogszabályok szigorodása miatt csökkentek.

A korábbi eljárások alkalmával telephelyen belüli NMP felhasználást terveztek (körforgási ciklusban tartás), azonban a jelen eljárásban bemutatottak alapján az NMP hasznosítását külső szolgáltató végzi, emiatt a tevékenység anyagáramát ennek megfelelően módosítani kellett.

Ennek megfelelően a mostani kérelemben szereplő NMP anyagáram nem összevethető a korábbi eljárások során ismertetett NMP anyagárammal. A fenti módosítások nem okozzák a technológiai oldószer-felhasználási adatok, sem az emissziós adatok változását.

A **környezetvédelmi hatóság** a fentiekén túl a kérdéstől függetlenül megállapítja, hogy a valós oldószer felhasználási adatot jelen határozat IV. pontjában rögzítette tekintettel arra, hogy a Khvr. 11. számú melléklet 1. pont b) alpontja szerint az egységes környezethasználati engedélynek tartalmaznia kell a telephely és a létesítmény jellemzőit és az 1. pont f) alpontja alapján a kiépített termelési kapacitást. Jelen módosításhoz kapcsolódó emisszióra vonatkozó előírások az alaphatározat és jelen módosító határozat rendelkező részének Levegőtisztaság-védelem című fejezetében rögzítésre kerültek. Az alaphatározat módosítással nem érintett részeit változatlan tartalommal fenntartja a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság az alaphatározat rendelkező részének 3.3.14. pontjának módosításaként az NMP kibocsátó pontforrások esetében a kibocsátási határértékeket úgy határozta meg, hogy jelen módosító határozattal engedélyezett levegőbe történő NMP kibocsátása ne lehessen nagyobb, mint az alaphatározatban engedélyezett mérték.

70. Készült-e forgalomszámlálás a 47-es főúton az elmúlt 12 hónapban, és ezek az adatok szerepelnek-e a hatásvizsgálatban?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a jelenleg hatályban lévő

jogszabályok alapján a közúti közlekedési zajterhelés számításához a közútkezelő által nyilvántartott, legutolsó rendelkezésre álló, éves átlagos napi forgalmi adatokat kell felhasználni.

A dokumentáció készítésének idején a legfrissebb ilyen kiadott adatbázis „Az országos közutak 2023. évre vonatkozó keresztmetszeti forgalma” (Magyar Közút Nonprofit Zrt., 2024. szeptember), tehát 2023-as adatokat tartalmaz. A hatásvizsgálatban a jogszabályoknak megfelelően ezeket az adatokat használták.

A környezetvédelmi hatóság a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A benyújtott hatástanulmány 159. táblázatából megállapítható, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2023. évre vonatkozó átlagos napi forgalmi adatait vették figyelembe a zajsámítások során, amelyek 2024 szeptemberében kerültek közlésre a Magyar Közút Nonprofit Zrt. honlapján. A kérelem benyújtásáig ettől frissebb, tervezéshez javasolt adatállomány nem került feltöltésre. A hatástanulmány 159. táblázatában feltüntetésre kerültek a számláló állomások kódjai és a járműkategóriánkénti átlagos napi forgalom is.

A hiánypótlással kiegészített hatástanulmány tartalmazta a jogszabály által meghatározott tartalmi követelményeket. A kérelemben szereplő adatok alapján érdemben vizsgálható volt a generálódó forgalom okozta zajterhelés-változás mértéke és megállapítható volt, hogy a telephelyen kívüli szállítási tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterület lehatárolásának feltételei a tervezett szállítási útvonalak esetében nem teljesülnek. A szállítási tevékenység szervezésére és a szállítási tevékenység okozta zajterhelés-változás figyelemmel kísérésére vonatkozóan előírás került az alaphatározat 3.4.10. és 3.4.12 pontjaiban, melyek közül jelen módosítási eljárás keretében a 3.4.10. pont került részben módosításra, azonban az alaphatározat módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

73. Készült-e a CATL beruházás hatásterületére összevont, kumulatív hatásvizsgálat más működő és tervezett ipari üzemekkel együtt?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben a **szakértő** szerint a benyújtott kérelem a jogszabályban rögzített tartalmi elemeket tartalmazza. A hatásvizsgálati eljárás célja, hogy a beruházás környezeti hatásai kumulatív módon kerüljenek figyelembe véve.

Élővilág, vizek, talaj és földtani közeg esetén nem beszélhetünk kumulatív hatásokról, mivel a CATL Kft. tevékenységének hatásterületén más üzemek tevékenységek hatása nem jelentkezik.

Levegővédelmi-, illetve zajvédelmi szempontból beszélhetünk a hatások kumulatív vizsgálatáról. A CATL Kft. tevékenységének értékelésénél a háttérterhelés meghatározása mellett figyelemmel voltak a jelenleg üzemelő, illetve a tervezett (még nem üzemelő) tevékenységek terhelésére is.

A benyújtott kérelem 9.3. fejezetében bemutatottak alapján a tervezett tevékenység kumulatív hatásai megfelelnek a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

A környezetvédelmi hatóság a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A Khvr. 6. számú melléklet 4. ab) pontja szerint a hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a várható környezeti hatások becslése és értékelése során, hogy a hatás hozzáadódhat-e más tevékenységek hatásaihoz, illetve a Khvr. 7. számú melléklet II. 5. c) pontja szerint a teljes hatásterület meghatározásakor meg kell jelölni, hogy mely területeken összegeződnek különféle hatások.

A hatástanulmány 285. oldalán található 116. számú táblázat, valamint a 310. oldalán lévő 126. számú táblázat mutatja be a telephelyen belül kialakuló immissziós óras csúcskoncentrációkat. A meghatározott komponensekre vonatkozóan, az immissziós alapállapot, a környező üzemekből azok

működése során eredő maximális többletterhelés és a tevékenység maximális levegőterhelésének figyelembevételével kerültek meghatározásra az adott komponensekre vonatkozó együttes terhelések, melyet az adott légszennyező anyagra vonatkozó egészségügyi határértékekkel, vagy tervezési irányértékekkel is összehasonlított a táblázat.

A hatástanulmány a 285. oldalán megjegyzi, hogy a telephely környezetében üzemelő, illetve jelenleg ismert, még meg nem épített környező üzemek tevékenységével összefüggő kibocsátásait a rendelkezésre álló engedélyezési dokumentációi alapján vizsgálták. A hatástanulmány kijelenti, hogy a környező üzemek terhelései csak kis mértékben vannak átfedésben a Kft. által tervezett tevékenység levegőterhelésére.

A hatástanulmány a terjedési képek alapján megállapítja, hogy a csúcskoncentrációk a telephelyen belül alakulnak ki, a telephelyen kívül várhatóan kialakuló immissziós koncentrációk a táblázatban becsült értékeknél jelentősen alacsonyabbak lesznek.

A 9.3.5.3. fejezetében és a hiánypótlás 22. pontjában a generálódó forgalom okozta zajterhelés-változás mértéke, valamint a jelenlegi háttérterhelés mértéke is bemutatásra került, amelyekre figyelemmel voltak a hatásvizsgálat készítése során.

A benyújtott hatástanulmány 9.3.5.6. fejezetében leírtak alapján megállapítható az is, hogy zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából a jogszabályok, szabványok nem adnak iránymutatást a még nem üzemelő, tervezett üzemekhez való hozzáadódás számításával történő meghatározásának módszerére, ugyanakkor a rendelkezésre álló adatok alapján a várható összeadódó zajterhelés mértéke számszerűsíthető, amely tájékoztató jelleggel bemutatásra került a hatástanulmány 169. táblázatában.

A környezetvédelmi hatóság jelen módosítási engedélyezési eljárás során vizsgálta a Khvr. és az ágazati jogszabályoknak való megfelelést.

Megállapítható, hogy a szakértő által benyújtott kumulatív hatáselemzésre vonatkozó adatokat a kérelem tartalmazta, így a jogszabály által előírt tartalmi követelmények teljesültek, ezáltal az érdemben vizsgálható volt, melynek eredményképpen jelen módosító határozat kerül kiadásra, fentiekre vonatkozóan külön rendelkezést alapítani levegőtisztaság-védelmi szempontból nem volt szükséges, továbbá az alaphatározat 3.3.18. pontjában előírt levegőterheltségi és levegőterhelési mérési (immisszió monitoring) tervet az üzemeltető elkészítette, mely mérések a levegő más üzemek általi terheltségét is be fogják mutatni.

A hiánypótlással kiegészített hatástanulmány tartalmazta a Khvr. és az ágazati jogszabályok által előírt tartalmi követelményeket és ismertette a kumulatív hatáselemzés eredményeit zajvédelmi szempontból is, ezáltal érdemben vizsgálható volt a kérelem, amelynek eredményképpen jelen határozat kerül kiadásra. A környezetvédelmi hatóság vizsgálta a más üzemi zajforrásokkal való zajvédelmi szempontú hatásterület átfedéseket, amely alapján a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. melléklet szerinti korrekciókat alkalmazva kerültek megállapításra a zajkibocsátási határértékek az alaphatározat rendelkező részének 3.4.19. pontjában, mely jelen döntés keretében a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra kerül. A hatásterület átfedések ellenőrzése érdekében az alaphatározat rendelkező részének 3.4.7., 3.4.8. és 3.4.9. pontjaiba tett előírásokat a környezetvédelmi hatóság, melyek közül a 3.4.7. pont részben módosításra kerül. Az alaphatározat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

76. „A tevékenység hulladékgazdálkodásra gyakorolt hatása a jelenleg engedélyezett tevékenység üzemeltetésének időszakában elviselhetőnek minősíthető. A tevékenység hulladékgazdálkodásának közvetlen hatásterülete az ingatlan határain belül marad. A hulladékgazdálkodás tekintetében közvetett hatásterület nem határolható le.” Ez azt jelenti, hogy a hulladékkezelés, szállítás, újrahasznosítás, tárolás nem tekinthető a hatásterület részének, annak ellenére sem hogy a hulladékgazdálkodás láncolt folyamat (keletkezés → gyűjtés → szállítás → hasznosítás / ártalmatlanítás)?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás célja, hogy a telephelyen végzett tevékenység környezeti hatásai vizsgálatra kerüljenek. A logisztikai műveltek (árubeszállítás, hulladék elszállítás) telephelyen kívüli része nem tartozik a hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó tevékenységek körébe, ezért a telephelyen kívüli hatásterület lehatárolására sincs szükség.

A vonatkozó ágazati jogszabályok értelmében közvetett hatásterület csak zajvédelmi szempontból vizsgálandó kötelezően a szállítási útvonalak mentén (az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül).

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

Kérelmező felelőssége a hulladékkezelés vonatkozásában az általa termelt hulladék telephelyen belüli, környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtésére, illetve a Ht. 31. §-ban foglalt kötelezettségre terjed ki.

Fentiek mellett kérelmező telephelyén a hibás cellák feszültségmentesítését az egységes környezethasználati engedélybe foglalt veszélyes hulladék előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában végzi, mely során az előkezelt és az előkezelés során keletkező másodlagos hulladékokra fenti kötelezettséget szintén teljesíteni kell. A jogszabályoknak megfelelő átadást követően az engedéllyel rendelkező szállítást, kezelést, hasznosítást, illetve ártalmatlanítást végző gazdálkodó szervezet felelős az általa végzett tevékenység környezetszennyezés és környezetkárosítást kizáró végzéséért, mint környezethasználó. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a módosítási eljárás során a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, valamint a képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírásokat a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ának és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálta és értékelte.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a szakkérdés vizsgálat eredményeképpen megállapította, hogy hatástanulmány és a hiánypótlás a hatályos jogszabályoknak megfelelt.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező felelőssége a jogszabályoknak megfelelő átadást követően megszűnik, hulladékgazdálkodási szempontból a hatásterület a telephelyen belülről korlátozódik.

A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére vonatkozóan a hatástanulmányban és a hiánypótlási dokumentációban foglaltak alapján a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a kialakításra kerülő munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyek vonatkozásában változás következett be, mely vonatkozásában a módosító döntésében az alaphatározat 3.2.16. és 3.2.28. pontjait módosította.

A saját tulajdonú telephelyrészen az egységes környezethasználati engedélyben foglaltak szerint végezni kívánt veszélyes hulladék előkezelése vonatkozásában az alaphatározat 3.2.44. pontját, 3.2.48. pontjának c) alpontját, 3.2.49. pontja, 3.2.53. pontjának f) alpontját módosította a környezetvédelmi hatóság.

Fenti módosítások a saját, illetve bérelt telephelyrésze vonatkoznak, mely alapján a hulladékgazdálkodás hatásterülete továbbra is a telephelyen belül marad.

A Khvr. 8. melléklet A) pont i) alpontja szerint az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell a létesítményben folytatott tevékenység hatásterületének meghatározását a szakterületi jogszabályok figyelembevételével, kiemelve az esetleges országhatáron áterjedő hatásokat.

A Khvr. 11. számú melléklet szerint nem kötelező tartalmi eleme az egységes környezethasználati engedélynek, ezért jelen kérdés vonatkozásában a módosító döntésében további rendelkezést nem alapított a környezetvédelmi hatóság, a hiánypótlással kiegészített hatástanulmány tartalmazta a jogszabály által előírt tartalmi követelményeket, ezáltal a kérelem érdemben elbírálható volt, melynek eredményeként kerül jelen módosító határozat meghozatalra.

A környezetvédelmi hatóság alaphatározatban rögzített, jelen módosító döntéssel nem érintett rendelkezéseit változatlan tartalommal fenntartotta.

77. A láncolt folyamatban csak az első lépés zajlik az üzem területén?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy hulladékgazdálkodási szempontból a felelősségi körök az alábbiak:

- Keletkező hulladékok telephelyen belüli gyűjtése
(saját telephelyen képződő hulladékok előkezelése) - CATL Kft.
- Hulladékok szállítása kezelőhöz - Hulladék szállítását végző cég
- Hulladékok kezelése - Kezelést végző cég

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A 76. kérdésben előzetesen felvázolt láncolt folyamat első két lépése (keletkezés és gyűjtés) zajlik kérelmező telephelyén, azzal a kiegészítéssel, hogy a hibás cellák feszültségmentesítését az egységes környezethasználati engedélybe foglalt veszélyes hulladék előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában végzik. Az előkezelési tevékenység során előkezelt, és a folyamat során keletkező másodlagos hulladékokat, illetve a technológiai hulladékokat a telephelyen belül kialakított munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyen, valamint hulladéktároló helyen gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adják át.

A hatástanulmány 9.1.1.11. fejezetében kérelmező leírja, hogy a tevékenység során keletkező hulladékokat a hulladékgazdálkodási előírásoknak megfelelően gyűjtik. A keletkező hulladékok kezelésére olyan hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeket keresnek, melyek az adott hulladékok hasznosítását el tudják végezni. Amennyiben a hulladék hasznosítása nem lehetséges, úgy azt ártalmatlanítást végző cégnek adják át, a hatástanulmányban leírtak szerint.

A keletkező hulladékokra vonatkozó befogadó nyilatkozatok a hatástanulmány 7. és 15. mellékleteiben, valamint a hiánypótlás 9. mellékletében csatolásra kerültek.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a módosítási eljárás során a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, valamint a képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírásokat a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ának és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálta és értékelte.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a szakkérdés vizsgálat eredményeképpen megállapította, hogy hatástanulmány és a hiánypótlás a hatályos jogszabályoknak megfelelt.

A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére vonatkozóan a hatástanulmányban és a hiánypótlási dokumentációban foglaltak alapján a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a kialakításra kerülő munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyek adataiban változás következett be, mely vonatkozásában a módosító döntésében az alaphatározat 3.2.16. és 3.2.28. pontjait módosította.

A saját tulajdonú telephelyrészen az egységes környezethasználati engedélyben foglaltak szerint végezni kívánt veszélyes hulladék előkezelése vonatkozásában az alaphatározat 3.2.44 pontját, 3.2.48. pontjának c) alpontját, 3.2.49. pontja, 3.2.53. pontjának f) alpontját módosította a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság a környezethasználó saját felelősségi körébe tartozó, módosító döntéssel nem érintett alaphatározat rendelkezéseit változatlan tartalommal fenntartotta.

78. Mi alapján minősítették „elviselhetőnek” a hulladékgazdálkodás hatását, milyen mérési vagy jogszabályi referencia szerint?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a hatások kategorizálását a benyújtott kérelem 14. fejezete ismerteti. Ennek alapján az elviselhető hatás:

„A környezetterhelés mértéke kimutatható, azonban az nem okoz határérték feletti terhelést. A hatások kis területre korlátozódnak.”

Ez alatt azt kell érteni, hogy a tevékenység végzése környezetterheléssel (hulladékok képződése) jár, azonban a hulladékokat a jogszabályban rögzített előírások szerint gyűjtik / előkezelik. A telephelyen belüli hulladékgazdálkodási tevékenység kis területre korlátozódik.

Hulladékgazdálkodási tevékenységre a jogszabályok határértéket nem határoznak meg. A dokumentációban hulladékgazdálkodási „határértéknek” a hulladékok gyűjtéséből eredő zéró kibocsátást értjük, mivel a hulladékok gyűjtésük során a környezetbe nem kerülhetnek.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást teszi:

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a módosítási eljárás során a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ának és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálta, hogy merülnek-e fel a technológiából és hulladékgazdálkodásból eredő környezetterhelési, valamint környezeti kockázatok, mely során megállapításra került, hogy a saját és a bérelt telephelyen végezni kíván technológia során keletkező hulladékok tárolása jogszabályi előírásoknak megfelelő kialakítású munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyen, a veszélyes hulladékok előkezelése során a hulladékok gyűjtése hulladéktároló helyen fog történni, így a technológiából és hulladékgazdálkodásból származó környezetterhelés és környezeti kockázat hulladékgazdálkodási szempontból alacsony.

Normál üzemmenet mellett, a hatályos jogszabályok, az alaphatározatban, valamint jelen módosítási eljárásban hozott döntésben foglalt előírások maradéktalan betartása esetén a hulladékgazdálkodásból származó környezeti hatás nem merül fel.

Fentiek alapján helytálló az az értékelés, hogy a hulladékgazdálkodás hatása elviselhető.

A Khvr. 8. melléklet A) pont h) alpontja szerint az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell a létesítményből származó kibocsátások minőségi és mennyiségi jellemzői, valamint várható környezeti hatásai a környezeti elemek összességére vonatkozóan, valamint a k) alpont szerinti, a hulladék keletkezésének megelőzésére, valamint a keletkezett hulladék újrahasználatra való előkészítésére, újrafeldolgozására és újrahasznosítására, valamint a nem hasznosítható hulladék környezetszennyezést, illetve -károsítást kizáró módon történő ártalmatlanítására szolgáló megoldást. A szakkérdés vizsgálata során megállapítást nyert, hogy ezen tartalmi elemeket a kérelem tartalmazta, így érdemben elbírálgatható volt a kérelem.

A Khvr. 11. melléklete nem tartalmazza az egyes környezeti hatótényezők hatásának rögzítését, mint kötelező tartalmi elem, ezért a környezetvédelmi hatóság jelen kérdés vonatkozásában rendelkezést nem tett, azonban megállapítható, hogy a hiánypótlással kiegészített hatástanulmány tartalmazta a jogszabály által előírt tartalmi követelményeket, ezáltal érdemben vizsgálható volt, melynek eredményeképpen jelen módosító határozat kerül kiadásra.

79. Az alkalmazott leválasztó berendezések jellemző adatait feltüntető 10. táblázatban a leválasztott anyagok kezelése és elhelyezése kapcsán számos helyen az szerepel, hogy „hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.” Hová kerül a hulladék a telephelyről való elszállítás után és ki a nevesített kezelést végző vállalkozás?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a tevékenység során keletkező hulladékok kezelőit, valamint a kezelők befogadó nyilatkozatait a benyújtott kérelem 7. és 15. melléklete tartalmazza.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A kérdésben hivatkozott, közérthető összefoglalóban található 10. táblázat mellett az alkalmazott leválasztó berendezések jellemző adatait a hatástanulmány 142-143. oldalon található 29. és 30. táblázat tartalmazza. Az ezen táblázatokban feltüntetett intézkedés, mely szerint a keletkező hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át, megegyezik a hatástanulmány 9.1.1.11. fejezetében foglaltakkal, amely szerint a tevékenység során keletkező hulladékokat a hulladékgazdálkodási előírásoknak megfelelően gyűjtik. A keletkező hulladékok kezelésére olyan hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeket keresnek, melyek az adott hulladékok hasznosítását el tudják végezni. Amennyiben a hulladék hasznosítása nem lehetséges, úgy azt ártalmatlanítást végző cégnek adják át.

A keletkező hulladékokra vonatkozó befogadó nyilatkozatok a hatástanulmány 7. és 15. mellékleteiben, valamint a hiánypótlás 9. mellékletében csatolásra kerültek. Kérelmező a módosítás során ezen gazdálkodó szervezeteket jelölte meg, azonban törvény szerint lehetősége van bármely hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére átadni a hulladékokat, az erről szóló dokumentációt hatósági ellenőrzés során köteles az ellenőrző hatóság részére bemutatni.

Azt, hogy a tanulmányban bemutatottak megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak, a területi hulladékgazdálkodási hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában és 9. melléklet 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata keretében vizsgálta.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a szakkérdés vizsgálat eredményeképpen megállapította, hogy hatástanulmány és a hiánypótlás a hatályos jogszabályoknak megfelelt, a hulladékok átadása a jogszabályi előírásoknak megfelelően, engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére fog történni.

Fenti kérdés vonatkozásában az alaphatározat 3.2.9. pontja tartalmazza a hulladékok engedéllyel rendelkező részére történő átadására vonatkozó előírást. A módosítási eljárás során fenti előírás módosítása nem vált indokolttá, ezért a környezetvédelmi hatóság külön rendelkezést nem alapított a módosító döntésben, a már meglévő rendelkezést változatlan tartalommal fenntartotta.

80. Ki felelős, ha a hulladék szállítása vagy külső feldolgozása során környeztkárosítás történik?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a tevékenységért minden esetben a tevékenységet végző a felelős. A hulladék szállításáért a szállító, a hulladék kezelés során a kezelő a felelős. Amennyiben a tevékenységük során környeztkárosítás következik be, úgy azt a hatóságok bevonása és felügyelete mellett kell megszüntetniük.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A hulladékkal végzett tevékenységek vonatkozásában, beleértve a hulladékgazdálkodási tevékenységet a Ht. és végrehajtási rendeletei az alábbi előírásokat teszik:

A Ht. 4. § szerint minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

A Ht. 6. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.

A Ht. 14. § (2) bekezdése szerint a hulladék szállítója felelős a hulladék rendeltetési helyére történő biztonságos eljuttatásáért.

A Ht. 14. § (3) bekezdése szerint szállításból eredő szennyezés esetén a hulladék szállítója gondoskodik az eredeti környezeti állapot helyreállításáról, így különösen a terület szennyezésmentesítéséről és a hulladék elszállításáról.

A Ht. 15. § (2) bekezdése szerint hasznosítási művelet – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, valamint ha törvény vagy kormányrendelet az engedély kiadását más hatóság hatáskörébe nem utalja – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.

A Ht. 80. § (1) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése, illetve 9. § (2) bekezdése határozza meg a hulladékgazdálkodási engedély tartalmi követelményeit, mely kiterjed a végezni kívánt hulladékgazdálkodási tevékenység végzése során betartandó környezetvédelmi előírásokra is.

Fentiek alapján az átadást követő hulladékgazdálkodási tevékenységek (szállítás, kezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) során a környezetszennyezés és környeztkárosítás megelőzése, illetve

annak bekövetkezése esetén annak elhárításának felelőssége a mindenkori hulladékbirtokost (a kérdés vonatkozásában a hulladék szállítóját, illetve hasznosítóját) terheli.

Az alaphatározat 3.2.9. pontja tartalmazza a hulladékok engedéllyel rendelkező részére történő átadására vonatkozó előírást, emellett a szállítást a 3.2.35 pontban engedély meglétéhez kötötte, valamint a veszélyes hulladékok gyűjtésére és szállítására vonatkozóan az alaphatározat 3.2.36-3.2.38. pontjaiban további előírásokat tett. A módosítási eljárás során fenti előírások módosítása nem vált indokoltá, ezért a környezetvédelmi hatóság külön rendelkezést nem alapított a módosító döntésben, a már meglévő rendelkezéseket változatlan tartalommal fenntartotta.

81. „A szállítási tevékenység hatásterületének megállapítását az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül vizsgáltuk. Az érintett útvonalak környezetében a közúti közlekedési zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni, ezért a közvetett hatásterület nem határolható le.” Szakmai indokkal is alátámasztható, hogy a vizsgálatot 25 km-es körzetre korlátozták?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025. ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (3) pontja alapján: Az (1) bekezdés szerinti hatásterület megállapításához a járulékos zajterhelést a szállítási útvonalak mentén az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül kell vizsgálni.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A fenti választ a környezetvédelmi hatóság annyival egészíti ki, hogy a ZajR. 7. § (3) bekezdése értelmében az (1) bekezdés szerinti hatásterület megállapításához a járulékos zajterhelést a szállítási útvonalak mentén az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül kell vizsgálni és az (1) bekezdés alapján a szállítási tevékenység hatásterületét azokra a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő területekre kell lehatárolni, ahol a szállítási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz. A hatástanulmány 9.3.5.3 fejezetében leírtak alapján legfeljebb 25 km távolságon belül vizsgálták a járulékos zajterhelés hatásait. A jogszabálynak való megfelelést a környezetvédelmi hatóság jelen eljárás keretében vizsgálta

A hiánypótlással kiegészített hatásvizsgálati dokumentáció tartalmazta az ágazati jogszabály által előírt tartalmi követelményeket, a kérelemben szereplő adatok alapján érdemben vizsgálható volt a generálódó forgalom okozta zajterhelés-változás mértéke és megállapítható volt, hogy a telephelyen kívüli szállítási tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterület lehatárolásának jogszabályi feltételei a tervezett szállítási útvonalak esetében nem teljesülnek, így hatásterület lehatárolása a jogszabály értelmében nem lehetséges. A szállítási tevékenység szervezésére és a szállítási tevékenység okozta zajterhelés-változás figyelemmel kísérésére vonatkozóan előírás került az alaphatározat 3.4.10. és 3.4.12 pontjaiban, melyek közül jelen módosítási eljárás keretében a 3.4.10. pont került részben módosításra, azonban az alaphatározat módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

82. A szerződéses partnerek szállítási útvonalának valós, napi forgalma milyen teljes távolságot fed le?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025. ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás célja, hogy a telephelyen végzett tevékenység környezeti hatásai vizsgálatra kerüljenek. A logisztikai műveltek (árubeszállítás, hulladék elszállítás) telephelyen kívüli része nem tartozik a

hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó tevékenységek körébe. Ez alól kivételt csak az előző pontban részletezett, szállításra vonatkozó közvetett hatásterületi előírás jelent.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A ZajR. 7. § (3) bekezdése értelmében az (1) bekezdés szerinti hatásterület megállapításához a járulékos zajterhelést a szállítási útvonalak mentén az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül kell vizsgálni és a ZajR. 7. § (4) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti hatásterületet a közútkezelő által nyilvántartott, legutolsó rendelkezésre álló, éves átlagos napi forgalmi adatok alapján és a szállítási, fuvarozási tevékenység várható legnagyobb napi forgalma alapján külön jogszabály szerinti számítással kell meghatározni. A hatástanulmány 9.3.5.3 fejezetében legfeljebb 25 km távolságon belül vizsgálták a járulékos zajterhelés hatásait a legutolsó végleges forgalmi adatok alapján. A környezetvédelmi hatóság jelen módosítási eljárás keretében vizsgálta, hogy a zajvédelmi munkarész a Khvr. és az ágazati jogszabályoknak megfelel-e.

A hiánypótlással kiegészített hatástanulmány tartalmazta a telephelyen kívül szállítási tevékenységre vonatkozó ágazati jogszabály által előírt tartalmi követelményeket. A szerződéses partnerek szállítási útvonalának teljes távolság vizsgálata a jogszabályok értelmében nem képezi jelen eljárás tárgyát és jogszabály tájékoztatási kötelezettséget sem állapít meg erre vonatkozóan. A szállítási tevékenység szervezésére és a szállítási tevékenység okozta terhelés figyelemmel kísérésére vonatkozóan előírás került az alaphatározat 3.2.35., 3.2.36., 3.2.38., 3.3.13., 3.9.3, 3.4.10. és 3.4.12. pontjaiban. Ezen előírásokat a környezetvédelmi hatóság jelen módosítási eljárás során hozandó döntésben érdemében változatlan tartalommal hatályában fenntart.

83. A lakosság hozzáférhet-e a szállítási modellek adatainak térképes kimenetéhez?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025. ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a számításokról nem készült térképes kimenet. A szállítás zajterhelésének számítási eredményeit a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció 9.3.5.3. fejezete tartalmazza.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján: „Új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.”

A szállítási tevékenység hatásterületének megállapítását az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül vizsgálták. Az érintett útvonalak környezetében a közúti közlekedési zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni, ezért a közvetett hatásterület nem határolható le.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A kormányhivatal honlapján nyilvánossá tett és jelenleg is elérhető hatástanulmány 9.3.5.1. fejezete, a hiánypótlás 23. pontja és az 5. melléklet ismerteti a telephely belső útjainak és a rakodás zajkibocsátását. A zajtérképi ábrázolások a hiánypótlás 106. és 107. ábráin is bemutatásra kerültek. Továbbá a belső útvonalak feltüntetésre kerültek a hatástanulmány 9.1.5.4.2. fejezetében bemutatott ábrákon is. A tevékenységhez kapcsolódó közúti közlekedés (ide értendő a teher- és buszforgalom is) várható hatásainak számítása és eredményei bemutatásra kerültek a hatástanulmány 9.1.5.6 és a 9.3.5.3 fejezeteiben.

A hiánypótlással kiegészített hatástanulmány tartalmazta az ágazati jogszabály által előírt tartalmi követelményeket, a kérelemben szereplő adatok alapján érdemben vizsgálható volt a telephelyen belüli forgalom zajszempontú hatásai, a telephelyen kívüli generálódó forgalom okozta zajterhelés-változás mértéke és megállapítható volt, hogy a telephelyen kívüli szállítási tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterület lehatárolásának jogszabályi feltételei a tervezett szállítási útvonalak esetében nem teljesülnek, így hatásterület lehatárolása a jogszabály értelmében nem lehetséges. A szállítási tevékenység szervezésére és a szállítási tevékenység okozta zajterhelés-változás figyelemmel kísérésére vonatkozóan előírás került az alaphatározat 3.4.10. és 3.4.12. pontjaiban, valamint a telephely zajforrásaira vonatkozóan zajkibocsátási határérték került megállapításra az alaphatározat 3.4.19. pontjában, melyek közül jelen módosítási eljárás keretében a 3.4.10. és 3.4.19. pontok kerültek a rendelkező rész szerinti tartalommal módosításra, míg az alaphatározat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

84. A 3 dB-es zajnövekedést mely időszakra modellezték (csúcsidő, éjszaka, stb. vagy átlagértéket vontak)?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025. ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a vonatkozó számítások a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásai alapján, a benyújtott kérelem 9.3.5.3. *fejezetében* kerültek részletezésre.

A számításokat a jogszabályoknak megfelelően végezték el. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet (a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról) 4. § (2) pontja alapján a megítélési idő:

- nappal (6:00–22:00): 16 óra,
- éjjel (22:00–6:00): 8 óra.

A számítások során a megítélési időre jellemző egyenértéket vették figyelembe.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A hatástanulmány 9.1.5.6. és 9.3.5.3. fejezeteiben található táblázatokból megállapítható, hogy a nappali és éjjeli időszakokra vonatkozóan vizsgálták a forgalomtól származó járulékos zajterhelés-változás mértékét. A környezetvédelmi hatóság jelen módosítási eljárás keretében vizsgálta, hogy a zajvédelmi munkarész a Khvr. és az ágazati jogszabályoknak megfelel-e.

A hiánypótlással kiegészített hatástanulmány tartalmazta a Khvr. és az ágazati jogszabály által előírt tartalmi követelményeket, a kérelemben szereplő adatok alapján érdemben vizsgálható volt a generálódó forgalom okozta zajterhelés-változás mértéke és megállapítható volt, hogy a telephelyen kívüli szállítási tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterület lehatárolásának jogszabályi feltételei a tervezett szállítási útvonalak esetében nem teljesülnek, így hatásterület lehatárolása a jogszabály értelmében nem lehetséges. A szállítási tevékenység szervezésére és a szállítási tevékenység okozta zajterhelés-változás figyelemmel kísérésére vonatkozóan előírás került az alaphatározat 3.4.10. és 3.4.12. pontjaiban, melyek közül jelen módosítási eljárás keretében a 3.4.10. pont került részben módosításra (érdemben nem módosult), azonban az alaphatározat módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

85. Készült-e az alapállapotmérés során helyszíni zajmérés a 47-es út és a gyár közötti szakaszon?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025. ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy az alapállapot vizsgálat

során helyszíni zajmérést a telephelyhez legközelebbi zajtól védendő területeken, vagy zajtól védendő létesítmények homlokzatánál végezték el.

Tekintettel arra, hogy a 47-es út és a gyár közötti szakaszon védendő létesítmény nem található, ezért zajmérési pont itt nem került kijelölésre.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

Az MSZ 18150 szabvány értelmében a mérési pontokat zajtól védendő területeken kell kijelölni. A 47-es út és a gyár között a ZajR. 2. § p) pontja szerinti védendő terület nem található.

A hatástanulmány 9.3.5.3. fejezetében bemutatásra kerültek a mérési pontok és a háttérterhelés mérési eredményei, amelyről készült jegyzőkönyv csatolásra került a hatástanulmány 9. mellékletében.

Jelen eljárás elsődleges célja nem a közlekedési vonalas létesítményektől származó zajterhelés bemutatása, hanem annak vizsgálata, hogy a tervezett beruházáshoz kapcsolódó forgalom mekkora mértékű változást fog okozni a jelenlegi forgalomhoz képest. A ZajR. 14. § (1) bekezdése értelmében a közlekedési vonalas létesítmények üzemelésének zajszerzőpontú vizsgálatát az azok létesítésére és forgalomba helyezésére irányuló, a jelen beruházáshoz nem kapcsolódó külön eljárásokban folytatják le. A ZajR. 14. § (2) bekezdése értelmében a közlekedési vonalas létesítményekre vonatkozó zajvédelmi követelmények be nem tartása esetén a környezetvédelmi hatóság a közlekedési vonalas létesítmény mindenkor üzemeltetőjét zajvédelmi szempontú részleges felülvizsgálatra kötelezheti a közlekedéstől származó zajterhelés mérséklésének kikényszerítése érdekében.

Jelen eljárásban az ágazati jogszabályok és szabványok nem állapítanak meg mérési kötelezettséget a zajtól nem védendő területekre, épületekre, helyiségekre vonatkozóan. A hiánypótlással kiegészített hatástanulmány tartalmazta a Khvr. és az ágazati jogszabályok által előírt tartalmi követelményeket, így a kérelem érdemben vizsgálható volt, melynek eredményeképpen jelen módosító döntés került meghozatalra.

95. Milyen intézkedések történtek a közúti forgalom növekedéséből származó zaj és légszennyezés csökkentésére?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** arról adott tájékoztatást, hogy a CATL Kft. tevékenységét úgy tervezte, hogy a tevékenységének anyagfelhasználása optimalizált legyen, így a kapcsolódó be- és kiszállítási forgalom a lehető legkisebb és időben egyenletes legyen.

A telephely üzemeléséhez kapcsolódó forgalom nem meghatározó a környező utak forgalmához képest, így annak zaj- és levegőterhelése nem jelentős.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás célja, hogy a telephelyen végzett tevékenység környezeti hatásai vizsgálatra kerüljenek. A logisztikai műveltek (árubeszállítás, hulladék elszállítás) telephelyen kívüli része nem tartozik a hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó tevékenységek körébe. Ez alól kivételt csak a 81. pontban részletezett, szállításra vonatkozó közvetett hatásterületi előírás jelent.

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten azt nyilatkozta, hogy az egyes Gazdasági Övezetek gyorsforgalmi úthálózatok mentén helyezkednek el, melyek tervezésekor és engedélyezésekor figyelembe lett véve a maximálisan engedélyezhető légszennyezettségi- és zajterhelése. Az úthálózatok tervezésekor a zajterhelési modellek által a lakott területek védelme kiemelt prioritású tervezési szempont volt, mely alapján a szükséges helyeken már akkor gondoskodott az építendő zajvédelemről.

A Gazdasági Övezet megközelítését szolgáló útvonalak közül a 47. sz. főút. és a 481. sz. főút 2x2 sávra bővítésének tervezése során a tervezési feladat részét képezi a forgalom növekmények okozta zajterhelés változás vizsgálata, amelynek során - amennyiben a vizsgálati eredmények azt szükségessé teszik - zajcsökkentésre vonatkozó műszaki követelmények kerülhetnek előírásra.

Az egyes gyárak környezethasználati engedélyezései során a vizsgálati dokumentációk minden esetben foglalkoznak a gyárak építésével és üzemelésével együtt járó forgalom növekmények okozta zaj- és levegőterhelési változásokkal, melyeknek minden esetben az engedélyezhető határértékek alatt kell maradniuk.

A környezetvédelmi hatóság a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A hatástanulmány 368. oldalán leírásra került, hogy a beruházástól várható szállítási forgalom jelentős része a 481. sz. utat és az M35 autópályát érinti, melyek mellett közvetlenül lakóterület nem található. A 47. sz. út jelenlegi nehéz tehergépkocsi és nyerges vontató forgalma mind Mikepércs, mind pedig Debrecen irányában jelentős, a tervezett létesítmény hatására jelentős forgalomművekedés nem várható a hatástanulmány adatai alapján.

A benyújtott hatástanulmány 6.4. fejezetében és 9.3.5.3. fejezetében leírtak szerint a várható gépjárműforgalom nem okoz 3 dB-t meghaladó zajterhelés-változást a szomszédos zajtól védendő területeken.

A környezetvédelmi hatóság a végleges egységes környezethasználati engedély 3.4.10. pontjában a próbaüzemet követően ellenőrző zajméréseket írt elő valamennyi érintett nyomvonal esetében és indokolt esetben zajcsökkentő intézkedések megtételét (például megfelelő forgalomszervezés) is elő írta.

Jelen eljárás elsődleges célja nem a közlekedési vonalas létesítményektől származó zajterhelés bemutatása, hanem annak vizsgálata, hogy a tervezett beruházáshoz kapcsolódó forgalom mekkora mértékű változást fog okozni a jelenlegi forgalomhoz képest. A ZajR. 14. § (1) bekezdése értelmében a közlekedési vonalas létesítmények üzemelésének zajszempontú vizsgálatát az azok létesítésére és forgalomba helyezésére irányuló, a jelen beruházáshoz nem kapcsolódó külön eljárásokban folytatják le. A ZajR. 14. § (2) bekezdése értelmében a közlekedési vonalas létesítményekre vonatkozó zajvédelmi követelmények be nem tartása esetén a környezetvédelmi hatóság a közlekedési vonalas létesítmény mindenkori üzemeltetőjét zajvédelmi szempontú részleges felülvizsgálatra kötelezheti a közlekedéstől származó zajterhelés mérséklésének kikényszerítése érdekében.

Az, hogy a végleges egységes környezethasználati engedélyben előírtakat szükséges-e módosítani, jelen módosítási eljárás keretében vizsgálta a környezetvédelmi hatóság.

A hiánypótlással kiegészített hatástanulmány tartalmazta a Khvr. és az ágazati jogszabály által előírt tartalmi követelményeket, a kérelemben szereplő adatok alapján érdemben vizsgálható volt a közúton generálódó forgalom okozta zajterhelés-változás mértéke és megállapítható volt, hogy a telephelyen kívüli szállítási tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterület lehatárolásának jogszabályi feltételei a tervezett szállítási útvonalak esetében nem teljesülnek, így hatásterület lehatárolása a jogszabály értelmében nem lehetséges. A szállítási tevékenység szervezésére és a szállítási tevékenység okozta zajterhelés-változás figyelemmel kísérésére vonatkozóan előírás került az alaphatározat 3.4.10. és 3.4.12 pontjaiban, melyek közül jelen módosítási eljárás keretében a 3.4.10. pont került részben módosításra (érdemében nem módosult), azonban az alaphatározat módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

96. Készült-e modellezés a kamion- és buszforgalom várható terheléséről, különös tekintettel a lakott területekre?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy igen, készültek zajvédelmi számítások. A szállítás zajterhelésének számításait a benyújtott kérelem 9.3.5.3. fejezetében részleteztük.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A hatástanulmány 74. oldalán a 10. számú táblázatban ismertetett forgalmi adatok a tevékenység végzéséhez kapcsolódó maximális forgalmat (alapanyag beszállítás, termék és hulladék kiszállítás, dolgozók forgalma) tartalmazzák.

A hatástanulmány 9.3.5.1. fejezete és a hiánypótlás 23. pontja és az 5. melléklete ismerteti a telephely belső útjainak és rakodás zajkibocsátását, amelyek zajtérképi ábrázolása a hiánypótlás 106. és 107. ábráin is bemutatásra kerültek. Továbbá a belső útvonalak feltüntetésre kerültek a hatástanulmány 9.1.5.4.2. fejezetében bemutatott ábrákon is.

A tevékenységhez kapcsolódó közúti közlekedés (ide értendő a teher- és buszforgalom is) várható hatásainak számítása és eredményei bemutatásra kerültek a hatástanulmány 9.1.5.6 és a 9.3.5.3 fejezeteiben.

A hiánypótlással kiegészített hatástanulmány tartalmazta az ágazati jogszabályok által előírt tartalmi követelményeket, a kérelemben szereplő adatok alapján érdemben vizsgálható volt a telephelyen belüli forgalom zajszempontú hatásai, a generálódó forgalom okozta zajterhelés-változás mértéke és megállapítható volt, hogy a telephelyen kívüli szállítási tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterület lehatárolásának jogszabályi feltételei a tervezett szállítási útvonalak esetében nem teljesülnek, így hatásterület lehatárolása a jogszabály értelmében nem lehetséges. A szállítási tevékenység szervezésére és a szállítási tevékenység okozta terhelés figyelemmel kísérésére vonatkozóan előírás került az alaphatározat 3.2.35., 3.2.36., 3.2.38., 3.3.13., 3.9.3, 3.4.10. és 3.4.12. pontjaiban. Ezen előírásokat a környezetvédelmi hatóság jelen módosítási eljárás során hozandó döntésben érdemében változatlan tartalommal hatályában fenntartotta tekintettel arra, hogy csak a próbaüzem kifejezés módosult.

100. Milyen intézkedések biztosítják, hogy a környék mezőgazdasági üzemait (sertés hizlalda, tehenészet, gyümölcsültetvények) ne érje káros környezeti hatás a gyár működése során? Különösen: por, illékony vegyületek, zaj, rezgés, szennyvíz vagy technológiai kibocsátás útján.

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy a benyújtott kérelem a jogszabályban rögzített tartalmi elemeket tartalmazza. A hatásvizsgálati eljárás célja, hogy a beruházás környezeti hatásai kumulatív módon kerüljenek figyelembe véve.

Élővilág, vizek, talaj és földtani közeg esetén nincs kumulatív hatás, mivel a CATL Kft. tevékenységének hatásterületén más üzemek tevékenységek hatása nem jelentkezik.

Levegővédelmi-, illetve zajvédelmi szempontból beszélhetünk a hatások kumulatív vizsgálatáról. A CATL Kft. tevékenységének értékelésénél a háttérterhelés meghatározása mellett figyelemmel volt a jelenleg üzemelő, illetve a tervezett (még nem üzemelő) tevékenységek terhelésére is.

A tevékenység végzéséhez szükséges létesítmények, berendezések műszaki védelmét úgy alakítják ki, hogy abból a környezetbe ellenőrizetlen kibocsátás ne történhessen.

A tevékenység hatásának ellenőrzésére talaj vizsgálati pontokat, talajvíz monitoring kutakat, csapadékvíz minőség ellenőrző pontokat alakítanak ki. Ezen mintavételi helyeken rendszeresen vett minták elemzésével követik nyomon a létesítmények műszaki védelmének megfelelőségét hatását.

A műszaki védelem célja a környezetszennyezés kizárása, a monitoring célja pedig ennek ellenőrzése.

A fentiek alapján a tevékenység nem lehet hatással az öntözővízre, talajvízre, illetve a mezőgazdasági területek vízháztartására.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő megállapításán túl az alábbi ténymegállapítást tette. A Khvr. 11. számú mellékletének 4. pontja szerint az alaphatározat tartalmazza a tevékenység környezetre gyakorolt hatásának figyelemmel kíséréséhez szükséges mérés-ellenőrzési (monitoring) feltételeket, meghatározva a mérési módszert és gyakoriságot, valamint az értékelési eljárást. A földtani közeg, a víz, a levegő és zajvizsgálatának gyakoriságát az engedély rögzíti.

Az engedélyben foglalt követelmények betartásával, a megfelelő műszaki védelem kiépítésével és a technológiai fegyelem betartása mellett a környezetben nem jelenhet meg káros koncentrációban szennyező anyag.

A kérdéstől függetlenül jelen eljárás során a környezetvédelmi hatóság megvizsgálta az alaphatározat monitoring előírásait és megállapította, hogy azokat jelen módosító határozattal az alaphatározat 3.1.9.1. , 3.3.17., 3.12.16., 3.12.18. és 3.12.19., valamint 3.4.7. és 3.4.19. pontjaira vonatkozóan módosítani szükséges annak érdekében, hogy a hatástanulmányban bemutatott változtatások környezeti hatásai is megfelelően ellenőrzésre kerüljenek. Az alaphatározat módosítással nem érintett rendelkezéseit változatlan tartalommal fenntartotta a környezetvédelmi hatóság.

101. Van-e a beruházásnak hatása az öntözővízre, talajvízre, illetve a mezőgazdasági területek vízháztartására?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025. ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a CATL Kft. telephelyén vízkivételi műtárgyat nem létesítenek. A telephelyen belül végzett talajvízszint csökkentésre vonatkozó vízjogi engedélyt CATL Kft. a 35900/7020-17/2023.ált. számon kapta meg. mélyszivárgó rendszer üzemeltetésére a CATL Kft. a 30409/2263/2024.ált. számon kapott vízjogi üzemeltetési engedélyt.

A talajvíz stabilizálás hatásterületének az 1 méter, vagy annál nagyobb talajvízszint csökkentéssel érintett területet tekintik.

A tevékenység végzéséhez szükséges létesítmények, berendezések műszaki védelmét úgy alakítják ki, hogy abból a környezetbe ellenőrizetlen kibocsátás ne történhessen.

A tevékenység hatásának ellenőrzésére talaj vizsgálati pontokat, talajvíz monitoring kutakat, csapadékvíz minőség ellenőrző pontokat alakítanak ki. Ezen mintavételi helyeken rendszeresen vett minták elemzésével követik nyomon a létesítmények műszaki védelmének megfelelőségét hatását.

A műszaki védelem célja a környezetszennyezés kizárása, a monitoring célja pedig ennek ellenőrzése.

A fentiek alapján a tevékenység nincs káros hatással az öntözővízre, talajvízre, illetve a mezőgazdasági területek vízháztartására."

A közmeghallgatásig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025. ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **vízügyi hatóság** azt nyilatkozta, hogy „Ezen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdésben korábban vizsgálta és megállapította, hogy az érintett ingatlanok és tevékenységnek nincs vízbázis érintettsége. A beruházással érintett ingatlanon nem valósul meg felszín alatti vízkivételi műtárgy.”

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő, valamint a vízügyi hatóság fenti megállapításain túlmenően az alábbi ténymegállapítást tette:

A környezetvédelmi hatóság kiegészíti a szakértő fenti válaszát azzal, hogy a hatástanulmány „9.1.2.10. Telephely talajvízszintjének stabilizálása” című fejezetében, a vízkeretirányelv célkitűzéseinek való megfelelést összefoglaló 47. táblázatban foglaltak és a talajvízszint stabilizálás hatására kialakuló maximális depressziókat szemléltető 30. ábrán meghatározottakon túl a hatástanulmány az alábbiakat is rögzíti: a beruházáshoz kapcsolódó „drénrendszer üzemelése és az összegyülekező vizek felszíni befogadóba történő bevezetése nem módosítja/befolyásolja értékelhető mértékben az érintett felszíni és felszín alatti víz biológiai, fizikai-kémiai minőségi elemek alapján történő állapotminősítésének eredményeit. A tevékenység a felszíni, felszín alatti vizek állapotának romlását nem okozza és nem veszélyezteti egy víztest jó állapotának, jó ökológiai potenciáljának és jó kémiai állapotának megtartását/elérését az irányelvben meghatározott időpontig (2027.év). A tevékenység a vízi és vizes élőhelyek állapotának romlását nem okozza az állapotok javítását célzó intézkedésekkel nem ellentétes.

A drénrendszer működtetésével ivóvízbázis-védelmi célprogramba bevont felszín alatti, valamint az ivóvíz ellátási célú felszíni vízhasználatok veszélyeztetése nem történik.”

A hatástanulmány „11.2. KÖRNYEZET-EGÉSZSÉGÜGYI HATÁSOK, HATÁSTERÜLET HASZNÁLHATÓSÁGÁNAK VÁLTOZÁSA” című fejezetének „Talaj-, talajvíz szempontú környezet-egészségügyi hatások” megnevezésű bekezdésében foglaltak szerint „a tevékenységgel szembeni elvárás, hogy a technológiai, illetve a technológiáknak helyt adó létesítmények, épületek kizárják, hogy a tevékenység során felhasznált anyagok a talajba- és talajvízbe jussanak.

Az épületek, létesítmények és berendezések jó műszaki állapotáról a jogszabályokban és a kiadásra kerülő engedélykés szerint (műszaki felülvizsgálatok, nyomáspróbák, üzemi próbák) köteles gondoskodni.

Ennek igazolására a Kft. telephelyén talaj/földtani közeg és talajvíz monitoring rendszert üzemeltet.

Megállapítható, hogy a kérelem tartalmazta a jogszabály által előírt tartalmi követelményeket - ezek meglétét és tartalmát a hatóság megvizsgálta -, ezáltal érdemben vizsgálható volt. Ezen vizsgálat eredményeképpen rendelkezést nem alapított a hatóság a kérdéssel összefüggésben, azonban jelen határozat 3.5. Természet-és tájvédelem fejezethez tartozó indokolási részben részletes elemzi, hogy a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a beruházás üzemeltetése nem okozza a talaj élővilágának károsodását, veszélyeztetését sem a vizsgált területen, sem annak környezetében. Az ipari park területéről a csapadékvíz déli irányban, a természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyek irányába történik a Mikepércs közigazgatási területén található felhagyott törendszerbe. Az elvezetés és a törendszerben történő vízvisszatartás többlet vízmennyiséget jelent/jelenthet a befogadó vízfolyások és a befogadó törendszer esetében, melynek okán azok állapotának javulása várható, azonban ez a teljes ipari park csapadékvíz elvezetése kapcsán jelenthető ki. A természetvédelmi hatóság rendelkezésre álló információk az érintett ingatlanok területéről történő csapadékvíz elvezetés nem okozza a környező területek – melyek elsősorban az ipari park területén található célterületek - állapotának, élőhelyeinek romlását, az érintett és a környező földrészek további szárazodását nem eredményezi. A tevékenységből nem származhat olyan talajba és talajvízbe jutó hatás, amely környezet-egészségügyi hatásokkal jár.

Fenti észrevételtől függetlenül az alaphatározat 3.1.1. pontja rögzítette a szükséges műszaki védelem kialakításának módját, a 3.1.9. pont a földtani közeg monitoring helyét, gyakoriságát és a vizsgálandó anyagok körét, míg a vízminőség-védelmi monitoring előírást az alaphatározat 3.12.18 és 3.12.19. pontja is tartalmazta. Ezen pontokat jelen módosító határozat módosította annak érdekében, hogy a hatástanulmányban bemutatott változtatások környezeti hatásai is megfelelően ellenőrzésre kerüljenek.

102. Készült-e modellezés arról, hogy a gyárból származó esetleges szennyezőanyagok elérhetik-e a termőföldeket, illetve a mezőgazdasági vízforrásokat?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy a tevékenység végzéséhez szükséges létesítmények, berendezések műszaki védelmét úgy alakítják ki, hogy abból a környezetbe ellenőrizetlen kibocsátás ne történhessen.

A tevékenység hatásának ellenőrzésére talaj vizsgálati pontokat, talajvíz monitoring kutakat, csapadékvíz minőség ellenőrző pontokat alakítanak ki. Ezen mintavételi helyeken rendszeresen vett minták elemzésével követik nyomon a létesítmények műszaki védelmének megfelelőségét hatását.

A levegőbe történt kibocsátások hatása terjedésszámítással került meghatározásra. A számítások eredménye alapján megállapításra került, hogy a telephelyen végzett tevékenységnek nincs olyan hatása ami a termőföldek, illetve mezőgazdasági vízforrások használatát korlátozná, veszélyeztetné.

A CATL Kft. tevékenység hatásainak folyamatos nyomon követése érdekében levegő, talaj- és talajvíz monitoringot üzemeltet.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő megállapításán túl az alábbi ténymegállapítást teszi.

A végleges egységes környezethasználati engedély is rendelkezik a földtani közeg, talaj és vizek, valamint a levegőbe történő kibocsátások monitoringjáról.

A kérdéstől függetlenül jelen eljárás során a környezetvédelmi hatóság megvizsgálta az alaphatározat monitoring előírásait és megállapította, hogy azokat jelen módosító határozat az alaphatározat 3.1.9.1. , 3.3.17., 3.12.16., 3.12.18., 3.12.19. , 3.4.7. és 3.4.19. pontjaira vonatkozóan módosítani szükséges annak érdekében, hogy a hatástanulmányban bemutatott változtatások környezeti hatásai is megfelelően ellenőrzésre kerüljenek. Az alaphatározat módosítással nem érintett rendelkezéseit változatlan tartalommal fenntartja a környezetvédelmi hatóság.

104. Ha nem, milyen módon biztosítható, hogy a gazdálkodók megbízható, nyilvános adatokat kapjanak a gyár környezeti hatásairól?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** kijelentette, hogy a z IPPC engedélyben foglalt kötelezettségei maradéktalan teljesítése mellett a CATL Kft. nyitott az együttműködésre a helyi agrárszereplőkkel is.

Az IPPC engedély előírásai szerint végzett monitoring mérések eredményei a környezetvédelmi hatóság számára kerülnek benyújtásra.

A mérési eredmények ügyféli jogállással rendelkező felek számára a környezetvédelmi hatóságon keresztül hozzáférhetők.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túl megállapította, hogy a hatástanulmány 153. oldalán leírásra kerül, hogy a CATL Kft. a tevékenysége során környezetirányítási rendszert üzemeltet. A levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos szempontok az irányítási rendszer minden szintjén (kézikönyv, utasítások, feljegyzések, nyilvántartások) érvényesítésre kerülnek.

A környezetirányítási rendszert úgy építik fel, hogy az összegyűjtött adatok kiértékelhetők legyenek, a tevékenység végzésének jellemzői és annak levegőtisztaság-védelmi hatásai között az összefüggések megismerhetők legyenek, ezáltal a tevékenység levegőterhelése ellenőrizhetővé válik.

A pontforrások mintavételi nyilásait a szabvány előírásainak megfelelően alakítják ki, így biztosítva az akkreditált mérés lehetőségét. Az egyes pontforrásokra vonatkozó mérési gyakoriságot az alaphatározat szabályozza. A mérésre akkreditált szakszervezet kérnek fel, aki az adott komponensre vonatkozó szabvány szerinti módszerrel határozza meg a kibocsátott szennyező anyag mennyiségét.

Az Lvr. 25. § (2) bekezdése, a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. § (1) és (3) bekezdése alapján rendelkezik a hatóság az emisszió mérés gyakoriságáról, illetve az értesítési kötelezettségről is, így az emisszió mérési jegyzőkönyvek hatóság részére történő megküldéséről is.

A mérési jegyzőkönyveket a környezetvédelmi hatóság külön eljárás keretében vizsgálja. A levegőtisztaság-védelmi ügyekben a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyekben az eljárás megindításáról értesítés hirdetményi úton történik meg a Kvt. 98. § (1) bekezdése és az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyekben a döntés közlése szintén hirdetményi úton történik, azonban jogalapja más: az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pont felhatalmazása alapján a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése értelmében a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli.

Az Lvr. 31 § (2) bekezdése alapján az adatszolgáltatásra köteles légszennyező forrás üzemeltetője a tárgyévet követő év március 31-ig a területi környezetvédelmi hatóság részére a 7. melléklet szerinti adattartalommal éves levegőtisztaság-védelmi jelentést (LM nyilvántartás) nyújt be.

Az Lvr. 32. § (3) bekezdése alapján a LAL nyilvántartásban szereplő adatok, valamint az LM nyilvántartásban szereplő összes telephely levegőterhelési adatainak interneten keresztül történő elérhetőségét az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer publikus felülete biztosítja, ahol azok nem csak a gazdálkodók, hanem bárki számára megismerhetők.

Az alaphatározat rendelkező részének 3.3.30. és 3.15.3. pontjában előírt adatszolgáltatási kötelezettségeket a környezetvédelmi hatóság jelen módosító határozatban változatlan formában fenntartotta.

105. Készült-e vizsgálat arra vonatkozóan, hogy a gyár működése milyen kockázatot jelenthet a térség élelmiszeripari üzeimeire (pl. DérJuice, Biomeggy)?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** megállapította, hogy a CATL Kft. IPPC engedélyében történő előírások betartásával garantálható, hogy a tevékenység végzése ne jelentsen kockázatot a térség élelmiszeripari üzeimeiben végzett tevékenységre.

A HB/17-IKV/00002-220/2023. számú IPPC engedélyben részében szereplő indoklás alapján:

„Környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati dokumentációban foglaltak alapján a beruházáshoz kapcsolódó műszaki létesítményeinek tervezése során kiemelt prioritás volt, hogy a talaj és talajvizek szennyeződése kizárásra kerüljön. Ennek érdekében aktív és passzív biztonságot szolgáló korszerű berendezések kerülnek telepítésre, így szennyezőanyag normál üzemmenet mellett nem juthat a talajra.

Annak érdekében, hogy a talaj állapota folyamatosan ellenőrizhető legyen a hatóságok folyamatos talajmonitoring rendszer működtetését írják elő, amely alapján az üzem területén a talajt rendszeresen mintázní, illetve akkreditált laboratóriumban vizsgálatni kell. Ezáltal a talajt érő hatások folyamatosan nyomon követhetők lesznek. Kedvezőtlen irányú változás esetén a hatóságoknak megvannak az eszközeik a beavatkozásra. Amennyiben a talajvédelmi szempontok ezt szükségessé teszik a talajvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatóságnál kezdeményezheti a határozat módosítását, vagy visszavonását.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 5. § (1) bekezdése alapján élelmiszerként, illetve takarmányozási célra használt növény termesztése nem folytatható szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációban toxikus anyagot tartalmazó talajon és termesztőközegben.”

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti válaszát kiegészíti azzal, hogy az észrevételben megfogalmazott vizsgálat bár nem készült, azonban megerősíti a már 2022. évi engedélyezési eljárás során leírtakat, amely szerint a talaj feltételeken megújuló természeti erőforrás, amelyen olyan gazdálkodást kell folytatni, amely a termőföld termékenységének és minőségének megóvásával jár, a fizikai, kémiai és biológiai romlását megakadályozza. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tft.) 43. § (1) bekezdése alapján a beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A Tft. 43. § (3) bekezdése alapján a beruházások kivitelezése és üzemeltetése során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak. Mindezek alapján a beruházások megvalósítása és azok üzemeltetése során a beruházó jogszabályban foglalt kötelessége, hogy az általa végzett tevékenység a környező területek minőségében kárt nem okozhat.

A termőföldek minőségének védelme érdekében már az első összevont eljárásban is megkeresésre került a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező talajvédelmi hatóság, amelynek feltételei az akkori határozatba rögzítésre kerültek.

A kérdéstől függetlenül jelen összevont eljárásban szintén megkeresésre került a talajvédelmi hatóság, amelynek feltétele jelen határozat 3.9.10. pontjában rendelkezésként szerepel.

A környezetvédelmi hatóság jelen eljárásban is vizsgálta a végleges egységes környezethasználati engedélyben szereplő monitoring előírások módosításának szükségességét és jelen módosító határozatban a kérdéstől függetlenül az alaphatározat 3.1.9.1., 3.3.17., 3.12.16., 3.12.18., 3.12.19., 3.4.7. és 3.4.19. pontjait módosította annak érdekében, hogy a hatástanulmányban bemutatott változtatások környezeti hatásai is megfelelően ellenőrzésre kerüljenek, bár nem kifejezetten az élelmiszeripari üzemekre, de mindenképpen a környezet állapotára vonatkozóan. Az alaphatározat módosítással nem érintett rendelkezéseit változatlan tartalommal fenntartotta a környezetvédelmi hatóság.

106. Ki viseli a felelősséget, ha a termények vagy élelmiszerek minősége a környezeti kibocsátások miatt romlik, vagy a termelők értékesítési kára keletkezik?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a felelősséget az viseli, akinek a tevékenysége következtében romlik a termények vagy élelmiszerek minősége. Az elvégzett számítások, illetve a jogszabályi előírások alapján ilyen hatás a CATL Kft. tevékenységéből nem származhat.

A **környezetvédelmi hatóság** az alábbi ténymegállapítást tette:

Már 2022. évi engedélyezési eljárás során is kérdésként, észrevételként merült fel a háztáji kertekben termelt élelmiszer vagy egyéb mezőgazdasági tevékenységben termelt élelmiszer szennyezésének kérdése. 2023. február 13. napján kiadott egységes környezethasználati engedély indokolási része az alábbiakat tartalmazta:

A tervezett ipari létesítmény engedélyezési dokumentációja alapján a háztáji kertekben termelt élelmiszer vagy egyéb mezőgazdasági tevékenységben termelt élelmiszer szennyezése nem merül fel. „Az engedélyezési eljárás keretében a hatóságnak lehetősége van előírni a próbaüzemi időszakra a talaj, víz, levegő és egyéb környezeti paraméterek monitorozásának módját. A próbaüzemi időszak alatt végzett monitoring tevékenység kellő adatot tud szolgáltatni arról, hogy az ipari termelés során a károsanyag-kibocsátás megfelel-e a jogszabályi követelményeknek, és ezáltal a mezőgazdasági területeken és a lakosság által használt egyéb területeken beleértve a háztáji kerteket a károsanyag-feldúsulás kizárható. Jelezzük, hogy az engedélyezési eljárásban érintett ipari létesítménytől függetlenül a hatóságok rendszeresen és széleskörűen ellenőrzik a fogyasztásra kerülő élelmiszerek

károsanyag-tartalmát és biztosítják a teljes élelmiszer ellátási lánc felügyeletét, ezért szennyezett élelmiszer fogyasztás esélye csekély, és a meghozott intézkedések miatt folyamatosan csökken.”

Tényként rögzíthető, hogy számos monitoring került előírásra (pl. földtani közeg monitoring alapengedély 3.1.9. pont, levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatban monitoring és próbaüzemi előírások a 3.3.15.-3.3.28. pontoknál, 3.4.13-3.4.18 pontokban zajvédelemmel összefüggő monitoring, 3.9.9. talajmonitoring, 3.12. főpont több alpontja alatt vízvédelmi monitoring előírások találhatók)

Mind az alap, mind a módosítási engedélyezési eljárások során igen részletes és szigorú monitoring előírásokat tett a hatóság, mely monitoring előírásokat minden módosítási vagy felülvizsgálati eljárás során vizsgál, ahogy tette ezt a mostani módosítási eljárás során is. Ilyenkor minden esetben az kerül megvizsgálásra, hogy a módosítás alapját képező dokumentációt figyelembe véve szükséges-e a monitoring előírásokon módosítani vagy amik korábban előírásra kerültek változatlan tartalommal szükséges betartani.

Mindemellett szigorú kibocsátási határértékek kerültek előírásra az egységes környezethasználati engedélyben, melyek be nem tartása esetén, ahogyan az 55. kérdésben már leírásra került, szankcionálási eljárás indul a környezethasználóval szemben. A kártérítési kérdések esetében a polgári jog szabályai az irányadók.

A kérdéstől függetlenül a környezetvédelmi hatóság vizsgálta, hogy szükséges-e a monitoring előírások, illetve a légszennyező anyagok emissziós kibocsátási határértékeinek módosítása. Jelen döntés keretében az alaphatározat 3.1.9.1. , 3.3.17., 3.12.16., 3.12.18. .3.12.19, 3.4.7. és 3.4.19. pontjait módosította annak érdekében, hogy a hatástanulmányban bemutatott változtatások környezeti hatásai is megfelelően ellenőrzésre kerüljenek, bár nem kifejezetten a termények vagy élelmiszerek minősége miatt, de mindenképpen a környezet állapotára vonatkozóan. Ezen túlmenően egyes légszennyező anyagok emissziós kibocsátási határértékeit is tovább szigorította a környezetvédelmi hatóság az alaphatározat 3.3.14. pontjának módosításával. Az alaphatározat módosítással nem érintett rendelkezéseit változatlan tartalommal fenntartotta a hatóság.

109. SZÜRKEVÍZ HASZNÁLAT-pontosan milyen technológia során tud a CATL „szürkevíz”-et használni?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a szürkevíz használatára az adiabatikus hűtőtornyokban van lehetőség. A hűtőtornyok működési elvét a benyújtott kérelem 6.2.6.10. fejezete ismerteti.

A környezetvédelmi hatóság az alábbi ténymegállapítást teszi:

A vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdés keretében vizsgálta a vízellátást, a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelme vonatkozásában az alaphatározat 3.12.3. pontja is részben módosításra került, azzal a kiegészítéssel, hogy amennyiben a DGÖ vízellátó rendszere, mely biztosítja a szürkevíz ellátást is, kiépül és végleges vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, továbbá ha a rácsatlakozási lehetőség biztosított, úgy Engedélyes köteles arra haladéktalanul rákötni és a hűtőtornyokat kizárólag szürkevízzel üzemeltetni. Az is megállapítható, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálat keretében az A.) Vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelmére vonatkozó feltételek alcímhez tartozó indokolási részben rögzítette, hogy a dokumentációban bemutatásra kerültek víztakarékos megoldások (adiabatikus hűtőtornyok telepítése, hűtővíz kiváltásra szürkevízre), azonban a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelmének érdekében továbbra is folyamatosan kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy a telephely egyéb ipari vízigénye is a lehető legkisebb mértékben kerüljön kielégítésre ivóvíz minőségű vízből.

A fentiek miatt az alaphatározat 3.12.4. és 3.12.5. pontjaiban foglalt előírások változatlanul érvényben maradnak.

110. -ha használ, akkor milyen mennyiségű technológiai víz váltható ki szűrkevízzel?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a hűtővíznek a hűtőtornyokban használt vizet, technológiai víznek a gyártási folyamatokban közvetlenül felhasznált vizet nevezzük.

Szűrkevíz használatára csak a hűtőtornyokban van lehetőség. A korábban engedélyeztetési eljárások alkalmával nyitott hűtőtornyok alkalmazása került bemutatásra. Ezek számított vízfogyasztása $775 \text{ m}^3/\text{év}$ volt, mely az adiabatikus hűtőtornyok alkalmazásával $220 \text{ m}^3/\text{év}$ -re csökken. Az adiabatikus hűtőtornyok alkalmazása lehetőséget biztosít szűrkevíz használatára is.

A **környezetvédelmi hatóság** az alábbi ténymegállapítást teszi:

Jelen kérdéstől függetlenül a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdés keretében vizsgálta a vízellátást, a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelme vonatkozásában. Az alaphatározat rendelkező rész 3.12.1. pontja is tartalmazott a telephely vízellátásra vonatkozó előírást, mely jelen módosító határozat rendelkező részében részben módosításra került. A módosító határozat indokolási részében pedig részletesen is kifejtésre került a telephely vízellátásának biztosíthatósága, a Víziközmű szolgáltató, azaz a Debreceni Vízmű Zrt. részletes nyilatkozatainak figyelembevételével. Ezen túlmenően az alaphatározat 3.12.3. pontja is részben módosításra került, azzal a kiegészítéssel, hogy amennyiben a DGÖ vízellátó rendszere, mely biztosítja a szűrkevíz ellátást is, kiépül és végleges vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, továbbá ha a rácsatlakozási lehetőség biztosított, úgy Engedélyes köteles arra haladéktalanul rákötni és a hűtőtornyokat kizárólag szűrkevízzel üzemeltetni. A vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálat keretében az A.) Vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelmére vonatkozó feltételek alcímhez tartozó indokolási részben azt is rögzítette, hogy a dokumentációban bemutatásra kerültek víztakarékos megoldások (adiabatikus hűtőtornyok telepítése, hűtővíz kiváltásra szűrkevízre), azonban a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelmének érdekében továbbra is folyamatosan kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy a telephely egyéb ipari vízigénye is a lehető legkisebb mértékben kerüljön kielégítésre ivóvíz minőségű vízből. A fentiek miatt az alaphatározat 3.12.4. és 3.12.5. pontjaiban foglalt előírások változatlanul érvényben maradnak. A vízhasználat csökkentése érdekében adiabatikus hűtőtornyok kerülnek alkalmazásra, a hűtőtornyokban pedig szűrkevíz kerül majd felhasználásra. A hatástanulmány szerint a Debrecen 0495/267 hrsz.-ú telephely technológiai és szociális vízigénye továbbra is a DGÖ-ben kiépített, kiépítésre kerülő közüzemi ivóvízellátó rendszerről lesz biztosítva.

Megállapításra került továbbá, hogy a Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozata alapján a részére kiadott hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben lekötött vízmennyiségekből biztosítható a telephely vízellátása, a meglévő vízjogi üzemeltetési engedélyek keretein belül, amelyhez nem szükséges vízjogi üzemeltetési engedély módosítása. A benyújtott dokumentáció és a Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozatai szerint a szűrkevíz rendszer üzembevételéig is biztosított a gyár vízellátása.

112. RÁKOS FALVAK

-az engedélyezési eljárásban résztvevő, engedélyező hivatalok (személyek) melyik, illetve ki garantálja, hogy Magyarországon nem jönnek létre tömegesen (egy is sok...) „rákos falvak”, mint Kínában?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a benyújtott kérelemben bemutatott számítások alapján a telephelyen végzett tevékenységnek nincs olyan hatása ami a környező lakóterületek, mezőgazdasági területek használatát korlátozná, veszélyeztetné. A

CATL Kft. tevékenység hatásainak folyamatos nyomon követése érdekében levegő, talaj- és talajvíz monitoringot üzemeltet.

A környezetvédelmi hatóság az alábbi ténymegállapítást tette:

Az összevont eljárásba bevont szakkérdést vizsgáló szervek a hatáskört kijelölő jogszabály megjelölésével az egységes környezethasználati engedélyt módosító határozatban feltüntetésre kerülnek. A környezetvédelmi intézkedések, eljárások és jogszabályok a környezeti elemek védelme útján az emberi egészség védelmét szolgálják. A környezeti hatásvizsgálatot olyan tevékenység esetében kell lefolytatni, amelyek várható környezeti hatásai jelentősek, épp ezért szükséges az engedélyezés és az engedélyben az előírások rögzítése, hogy a potenciális káros hatásokat meg lehessen előzni, vagy amennyiben az valamilyen rendellenesség miatt bekövetkezik, az esetlegesen okozott környezetkárosodás megszüntetéséről és a károsodott környezet helyreállításáról az engedély rendelkezzen.

A környezeti hatásvizsgálat elsősorban a környezeti elemekre gyakorolt hatásokat vizsgálja, illetve azt, hogy a környezeti elemek közvetítésével a környezetben élőkre milyen hatást gyakorolhatnak a kibocsátások. Környezetszennyezést a hatóság nem engedélyez, az engedélyt a jogszabályok figyelembevételével adja ki, az egységes környezethasználati engedélyben többek között monitoring-követelményeket is meg kell határozni, annak érdekében, hogy az okozott hatások – melyek a környezetben élőket érinti – nyomon követhetők legyenek.

Az Lvr. definíciója szerint az egészségügyi határérték az emberi egészségre gyakorolt káros hatások elkerülése, megelőzése vagy csökkentése céljából, a tudományos ismeretek alapján meghatározott, tartós egészségkárosodást nem okozó levegőterheltség szintje. A hazai szabályozás az Egészségügyi Világszervezet (WHO) ajánlásait vette figyelembe a levegőterhelő anyagok határértékeinek meghatározásakor.

A hiánypótlással kiegészített hatástanulmány tartalmazta a jogszabályok által előírt tartalmi követelményeket, így a kérelem érdemben elbírálható volt, melynek eredményeképpen jelen módosító határozat kerül kiadásra. A hatástanulmány részletesen vizsgálta a környezeti elemekre gyakorolt hatásokat, illetve bemutatta azt, hogy a környezeti elemek közvetítésével a környezetben élőkre milyen hatást gyakorolhatnak a kibocsátások.

Már az alaphatározatban is számos monitoring került előírásra (pl. földtani közeg monitoring 3.1.9. pont, levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatban monitoring és próbaüzemi előírások a 3.3.15.-3.3.28. pontoknál, 3.4.13-3.4.18-ig zajvédelemmel összefüggő monitoring, 3.9.9. talajmonitoring, 3.12. főpont több alpontja alatt vízvédelmi monitoring előírások találhatók) Az alaphatározat 3.3.14. pontban meghatározott légszennyező anyagok kibocsátásai a hatályos jogszabály által engedélyezhető felső határértékének töredékében kerültek meghatározásra.

Jelen módosítási eljárás keretében a kérdéstől függetlenül vizsgálta a hatóság, hogy szükséges-e a monitoring előírások, illetve a légszennyező anyagok emissziós kibocsátási határértékeinek módosítása. Jelen döntés keretében az alaphatározat 3.1.9.1. , 3.3.17., 3.12.16., 3.12.18. .3.12.19, 3.4.7. és 3.4.19. pontjait módosította annak érdekében, hogy a hatástanulmányban bemutatott változtatások környezeti hatásai is megfelelően ellenőrzésre kerüljenek. Ezen túlmenően egyes légszennyező anyagok emissziós kibocsátási határértékeit is tovább szigorította a környezetvédelmi hatóság az alaphatározat 3.3.14. pontjának módosításával.

A környezetvédelmi hatóság azt is meghatározta már az alaphatározatban a környezethasználónak, hogy a környezetszennyezés megelőzése, illetőleg környezetterhelés csökkentése érdekében az elérhető legjobb technika alkalmazásával az engedély 3.20. pontjáig terjedő rendelkezéseken

túlmenően milyen további intézkedéseket kell tennie. Az alaphatározat módosítással nem érintett rendelkezéseit változatlan tartalommal fenntartja a hatóság.

Összességében kijelenthető, hogy megfelelő technológiai fegyelem és a mindenkor hatályos egységes környezethasználati engedélybe, valamint hatályos jogszabályokba foglaltak betartása mellett nem történhet környezetszennyezés.

Mindemellett a környezetvédelmi hatóság rendszeres helyszíni ellenőrzést tart. Amennyiben azt észleli, hogy a környezethasználó egységes környezethasználati engedélytől eltérő tevékenységet végez, úgy haladéktalanul megteszi a Khvr. 26. §-ában meghatározottak szerinti szükséges hatósági intézkedéseket.

120. Az adiabatikus hűtőtornyok mekkora teljesítményűek?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025. ügyiratszámú feljegyzésbe rögzítetten a **szakértő** azt nyilatkozta, hogy a benyújtott kérelem 6. mellékletében foglalt adatok alapján az adiabatikus hűtőtornyok fő műszaki adatai:

- Gyártó: *Baltimore Aircoil Company*
- Típus: *TRF-1038*
- Méret: *hossz: 12,415 m, szélesség: 2,985 m, magasság: 2,972 m*
- Légszállítási kapacitás: *123,5 m³/s*
- Evaporáció mértéke: *58%*
- Elfolyó víz aránya: *42%*

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást teszi:

A hűtőtornyok teljesítményére és azok külön ismertetésére vonatkozóan nincs jogszabályi előírás. A hiánypótlással kiegészített hatástanulmány a hűtőtornyok hangteljesítményszintjét ismertette, így megfelelt a jogszabályi követelményeknek és ezáltal kérelem érdemben vizsgálható volt, melynek eredményeképpen jelen módosító határozat kerül meghozatalra.

121. Hány darab van belőlük?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben rögzítettek alapján a **szakértő** arról adott tájékoztatást, hogy a benyújtott kérelem 6. mellékletében foglalt adatok alapján 96 db adiabatikus torony kerül beépítésre.

A **környezetvédelmi hatóság** a szakértő fenti megállapításán túlmenően az alábbi ténymegállapítást teszi:

A hűtőtornyok darabszáma és kibocsátása a hatástanulmányban és a hiánypótlásban megfelelően bemutatásra került zajvédelmi és levegővédelmi szempontból egyaránt ezáltal a kérelem érdemben vizsgálható volt, melynek eredményeképpen jelen módosító határozat kerül meghozatalra.

122. Mekkora a bemenő és az elmenő hűtővíz (hűtőközeg) hőmérséklete, mekkora a hűtőközeg tömegárama?

A közmeghallgatás végéig beérkezett kérdések megválaszolásakor a HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú feljegyzésben a **szakértő** arról nyilatkozott, hogy nyáron (májustól októberig) a technológiai berendezések hűtésére hűtővizet használnak, a hűtésre közvetett hőcserélőt alkalmaznak. A hűtési körfolyamatba belépő technológiai víz hőmérséklete 37 °C, míg a kilépő víz

hőmérséklete 32 °C. A hűtővíz tehát a folyamat során hőt von el az üzemi berendezésekből mielőtt az ismét visszakerülne a rendszerbe.

A téli időszakban (októbertől májusig), amikor a környezeti hőmérséklet alacsonyabb, a hűtéshez nincs szükség hűtővíz használatára, léghűtés alkalmazása elegendő.

A felhasznált hűtővíz mennyiségét a benyújtott kérelem 6. mellékletében csatolt tanulmány 2. táblázatában összegezte.

A **környezetvédelmi hatóság** a fentiekben túl megállapította, hogy a hűtővíz (hűtőközeg) bemenő és elmenő hőmérséklete, valamint a hűtőközeg tömegárama a technológiai folyamat sajátosságaitól függ, mivel nincs jogszabályi kötelezettség ezen paraméterek szabályozására így a környezetvédelmi hatóság nem állapított meg előírást erre vonatkozóan.

A beérkezett egyéb észrevételek összegzése

A Khvr. 10. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben vizsgálja.

A HB/17-IKV/01298-94/2025 ügyiratszámú, 143 darab észrevétel értékelését tartalmazó feljegyzésben az alábbi sorszámú kérdés és észrevétel értékelések esetén a válaszok rögzítésre kerültek, azonban a Khvr. 21. § (7) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a döntéshozatal előtt a létesítmény megvalósításának, vagy a működés jelentős változtatásának környezetvédelmi feltételeire vonatkozó észrevételeket vizsgálta csak érdemben, tehát ezen sorszámú észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket mellőzte, mivel ezek nem az eljárás tárgyát képező létesítmény megvalósításának, vagy a működésének jelentős változtatásának környezetvédelmi feltételeire vonatkozó, jelen eljárás keretében vizsgálandó feltételekre irányuló kérdések, észrevételek voltak, vagy az adott kérdésben feltett tevékenység végzésére vonatkozó kérelem a környezetvédelmi hatósághoz nem érkezett:

8., 10., 12., 14., 32, 33., 35., 40-46., 49., 51., 52., 56., 58-61., 68., 71., 72., 74., 75., 86-94., 97-99., 103., 107., 108., 111., 113-119., 123-143., mely észrevételek az alábbi témákhoz kapcsolódtak:

- bírósági perben kirendelt szakértői véleményre, világpiaci tendenciákra, nemzetgazdasági előnyre irányuló észrevételek,
- korábbi egységes környezethasználati engedély módosítás meghatározott szempont szerinti értékelése, más közszolgáltatást végző szervezet által tervezett vízfelhasználásra, epidemiológiai vizsgálat lefolytatására, katasztrófavédelmi gyakorlat elvégzésére irányuló észrevételek,
- beruházás foglalkoztatási hatásaira, nyersanyagok forrására, a beruházás hátrányos helyzetű lakóterületekre gyakorolt hatása-vasúti pálya bezárására, valamint környezetvédelmi hatóság hatáskörébe nem tartozó valós idejű környezeti monitoring rendszer kiépítésére irányuló észrevételek,
- panasz esetén a hatósági eljárás menetének ismertetésére és más hatóság hatáskörébe tartozó hatósági eljáráshoz kapcsolódó „tájékoztató kiadványok”-ra, az NMP-expozícióra munkahelyi légtérben (REACH-rendelet), korábbi mezőgazdasági eredetű szennyezés kármentesítésére, szennyezett területként történő lehatárolásra, alaphatározat részét képező alapállapot vizsgálatra, , az érintett útszakaszok baleseti kockázatelemzésének készítésére irányuló észrevételek,
- forgalomtechnikai fejlesztésre, egészségügyi kockázatbecslés készítése a teljes ipari övezetre vonatkozóan, a helyi rendelet alkotására, hatósági kezdeményezésre vonatkozó észrevételek,
- a rendőrségi adatokra és közlekedésbiztonsági vizsgálatra, a teljes Debreceni vízbázisra és talajvízre vonatkozó hidrogeológiai modellezésre, az ipari park területétől távol elhelyezkedő vízbázisra és a vízminőségi adatok nyilvános elérhetőségére, veszélyhelyzeti intézkedési tervre vonatkozó észrevételek,
- NMP szállításra vonatkozó kockázatelemzésre vonatkozó észrevételek,

- a munkavédelmi kockázatbecslésre, munkavédelmi oktatásra és védőfelszerelésre, munkavédelmi megfelelésre, baleset esetén a vállalkozók közti felelősségi láncra vonatkozó észrevételek,
- a közúti infrastruktúra-fejlesztésre, kifejezetten mezőgazdasági és élelmiszerlánc-biztonsági szempontokra kiterjedő hatásvizsgálatra, agrárszereplők környezeti monitoringrendszerbe és ellenőrzésbe bevonására, élelmiszerbiztonsági kockázatkezelési protokoll alkalmazására, gazdálkodók értesítésére és kárenyhítésére vonatkozó észrevételek,
- sajtóban és bizottságokban tett kijelentésekre, a tisztított szennyvíznek az Európai Bizottság elérhető legjobb technika alkalmazására vonatkozó végrehajtási határozatában szabályozottól eltérő módon technológiai vízként történő felhasználására vonatkozó észrevétel,
- a kínai iparosítás miatti tömeges megbetegedésre, a 106-os vasútvonalra, a Vértesi út melletti csatornázási munkák Tócsa-patak bekötési pontjaira vonatkozó észrevételek,
- a hűtőtornyok teljesítményére, a hűtés során feleslegessé váló hőmennyiségre, a panelházak fűtésére, a város fűtéssel kapcsolatos hőmennyiségeire, költség vonzatára, a hőszolgáltató éves bevételeire, illetve a CATL hulladékhőjének a város által történő, vagy a város által előírt célból történő felhasználására, és a hulladékhőnek BAT-következtetésekkel nem szabályozott felhasználására vonatkozó észrevételek, , a kérdés hivatalon belüli megválaszolására, valamint az SMR reaktorok telepítésére vonatkozó észrevételekre.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata az ügyféli jogállásáról a környezetvédelmi hatóság által HB/17-IKV/01298-28/2025 ügyiratszámom kiadott tájékoztatás által értesült. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata az eljárás során ügyfélként nem nyilatkozott.

Az összevont eljárás során az INPARK Szigma Kft. az eljárás tárgyát képező Debrecen 0489/32 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaként, az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, amelyről a környezetvédelmi hatóság HB/17-IKV/01298-29/2025 ügyiratszámú értesítésében tájékoztatta. Az INPARK Szigma Kft. az eljárás során ügyfélként nem nyilatkozott.

A Khvr. 1. § (3) bekezdés b) pontja alapján a környezetvédelmi hatóság az összevont eljárás során egységes környezethasználati engedélyt ad ki. Tekintettel arra, hogy az engedélyes egységes környezethasználati engedéllyel már rendelkezik a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt kérelemre módosítja, mivel az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé. Az összevont eljárás során a beküldött kérelmet és a teljesített hiánypótlást figyelembe véve a fent leírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a környezetvédelmi hatóság és az egységes környezethasználati engedélyt módosította.

Az engedélyes az eljárás lefolytatásához a környezetvédelmi hatósági eljárások szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (3) bekezdésében (a 2. melléklet 7.2. pontja (3.037.500 forint) + 2. melléklet 10.2. pontja (3.037.500 forint) + a 3. melléklet 1.1. pontja (2.835.000 forint) és a 3. melléklet 6. pontja ((2.835.000 forint) – és ezen összegek 75 %-a) meghatározott 8.808.750 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A kérelmező a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 1. számú melléklet 4.2 és 10. pontjai szerinti 101.250 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette a zajkibocsátási határértékek módosítása érdekében.

A Kvt. 91. § (4) bekezdése értelmében a Kormány rendeletében meghatározott összevont eljárásban az ügyintézési határidő százharminc nap.

Az összevont eljárás ügyintézési határideje az Éptv. 198. § (2) bekezdés a) pontja értelmében kilencven nap.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok, vagyis az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. Az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama jelen eljárás során 28 nap, mivel a meghatalmazottként eljáró ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. részére HB/17-IKV/01298-8/2025 ügyiratszámom 2025. július 29-én hiánypótlási felhívás került kiküldésre, amelyet 2025. augusztus 27-én teljes körűen teljesített a környezetvédelmi hatóság által iktatott HB/17-IKV/01298-21/2025 ügyiratszámú irattal. Az előzőek figyelembevételével az ügyintézési határidő vége 2025. november 18., amely időpont betartásra került.

A környezetvédelmi hatóság az eljárást az Ákr. 43. §-a szerint, a teljes eljárásra vonatkozó szabályok alapján folytatta le, amelyről az ügyfeleket az Ákr. 43. § (2) és (3) bekezdései alapján HB/17-IKV/01298-7/2025, HB/17-IKV/01298-28/2025 és HB/17-IKV/01298-29/2025 ügyiratszámokon kiadott értesítéseivel, valamint hivatkozással a Kvt. 98. § (1) bekezdésére, a Khvr. 8. § (1) és (1a) bekezdésére és az Ákr. 10. § (1) és (2) bekezdésére hirdetmény útján tájékoztatta az Ákr. 43. § (2) bekezdése figyelembevételével.

A környezetvédelmi hatóság az Ákr. 33. §-a alapján felhívta a figyelmet az eljárás során keletkező iratok megismerhetőségére és az Ákr. 76. §-ának megfelelően 2025. november 3-án HB/17-IKV/01298-102/2025 ügyiratszámom értesítette az eljárás ügyfeleit, valamint az érintett nyilvánosságot a kormányhivatal honlapján történő közzététel útján a bizonyítási eljárás lefolytatásáról. Ezt követően észrevétel, illetve iratbetekintési kérelem nem érkezett.

A 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése szerint az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban hozott határozatot a területi vízügyi és a területi vízvédelmi hatósággal közölni kell.

A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló összevont eljárás során minden hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szakhatósággal és szakkérdést vizsgálóként eljáró hatóságot megkeresett.

A szakkérdések vizsgálata a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján történt. Mivel az összevont eljárás az egységes környezethasználati engedély módosítására és nem a megszerzésére irányult, továbbá a beruházások a saját tulajdonú telephelyrész és bérelt telephelyrész vonatkozásában is kivett, beruházási célterületeket érintenek, amelyeken az építmények építési engedéllyel rendelkeznek és az összeszerelő üzem már megvalósult, az akkumulátor gyártó üzem pedig kivitelezés alatt áll, a termőföld mennyisége védelmére irányuló szakkérdés vizsgálat feltétele nem áll fenn, ezért ezen szakkérdésben adott, a kivitelezésre és az üzemeltetésre vonatkozó rendelkezéseket az alaphatározat változatlan formában rögzíti.

A környezetvédelmi hatóság határozatát a jogszabály adta ügyintézési határidőn belül, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, az Ákr. 2. §, 4. §, 5. §, 6. §, 10. § (1) bekezdése, a 33. §-a, a 43. §-a, a 44. §-a, az 50. § (6) bekezdése, az 52. §-a, a 62. § (1)-(4) bekezdései, a 71. § (2) bekezdése, 76. §, 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, a 85. § (1) bekezdése, a 88. § (1) bekezdés c) pontja, a 88. § (2) és (3) bekezdései, a 89. § (1) és (2) bekezdései, a 112. § (1) bekezdése, a BAT-következtetések, a 4/2007. (II. 21.) KvVM rendelet, a Khvr. 1., 6., 7., 8. és 11. számú mellékletei, az 1. § (3)-(5) bekezdései, (6b), (8) bekezdése, a 7. § (1) bekezdés f) pontja, 8. §, 9. § (1), (3)-(9), (13) bekezdései, a 10. § (1), (4)-(5a), (7) bekezdései, a 20. § (1), (3)-(7), (11), (12),

(14) bekezdései, a 20/A. § (1), (2) bekezdés e) pontja, a (3)-(4) bekezdése, a 20/A. § (4), (8) és (10) bekezdése, a 21. § (4), (7) bekezdései, 22-24. §, 25/A-25/B. §, 26. §, a Kvt. 6. §, 12. § (2)-(3) bekezdései, 71. § (3) bekezdése, 73. § (2) bekezdése, 91. § (4) bekezdése, a 91/C. § (3) bekezdése b) pontja, a 98. § (1) bekezdése, Favir. 3. § 38. pont, 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjai, 19. § (1) bekezdés, 3. számú melléklete, Kár. 2. § (3), (6) bekezdése; 6. § (3) bekezdése, 1-2. számú melléklete, a Ht. 4. §, 6. § (1) bekezdése, 14. § (2)-(3) bekezdései, 15. § (2) bekezdése, 31. §, 70. § (1) bekezdése, 80. § (1) bekezdése, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. § (9) bekezdése, a 15. § (6) bekezdése, 21. § (4) bekezdése, a 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése, 9. § (2) bekezdés b) és g) pontja; 681/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (1), (9) bekezdései, 225//2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az Lvr. 2. § 6., 8., 9., 12., 20., 24., 27., 28., 29. pontja, 22. § (1), (2) bekezdés a) pontja, (3) bekezdése, 23. § (4) bekezdése, 25. § (2) bekezdése, 26. §, (3) bekezdése, 31. § (2) bekezdése, 32. § (3) bekezdése, 36. § (1) bekezdése, 5. melléklete, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés e) pontja, 9. § (1) bekezdése, 2. melléklet 3. táblázata, 6. melléklet 2.1.1. pont B, C és O osztálya, 2.1.2. pontja, 2.1.4. pontja, 2.1.4.2. pontja, 2.2. pont D osztálya, 2.3.1. pont C osztálya, 2.5.1. pont B osztálya, 2.5.4. pontja és 2.5.6. pontja, a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 8. §, 15. § (1) és (3) bekezdése, 17. §-a, 14. melléklet 1.1.5. pontja, az egyes tevékenységek illékony szerves vegyület kibocsátásának korlátozásáról szóló 26/2014. (III. 25.) VM rendelet módosításáról szóló 18/2024. (X. 4.) EM rendelet, az 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 4. § (13) bekezdése, 4. melléklet 3. pontja, szerves oldószer felhasználásra vonatkozó BAT-következtetések MELLÉKLET BAT 24. pont 10-11. táblázata, a ZajR. 1. § (2) bekezdés b) és e), 2. § c), i), l), p), q) és s) pontjai, 3. § (3) bekezdése, 4. § (3) bekezdése, 6. § (1) bekezdés a), d) és e) pontjai, 7. § (1), (3), (4) bekezdése, 8. §, 10. § (1), (3), (4), (4a) bekezdései, 11. § (5) bekezdés a) pontja, (5a) bekezdése, 33./A. § (1) bekezdése, 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (1a) és (3) bekezdései, 3. § (1) bekezdése, az 1. számú melléklete, a 3. számú melléklete, 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1) és (2) bekezdései és az 1. számú melléklete, 26/2005. (XI. 28.) számú rendelet, 47/2020. (XII. 28.) önkormányzati rendelet, a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet, TÉKA 5. § 39., 143. pontja, 6. § (3) és (4) bekezdései, 27. § (2) bekezdése, 75. § (2) bekezdés c), d) pontja, a 12/1996. (VI. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklete, 2018. évi CXXXIX. törvény, Civil tv. 2.§ 13. pontja, az Éptv. a Dáptv., a 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás; a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító Korm. rendelet, az IPPC irányelv, továbbá a környezetvédelmi hatóság hivatkozott jogszabályi helyeken és a szakkérdések vizsgálata során alkalmazott ágazati jogszabályokon túl, a jelen engedélyezési eljárásra vonatkozó szabályok, a Kvt. és a Khvr. további rendelkezéseinek figyelembevételével hozta meg.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 398. § (2) bekezdésének b) pontja alapján jelen engedélyköteles tevékenység ellenőrzött bejelentés alapján nem folytatható, figyelemmel az Európai Parlament és a Tanács 2001. június 27-i 2001/42/EK irányelve bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról, valamint az Európai Parlament és a Tanács 2011. december 13-i 2011/92/EU irányelve az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló európai uniós előírások alapján.

Az Éptv. 196. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság jelen határozatot hirdetményi úton közli, ennek megfelelően a határozatról szóló hirdetményt a kormányhivatal honlapján közzéteszi.

A döntés közlésének napja az Éptv. 196. § (2) bekezdése alapján – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Éptv. 196. § (2) bekezdése alapján a hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

Az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján a közlést hirdetmény útján kell teljesíteni, ha azt törvény vagy kormányrendelet előírja. Az Ákr. 88. § (2) bekezdése szerint a hirdetmény tartalmazza a honlapon történő közzététel esetén a közzététel napját, az eljáró hatóság megnevezését, az ügy számát és tárgyát, az ügyfél nevét és utolsó ismert lakcímét (székhelyét), továbbá azt a figyelemfelhívást, hogy a hatóság az ügyben döntést hozott. Az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hirdetményt a hatóság a honlapján helyezi el. A környezetvédelmi hatóság a hirdetményt hirdetőtábláján is elhelyezi.

A Kvt. 12. § (8) bekezdése alapján az olyan végleges vagy azonnal végrehajthatóvá nyilvánított határozatot, valamint a környezetvédelmi hatósági szerződést a környezetvédelmi hatóság honlapján nyilvánosságra kell hozni, melynek végrehajtása jelentős környezeti hatással jár.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság jelen határozatát annak véglegessé válására tekintet nélkül közhírré teszi.

A döntés közhírré tételéről a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján és a Khvr. 21. § (9) bekezdése alapján is rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Az Ákr. 89. § (1) bekezdése értelmében, ha törvény azt előírja, a hatóság a döntéséről készült közleményt közhírré teszi.

A közlemény az Ákr. 88. § (2) bekezdés a)-d) pontjában foglaltakon túl, tartalmazza a döntés rendelkező részét és indokolásának kivonatát, valamint azt a figyelemfelhívást, hogy a döntés a hatóságnál megtekinthető. Az Ákr. 89. § (2) bekezdése szerint a közleményt a hatóság a honlapján helyezi el. A környezetvédelmi hatóság a közleményt hirdetőtábláján is elhelyezi.

A jogorvoslat lehetőségét a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 112. § (1) bekezdése, a 113. § (1) bekezdés b) pont, a 116. § (4) bekezdése, a 117. § (1) bekezdése, a 118. §-a, a 119. §-a és a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései biztosítják.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából

Dr. Hajduné dr. Kovács Mária Mónika
főosztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint