

Feladó: [REDACTED]
Címzett: <kornyezetvedelem@hajdu.gov.hu>
Dátum: 2026.01.14. 9:41
Tárgy: Eszrevétel es ügyféli jogállás kérése

Ügyiratszám: HB/17-IKV/01750-19/2025 Ügyintéző: Dr. Kalászné Belics Zsuzsanna Telefon: 52/511-000 Tárgy: közlemény K Ö Z L E M É N Y A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 8. § (1) bekezdése, valamint a 9. § (6) bekezdése alapján értesíti az érintett nyilvánosságot hogy az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) megbízásából benyújtott kérelemre a „Hajdúhátság vízgazdálkodásának fejlesztése - CIVAQUA program” című projekt keretében tervezett beruházások II/a ütemének megvalósítása kapcsán a környezetvédelmi hatóság által kiadott HB/17-JHNY/00687-47/2022 ügyiratszámú környezetvédelmi engedély módosítása érdekében a környezetvédelmi hatóságon 2025. október 28-án környezeti hatásvizsgálati eljárás indult* HB/17-IKV/01750/2025 iktatószámon,* a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján.

Tisztelt Cím!

Kérem a fenti számú ügyben az ügyféli jogállása megállapítását, mint a [REDACTED] hrsz -ú ingatlan tulajdonosa.

Eszrevetelem, amikor áramszünetkor leállnak a pallagi csatorna átemelő szivattyúi, akkor a z érkező vízmennyiség, hova fog torlodni, hova fog kiönteni?

Tekintettel arra ,hogy a Bocskaikertnél vagy a fentebb található szivattyú szabályozása és áramellátása is egymastól függetlenül működik. Tehát engedni fogja a vízmennyiséget úgy is, hogy a szivattyú Pallagnál zár,nem működik, nem emel át. Allaspontom szerint, fennáll az elöntés veszélye a környező ingatlanoknál, így a [REDACTED] hrsz nál is. Célszerű lenne a csatorna kiöntési területet elvinni a környező lakóingatlanoktól megfelelő távolságra Kb. 200 méterre , hogy az ilyen eseteket biztonságosan lehessen kezelni.

Továbbá fontos, hogy egy nyílt csatorna meder esetében felmerül a tigrisszúnyog elterjedésének és inváziójának lehetősége, tehát a csatorna* zavarni fogja a környéken élőket és veszélyes rovarok

jelenlétét biztosíthatja *a jelenlegi tervezés adatai alapján.* A félelem a környéken lakók tekintetében megalapozott lehet, ha nincs megfelelő távolság az ingatlanok és a csatorna között.*

Hivatkoznék az alábbi Kúriai döntésre.

[145] A mentesülés feltételeit követően a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a bekövetkezett kár egyes aspektusait vizsgálta. E körben elfogadta a felpereseknek azt az érvelését, hogy a mobiltelefon-átjátszó torony működésétől való *félelem az ingatlan forgalmi értékét befolyásolja, azt csökkenti, függetlenül attól, hogy az egészségkárosító hatás milyen mértékben bizonyított.* A következetes gyakorlat szerint a zavarás megvalósulhat annak folytán, hogy a felperes jogi értelemben szomszédnak minősülő ingatlana értékcsökkentémi miatt, hogy az esetleges sugárzástól való félelemmel együtt járó ellenérzés olyan tény, amely a kereslet csökkenése, illetőleg a kínálati ár alacsonyabb volta folytán befolyásolja az ingatlan forgalmi értékét (Kúria Pfv.20.913/2013/7.).

[146] Az értékcsökkenés mint kár bekövetkezésének vizsgálata során tehát nemcsak az objektív, *de a szubjektív tényezőket is figyelembe kell venni: a bírói gyakorlat szerint a perbeli létesítmény károsító hatásától való félelemérzet olyan tény, amely a kereslet csökkenése folytán befolyásolja az ingatlanok forgalmi értékét az ingatlanpiacon, tehát olyan szubjektív körülmény, amely forgalmi értékcsökkenésben objektívizálódik. Ennek mértékét mindig az adott eset sajátosságai alapján kell megítélni, figyelembe véve a helyszínt, *illetve az ingatlannak a tornyoktól való távolságát és egyéb körülményeket is. Ennek meghatározása az igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő kompetenciájába tartozik, az értékvesztés nagyságrendjének meghatározásához a szakmai érvekkel alátámasztott becslés elfogadható (Kúria Pfv.21.382/2015/4.).

Kérem adataim zártan kezelését.

Tisztelettel,Köszönettel,Udvözléssel : XXXXXXXXXX