

Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

4024 Debrecen, Piac u. 42-48.

Tárgy: 35. sz. főút Debrecen-Józsa – 345. sz. főút közötti szakasz 2x2 sávra történő fejlesztése - Előzetes vizsgálati eljárás
HB/17-IKV/00751-4/2025. Ügyiratszámú hiánypótlásra Válasz

Tisztelt Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály!

35. sz. főút Debrecen - Józsa – 345. sz. főút közötti szakasz 2x2 sávra történő fejlesztésének előkészítése érdekében indult előzetes vizsgálati eljárás során HB/17-IKV/00751-4/2025. Ügyiratszámú hiánypótlás 2-13. pontjára az alábbi válaszokat adjuk:

2. Mutassa be a telepítési hely lehatárolását térképen, megjelölve a telepítési hely szomszédságában meglévő vagy – a településrendezési tervekben szereplő – tervezett terület-felhasználási módokat.

Válasz: Csatoltan küldjük a területfelhasználási módokat bemutató helyszínrajzokat, melyek Debrecen Megyei Jogú Város Szabályozásai tervének felhasználásával készültek.

Lásd. csatolva a területrendezési terv jelmagyarázatát is.

3. Nyilatkozzon, hogy a tevékenység megvalósítása szükségessé teszi-e területrendezési tervek vagy a településrendezési tervek módosítását.

Válasz: Nyilatkozunk arról, hogy tárgyi tevékenység kapcsán szükséges a településrendezési tervek módosítása.

4. Nyilatkozzon arról, hogy a tevékenység megkezdését követően sor kerül-e összetartozó tevékenységnek minősülő új tevékenység megvalósítására, és a tevékenység a telepítési helyen vagy a szomszédos ingatlanon folytatott vagy tervezett azonos jellegű más tevékenységgel összeadódva eléri-e a tevékenységre az 1. vagy 3. számú melléklet szerinti meghatározott küszöbértéket.

Válasz: Kapcsolódó közlekedési projektek a tervezési terület közelében:

- 354. sz. főút és 35. sz. főút csomópont kapacitásbővítő átépítése

A projekt előzetes vizsgálati dokumentációját és engedélyezési terveit a Tura-Terv Mérnökiroda Kft – Cívis Komplex Mérnök Kft. konzorcium készítette 2021. szeptemberében. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal HB/17-KTF/08133-19/2021. Ügyiratszámon adta ki az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatát, melyben megállapította, hogy a 354. számú főút és 35. számú főút csomópont kapacitásbővítő átépítésével kapcsolatban nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Nyilatkozunk arról, hogy tárgyi projekt kapcsán összetartozó tevékenységgel nem számolunk.

5. Mutassa be, hogy a létesítés során a levegőt terhelő útépitésből eredő porterhelésen kívüli (pl. bontás, munkagépek kipufogógázai, aszfaltozás) hatásfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki, adja meg, hogy a létesítés fázisában a levegőt terhelő valamennyi kibocsátás hatásterületének lehatárolása során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 2. § 12c. pontjában szereplő a), b) és c) feltétel szerinti számítás milyen eredményt adott. A hatásterületeket térképen is határolja körül.

Válasz:

A bontás alatt a levegőterheltség hatásterületét a bontási folyamatok terhelésének nagyságából és a munkagépek károsanyag-kibocsátásából számoltuk a terjedési törvényszerűségek alapján.

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 2. §. 12c. a), b) és c) pontja szerinti hatásterület lehatárolás bontás során, beleértve a munkagépek károsanyag kibocsátását is:

a) az egyórás (PM_{10} esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb (**NO_2 : $10 \mu g/m^3$, CO : $1000 \mu g/m^3$, PM_{10} : $5 \mu g/m^3$**),

b): A **nitrogén-dioxidra** vonatkozó egy órás légszennyezettségi határérték $100 \mu g/m^3$ a 4/2011. (I.14.) VM rendelet szerint; a terhelhetőség a tervezési terület alap légszennyezettségét ($25,2 \mu g/m^3$) figyelembe véve, így $74,8 \mu g/m^3$. Ennek 20%-a **$15 \mu g/m^3$** .

A **szén-monoxidra** vonatkozó egy órás légszennyezettségi határérték $10000 \mu g/m^3$ a 4/2011. (I.14.) VM rendelet szerint; a terhelhetőség a tervezési terület alap légszennyezettségét ($428,8 \mu g/m^3$) figyelembe véve, így $9571,2 \mu g/m^3$. Ennek 20%-a **$1914 \mu g/m^3$** .

A **szállóporra (PM_{10})** vonatkozó 24 órás légszennyezettségi határérték $50 \mu g/m^3$ a 4/2011. (I.14.) VM rendelet szerint; a terhelhetőség a tervezési terület alap légszennyezettségét ($19,1 \mu g/m^3$) figyelembe véve, így $30,9 \mu g/m^3$. Ennek 20%-a **$6 \mu g/m^3$**

c) az egyórás (PM_{10} esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb

NO_2 esetében $79,3 \mu g/m^3$, melynek 80%-a **$63 \mu g/m^3$** .

CO esetében $265 \mu g/m^3$, melynek 80%-a **$212 \mu g/m^3$** .

PM_{10} esetében $116,9 \mu g/m^3$, melynek 80%-a **$93 \mu g/m^3$** .

A szükséges számításokat AERMOD View (verziószám: 13.0.0) légszennyezettséget modellező szoftverrel végeztük.

A bontási folyamatok hatásterületének lehatárolása NO₂ esetén az a) feltétel szerint történt, mivel ez adja a legnagyobb hatásterületet.

- A közvetlen hatásterület 2,3 m-en belül teljesül.

A bontási folyamatok hatásterületének lehatárolása CO esetén a c) feltétel szerint történt, mivel ez adja a legnagyobb hatásterületet.

- A közvetlen hatásterület 1,5 m-en belül teljesül.

A bontási folyamatok hatásterületének lehatárolása PM₁₀ esetén az a) feltétel szerint történt, mivel ez adja a legnagyobb hatásterületet.

- A közvetlen hatásterület 159 m-en belül teljesül.

A hatásterületet az Átnézeti helyszínrajz szemlélteti.

A bontási folyamatok légszennyezés vizsgálata során megállapítható, hogy túllépés csak PM₁₀ esetében figyelhető meg, mely esetében az EVD-ben bemutatott javasolt védelmi intézkedésekkel lehet mérsékelni a porterhelés mértékét.

6. A benyújtásra került Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció „5. Alternatív (egyéb ésszerű) megoldások” című fejezetében említésre kerül, hogy a tervezés korábbi fázisában több keresztmetszeti elrendezés, szélesítési irány, csomóponti kialakítás is megvizsgálásra került, azonban azok és elvetésük okainak részletes bemutatása jelen dokumentációban nem történik meg. Alternatíva nem kerül bemutatásra, a környezetvédelmi hatóságnak nincs mérlegelési lehetősége. Természetvédelmi szempontból kiemelten fontos lenne egy, a Natura 2000 hálózat részét képező területeket, különösen a meglévő között mentén élő fokozottan védett faj (nyugati földikutya) élőhelyét elkerülő vagy lehető legkisebb mértékben érintő, nyugati irányba eltolt bővítéssel járó nyomvonalváltozat ismerete is.

Válasz: Az EVD-ben említett alternatív keresztmetszet vizsgálatok műszaki, forgalombiztonsági, gazdasági szempontból nem elfogadhatók. A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően kidolgozásra került egy olyan „módosított” változat, amely a Natura 2000 területet jelentősen kisebb mértékben érinti. Ennek érdekében – ahol a terepi és műszaki adottságok lehetővé tették – a nyomvonal nyugati irányba módosult az EVD-ben korábban vizsgált változathoz képest.

A **módosított változatban** a korábbi változat forgalomtechnikai kialakítását megtartva, a tengely korrekciójával (mely a Harmat utca – Silye G. utca közötti teljes átépítést jelenti), vízelvezető rendszer más műszaki tartalommal történő megépítésével, a meglévő kerékpárút új nyomvonalon való átépítésével és egyéb apróbb módosításokkal a Natura 2000 terület közvetlen érintettségének jelentős csökkenését sikerült elérni.

A tervezett turbó körforgalom Szordasi úti ágának magassági vonalvezetése módosításra került. Ehhez kapcsolódóan ezen ágra zárt csapadékvíz elvezető rendszer került megtervezésre.

A korábbi változatban kerékpárút esetleges bekötése Alsójózsa irányába a meglévő burkolaton került biztosításra. Ez a távlati lehetőség elvetésre került.

A fentiekben ismertetett módosítás a Natura 2000 terület közvetlen érintettségének jelentős csökkenését eredményezi. A módosítás mérsékli a nyugati földikutya potenciális élőhelyeinek érintettségét is, a módosításhoz köthetően csökkent a potenciális földikutya élőhelyek (terepi bejárásaink során észlelt túrások által körülhatárolt terület) területi érintettsége, az egyik (az EVD-ben vizsgált változattal még közvetlenül érintett) élőhely esetében pedig teljes mértékben elkerülhető a közvetlen érintettség.

Az eltéréseket és a környezeti terhelés csökkenésének mértékét az alábbi táblázatban összefoglaljuk, továbbá a módosított állapotokat részletesen bemutatjuk a csatolt „Élővilágvédelmi melléklet” tervlapokon és Útépítési helyszínrajzokon is (a nyugati földikutya élőhelyeket az Élővilág-védelmi melléklet 1. ábrája, a Natura 2000 terület elhelyezkedését pedig az Élővilág-védelmi melléklet 2. ábra szemlélteti).

Érintett természetvédelmi oltalom alatt álló és védendő területek	Az EVD-ben vizsgált változat esetében Érintettség mértéke (m ²)	A módosított változat esetében Érintettség mértéke (m ²)
Tóció-völgy különleges természetmegőrzési területet (HUHN20122)	Tartósan beépítésre kerülő: 14 350	Tartósan beépítésre kerülő: 5 600
		A kivitelezés ideje alatt ideiglenes területfoglalással érintett: 6 500
		Összesen: 12 100
Nyugati földikutya élőhelye	Tartósan beépítésre kerülő: 2 200 (5 különböző helyszínen)	Tartósan beépítésre kerülő: 650
		A kivitelezés ideje alatt ideiglenes területfoglalással érintett: 1 050
		Összesen: 1 700 (4 különböző helyszínen)

7. A környezetvédelmi hatóság kéri annak bemutatását, hogy mekkora lenne a kivitelezés során ténylegesen igénybevételel érintett terület és érintett jelölő élőhely (deponálás, közlekedés stb.), valamint azt, hogy ennek mértéke hogyan és milyen módon csökkenthető, mérsékelhető.

Válasz: A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően kidolgozásra került egy olyan változat, amely a Natura 2000 területet kisebb mértékben érinti.

Az eltéréseket és a környezeti terhelés csökkenésének mértékét az alábbi táblázatban összefoglaljuk, továbbá a módosított állapotokat részletesen bemutatjuk a csatolt „Élővilágvédelmi melléklet” tervlapjain is (Élővilág-védelmi melléklet 3. ábra).

Közvetlenül érintett közösségi jelentőségű élőhely kódja és megnevezése	Az EVD-ben vizsgált változat esetében Érintettség mértéke (m ²)	A módosított változat esetében Érintettség mértéke (m ²)
6250 - Síksági pannon löszsztyepek	1885	Tartósan beépítésre kerülő: 1 000
		A kivitelezés ideje alatt ideiglenes területfoglalással érintett: 500
		Összesen: 1 500

A hatások mérséklésének lehetőségei között kiemelendő, hogy a tervezési folyamat során vizsgálatra került az érintett közművek kiváltásának elhagyhatósága. Amennyiben a kiváltás elkerülhető, az jelentős mértékben hozzájárul a Natura 2000 területet érintő közvetlen és közvetett terhelések csökkentéséhez.

Bár a deponálási és anyagszállítási útvonalak pontos meghatározása a későbbi tervfázisokban elkészítendő organizációs terv keretében történik meg, a természetvédelmi szempontok érvényesítése érdekében már a jelen szakaszban is szükséges védelmi intézkedésként rögzíteni, hogy: „A deponálási, anyag tárolási, valamint felvonulási területek elhelyezése közösségi jelentőségű élőhelyek területén tilos.” Ezen intézkedés alapvető célja a védett élőhelyek fizikai károsodásának megelőzése, valamint a zavartatás és taposási hatások kizárása a kivitelezés során.

A véglegesen beépítésre kerülő területek csökkentése érdekében felmerült a Szordasi út környezetében kialakítandó „buszöböl” esetében egy támfalas kialakítás megvalósítása, ugyanakkor ez a típusú kialakítás többlet talajmunkát, nehéz munkagépek Natura területen történő mozgatását hozta volna magával, így ezt a változat végül elvetésre kerül.

További mérséklő intézkedésként a Natura 2000 érintettségű szakaszon véletlenszerű vagy nem tervezett területfoglalás kizárása érdekében a teljes érintett szakaszon (74+800 és 76+350 közötti szakasz) védőelválasztó kerítés kerül kiépítésre. Ennek célja, hogy a kivitelezés során fellépő, esetleges járulékos (véletlen) károsodásokat megelőzze, és egyértelmű fizikai határt biztosítson a munkaterület és a védett természeti terület között.

8. A környezetvédelmi hatóság kéri, hogy az érintett jelölő élőhely kapcsán kerüljenek pontosításra mind a kivitelezésből, mind az üzemeltetésből fakadó hatások.

Válasz: A közösségi jelentőségű élőhelyek esetében a beruházás leginkább markáns hatását a tervezett beépítéshez köthető közvetlen területi igénybevétel jelenti.

A ténylegesen beépítésre kerülő területek közvetlen környezetében egy 1,5 méter széles puffervóna került kijelölésre, amelyen belül a kivitelezéshez kapcsolódóan ideiglenes

jelleggel fokozott emberi jelenlét (pl. taposás) előfordulhat. Ugyanakkor ezen a területen végleges területfoglalás nem várható.

A beépítési és szállítási munkafolyamatok – így különösen a betonelemek elhelyezése, bedaruzása – jellemzően a meglévő burkolt felületek irányából történnek, így a szervizút kiépítése nem igényel közösségi jelentőségű élőhelyi terület igénybevételét. Ennek következtében a kivitelezést követően a „pufferzónában” megindulhat az élőhelyek természetes regenerálódása.

Az üzemelési fázis során azonban a közlekedési infrastruktúra egyes elemei – ökológiai szempontból – negatív hatású ökológiai folyosóként is működhetnek. Közvetett hatásként jelentkezhet az építési munkálatokkal megbolygatott talajfelszíneken megjelenő özönnövények és gyomfajok elszaporodása, melyek növelhetik a terület propagulumterhelését. Ezen túlmenően, külön megemlítendő az útvonalak téli sózásához kapcsolódó másodlagos szikesedés, amely szintén hátrányosan érintheti az élőhelyek természetességi állapotát.

Pozitív hatásként értékelhető ugyanakkor, hogy a beruházáshoz kapcsolódóan lehetőség nyílik a Szordasi út funkcióját veszítő szakaszának rekultivációjára. Ez az intézkedés hosszú távon elősegítheti természetközeli löszgyep élőhelyek kialakulását az érintett területen.

9. A benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció „5.4.2. Jelenlegi állapot jellemzése” című fejezetében rögzítésre kerül, hogy a tervezett beruházás helyi jelentőségű védett természetet területet érint (ami a Natura 2000 hálózat részét is képezi), azonban a továbbiakban ezen jogi jelleggel nem foglalkozik a tanulmány, a védett terület kijelölésének céljairól, célkitűzéseiről, az azokkal történő összeegyeztethetőségről nem nyilatkozik. A környezetvédelmi hatóság kéri a tervezett beruházás helyi jelentőségű védett természeti területekre kifejtett hatásainak bemutatását a védetté nyilvánítás céljaival és a védett természeti területekre vonatkozó törvényi előírásokkal való összeegyeztethetőségének meghatározását.

Válasz: A hatásterület elhelyezkedő Debrecen-Józsa Tócvölgyi Természetvédelmi terület egy helyi jelentőségű védett természeti terület (amely nagy átfedést mutat a Natura 2000 hálózat elemeivel), melynek helyi védettségét (19/1981. (I. 06.) Debrecen Megyei Városi Tanács VB határozata hirdette ki.

A kijelölés természetvédelmi célja a terület vízháztartásának és természetes viszonyainak (vízhez kötődő és egyéb társulások, a patak természetes nyomvonala, stb.), értékes fa, cserje és lágyszárú állományának és gazdag állatvilágának megóvása, fejlesztése, a patak és a környező gyepek és erdőterületek területi épségének fenntartása.

A beruházás kapcsán a kitűzött célok közül a „gyepek és erdőterületek területi épségének fenntartása” célkitűzés teljesülését befolyásolja, tekintve hogy a megvalósítás gyepterületek –és kisebb kiterjedésben erdők– közvetlen területi igénybevételével jár, így azok területi kiterjedését kis mértékben csökkenti.

Szintén említést érdemel, hogy a helyi jelentőségű védett terület részterületei 35. sz. út mindkét oldalán előfordulnak, mivel a beruházás tárgya a 35. sz. út szélesítése, így a napjainkban jelen lévő közlekedési infrastruktúra elem elválasztó hatása erősebben jelentkezik majd.

Az EVD eljárás során csatolt Natura Hatásbecslési dokumentációban javasolt Kárenyhítő intézkedések (illetéktelen forgalom kizárása a gyepterületekről, Szordasi út funkcióját veszítő szakaszának rekultivációja, cserjésedő élőhelyfoltok helyreállítása) ugyanakkor Debrecen-Józsa Tócsóvölgyi Természetvédelmi terület ökológiai állapotát is javíthatja.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) vonatkozó előírásai értelmében a védett természeti terület igénybeviteléhez hatósági engedély szükséges, és azt kizárólag akkor lehet kiadni, ha a hatás nem veszélyezteti a terület védelmi célját. Helyi jelentőségű védettség esetében a hatósági jogkörök gyakorlója minden esetben az illetékes önkormányzat jegyzője.

Az előzőekben bemutatott, módosított változat a helyi jelentőségű védett területet is kisebb mértékben érinti. Az eltéréseket és a környezeti terhelés csökkenésének mértékét az alábbi táblázatban foglaljuk össze, továbbá a módosított állapotokat részletesen bemutatjuk a csatolt „Élővilágvédelmi melléklet” tervlapokon is (Élővilág-védelmi melléklet 4. ábra)..

Érintett természetvédelmi oltalom alatt álló területek	Az EVD-ben vizsgált változat esetében Érintettség mértéke (m ²)	A módosított változat esetében Érintettség mértéke (m ²)
Debrecen-Józsa Tócsóvölgyi Tt	18 230	Tartósan beépítésre kerülő: 8 850
		A kivitelezés ideje alatt ideiglenes területfoglalással érintett: 7 150
		Összesen: 16 000

10. A környezetvédelmi hatóság kéri, hogy részletesen kerüljenek bemutatásra azon folyamatok, változások (pl. területfoglalás, talajtömörítés, rezgések, stb), amelyek a kivitelezés és az üzemelés során a nyomvonal mentén élő fokozottan védett nyugati földikutya egyedeire, állományára hatással lesznek, ezek várható „eredményei”, tehát, hogy hogyan reagálnak az egyedek és az állomány ezen hatásokra, valamint az állomány védelme érdekében tervezett megoldások, lehetőségek köre.

Válasz: A földikutya élőhelyén a földmunkák (pl. tereprendezés, árokásás, gépi munkavégzés) közvetlenül megsemmisíthetik az aktív földikutya-járatokat, a potenciális élőhelyek esetében bekövetkező közvetlen területi igénybevételt a 6 sz. pontban adott válaszunk fejti ki részletesen.

A nyugati földikutya jelenlegi ismert állományai a vizsgált térségben alapállapotban is forgalmas közúthoz közeli élőhelyeken fordulnak elő, így az útfejlesztés megvalósítását követő üzemelési szakasz során várható hatások mértéke a jelenlegihez képest feltehetően nem növekszik számottevően. A faj föld alatti életmódja és viselkedésokológiai sajátosságai alapján nem jellemző a felszínen való tartós mozgás vagy jelenlét, ennek következtében a közúti járműforgalommal összefüggő gázolások elhullás kockázata elenyésző.

A kivitelezés során várható ideiglenes zavaró hatások mértéke a nyugati földikutya esetében várhatóan mérsékelt marad, mivel a faj életmódjából adódóan jelentős időt tölt mélyen a talajban kialakított járatrendszerében, amely természetes védelmet nyújt a felszíni bolygatásokkal szemben. E sajátosság csökkenti a kivitelezés közvetlen zavaró hatásait, különösen az átmeneti emberi jelenlét és a kisebb gépi munkavégzés esetén.

Ugyanakkor meg kell jegyezni, hogy a kivitelezés során alkalmazott nagyobb intenzitású talajmechanikai beavatkozások – különösen a lapvibrátorral végzett talajtömörítés – fokozott zavaró hatással járhatnak, amely a fajra nézve is érzékelhető ideiglenes negatív hatást jelenthet. Az ilyen típusú rezgéshatás a mélyebb járatokban is terjedhet, potenciálisan megzavarva a földikutya aktivitási ritmusát, mozgását vagy akár a járatrendszer stabilitását.

11. A benyújtásra került Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció „6.1 A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségének indokai” című fejezetében a beruházás megvalósításának indokaként a társadalmi vagy gazdasági természetű, kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet) kerül megjelölésre. Ez a mondat önmagában és a dokumentációban foglaltakkal is ellentmondásos, mivel a beruházás kiemelt jelentőségű élőhelytípus egy részének megszüntetését eredményezi. Mindezért a környezetvédelmi hatóság kéri ezen hivatkozási pont felülvizsgálatát, és a megvalósítást indokoló kiemelt közérdek megnevezését. Kiemelt közérdeknek a 275/2004 (X.8.) Kormány rendelet szerint ezen esetben „az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése”.

Válasz: A tervezett közútfejlesztés megvalósítása kiemelt közérdekű, mivel közvetlenül szolgálja az emberi élet és egészség védelmét, valamint hozzájárul a közlekedésbiztonság javításához, mivel a forgalom egyenletesebbé (és folyamatosabbá) válása, valamint a szükségtelen kerülőút-használat csökkenése révén mérséklődik a járművek károsanyag-kibocsátása, valamint a zaj- és porterhelés. Ezzel a beruházás nemcsak a közlekedési feltételek javítását, hanem az érintett lakóterületek élhetőségének növelését és a környezeti terhelés csökkentését is szolgálja.

12. A környezetvédelmi hatóság a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció „3.6 A terv vagy beruházás terjes hatásterületén a természeti állapot jellemzése” és az előzetes vizsgálati dokumentáció „5.4.2. Jelenlegi állapot jellemzése” című fejezeteiben a területek élővilágának vizsgálata kapcsán történt felmérési időpontokat (2024. december és 2025. március) nem tartja elfogadhatónak, mert nem adnak pontos képet az élővilág elemeiről. Ezen oknál fogva az élővilág szempontjából a területek újbóli, megfelelő időszakban (vegetációs időszakban, mikor már aktívak az állatfajok egyedei is) történő felmérése szükséges.

Válasz: A hiánypótlási felhívást követően a benyújtási határidő meghosszabbítását részben indokoltá tette az a szakmai szükséglet, hogy a vegetációs időszakban (május elejétől május végéig) végzett kiegészítő terepi felmérések révén pontosítsuk a rendelkezésre álló természetvédelmi adatokat. A terepi tapasztalatokat és

megfigyeléseket beépítettük a hiánypótlásra adott válaszokba, különös tekintettel a potenciális földikutya-élőhelyek pontosabb lehatárolására.

A teljes hatásterületet bejártuk annak érdekében, hogy feltárjuk az esetlegesen előforduló védett növényfajok egyedeit, valamint hogy pontosítsuk az egyes élőhelytípusok területi kiterjedését és ökológiai állapotát. A helyszínelésen készült fotókat lásd. az Élővilágvédelmi melléklet Fotómelléklet részben.

13. A fentieket minden – műszakilag megvalósítható alternatíva – tekintetében kérjük kifejtetni.

Válasz: A hiánypótlási felhívásban megfogalmazott kérdések megválaszolása során minden esetben külön feltüntettük az EVD-ben korábban vizsgált változat és a természetvédelmi szempontokat hatékonyabban érvényesítő, jelenleg javasolt „módosított változat” közötti eltéréseket. Az összehasonlításokat jellemzően táblázatos formában mutattuk be, az egyes hatótényezők, érintett közösségi jelentőségű élőhely és helyi jelentőségű védett és Natura 2000 területek és a fokozottan védett földikutya élőhelyeinek szintjén, a jobb átláthatóság érdekében.

A változatok közötti különbségek térbeli megjelenítését az élővilágvédelmi mellékletként csatolt térképi dokumentáció is tartalmazza, amely szemléletesen ábrázolja a természetvédelmi érintettségek csökkenését, illetve az élőhelyek és fajok megóvását célzó módosítások hatásterületi kihatásait.

Kérnénk válaszaink figyelembe vételét az eljárás során!

Budapest 2025.05.30.

Tisztelettel:

VIBROCOMP KFT.
1118 Bp., Bozókvár u. 12.

