



HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
EGRI JÁRÁSI HIVATALA

| | |
|------------------------------------|--|
| Ügyintéző szervezeti egység: | Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földművelésügyi Osztálya |
| Iktatószám: | HE-02/FMO/271- <u>2</u> /2017 |
| Ügyintéző: | Magyar Dezső |
| Telefonszám: | +3636510752 |

Tárgy: A 10-702150-203 kódszámú vadászterület határának megállapítása, a tulajdonosi közösség nyilvántartásba vétele.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 60. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala (a továbbiakban: területi vadászati hatóság) **vadászati igazgatási** hatáskörében eljárva, **elsőfokú hatósági eljárásban** meghoztam az alábbi

Határozatot:

A **10-702150-203 kódszámú** vadgazdálkodási rendeltetésű **vadászterület határát** 2017. március 1-jétől - 2037. február 28-ig, a vadászterületre vonatkozó vadgazdálkodási üzemterv időtartamára - hivatalból - **az alábbiak szerint állapítom meg:**

Kiindulási pont a 3. számú közút és Tófalu 036 számú út metszési pontja. Innen Ny-i irányban haladva a közúton a Tófalu 43/39 számú útig 2,9 km. Innen a Tófalu 048 számú útig, azon DNy-i irányba 050/1 számú útig melyen DK-i irányba visszatérünk a 3. számú közútra 2 km. A 3. számú közúton Kápolna irányába haladunk a településen átjutva a Kápolna 0148/4 hrsz-ú útig 3,3 km. Innen É-i irányba a Tófalu 063/25 hrsz-ú utat érjük el 700 m, ahol Ny-i irányba fordulva 320 m, majd É felé a 063/16, 079/2 hrsz úton, majd Aldebrő 0106/31 0103, 0102/7, 098, 072, valamint a Vécs 0206, hrsz-ú utakon haladunk 4,6 km-t. Az Aldebrő 5/A Ny-i határán haladunk 360 m-t, majd az Aldebrő 5. 4. erdőtagok Ny-i és az 1/A É-i határán elérjük Feldebrő 0220 hrsz utat, mely egyben Feldebrő Vécs közötti közút 1.3 km. A közúton K-i irányba a Tarna folyóig haladunk 1.2 km-t, majd a Tarnán É-i irányba 1,7 km után elérjük Verpelét közigazgatási területét. A közigazgatási határon vezető úton K-i irányba haladunk a Feldebrő 0202, Verpelét 0270/2, 0244/4, ezeken az utakon, majd a 0240/1 hrsz É-i, majd Ény-i határán vezető úton, Verpelét 0244/3, Feldebrő 031/5031/4, 031/3, 021/67, Verpelét 0218/15, hrsz utakon majd tovább a közigazgatási határon vezető utakon a Kígyós patakig 5,3 km. Innen továbbhaladunk a Feldebrő 057 hrsz úton az Egerszólát közigazgatási határára 700 m. Innen D-i irányba a közigazgatási határon vezető út a Egerszólát 0227, 0226, Feldebrő 074/7, 0101 utakon a Feldebrő 099/2 hrsz útig 4,2 km. Innen a Ény-i irányba a Feldebrő 099/2, 0110/2, 0103, majd Tófalu 036 hrsz útun a kiindulási pontig, a 3. számú műútig 3,2 km.

Jelen határozattal egyidejűleg a vadászterület tulajdonosi közösségét 10-702150 kódszámmal nyilvántartásba veszem.

A vadászterület becsült kiterjedése: 3869 ha.

A 10-702150-203 kódszámú vadászterület becsült nagysága a vadászterület részét képező helyrajzi számokat és területnagyságot tartalmazó 1. számú melléklet alapján került megállapításra. A körül határolt vadászterület részét nem képező - belterületi ingatlanok kivételével - területek helyrajzi számait a 2. számú melléklet tartalmazza. A körül határolt vadászterületben található, de a vadászterület részét nem képező zártkertek felsorolása a 3. mellékletben kerültek feltüntetésre.

Jelen határozat ellen nem nyújthat be fellebbezést az az ügyfél, aki a 10-702150 kódszámú vadászterület határára vonatkozó ajánlására módosító javaslatot nem tett, valamint az az ügyfél, aki a módosító javaslatot követő egyeztetés során az eljárásban neki felróható okból nem vett részt.

A döntés ellen közigazgatási hatósági úton a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztálynak címzett (1135 Budapest, Lehel utca 43-47.) fellebbezéssel lehet élni. **A fellebbezést két eredeti példányban a területi vadászati hatósághoz, mint első fokú közigazgatási hatósághoz kell a határozat közlésétől számított 15 napon belül benyújtani Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földművelésügyi Osztálya 3300 Eger, Szövetkezet út 6.), vagy ajánlott küldeményként postára adni (3301 Eger, Pf.: 145.).**

Az ügyfélnek a fellebbezéshez 10.000 Ft, azaz Tízezer forint igazgatási szolgáltatási díjat kell befizetni a Pest Megyei Kormányhivatal földművelésügyi feladatainak ellátásához kapcsolódó 10023002-00302223-00000000 számú számlájára átutalással vagy fizetési számlára történő készpénzbefizetéssel. A fellebbezéshez az igazgatás szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylatot csatolni kell. A határozat ellen benyújtott fellebbezésnek, a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

Indokolás:

A területi vadászati hatóság a 2017. március 1-jétől kezdődő vadgazdálkodási üzemtervi időszakra a 10-702150 kódszámú vadászterület határára vonatkozóan – a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 11/A. § (2) bekezdése alapján – hivatalból, 2016. március 31. napján hirdetményi úton közzétette hirdetőtábláján és elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján, a HE/FMO/1735-1/2016. számú ajánlását. A területi vadászati hatóság 2016. március 31. napján kezdeményezte továbbá a fenti hirdetmény minden érintett település önkormányzatának hirdetőtábláján, illetve elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján legalább harminc napra történő közzétételét.

A Vtv. 11/A. § (5) bekezdés szerint „az ajánlással érintett vadászterület földtulajdonosa az ajánlásra
 a) a vadászterület határaival kapcsolatos módosító javaslatot, illetve
 b) új vadászterület kialakítását célzó javaslatot [az a) és b) pont a továbbiakban együtt: módosító javaslat] nyújthat be a vadászati hatósághoz a hatályos vadgazdálkodási üzemtervi ciklus utolsó vadászati évének május 15. napjáig.”

A 10-702150 kódszámú vadászterület határára vonatkozó ajánlásra kettő darab módosító javaslat érkezett a területi vadászati hatósághoz.

Simon Lajos 2016. május 13. napján, a 10-702260 és a 10-702150 kódszámú ajánlásban szereplő vadászterületek közös határára vonatkozóan, Farkas Gábor 2016. május 6. napján, a 10-702150 és a 10-705150 kódszámú ajánlásban szereplő vadászterületek közös határára vonatkozóan nyújtott be módosító javaslatot a területi vadászati hatósághoz.

A Simon Lajos és Farkas Gábor által benyújtott módosító javaslatokat a területi vadászati hatóság megvizsgálta.

1.

A területi vadászati hatóság a Simon Lajos által a **10-702150 és a 10-702260 kódszámú** vadászterületek határára érkezett módosító javaslatot megvizsgálta és az alábbi megállapításokat tette:

A benyújtott módosító javaslatban szereplő szöveges határleírás és a térképen megrajzolt határvonal között jelentős eltérés mutatkozott. A területi vadászati hatóság ezért 2016. május 23. napján helyszíni szemlét tartott a módosító javaslatban benyújtott vadászterület határának egyértelmű beazonosíthatóságának tárgyában. A helyszíni bejárás során a területi vadászati hatóság megállapította, hogy a módosító indítványhoz csatolt szöveges határleírásában szereplő Feldebrő 0103 hrsz-ú út sem a térképen, sem a valóságban nem csatlakozik a Kígyós-patakhhoz, így a módosításban feltüntetett határleírás nem felel meg a valóságnak.

A területi vadászati hatóság megállapította továbbá hogy, a módosító javaslatban leírt határvonal a Feldebrő 074/4c helyrajzi szám és a Feldebrő 058/12. helyrajzi számoknál a helyrajzi számok határán található, azonban ez a határvonal nem felel meg a Vtv. 19. § (2) bekezdés I) pontjában, és a Vtv. végrehajtására kiadott 79/2004. (V.4.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 3. § (4) bekezdésében meghatározott vadászterület határának, mert a helyrajzi számok határa egyértelműen nem beazonosítható, nem nyomon követhető, nem tartós, valamint nem nyomvonalas létesítmény, továbbá nem vonalas jellegű természeti tereptárgy, nem erdőtag határ és nem közigazgatási határvonal.

A Vtv. 19. § (2) bekezdés I) pont: *”A vadászterület határának megállapításánál figyelemmel kell lenni: I) a vadászterület határának egyértelmű azonosíthatóságára, tartósságára és nyomon követhetőségére.”*

A Vhr. 3. § (4) bekezdés: „A vadászterület határa a Vtv. 8. §-a és 19. § (2) bekezdése alkalmazásában olyan, tartós nyomvonalas létesítmény, vonalas jellegű természeti tereptárgy, erdőtag határvonala vagy közigazgatási határvonal lehet, amelynek nyomon követhetősége és beazonosíthatósága az üzemtervi időszak végéig fennmarad.”

A Vhr. 7/B (1) bekezdés d) pontja szerint a Simon Lajos által benyújtott, a 10-702260 és 10-702150 számú ajánlott vadászterületeket érintő módosító javaslatot a területi vadászati hatóság nem fogadta be, azt elutasította, melyről HE/FMO/2285-2/2016 számú levelében Simon Lajost értesítette, egyúttal tájékoztatta a jogorvoslat lehetőségéről és módjáról.

Ezt követően a területi vadászati hatóság a 10-702260 és a 10-702150 kódszámú vadászterületek határait 2016. június 14. napján hivatalból kijelölte.

Simon Lajos 2016. július 4-én a 10-702260-203 kódszámú és a 10-702150 kódszámú vadászterület határait kijelölő határozat ellen - megbízott jogi képviselője útján - fellebbezést nyújtott be.

A területi vadászati hatóság a fellebbezést 2016. július 22-én a II. fokú vadászati hatósághoz (Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Földművelésügyi Igazgatóság; a továbbiakban: NÉBIH) felterjesztette.

A NÉBIH az ügyben - határidő tekintetében jogszabálysértő módon (a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétben, mely szerint „a másodfokú döntést hozó hatóságnak az első fokú döntést megsemmisítő és új eljárásra utasító végzését az (5) bekezdésben meghatározott időponttól számított huszonegy napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről.” - , a felterjesztés kézhezvételét követő 102. napon 2016. november 4-én hozta meg 04.3/4902-2/2016. számú döntését határozat formájában, melyben az első fokú vadászati hatóság HE/FMO/1735-2/2016. számú, a 10-702150-203 kódszámú vadászterület határait megállapító határozatot megsemmisítette.

A NÉBIH 04.3/4902-3/2016. számú 2016. november 4. napján kelt megkeresésében az első fokú hatóságot felhívta, hogy „Simon Lajos által a 10-702260-203 és a 10-702150-203 kódszámú vadászterületek határaitra szóló ajánlásra benyújtott módosító javaslatot bírálja el, arról hozzon döntést.”

A NÉBIH felhívásának eleget téve, a területi vadászati hatóság a 10-702260 kódszámú és a 10-702150 kódszámú vadászterületek közös határszakaszára vonatkozó módosító javaslatot újból megvizsgálta.

A területi vadászati hatóság a tényállás tisztázása érdekében Simon Lajos meghatalmazott kapcsolattartót nyilatkozattételre szólította fel. Simon Lajos 2016. november 21. napján ügyfélként nyilatkozatot tett. Simon Lajos nyilatkozatában kifejtette, hogy a módosító javaslathoz csatolt szöveges határleírásban, a Feldebrő 0103 hrsz-ú út, és a Kígyós-patak közötti szakasz részletes leírása nem szerepel. Simon Lajos nyilatkozata során a módosító javaslattal érintett határleírását a

következésképpen pontosította: „Feldebrő 0103 hrsz-ú út csatlakozik a 0110/2 hrsz-ú útra, melyen 475 m-t északi irányba haladva elérjük a Kígyós-patakot.” Simon Lajos a módosító javaslatban korábban leírtakat egybekben változatlan tartalommal fenntartotta.

Simon Lajos által 2016. május 13. napján a területi vadászati hatósághoz benyújtott módosító javaslatában tett nyilatkozata alapján a módosító javaslat 426,38 hektárt érint, melyből 335,26 hektár a képviselt földterület nagysága, amely 78,63 %, tehát a teljes terület kevesebb, mint egyharmada van a más, nem a módosító javaslatot benyújtó földtulajdonosok tulajdonában.

A területi vadászati hatóság megvizsgálta a módosító javaslatban szereplő földterületeket, és megállapította, hogy a módosító javaslat 391,1695 hektár nettó vadászterületet érint, melyből a módosítást kezdeményezők tulajdonában 332,5562 hektár van, ami 85,02%.

A területi vadászati hatóság megállapította, hogy a módosító javaslatban leírt határvonal Simon Lajos 2016. november 21. napján tényállás tisztázására tett pontosító nyilatkozata alapján a Feldebrő 0103 hrsz-ú és a Kígyós-patak közötti szakaszon megegyezik a térképi megjelenítéssel, amely így megfelel a Vtv. 19. § (2) bekezdés I) pontjában, és a Vhr. 3. § (4) bekezdésében meghatározott vadászterület határának.

A Vtv. 11/A. § (9) bekezdése szerint, a Vtv. 11/A. § előírásainak megfelelő módosító javaslat befogadásáról (érvényes módosító javaslat) a területi vadászati hatóság HE/FMO/2285-9/2016. számú végzésében döntött. A területi vadászati hatóság a befogadott módosító javaslattal érintett területre vonatkozásában 2016. december 2. napjára egyeztetést hívott össze.

Az egyeztetésen részt vett Simon Lajos a 10-702220 kódszámú vadászterület közös képviselője, egyben a módosító javaslatban meghatalmazott kapcsolattartó, Dr. Uzonyi Yvette, mint Simon Lajos jogi képviselője, Szabó József a 10-702110 kódszámú vadászterület közös képviselője, Dr. Bodnár István, mint Szabó József jogi képviselője, Alakszai György Attila, Herman István Ervin, Kelemen Zsolt földtulajdonosok.

Dr. Uzonyi Yvette, a módosító javaslatot benyújtók képviseletében a következőket adta elő: „A módosító javaslatot a vadászati hatóság befogadta, azaz a jogszabályi előírásoknak vadászati jogi szempontból megfelel. Az átfedett területre vonatkozásában a módosító javaslatot benyújtó a tulajdonosok 85 % -nak meghatalmazásával adta be a módosító javaslatot tekintettel arra, hogy a területen a tulajdonos képviseletében eljáró mező erdőgazdálkodási tevékenységet folytat ez az okszerű gazdálkodást nem sértő kialakítás lenne. A módosító javaslatot benyújtó az egyezség érdekében két olyan alternatív határvonalat megjelölt az átfedett területen belül, amely szintén kielégítené a vadászati tv. előírásait és lehetőséget adna a debrői vadászterület leendő vadgazdálkodójának arra, hogy a jelenleg általuk használt átfedett területre kb. 40% -án továbbra is vadászhaszon. Az átfedéssel érintett területen a jóváhagyott szőlőtelepítési tervek engedélyek alapján előreláthatólag további 70 ha szőlő kerülne telepítésre így a Szabó József debrői közös képviselő által elmondottak amelyek a vadkárrel kapcsolatosan merültek fel és amelyek 2007. évet megelőzően egyébként megoldhatóak voltak, hiszen korábban nem a jelenlegi gerincen futó határ választotta el a két vadászterületet ugyanúgy problémát okozhatnak, de ez a vadászati tv. szerint nem kizáró ok a vadászterület kialakítása szempontjából, hanem egy olyan adottság, amelyet a vadgazdálkodónak

amikor a területre haszonbérleti szerződést köt mint várható kötelezettséget figyelembe kell venni és a jogszabály által újonnan létesített vadkár alap meghatározásakor erre tekintettel kell lenni. A módosító javaslatot benyújtó eredeti javaslata illetve két alternatív javaslata (az egyik módosító javaslat a Kígyós patak vonala, a másik módosító javaslat a Kígyós pataktól a 074/4 b alrészletű kivett útig vezető ingatlannyilvántartásban útként nem jelöl, de a valóságban létező út a 074/4 b alrészletű útig és ezen az úton elindulva végig az úton haladva (több földrészleten keresztül) a verpeléti útig)”

Dr. Bodnár István ügyvéd nyilatkozott az egyeztető tárgyaláson, hogy a Dr. Uzonyi Yvette ügyvéd által tett észrevételekre 2016. december 7-én 16.00 óráig bezárólag írásban ad választ.

Szabó József, mint a 702110 kódszámú tulajdonosi közösség közös képviselője 2016. december 7. napján a területi vadászati hatósághoz érkezett levelében leírta, hogy a dr. Uzonyi Yvette által, az egyeztető tárgyaláson javasolt egyezségeen alapuló határszakaszokat nem fogadja el. Véleménye szerint mind a két határszakaszra megjelölt javaslat sérti a vadászati törvény alapelveit. Szabó József leírja továbbá, hogy a területi vadászati hatóság ajánlásában megállapított határvonalat tudja elfogadni.

A területi vadászati hatóság az egyeztető tárgyaláson elhangzottak alapján és az azt követően írásban tett nyilatkozatokat figyelembe véve megállapította, hogy a 10-702150 és 10-702260 kódszámú vadászterületek közös határszakaszára vonatkozóan a két fél között egyezés nem jött létre.

A Budapesti Erdőgazdaság Zrt. 2016. december 6-án kelt levelében visszavonta, a 2016. május 11. napján Simon Lajos részére – a 702150 és a 702260 kódszámmal kijánlott vadászterület határának megállapítása céljából folyamatban lévő eljárásban - a vadászterület határára vonatkozó módosító javaslathoz adott meghatalmazását. A fenti meghatalmazással érintett állami földterületek nagysága 323,1966 hektár, ami a módosító javaslatban Simon Lajos által képviselt 335,26 hektáros terület része volt.

A fentiek alapján a területi vadászati hatóság megállapította, hogy a Budapesti Erdőgazdaság Zrt. által 2016. december 6. napján visszavont 323,1966 hektáros állami földterület vonatkozó meghatalmazás nélkül, a Simon Lajos általa módosító javaslatban képviselt földterület 12 hektárra csökkent, ami a módosító javaslattal érintett összes földterület 3%-a.

2.

A területi vadászati hatóság a Farkas Gábor által a **10-702150 és a 10-705150 kódszámú** vadászterületek határára érkezett módosító javaslattal kapcsolatban megállapította, hogy a benyújtott iratok közül kettő példány (Farkas Virág Boglárka /szül.: Eger, 1988.11.26/ és Farkas Gábor /szül.: Eger, 1986.11.29./ által kitöltött földtulajdonosi meghatalmazás) nem felel meg a jogszabályban meghatározottaknak, mivel azok nem tartalmazták a Vhr. 7. § (2) bekezdésében meghatározott mellékletben szereplő tartalmi elemeket, *a meghatalmazó személyazonosságát igazoló okmányának típusát és számát.* A fenti meghatalmazásokban szereplő földterület összes nagyságából 38 hektárt, a területi vadászati hatóság nem vette-vehetett figyelembe.

A területi vadászati hatóság megállapította, hogy a módosítást benyújtó földtulajdonosok összes földterülete, és más, módosító javaslatot nem benyújtó földtulajdonosok földterülete közötti arány, nem felelt meg a Vtv. 11/A (8) bekezdésének, mely szerint *„(8) a (7) bekezdésben meghatározott terület legfeljebb egyharmada más, nem a módosító javaslatot benyújtó földtulajdonos(ok) tulajdonában is lehet.”*

A fentiek miatt a területi vadászati hatóság Farkas Gábor módosító javaslatát nem fogadta be, azt elutasította, melyről HE/FMO/2195-2/2016 számú levelében Farkas Gábort értesítette, egyúttal tájékoztatta a jogorvoslat lehetőségéről és módjáról.

Az elutasításról történő tájékoztatást követően a területi vadászati hatóság, HE/FMO/1735-2/2016. számú határozatával a 10-702150-203 kódszámú vadászterület, a HE/FMO/1767-2/2016. számú határozatával a 10-705150-203 kódszámú vadászterület határát megállapította.

Farkas Gábor a területi vadászati hatósághoz 2016. június 27-én érkezett beadványában a 10-702150-203 kódszámú vadászterület határát megállapító, HE/FMO/1735-2/2016. számú határozat ellen fellebbezést nyújtott be, mely fellebbezés érintette a 10-705150-203 kódszámú vadászterületet is.

A területi vadászati hatóság a fellebbezést az ügyben keletkezett összes irattal, valamint a fellebbezéssel kapcsolatos javaslatával együtt, a II. fokú hatósághoz (NÉBIH) 2016. július 22-i postára adással felterjesztette.

Az iratanyagot II. fokú elbírálásra a NÉBIH 2016. július 25. napján átvette.

A NÉBIH az ügyben - határidő tekintetében jogszabálysértő módon (a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétben, mely szerint *„a másodfokú döntést hozó hatóságnak az első fokú döntést megsemmisítő és új eljárásra utasító végzését az (5) bekezdésben meghatározott időponttól számított huszonegy napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről.”* - , a felterjesztés kézhezvételét követő 102. napon 2016. november 4-én hozta meg 04.3/4902-2/2016. számú döntését határozat formájában, melyben az első fokú vadászati hatóság HE/FMO/1735-2/2016. számú, a 10-702150-203 kódszámú vadászterület határait megállapító határozatot megsemmisítette.

A 04.3/4902-2/2016. számú II. fokú határozat indoklásából kiderült, hogy a II. fokú hatóság a fellebbezésben foglaltakat érdemben nem vizsgálta meg, mert álláspontja szerint az első fokú hatóság az ügyben a Ket. 71. § (1) bekezdése szerinti döntést nem hozott, ezért az első fokú hatóság HE/FMO/1735-2/2016. számú határozatát jogszabálysértőnek minősítette, ezért azt megsemmisítette.

A NÉBIH 04.3/4905-2/2016. számú megkeresésében az első fokú hatóságot felhívta, hogy *„Farkas Gábor által a 10-702150-203 és a 10-705150-203 kódszámú vadászterületek határaitra szóló ajánlásra benyújtott módosító javaslatot bírálja el, arról hozzon döntést.”*

A NÉBIH felhívásának eleget téve, a területi vadászati hatóság a 10-702150 kódszámú és a 10-705150 kódszámú vadászterületek közös határszakaszára vonatkozó módosító javaslatot újból megvizsgálta.

Farkas Gábor által benyújtott módosító javaslat újbóli megvizsgálását megelőzően, a területi vadászati hatóság állásfoglalást kért a NÉBIH-től arra vonatkozóan, hogy a meghatalmazásokra vonatkozó jogszabály által megállapított alaki, formai és tartalmi követelmények közül, **a személyazonosságot igazoló okmány esetében elegendő-e az okmány számának feltüntetése.**

A NÉBIH 04.3/6774-2/2016. számú tájékoztatásában leírta, hogy *„Magyarországon személyazonosításra alkalmas igazolványnak minősül a személyi igazolvány, útlevél és vezetői engedély. Ezen igazolványok azonosító számának képzése az igazolvány típusára egyértelműen jellemző, (például a személyi igazolványszám hat számjegyből és utána következő két betűből áll). Amennyiben a meghatalmazó személy személyazonosító számaként feltüntetett számsorból a Magyarországon használatos személyazonosításra alkalmas okmányok sorszáma képzése alapján egyértelműen megállapítható annak típusa, a személyazonosságot igazoló okmány típusának feltüntetése nem szükséges, így a meghatalmazás kizárólag ennek hiánya miatt nem tekinthető úgy, hogy nem felel meg a Vhr. 15. számú mellékletében meghatározott feltételeknek.”*

A területi vadászati hatóság megállapította, hogy a NÉBIH a fellebbezési eljárásban a 10-705150-203 kódszámú vadászterülettel kapcsolatban döntést nem hozott, ezért a vadászati hatóság a további eljárás tekintetében iránymutatást kért a NÉBIH-től.

A NÉBIH 2016. december 2-án kelt levelében leírta, hogy *a II. fokú eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit szűkebben értelmezte, ezért a fellebbezési eljárás során a 10-705150-203 kódszámú vadászterület határát megállapító döntéssel kapcsolatban, eljárásjogi kötelezettsége nem keletkezett.*

A fentiek alapján - figyelembe véve, hogy a **II. fokú hatóság a 10-705150-203 kódszámú vadászterület határát kijelölő HE/FMO/1767-2/2016. számú határozatot nem semmisítette meg** - nevezett határozat 2016. július 15. napján jogerőre emelkedett.

A beadvány szerint a módosító javaslat 314.8506 hektárnyi vadászterületet érint. A vadászati hatóság megvizsgálta a módosító javaslatához becsatolt írásbeli meghatalmazásokat.

A területi vadászati hatóság Farkas Gábort nyilatkozattételre szólította fel. Farkas Gábor ügyfélként tett nyilatkozatában kijelentette, hogy az osztatlan közös földterületek tulajdonosai nem hatalmaztak meg egy személyt, aki meghatalmazottként képviseli Őket. Az osztatlan közös földterületek nagysága 102,182 hektár. A módosító javaslatban szereplő, 2/3-ot jelentő 240,1093 hektár 102,182 hektárral, 43,8 %-ra csökken. Így nincs meg a kezdeményező minimum 2/3-os többség.

A Vhr. 7. §: *„(2) Ha a módosító javaslatot benyújtó tulajdonos nem személyesen tesz jognyilatkozatot, képviselétéről a Polgári Törvénykönyv képviseleti jogra vonatkozó rendelkezéseinek megfelelő és a 15. számú mellékletben meghatározott adattartalommal kiállított írásbeli meghatalmazás útján gondoskodhat.”*

A fentiek miatt a területi vadászati hatóság megállapította, hogy a 314,8506 hektár módosító javaslattal érintett földterületre vonatkozóan 137,9273 hektár érvényes, ami a módosítási javaslattal érintett terület 43,8 %-a, ezért a módosítást benyújtó földtulajdonosok összes földterülete, és más, módosító javaslatot nem benyújtó földtulajdonosok földterülete közötti arány, nem felelt meg a Vtv. 11/A § (8) bekezdésének, mely szerint „(8) a (7) bekezdésben meghatározott terület legfeljebb egyharmada más, nem a módosító javaslatot benyújtó földtulajdonos(ok) tulajdonában is lehet.”

A Vhr. 7/B §: „(1) A vadászati hatóság a benyújtott módosító javaslatot és a rendelkezésére bocsátott dokumentumokat megvizsgálja és a módosító javaslatot elutasítja, ha

c) az nem felel meg a 7/A. § (1) bekezdésében, valamint a Vtv. 11/A. § (7) és (8) bekezdésében meghatározott feltételeknek.”

Az előzőek alapján a benyújtott módosító javaslat nem felelt meg a Vtv. 11/A § (8) bekezdésének, ezért a Vhr. 7/B § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint (a vadászati hatóság a módosító javaslatot elutasítja, ha az nem felel meg a 7/A. § (1) bekezdésében, valamint a Vtv. 11/A. § (7) és (8) bekezdésében meghatározott feltételeknek) a területi vadászati hatóság 2016. november 22. napján a HE/FMO/2195-11/2016 számú határozatában a módosító javaslatot elutasította.

Farkas Gábor 2016. december 7. napján törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a területi vadászati hatóság HE/FMO/2195-11/2016 számú módosító javaslatot elutasító határozatával szemben.

Farkas Gábor a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg nem igazolta az igazgatási szolgáltatási díj befizetését, ezért a vadászati hatóság 2016. december 8-án kelt végzésében hiánypótlásra szólította fel annak megfizetésére. Farkas Gábor 2016. december 12-én befizette az igazgatási szolgáltatási díjat és ezt a készpénz átutalási megbízással igazolta.

Farkas Gábor fellebbezését a területi vadászati hatóság 2016. december 15. napján felterjesztette másodfokú eljárásra.

A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földművelésügyi és Erdészeti Osztály másodfokú eljárásban, 2017. január 13. napján kelt PE/FE/16-2/2017. ügyiratszámú határozatával, a területi vadászati hatóság HE/FMO/2195-11/2016. számú határozatát helybenhagyta. A másodfokú hatóság döntése közléssel 2017. január 19. napján jogerőre emelkedett.

A területi vadászati hatóság - figyelembe véve, hogy a 10-702150-203 kódszámú vadászterület határát érintő Simon Lajos módosító javaslatában történt egyeztető tárgyaláson egyezség nem született, illetve hogy a II. fokú vadászati hatóság Farkas Gábor módosító javaslatának elutasítását helyben hagyta - az ajánlásában szereplő határt hivatalból kijelölte.

A területi vadászati hatóság a vadászterület határának megállapításához figyelembe vette a vad és élőhelyének védelmét, a vad mozgási körzetét, a biztonságos vadászat feltételeit, továbbá az egyeztető tárgyalásokon elhangzott földtulajdonosi nyilatkozatokat. A 10-702150-203 kódszámú

vadászterület határa nem terjed át a vadgazdálkodási tájegység határán, kialakításával zárványterület nem keletkezik. A vadászterület becsült területnagysága a Vtv. 8. § (1) bekezdésének figyelembe vételével került megállapításra.

A fentiek alapján a területi vadászati hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint a 10-702150-203 kódszámú vadászterület határát 2017. március 1-jétől - 2037. február 28-ig megállapította, és a vadászterület tulajdonosi közösségét 10-702150 kódszámmal nyilvántartásba vette.

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatalának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 60. § (1) bekezdése, illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 60. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 21. § (1) bekezdése a) pontja állapítja meg.

Határozatomat a Ket. 71. § (1) bekezdésének és a Ket. 72. § (1) bekezdésének megfelelően hoztam.

A jogorvoslat lehetőségét a Vtv. 11/C. § (2) bekezdés szerint biztosítottam. A fellebbezési eljárás díjáról történő tájékoztatás a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1)-(3) bekezdésén, valamint a 4. § (1)-(4) bekezdésén alapul.

Eger, 2017. február „07”

Dr. Boncz László, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatalának hivatalvezetője nevében és megbízásából:

