



HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
EGRI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyintéző szervezeti egység:	Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földművelésügyi Osztálya
Iktatószám:	HE-02/FMO/697-1/2017
Ügyintéző:	Magyar Dezső/Lövei Zsolt
Telefonszám:	+3636510752

Tárgy: A 10-704850-310 számú vadászterület határának megállapítása, a tulajdonosi közösség nyilvántartásba vétele.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 60. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala (a továbbiakban: területi vadászati hatóság) **vadászati igazgatási** hatáskörében eljárva, **elsőfokú hatósági eljárásban** meghoztam az alábbi

Határozatot:

A **10-704850-310 kódszámú** vadgazdálkodási rendeltetésű **vadászterület határát** 2017. március 1-jétől - 2037. február 28-ig, a vadászterületre vonatkozó vadgazdálkodási üzemterv időtartamára - hivatalból - **az alábbiak szerint állapítom meg:**

Pélyt Heves várossal összekötő műút és a hevesi közigazgatási határ kereszteződési pontjából kiindulva DNy-i irányban haladva a közigazgatási határon a Harangláb 2.3 km, mely egyben megyehatár és tájegységi határ is. Innen a tájegységi határon a Saj-foki csatornáig 14.7 km, tovább a Saj-foki csatornán D-i irányban a Tisza folyóig 3.1 km. A Tisza folyó sodorvonalát követve a megyehatáron elérjük Pély – Kisköre közigazgatási határát 7.4 km. Ezután a közigazgatási határon É felé 600 m, majd a Pély 0664 hrsz.-ú úton elérjük a Tisza védőgátját 770 m után. A Tisza védőgáton D-i irányon 330 m-t haladva, majd a Rizstelep éltető csatornáján a 0600/1 É-i irányban és utána a 0594/4 hrsz.-ú csatornán a Jászsági Főcsatornát érjük el 1.4 km után. A főcsatornán túl tovább haladva a 0587, 0620/1, 0524, 0473 és 0477-es utakon a Meszes híd 3.0 km. ÉK felé a Saj-foki csatorna középvonalát követve a 0144/5-ös csatorna csatlakozásáig 11.6 km. A csatorna középvonalát követve (mely egyben Tarnaszentmiklós közigazgatási határa) a 0339-es Várfenéki rizstelep éltető csatornáig 1.4 km. Majd a csatornán K-i irányba fordulva a Kiskörei műutat érjük el 400 m után. ÉNy-i irányba a műutat követve elérjük Kisköre-Kömlő-Tarnaszentmiklói útelágazást 4.2 km után. A Saj-foki csatornától idáig tart a tájegységi határ. Innen ÉNy-ra haladva Tarnaszentmiklós közig. határán a Kömlő-Átány-Hevesvezekény-Tarnaszentmiklós közig. határainak találkozásáig 950 m. Tovább haladva a Hevesvezekény közig határán elérjük a Hevesvezekény 0103-as árkot, 1.0 km. Az árkon D-i irányban Hevesvezekény felé a Hevesvezekény 089 hrsz.-ú út 950 m, ezután az úton elérjük a

vasúti töltést, mely egyben Hevesvezekény belterületének határa, 1.4 km. A belterület határán D-re majd ÉNy-i irányban haladva a vadászterület határa eléri a Hevesvezekény 013 hrsz.-ú utat. A Hevesvezekény 013-as úton a Hevesvezekény 022/2 hrsz.-ú útig. Ezen az úton tovább haladva Hevesvezekény 026/10 hrsz ÉNY-i oldalán a Hevesvezekény 0286-os útig 4.0 km. Innen ÉNy-i irányba a kiindulásig pontig 1.0 km.

Jelen határozattal egyidejűleg a **vadászterület tulajdonosi közösségét 10-704850 kódszámmal nyilvántartásba veszem.**

A vadászterület becsült kiterjedése: **11457 ha.**

A vadászterület becsült nagysága a vadászterület részét képező helyrajzi számokat és területnagyságot tartalmazó 1. számú melléklet alapján került megállapításra. A körül határolt vadászterület részét nem képező - belterületi ingatlanok nélkül - területek helyrajzi számait a 2. számú melléklet tartalmazza.

A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya természetvédelmi szakmai véleménye szerint a 10-704850 kódszámú védett természeti területet megosztó vadászterületek határainak újbóli megállapítása, a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek megfelel.

A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya előírása: *„Védett természeti területen mindennemű gazdálkodási tevékenységet – így a vadgazdálkodást és vadászatot is – csak a természetvédelmi célkitűzéseknek megfelelően, azoknak alárendelve lehet végezni (a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 11. § (1) bek., illetve a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény 41. § (1) bek.).”*

Jelen határozat ellen nem nyújthat be fellebbezést az az ügyfél, aki a 10-704850 kódszámú vadászterület határára vonatkozó ajánlására módosító javaslatot nem tett, valamint az az ügyfél, aki a módosító javaslatot követő egyeztetés során az eljárásban neki felróható okból nem vett részt.

A döntés ellen közigazgatási hatósági úton a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztálynak címzett (1135 Budapest, Lehel utca 43-47.) fellebbezéssel lehet élni. **A fellebbezést két eredeti példányban a területi vadászati hatósághoz, mint első fokú közigazgatási hatósághoz kell a határozat közlésétől számított 15 napon belül benyújtani Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földművelésügyi Osztálya 3300 Eger, Szövetkezet út 6.), vagy ajánlott küldeményként postára adni (3301 Eger, Pf.: 145.).**

Az ügyfélnek a fellebbezéshez 10.000 Ft, azaz Tízezer forint igazgatási szolgáltatási díjat kell befizetni a Pest Megyei Kormányhivatal földművelésügyi feladatainak ellátásához kapcsolódó 10023002-00302223-00000000 számú számlájára átutalással vagy fizetési számlára történő készpénzbefizetéssel. A fellebbezéshez az igazgatás szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylatot csatolni kell.

Indokolás:

A területi vadászati hatóság a 2017. március 1-jétől kezdődő vadgazdálkodási üzemtervi időszakra a 10-704850 kódszámú vadászterület határára vonatkozóan – a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 11/A. § (2) bekezdése alapján – hivatalból, 2016. március 31. napján hirdetményi úton közzé tette hirdetőtábláján és elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján, a HE/FMO/1764-1/2016. számú ajánlását. A területi vadászati hatóság 2016. március 31. napján kezdeményezte továbbá a fenti hirdetmény minden érintett település önkormányzatának hirdetőtábláján, illetve elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján legalább harminc napra történő közzétételét.

A Vtv. 11/A. § (5) bekezdés szerint „*az ajánlással érintett vadászterület földtulajdonosa az ajánlásra*

a) a vadászterület határaival kapcsolatos módosító javaslatot, illetve
b) új vadászterület kialakítását célzó javaslatot [az a) és b) pont a továbbiakban együtt: módosító javaslat] nyújthat be a vadászati hatósághoz a hatályos vadgazdálkodási üzemtervi ciklus utolsó vadászati évének május 15. napjáig.”

A Vtv. 11/A. § (10) bekezdése szerint, „*ha a vadászati hatóság ajánlásában szereplő vadászterület határára nem érkezik érvényes módosító javaslat, a vadászati hatóság a vadászterület határának megállapítására vonatkozó szabályok szerint hivatalból megállapítja a vadászterület határát.”*

A Vtv. 8. § (1) bekezdés alapján „*vadászterületnek minősül – hasznosítási formájától függetlenül – az a földterület, valamint vízfelület, amelynek kiterjedése a háromezer hektárt eléri, és szemközti határvonalainak távolsága legalább háromezer méter, továbbá, ahol a vad*

- a) a szükséges táplálékot megtalálja,*
- b) természetes szaporodási feltételei, valamint*
- c) természetes mozgásigénye, búvóhelye, nyugalma adott.*

A Vtv. 8. § (2) bekezdése szerint, *nem minősül vadászterületnek, és a vadászterület kiterjedésének megállapításánál figyelmen kívül kell hagyni az azon található*

- a) település közigazgatási belterületét, valamint*
- b) lakóingatlanul szolgáló bekerített külterületi ingatlan,*
- c) tanya, valamint major,*
- d) temető,*
- e) nem mező-, erdő- vagy vadgazdálkodási célból bekerített hely,*
- f) repülőtér,*
- g) közút, valamint a közút és annak fel- és lehajtója által határolt, továbbá*
- h) vasút*

területét.”

A Vtv. 8. § (3) bekezdése alapján „*a vadászterület határa nem terjedhet át a vadgazdálkodási tájegység határán.”*

A Vtv. végrehajtásának szabályairól szóló 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 3. § (4) bekezdése szerint „*a vadászterület határa a Vtv. 8. §-a és 19. § (2) bekezdése alkalmazásában*

olyan, tartós nyomvonalas létesítmény, vonalas jellegű természeti tereptárgy, erdőtag határvonala vagy közigazgatási határvonal lehet, amelynek nyomon követhetősége és beazonosíthatósága az üzemtervi időszak végéig fennmarad.”

A Vtv. 19. § (2) bekezdése értelmében „a vadászterület határának megállapításánál figyelemmel kell lenni:

- a) a vadászterület rendeltetésére;*
- b) a vadászterületté minősíthető föld tulajdoni, használati viszonyaira;*
- c) a vad mozgási körére, életfeltételeire, védelmére, valamint az élőhely ökológiai adottságaira;*
- d) az érintett földrészeket művelési ágára;*
- e) a területen mező-, erdő- vagy vadgazdálkodási tevékenységet folytató szervezet belső szervezeti felépítésére;*
- f) a biztonságos vadászat lehetőségére;*
- g) az erdőterv betartásának lehetőségére;*
- h) államhatár esetében a szükséges védőtávolságra, továbbá arra, hogy*
- i) zárványterület ne keletkezzen;*
- j) a háromezer hektár vagy azt meghaladó természetvédelem alatt álló területek – a védelmükhöz szükséges övezettel együtt – lehetőleg önálló vadászterületet képezzenek;*
- k) a háromezer hektárnál kisebb területű természetvédelem alatt álló területek lehetőleg egy vadászterületre essenek;*
- l) a vadászterület határának egyértelmű azonosíthatóságára, tartósságára és nyomon követhetőségére.”*

A Vtv. 20. § (1) bekezdése alapján „a vadászterület határának megállapítása a vadgazdálkodási üzemterv időtartamára szól, és ezen időtartam alatt köti a mindenkori földtulajdonosokat.”

A 10-704850 kódszámú vadászterület határára vonatkozó ajánlásra egy módosító javaslat érkezett a területi vadászati hatósághoz.

Pataki István meghatalmazott kapcsolattartó 2016. május 17. napján, a 10-704050 és 10-704850 kódszámú vadászterületek határára vonatkozó ajánlást érintő módosító javaslatot nyújtott be a területi vadászati hatósághoz.

A területi vadászati hatóság a módosító javaslattal kapcsolatban megállapította, hogy Pataki István által benyújtott módosító javaslat nem tartalmazza az alábbiakat:

- a módosító javaslatot benyújtó személy vagy a meghatalmazott kapcsolattartó nyilatkozatát arról, hogy a tulajdonában, illetve a képviselt személyek tulajdonában lévő földterület milyen százalékos arányban áll a módosító javaslattal érintett teljes földterülettel.

A területi vadászati hatóság megállapította továbbá, hogy Pataki István meghatalmazott kapcsolattartó a nyilatkozatát nem a Vhr-ben meghatározott, és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 196. § (1) bekezdésének megfelelően „teljes bizonyító erejű magánokiratba” foglalta.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 196. § (1) bekezdés:

"A magánokirat az ellenkező bebizonyításáig teljes bizonyítékul szolgál arra, hogy kiállítója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetőleg elfogadta, vagy magára kötelezőnek ismerte el, feltéve hogy az alábbi feltételek valamelyike fennáll:

a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta;

b) két tanú az okiraton aláírásával igazolja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; az okiraton a tanúk lakóhelyét (címét) is fel kell tüntetni;

c) a kiállító aláírása vagy kézjegye az okiraton bíróilag vagy közjegyzőileg hitelesítve van;

d) a gazdálkodó szervezet által üzleti körében kiállított okiratot szabályszerűen aláírták;

e) ügyvéd (jogtanácsos) az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előtte írta alá, vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el, illetőleg a kiállító minősített elektronikus aláírásával aláírt elektronikus okirat tartalma az ügyvéd által készített elektronikus okiratóval megegyezik;

f) az elektronikus okiraton kiállítója minősített elektronikus aláírást vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást helyezett el."

A területi vadászati hatóság Pataki István módosító javaslatát elutasította, erről Pataki Istvánt tájékoztatta, amelyben felhívta figyelmét a jogorvoslat lehetőségére és módjára. A fenti tájékoztatást követően a területi vadászati hatóság a HE/FMO/1755-2/2016. számú határozatával a 10-704050-310 kódszámú vadászterület határát megállapította.

Pataki István a területi vadászati hatósághoz 2016. július 19-én érkezett beadványában a 10-704850-310 kódszámú vadászterület határát megállapító, HE/FMO/1764-2/2016. számú határozat ellen fellebbezést nyújtott be.

A területi vadászati hatóság a fellebbezést az ügyben született összes irattal, valamint a fellebbezéssel kapcsolatos javaslatával együtt, a II. fokú hatósághoz (Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Földművelésügyi Igazgatóság; a továbbiakban: NÉBIH) a 10-704850-310 kódszámú vadászterületre vonatkozóan 2016. július 22-i postára adással felterjesztette.

Az iratanyagokat II. fokú elbírálásra a NÉBIH 2016. július 25. napján átvette.

A NÉBIH az ügyben - határidő tekintetében jogszabálysértő módon (a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétben, mely szerint „a másodfokú döntést hozó hatóságnak az első fokú döntést megsemmisítő és új eljárásra utasító végzését az (5) bekezdésben meghatározott időponttól számított huszonegy napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről.” - , a felterjesztés kézhezvételét követő 102. napon hozta meg 04.3/4904-4/2016. számú döntését határozat formájában, melyben a területi vadászati hatóság HE/FMO/1764-2/2016. számú, a 10-704850-310 kódszámú vadászterület határait megállapító határozatot megsemmisítette.

A 04.3/4904-4/2016. számú II. fokú határozat indoklásából kiderült, hogy a II. fokú hatóság a fellebbezésben foglaltakat érdemben nem vizsgálta meg, mert álláspontja szerint a területi vadászati hatóság az ügyben a Ket. 71. § (1) bekezdése szerinti döntést nem hozott, ezért a területi vadászati

hatóság HE/FMO/1764-2/2016. számú határozatát jogszabálysértőnek minősítette, és azt megsemmisítette.

A NÉBIH 04.3/4904-5/2016. számú megkeresésében a területi vadászati hatóságot felhívta, hogy *„Pataki István által a 10-704050-310 és a 10-704850-310 kódszámú vadászterületek határaitra szóló ajánlásra benyújtott módosító javaslatot bírálja el, arról hozzon döntést.”*

A benyújtott módosítási javaslatot, a Vhr. 7/B § (1) bekezdése szerint, a területi vadászati hatóság újból megvizsgálta, és a módosító javaslattal kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette:

A beadvány szerint a módosító javaslat 600 hektárnyi vadászterületet érint. A területi vadászati hatóság megvizsgálta a módosító javaslathoz becsatolt írásbeli meghatalmazásokat.

A módosító javaslathoz benyújtott meghatalmazások közül az alábbi a Vhr. 7. § (2) bekezdésben meghatározott tartalmi elemek hiányoznak: három meghatalmazásnál hiányzik a meghatalmazó születési helye, egy meghatalmazás esetében hibásan szerepel a meghatalmazással érintett terület helyrajzi száma, egy meghatalmazás esetében nem a meghatalmazással érintett földterület tulajdonosától származik a meghatalmazás. További két darab meghatalmazásnál a meghatalmazással érintett földterület tulajdoni hányada és összterülete tévesen került feltüntetésre.

Pataki István módosító javaslatához csatolt kettő darab írásbeli meghatalmazást, amelyek fekvésük szerint nem tartoznak a módosítással érintett területbe, ezért ezen meghatalmazásokat a területi vadászati hatóság nem vette figyelembe.

Vhr. 7. §: *„(2) Ha a módosító javaslatot benyújtó tulajdonos nem személyesen tesz jognyilatkozatot, képviseletéről a Polgári Törvénykönyv képviseleti jogra vonatkozó rendelkezéseinek megfelelő és a 15. számú mellékletben meghatározott adattartalommal kiállított írásbeli meghatalmazás útján gondoskodhat.”*

A fentiek miatt a területi vadászati hatóság megállapította, hogy a meghatalmazások közül a módosító javaslattal érintett földterületre vonatkozóan 253,48 hektár érvényes meghatalmazás került benyújtásra, ami a módosítási javaslattal érintett terület 42,24 %-a, ezért a módosítást benyújtó földtulajdonosok összes földterülete, és más, módosító javaslatot nem benyújtó földtulajdonosok földterülete közötti arány, nem felelt meg a Vtv. 11/A § (8) bekezdésének, mely szerint *„(8) a (7) bekezdésben meghatározott terület legfeljebb egyharmada más, nem a módosító javaslatot benyújtó földtulajdonos(ok) tulajdonában is lehet.”*

Pataki István módosító javaslata nem felel meg a Vtv. 11/A § (8) bekezdésének, mivel a módosítási javaslattal érintett terület több mint egyharmada más, nem a módosító javaslatot benyújtó földtulajdonos(ok) tulajdonában van.

A Vhr. 7/B §: *„(1) A vadászati hatóság a benyújtott módosító javaslatot és a rendelkezésére bocsátott dokumentumokat megvizsgálja és a módosító javaslatot elutasítja, ha*

a) az nem határidőben került benyújtásra,

b) azt nem az arra jogosult személy, illetve személyek nyújtották be,

c) az nem felel meg a 7/A. § (1) bekezdésében, valamint a Vtv. 11/A. § (7) és (8) bekezdésében meghatározott feltételeknek, vagy

d) annak elfogadása esetén zárványterület, illetve olyan vadászterület keletkezne, amely nem felel meg a vadászterület kialakítására vonatkozó előírásoknak.”

Az előzőek alapján a benyújtott módosító javaslat nem felelt meg a Vtv. 11/A § (8) bekezdésének, ezért a Vhr. 7/B § (1) bekezdés c) és d) pontjaiban foglaltak szerint, *(a vadászati hatóság a módosító javaslatot elutasítja, ha az nem felel meg a 7/A. § (1) bekezdésében, valamint a Vtv. 11/A. § (7) és (8) bekezdésében meghatározott feltételeknek, vagy annak elfogadása esetén zárványterület, illetve olyan vadászterület keletkezne, amely nem felel meg a vadászterület kialakítására vonatkozó előírásoknak)* a területi vadászati hatóság a módosító javaslatot a HE/FMO/2286-4/2016. számú határozatával elutasította.

Pataki István a területi vadászati hatósághoz - a jogorvoslatra nyitva álló időn belül, a fellebbezési igazgatási díj megfizetésének igazolásával - 2016. december 7. napján, a HE/FMO/2286-4/2016 számú módosító javaslatot elutasító határozat ellen fellebbezést nyújtott be, melyet a területi vadászati hatóság 2016. december 8. napján a II. fokú vadászati hatósághoz felterjesztett.

A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földművelésügyi és Erdészeti Osztály másodfokú eljárásban, 2017. január 13. napján kelt PE/FE/19-2/2017. ügyiratszámú határozatával, a területi vadászati hatóság HE/FMO/2286-4/2016. számú határozatát - a határozat indokolásának megváltoztatása mellett - helyben hagyta.

Pataki István 2017. február 13. napján nyilatkozatott tett a területi vadászati hatóságnál, mely szerint a II. fokú vadászati hatóság PE/FE/19-2/2017. ügyiratszámú határozatát átvette. A területi vadászati hatóság megállapította, hogy a másodfokú PE/FE/19-2/2017. ügyiratszámú határozat közzétételével jogerőre emelkedett.

A területi vadászati hatóság - figyelembe véve, hogy a másodfokú vadászati hatóság Pataki István módosító javaslatának elutasítását helyben hagyta - az ajánlásában szereplő határt hivatalból kijelölte.

A területi vadászati hatóság megállapította, hogy az ajánlásban szereplő határleírásban helyrajzi szám elírás történt, ezért jelen határozatban az kijavításra került.

A vadászterület határának megállapításával kapcsolatos eljárásom során megvizsgáltam a kijelölésre tervezett vadászterület határát és megállapítottam, hogy a vadászterület határa nem terjed át a tájegység határán zárványterület nem keletkezik. A területi vadászati hatóság a vadászterület határának megállapításakor a Vtv. 19. § (2) bekezdésében, a Vhr. 3.§ (4) bekezdésében felsoroltakat, továbbá a vad és élőhelyének védelmét, a vad mozgási körzetét, a biztonságos vadászat feltételeit vette figyelembe. A vadászterület becsült területnagysága a Vtv. 8. § (1) bekezdésének figyelembe vételével került megállapításra.

A területi vadászati hatóság megállapította, hogy a vadászterületet védett természeti területet oszt meg, ezért - a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet. 40. §-a alapján, mely szerint *ha vadászterület határának*

megállapítására irányuló eljárásban, ha a vadászterület védett természeti területet osztana meg, szakkérdésként kell vizsgálni, hogy a vadászterület megállapítása a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek a megkeresésben foglaltak szerint megfelel-e, - a szakkérdésként történő vizsgálathoz a területi vadászati hatóság megkereste a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát.

A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya szakvéleményében leírta, hogy a 10-704850 kódszámú védett természeti területet megosztó vadászterületek határainak újbóli megállapítása a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelmények a megkeresésben foglaltak szerint megfelel.

A szakmai vélemény indoklása:

„A benyújtott dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a megkeresésben felsorolt vadászterületek az alábbi – egyedi jogszabállyal kihirdetett – országos jelentőségű védett természeti területeket, illetőleg az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010 (V. 11) KvVM rendeletben közzétett Natura 2000 területeket érintik.

Vadászterület	Országos jelentőségű védett természeti terület Nemzeti Park (NP) Tájvédelmi Körzet (TK) Természetvédelmi Terület (TT) Természeti Emlék (TE)	Natura 2000 terület	
		kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület	
704850	Hevesi Fűves Puszták TK Közép-tiszai TK	HUBN20040 Nagy-fertő Gulya-gyep Hamvajárás szikes pusztái HUBN20041 Pélyi szikesek HUHN20015 Közép-Tisza	704850

A fentiek értelmében, a 10-704850 kódszámú vadászterület határait megállapító határozat meghozatala ellen természetvédelmi szempontból kifogást nem emelek.”

A területi vadászati hatóság megállapította, hogy a vadászterület pontos kiterjedését meghatározni nem tudja, mert a vadászterület határvonala több esetben helyrajzi számos területet vág át, és az átvágott területek nagyságát, közhiteles nyilvántartási adatok hiányában, hiteles módon a határozat meghozatalának időpontjában megállapítani nem lehetett.

A Vtv. 6. § (2) bekezdése szerint „a vadászterület határát megállapító határozat alapján az érintett földtulajdonosok vadászati joggal rendelkező közösséget (a továbbiakban: tulajdonosi közösség) alkotnak. A tulajdonosi közösséget, valamint a tulajdonosi közösség képviselőjét a vadászati hatóság nyilvántartásba veszi, illetve az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben foglaltak esetén a nyilvántartásból törli.”

A Vhr. 2. § (1) bekezdése alapján „a vadászterület határának megállapításával egyidejűleg a vadászati hatóság a tulajdonosi közösséget a hozzá tartozó vadászterület azonosító kódszámának megjelölésével nyilvántartásba veszi. A tulajdonosi közösség nyilvántartásba vételekor a vadászterület azonosító kódszáma a vadászterület sorszámát és a vadászterület fekvése szerinti megye kódját tartalmazza.”

A fentiek alapján a területi vadászati hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint a 10-704850-310 kódszámú vadászterület határát 2017. március 1-jétől - 2037. február 28-ig megállapította, és a vadászterület tulajdonosi közösségét 10-704850-310 kódszámmal nyilvántartásba vette.

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatalának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 60. § (1) bekezdése, illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 60. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 21. § (1) bekezdése a) pontja állapítja meg.

Határozatomat a Ket. 71. § (1) bekezdésének és a Ket. 72. § (1) bekezdésének megfelelően hoztam.

A jogorvoslat lehetőségét a Vtv. 11/C. § (2) bekezdés szerint biztosítottam. A fellebbezési eljárás díjáról történő tájékoztatás a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1)-(3) bekezdésén, valamint a 4. § (1)-(4) bekezdésén alapul.

Eger, 2017. február „14”

Dr. Boncz László, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatalának hivatalvezetője nevében és megbízásából:

KIFÜGGESZTVE:

2017 FEBR 14




Bócsi Csaba
 főosztályvezető-helyettes



