



HEVES MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály
Iktatószám: HE/KVO/02191-23/2022.
Ügyintéző: Kis Andrea
Telefonszám: +36 (36) 795-147

Tárgy: Az Átány 042/9, 042/11, 043/17-19, 044/4 hrsz.-ú és a Heves 01017/41-42, 01017/47, 01017/50, 01017/54-57, 01017/60 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett 60 ha-os öntözőtelep megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás **megszüntetése**

V É G Z É S

- I. **Szuromi Mihály** (3360 Heves, Katona József u. 39/a.; a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából eljáró **DAVIÉP Kft.** (6500 Baja, Rókus u. 13/B., a továbbiakban: Kérelmező) által, a Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályára (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) benyújtott, az Átány 042/9, 042/11, 043/17-19, 044/4 hrsz.-ú és a Heves 01017/41-42, 01017/47, 01017/50, 01017/54-57, 01017/60 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett 60 ha-os öntözőtelep megvalósítására vonatkozó, előzetes vizsgálatra irányuló, **HE/KVO/02191/2022. számon folyamatban lévő**

közigazgatási hatósági eljárást

megszüntetem.

- II. Jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000,- Ft (azaz kettőszázötvenezer forint), az Ügyfelet terheli, mely az eljárás során megfizetésre került.
- III. A végzés a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Heves Megyei Kormányhivatalnál a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. § alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet* a Környezetvédelmi Hatóságnál. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2022. október 17. napján, elektronikus úton benyújtott kérelmében előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett. Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése alapján 2022. október 18. napján eljárás indult.

A dokumentációban bemutatott tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet **4. pontja** [Öntözőtelep **b**) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül] hatálya alá tartozik, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőinek közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmüket, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehetnek.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a honlapján.

Az eljárás során a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (1) bekezdése alapján a kormányhivatal hatáskörrel és szakértelemmel rendelkező szervezeti egységei bevonásával vizsgáltam az 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5. és 7. pontban ismertetett szakkérdést, továbbá az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett szakhatóság állásfoglalását.

Kérelmezőt a benyújtott dokumentáció alapján a HE/KVO/02191-4/2022. sz. végzésben hiánypótlásra hívtam fel, melyet 2022. október 26-án teljesített.

Az Ákr. 44. §-a kimondja: „Ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.”

Az eljárás során megállapításra került, hogy a Kérelmező által benyújtott dokumentáció táj- és természetvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból is hiányos, ezért a tényállás tisztázása érdekében HE/KVO/02191-18/2022. számon újabb hiánypótlási felhívás került kiadásra. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmét a hiánypótlási kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeire.

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91/B. § (1) bekezdése szerint: Az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.

A Kérelmező 2022. november 22-én benyújtotta hiánypótlását, mellyel a hiánypótlási felhívásban kiírtaknak részben tett eleget.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján a Kormányhivatal a következőket állapította meg:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a **Heves Megyei Kormányhivatal** környezetvédelmi hatáskörben, hulladékgazdálkodási, közegészségügyi hatáskörben, növény- és talajvédelmi hatáskörben, építésügyi és örökségvédelmi hatáskörben, illetve földhivatali hatáskörben a tervezett beruházás megvalósítására vonatkozóan kizáró okot nem állapított meg.

Természetvédelmi hatáskörben az alábbi megállapításokat teszi:

A tervezett tevékenység természeti értékekre gyakorolt hatásai táj- és természetvédelmi szempontból az előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció (a továbbiakban: Hatásbecslés), valamint a HE/KVO/02191-18/2022. számú felszólításra benyújtott dokumentumokban (a továbbiakban: Kiegészítő dokumentáció) foglaltak alapján nem ítélték meg teljes körűen.

A tervezési terület egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, természeti emléket barlangi felszíni védőövezetet nem érint, azonban része az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] kihirdetett és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózathoz tartozó *Hevesi-sík* elnevezésű, (HUBN10004) különleges madárvédelmi területnek. A *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *pufferterület* és *ökológiai folyosó* övezetében fekszik a tervezési terület átányi része, a hevesi része országos ökológiai hálózat *pufferterület* övezetében.

A tárgyi beruházással érintett Natura 2000 területre, valamint a védett és fokozottan védett fajok, és közösségi jelentőségű értékek előfordulására vonatkozó adatokkal a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) rendelkezik, ezért a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § aa) pontja, 39. §-a és az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkeresésre került a rendelkezésére álló, a területen esetleges dokumentált természetvédelmi értékek, illetve a védett fajok előfordulására vonatkozó adatokkal kapcsolatban. A BNPI 3762/1/2022, illetve 3762/3/2022. számon adott véleményét, melyet tárgyi eljárás során figyelembe vettem.

Az **átányi** területrészen az öntözési területbe nem tartozó, de azzal, valamint a vízellátást szolgáló tervezett kutak helyszíneivel közvetlenül határos Átány 043/16 hrsz.-ú ingatlan b alrészletén (műv. ág: gyep) az alábbi védett növényfaj előfordulásáról állnak rendelkezésre adatok:

kisfészű aszat (*Cirsium brachycephalum*)

Az **átányi** területrészen az öntözési területbe nem tartozó, de azzal, valamint a vízellátást szolgáló tervezett kutak helyszíneivel közvetlenül határos Átány 043/16 hrsz.-ú ingatlan b alrészletén (műv. ág: gyep) az alábbi védett és **fokozottan védett** madárfajok fészkeléséről állnak rendelkezésre adatok:

erdei fülesbagoly (*Asio otus*),

szalakóta* (*Coracias garrulus*),

kabasólyom (*Falco subbuteo*),

vörös vércse (*Falco tinnunculus*),
töviszúró gébics* (*Lanius collurio*),
kis őrgébics* (*Lanius minor*),

* – a Hevesi-sík különleges madárvédelemi terület jelölő faja

Az **átányi** területrészen az öntözési területbe nem tartozó, de azzal közvetlenül határos Átány 043/3 hrsz.-ú ingatlan (műv. ág: kivett) az alábbi védett madárfajok fészkeléséről állnak rendelkezésre adatok: egerészölyv (*Buteo buteo*), vörös vércse (*Falco tinnunculus*).

A **hevesi** területrészen a Heves 01017/50 hrsz.-ú ingatlan b alrészletén (műv. ág: gye) az alábbi védett madárfajok fészkeléséről állnak rendelkezésre adatok:

töviszúró gébics* (*Lanius collurio*),
kis őrgébics* (*Lanius minor*).

* – a Hevesi-sík különleges madárvédelemi terület jelölő faja

A **hevesi** területrészen az öntözési területbe nem tartozó, de azzal közvetlenül határos Heves a 01025 hrsz.-ú ingatlan (műv. ág: kivett) kelet-nyugati irányú ágán az alábbi védett madárfajok fészkeléséről állnak rendelkezésre adatok:

töviszúró gébics* (*Lanius collurio*),

* – a Hevesi-sík különleges madárvédelemi terület jelölő faja

A **hevesi** területrészen az öntözési területbe nem tartozó, de azzal közvetlenül határos Heves a 01025 hrsz.-ú ingatlan (műv. ág: kivett) észak-déli irányú ágán az alábbi védett madárfajok fészkeléséről állnak rendelkezésre adatok:

egerészölyv (*Buteo buteo*),

szalakóta* (*Coracias garrulus*)

töviszúró gébics* (*Lanius collurio*).

* – a Hevesi-sík különleges madárvédelemi terület jelölő faja

A fenti madárfajok a terület közvetlen környezetében előforduló gyes, cserjés, fás területeket szaporodóterületként, szaporodási időszakban a környező szántókat táplálkozó területként használják. Az öntözés hatására ezeken a területeken a védett madarak lehetőségei beszűkülhetnek, vagy adott időszakban teljesen megszűnhetnek.

A Dokumentáció és a Hatásbecslés **az öntözési blokkok közvetlen szomszédságában** fészkelő védett, fokozottan védett, egyben a jelölés alapjául szolgáló **madárfajokra a telepítés és üzemeltetés hatásait nem vizsgálta kellő alapossággal**, mivel az **élővilág felmérését vegetációs és fészkelési időszakon kívül végezték** (Hatásbecslés 24. és 26. oldal) és adatszolgáltatást a BNPI-től nem kértek (Hatásbecslés 7. oldal). Így, többek között, a Hatásbecslés helytelenül állapította meg, hogy „A tervezési helyszín 400 m-es közelében fokozottan védett madár fészkelése nincs.”

Az öntözési blokk tervezett két kútja (Dokumentáció 14-15. oldala szerint) éppen a felsorolt madarak fészkelési területe mellett helyezkedne el. A tervezett öntözés legnagyobb intenzitása (így a zajhatás legnagyobb intenzitása is) május-augusztus hónapokban tervezett, amely időszak megegyezik a madarak fészkelési, fióknevelési időszakával. A Dokumentáció és a Hatásbecslés elmulasztotta bemutatni a fűt kutakból történő vízkitermeléshez szükséges berendezések (szivattyúk, aggregátorok) **zajsintjét és annak hatásait**.

Az öntözőtelep vízellátásához - mely 2 db meglévő (11-18 m mélységű) és 4 db tervezett (35 m mélységű) fúrt kútból történne - igénybevett vízkészletnek a talajvizet nevesítik. A tervezett éves 120 000 m³-es vízkiemelés hatásait **a talajvíz szintjének alakulása vonatkozásában nem vizsgálták**. A talajvízszint csökkenés kihatással lehet az öntözési blokkok közvetlen szomszédágában lévő élőhelyekre. Az esetleges talajvízszint csökkenés hatása átnyúlhat a szomszédos, nem az öntözőtelephez tartozó szántóterületekre is, ahol szintén felléphetnek kedvezőtlen folyamatok, esetleg gazdasági károk.

A Dokumentációban (39. oldal) és a Hatásbecslésben (22-24. oldal) egyaránt szerepelt víztározók létesítése, azonban nem volt megadva a tározók helye, kapacitása, kialakításuk, használatuk módja, valamint azok a területen előforduló állatfajokra, különösen a kétélűekre gyakorolt hatása.

Mivel a Dokumentáció és a Hatásbecslés nem tartalmazta a hatósági döntéshozatalhoz szükséges összes információt a tervezett tevékenység természeti értékekre gyakorolt hatása nem volt teljes körűen megítélhető, ezért a Környezetvédelmi Hatóság Kérelmezőt HE/KVO/02191-18/2022. számon a hiányzó adatok benyújtására szólította fel. A Kérelmező a felszólításban foglaltaknak határidőben eleget tett és Kiegészítő dokumentációt nyújtott be.

A Kiegészítő dokumentációban foglaltak szerint víztározók létesítése nem tervezett, az csupán elírás miatt szerepelt a dokumentumokban.

A Kiegészítő dokumentációban hivatkozás történik a BNPI-től származó adatokra, de azok nem tekinthetők teljes körűnek, minden tekintetben reprezentatívnak, mivel a BNPI által végzett élővilágvédelmi felmérések nem voltak rendszeresek. A területen számos egyéb védett és/vagy Natura 2000 faj előfordulása lehetséges.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Dokumentációban és a Hatásbecslésben leírtak alapján az élővilágra gyakorolt hatások hatásterületének megadott 500 m-es körzeten belül a fészkelő védett, fokozottan védett, egyben a jelölés alapjául szolgáló **madárfajok felmérése nem történt meg**, mivel az élővilág felmérését vegetációs és fészkelési időszakon kívül (2022. október 10-én) végezték.

Tekintettel a fentiekre az öntözőtelep telepítésnek és üzemeltetésnek hatásait nem vizsgálhatták kellő alaposággal, és ez a Kiegészítő dokumentáció benyújtásával sem kerül kiküszöbölésre.

A Kiegészítő dokumentáció az öntözőtelep üzemelése során fellépő **zajhatások zavaró hatását** a szántóterületeken táplálkozó, átrepülő védett-, fokozottan védett és Natura 2000 jelölő madárfajokra megállapítja, de a károsítást vagy veszélyeztetést kizárja, mert a leírtak szerint a területet a „*helyváltoztatásra képes madarak inkább elkerülik*”. A Kiegészítő dokumentáció a hatásterületen belül fészkelő védett, fokozottan védett és Natura 2000 jelölő madárfajokra gyakorolt hatásokra vonatkozó megjegyzésben viszont csak „*a szántóterületeken a táplálkozás kori zavarás*”-ra tér ki, a zavarás miatt bekövetkező fészkelhagyást, ennek folyamánként fellépő tojás vagy fióka pusztulást azonban nem vizsgálja, a Kiegészítő dokumentáció csak erre tekintettel sem tekinthető teljes körűnek.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklete szerint a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció tartalmi követelményei közé tartozik a beruházás kedvezőtlen hatásainak bemutatása az alábbiak szerint:

„4.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a terv vagy beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében

4.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt, várhatóan kedvezőtlen hatások leírása, bemutató térképmelléletekkel

4.3. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a **Kiegészítő dokumentáció sem tesz eleget a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklete 4.2. és 4.3 pontjában foglalt követelményeknek.**

Az átányi területrészen az öntözési területbe nem tartozó, de azzal, valamint a vízellátást szolgáló tervezett kutak helyszíneivel közvetlenül határos Átány 043/16 hrsz.-ú ingatlan b alrészlete kissé mélyebb fekvésű, ahol nagy egyedszámban védett növény előfordulása ismert. A terület mellé tervezett víztermelő kutak depressziós tere a Kiegészítő dokumentáció szerint is eléri, sőt teljes egészében magában foglalja a védett növények élőhelyét. Az üzemeltetés során a **vízkiemelés hatására fellépő depresszió** a mélyebb fekvésű, emiatt vizesebb terület vízháztartására, a területtől különböző **nedvesebb élőhelyre jelentékenyebb hatást gyakorolhat**, melynek vizsgálatát a benyújtott dokumentációk teljesen mellőzik.

A BNPI 3762/3/2022. számú véleményben foglaltak szerint a Kiegészítő dokumentációban a vízellátást szolgáló tervezett kutak depressziós terének becslésen alapuló meghatározása nincs összhangban a meglévő termelőkutak mért adatai alapján számolt depressziós terekkel. Nehezen értelmezhető, hogy a meglévő kutaknál két és félszer, háromszor mélyebbnek és a szűrő nedvesített magassága vonatkozásában négyszeres méretűnek szánt tervezett kutak körül, a meglévő termelőkutak depressziós terénél jóval kisebb (fele, harmada) méretű depressziós teret prognosztizáltak és a számolt szivárgási tényezőkben is egy nagyságrend különbség mutatkozik a működő és a tervezett kutak között.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a **Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel** – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: „A **terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít**, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján: „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - **vizsgálni kell** a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak **a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló**, az 1-4. számú mellékletben meghatározott **fajok** és élőhelytípusok **természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.**”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint: „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

Mivel a Kiegészítő dokumentáció benyújtása ellenére is több szempontból hiányosság áll fenn, a Natura 2000 hatásbecslés nem végezhető el megfelelően, ugyanis a hiányzó adatok miatt nem állapítható meg a tervezett beruházás a Hevesi-sík elnevezésű, különleges madárvédelmi Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok, továbbá az egyéb védett növény- és állatfajok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatása.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a tervezett beruházás megvalósításához szakhatósági hozzájárulását adta.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján: A hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja[...]

Tekintettel arra, hogy Kérelmező a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, a rendelkező részben foglaltak szerint az eljárást megszüntettem.

Döntésemet az eljárás során a Környezetvédelmi Hatósághoz beérkezett észrevételek figyelembevételével hoztam meg.

Ügyfél az eljárás során befizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. III. 31.) FM rendelet] 1. melléklet 35. pontja szerinti 250.000 (azaz kétszáz-ötvenezer) forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. § b) pontja kimondja: „Az e rendeletben meghatározott díj tekintetében az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat a díjfizetési kötelezettségre értelemszerűen kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy ahol a törvény adóhatóságot említ, azon az eljárásra illetékes és hatáskörrel rendelkező hatóságot, ahol illetéket említ, azon díjat, ahol leletet említ, azon jegyzőkönyvet kell érteni.”

Az Itv. 28. § (2) bek. b) pontja szerint „Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság az eljárást megszünteti, ide nem értve az illeték meg nem fizetése címén történő megszüntetést, valamint ha az eljárás megszüntetésének oka az, hogy a kérelem visszautasításának lett volna helye, vagy az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, és törvény nem biztosít lehetőséget az eljárás felfüggesztésére”

A végzést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A.§ (1) bekezdésében illetve a 9. § (2) bekezdésben és 13. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a 80. § (1) bekezdés és 81. § (1) bekezdés szerint hoztam.

A végzés elleni jogorvoslatról az Ákr. 112. § (1) bekezdése, 112. § (2) bekezdés d) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 39. §-a alapján adtam tájékoztatást. Az azonnali jogvédelem intézményét a Kp. 50-55. §-a szabályozza. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a állapítja meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A kiadmányozási jog a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 10/2022. (IX. 22.) MvM utasítás 20. §-án, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal vezető Főispánjának a *Heves Megyei Kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről* szóló 15/2022. (XI. 16.) utasítás Melléklete 3. §-ának, 14-16. §-ának rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignácz Balázs, a Heves Megyei Kormányhivatal vezető főispánjában és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint