

ER-TANK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (3390 Füzesabony, 33. főút 0197/6 hrsz.)
Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 31.)

**Poroszló (Tisza jp. 17+600-7+980 tkm szelvények közötti) meglevő kishajó kikötő bővítése
előzetes vizsgálata**
(Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004.
(X.8.) Korm. rendelet 14. sz. mellékletének megfelelően)
hatásbecslési dokumentációja

2023.november



(Piros madárbírs-*Cotoneaster integerrimus* Medic.)

Készítette: Mercsák József László
élővilágvédelem, tájvédelem szakértő
Engedély száma: Sz-066/2012

Tartalom

1. Azonosító adatok.....	3
2. Az érintett Natura 2000 terület.....	3
3. A terv vagy beruházás	6
4. A terv vagy beruházás kedvezőtlen hatásai.....	15
5. Alternatív (egyéb észszerű) megoldások.....	19
6. A megvalósítás indokai.....	19
7. A kedvezőtlen hatások méréséklése.....	20
8. Kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések.....	20
9. Felhasznált irodalom.....	22
10. Fényképmelléklet.....	23
11. Egyéb melléklet.....	24

1. Azonosító adatok

1.1. A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége:

Tervező adatai: **Titán Csillag Kft.** (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 31.)

Elérhetőség: +36 70 633 0686; okotitan@gmail.com

Ügyvezető: Nagy Mihály Tamás

Beruházó adatai: **ER-TANK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (3390 Füzesabony, 33. főút 0197/6 hrsz.)

Elérhetőség: +36 30 945 8728; iroda@ertank.hu

Ügyvezető: Erdélyi Péter

1.2. Az adatlap kitöltésében részt vevő személyek, szervezetek neve, címe, elérhetősége, szakmai referenciáinak leírása:

Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 31.)

Mercsák József László egyéni vállalkozó (3915 Tarcál, Klapka utca 14.)

élővilágvédelem, tájvédelem szakértő Engedély száma: Sz-066/2012

Elérhetőség: 3915 Tarcál, Klapka utca 14.

Telefon: +36-47-380-257, +36-47-380-773

Mobil: +36-30-695-1078

E-mail: mercsak.j.l@t-online.hu

Referenciák:

Természetvédelemben eltöltött két és fél évtized, több mint kétszáz (*élővilágvédelem, tájvédelem*) ügyben igazságügyi szakértés, több mint félszáz esetben készítettem élővilágvédelem, tájvédelem szakterületen, hatástanulmányokat. Huszonnégy publikációm jelent meg, vizes élőhelyek, madártani, botanikai, füves élőhelyek védelme, védetté nyilvánítások témakörben.

2. Az érintett Natura 2000 terület

2.1. A Natura 2000 terület neve és kódja, amelyre a terv vagy a beruházás várhatóan hatással van:

A terület státusza:

- **különleges madárvédelmi terület:** a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Hortobágy (*HUHN 10002 jelölőszámú*)
- különleges természetmegőrzési területnek jelölt terület
- kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek jelölt terület
- jóváhagyott különleges természetmegőrzési terület
- jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- különleges természetmegőrzési terület
- **kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület:** a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
- működési területén: Tisza-tó (*HUHN 20003 jelölőszámú*)
- **egyéb védettségek:** Országos Ökológiai Hálózat: „*magterület*”.

2.2. Azoknak a közösségi jelentőségű fajoknak, illetve élőhelytípusoknak a felsorolása, amelyeknek valamely állományára vagy természetvédelmi helyzetére a Natura 2000 területen hatással lehet a terv vagy beruházás:

Hortobágy (HUHN 10002 jelölőszámú)

PRIORITÁS

A területen, a kijelölés alapjául szolgáló jelölőfajok közül az országos és nemzetközi viszonylatban is jelentős állománnyal bíró (*A és B kategóriába sorolható*) madárfajok kedvező védelmi helyzetének fenntartása, egyes fajok vonatkozásában védelmi helyzetük javítása.

Jelölő és meghatározott prioritásfajok:

Sz	Magyar név	Latin név
1,	Bölömbika	<i>Botaurus stellaris</i>
2,	Törpegém	<i>Ixobrychus minutus</i>
3,	Bakcsó	<i>Nycticorax nycticorax</i>
4,	Üstökösgém	<i>Ardeola ralloides</i>
5,	Kis kócsag	<i>Egretta garzetta</i>
6,	Nagy kócsag	<i>Egretta alba</i>
7,	Vörös gém	<i>Ardea purpurea</i>
8,	Fekete gólya	<i>Ciconia nigra</i>
9,	Fehér gólya	<i>Ciconia ciconia</i>
10,	Batla	<i>Plegadis falcinellus</i>
11,	Kanalasgém	<i>Platalea leucorida</i>
12,	Cigányréce	<i>Aythya nyroca</i>
13,	Darázsölyv	<i>Pernis apivorus</i>
14,	Barna kánya	<i>Milvus migrans</i>
15,	Rétisas	<i>Haliaeetus albicilla</i>
16,	Kígyászölyv	<i>Circaetus gallicus</i>
17,	Barna rétihéja	<i>Circus aeruginosus</i>
18,	Hamvas rétihéja	<i>Circus pygargus</i>
19,	Békászó sas	<i>Aquila pomarina</i>
20,	Parlagi sas	<i>Aquila heliaca</i>
21,	Kék vércse	<i>Falco vespertinus</i>
22,	Kerecsensólyom	<i>Falco cherrug</i>
23,	Haris	<i>Crex crex</i>
24,	Túzok	<i>Otis tarda</i>
25,	Gólyatöcs	<i>Himantopus himantopus</i>
26,	Gulipán	<i>Recurvirostra avosetta</i>
27,	Ugartyúk	<i>Burhinus oedicephalus</i>
28,	Küszvágó csér	<i>Sterna hirundo</i>
29,	Fattyúszerkő	<i>Chlidonias hybrida</i>
30,	Kormos szerkő	<i>Chlidonias niger</i>
31,	Réti fülesbagoly	<i>Asio flammeus</i>
32,	Szalakóta	<i>Coracias garrulus</i>
33,	Kékbecs	<i>Luscinia svecica</i>

34,	Csíkosfejű nádiposzáta	<i>Acrocephalus paludicola</i>
35,	Kis őrgébics	<i>Lanius minor</i>
36,	Daru	<i>Grus grus</i>
37,	Fülemülesitke	<i>Acrocephalus melanopogon</i>
38,	Kis bukó	<i>Mergus albellus</i>
39,	Pajzsoscankó	<i>Philomachus pugnax</i>
40,	Vékonycsőrű póling	<i>Numenius tenuirostris</i>
41,	Kis lilik	<i>Anser erythropus</i>
42,	Kékes rétihéja	<i>Circus cyaneus</i>
43,	Réti cankó	<i>Tringa glareola</i>
44,	Pettyes vízicsibe	<i>Porzana porzana</i>
45,	Aranylile	<i>Pluvialis apricaria</i>
46,	Balkáni fakopáncs	<i>Dendrocopos syriacus</i>
47,	Fekete harkály	<i>Dryocopus martius</i>
48,	Tövisszűrő gébics	<i>Lanius collurio</i>
49,	Parlagi pityer	<i>Anthus campestris</i>
50,	Kis vízicsibe	<i>Porzana parva</i>
51,	Pusztai ölyv	<i>Buteo rufinus</i>
52,	Kis sólyom	<i>Falco columbarius</i>
53,	Vörösnnyakú lúd	<i>Branta ruficollis</i>
54,	Havasi lile	<i>Eudrominas morinellus</i>
55,	Fakó rétihéja	<i>Circus macrourus</i>

TERMÉSZETVÉDELMI CÉLKITŰZÉSEK

Általános célkitűzések: A különleges madárvédelmi terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló madárfajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése, az ezen, célok elérését szolgáló természeti állapot és fenntartó földhasználat feltételeinek biztosítása.

Tisza-tó (HUHN20003 jelölőszámú)

PRIORITÁS

Kiemelt fontosságú cél a következő fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása, lehetőség szerinti fejlesztése:

Közösségi jelentőségű élőhelyek

Ssz	Magyar-latin név
1,	Természetes eutróf tavak <i>Magnopotamion</i> vagy <i>Hydrocharition</i> növényzettel (3150)
2,	Enyves éger (<i>Alnus glutinosa</i>) és magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>) alkotta ligeterdők (<i>AlnoPadion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) (91E0)

Közösségi jelentőségű fajok

Ssz	Magyar-latin név
1,	Szivárványos ökle (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>)
2,	Mocsári teknős (<i>Emys orbicularis</i>)
3,	Lápi szitakötő (<i>Leucorrhinia pectoralis</i>)

4,	Vidra (<i>Lutra lutra</i>)
5,	Tavi denevér (<i>Myotis dasycneme</i>)

TERMÉSZETVÉDELMI CÉLKITŰZÉSEK

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, lehetőség szerinti fejlesztése, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

3. A terv vagy beruházás

3.1. A Natura 2000 területre hatással lévő terv vagy beruházás bemutatása, céljának meghatározása:

A rendelkezésemre bocsátott tervezési anyag alapján (*helyszín térképe, fotók a létesítendő úszóműről és bajáróhídról, a helyszíni vizsgálat adatai alapján*) a meglévő kikötő bővítése.

A helyszínen egy működő és használt egypallós csónakkikötőt láttam karbantartott állapotban amelyet a szomszédos „Madárpart pihenő, kölesönző, kemping” lakói használtak. A meglévő és tervezett kikötő és hatásterülete 5,0 ha, a „száraz” része a Poroszló 01063/7 hrsz árvédelmi töltés aszfaltozott burkolattal a melyet gépjárművek (*szgk*) használtak, a másik érintett terület a Poroszló 01000/3 hrsz-ú Tisza-tó területe az árvédelmi töltés tövéig. A helyszínről készült térkép részletesen ábrázolja a tervezett létesítmény berendezéseit, épületeket, közlekedő és megközelítő utakat, a kikötő pallókat (22 *pl*), partvédelmi művet, meglévő és tervezett növényzetet.

Az üzemeltetési tapasztalatok és a jelentkező igények miatt, a kikötő bővítése vált szükségessé.

3.2. A terv vagy beruházás mérete, jelentősége, tervezett időtartama:

A meglévő és bővítésre tervezett kikötő a Tisza-tavon, Poroszló község közigazgatási területén a Poroszló 01063/7 és 01000/3 hrsz területet érinti, a Magyar Állam tulajdonában és az Észak-magyarországi KÖVIZIG kezelésében van.

A kikötő érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel, kikötő üzemben tartási engedéllyel rendelkezik. A parti-és vízterületre bérleti szerződés van érvényben.

Az üzemeltetési tapasztalatok és a jelentkező igények miatt, a kikötő bővítése vált szükségessé.

A bővítés (*kivitelezés*) megkezdésére (*az időjárás függvényében*) vegetációs időn kívül (*október 15. és március 15. között*) történhet az élővilág kímélete és legkisebb zavarása érdekében, a természetvédelmi kezelő előírásai szerint. A meglévő levő és tervezett kikötő és hatásterülete 5,0 ha.

A tervezett beruházásra, amennyiben erre a beruházó engedélyt kap vegetációs időszakon kívül kerül sor. A beruházás várható időtartama 8-12 hét.

A kivitelezést végző gépek a töltésen kiépített útvonalon tudják megközelíteni a beruházási területet.

Mivel a beruházási terület szomszédságában a meglévő kikötő üzemel jelentős személy és gépjárműforgalommal, ezért beruházáshoz köthető személy és gépjárműforgalom hatása nem zavaró.

3.3. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, az általa igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése, térképi ábrázolása:

A meglevő és bővítésre tervezett kikötő a Tisza-tavon, Poroszló község közigazgatási területén a Poroszló 01063/7 és 01000/3 hrsz területet érinti, a Magyar Állam tulajdonában és az Észak-magyarországi KÖVIZIG kezelésében van. A bővítés (*kivitelezés*) megkezdésére (*az időjárás függvényében*) vegetációs időn kívül (*október 15. és március 15. között*) történhet az élővilág kímélete és legkisebb zavarása érdekében, a természetvédelmi kezelő előírásai szerint. A meglevő levő és tervezett kikötő és hatásterülete 5,0 ha.

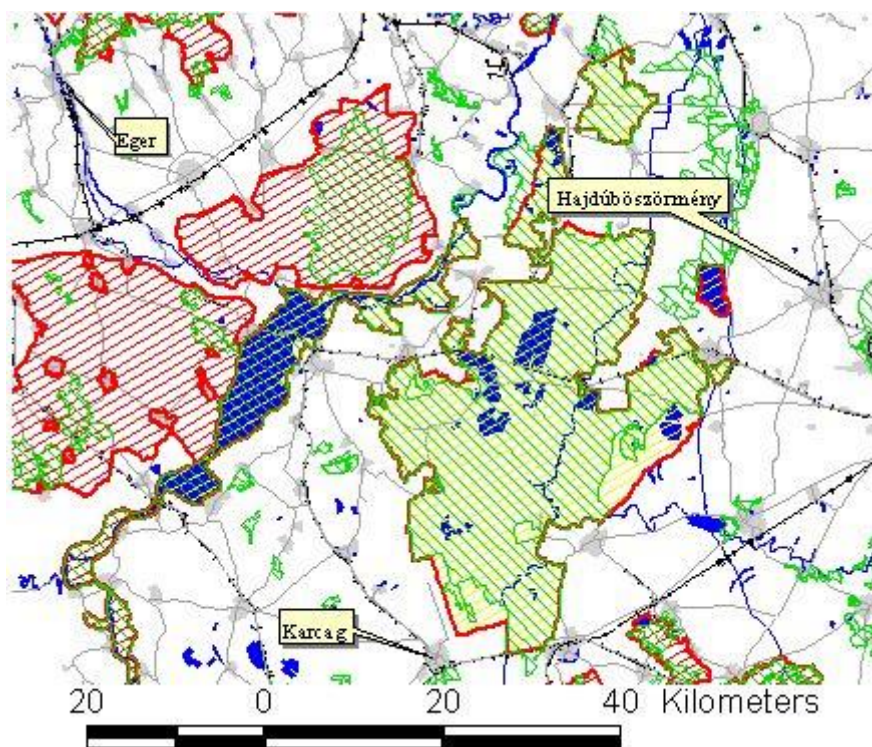
A helyszínről készült térkép részletesen ábrázolja a tervezett létesítmény berendezéseit, épületeket, közlekedő és megközelítő utakat, a kikötő pallókat (22 pl), partvédelmi művet, meglevő és tervezett növényzetet.

A terület térképi megjelenítését mellékelem.

3.4. A terv vagy beruházás megvalósításához szükséges létesítmények ismertetése:

A kivitelezés során készült létesítményeket, működtetéshez, szállításhoz szükséges gépek, berendezések adatait a környezeti hatástanulmány részletezi.

A beruházás megvalósításához nem szükséges semmilyen létesítmény kialakítása. A kivitelezés során a kikötő már meglevő, kiépített infrastruktúráját fogják használni.



3.3. A terv helyszíne térképi ábrázolása:

3.5. A terv vagy beruházás hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése:

A hatásbecslés vizsgálata a Poroszló község délnyugati részétől délre, 400 m-re, a Tisza árvédelmi töltése és a Tisza-tó nyílt vize közötti területen: gyepesített árvédelmi töltés tó felé eső oldala, aszfaltozott és rendszeresen használt úttal, részben telepített és spotán nőtt fűz-nyár ligettel, parti nádassal, rögzült és lebegő hínártársulással.

A táj bemutatása

Poroszló, község az Észak-Magyarország régióban, Heves vármegyében, a Füzesabonyi járásban, a Tisza folyó és a Tisza-tó jobb partján.

Mezőgazdasági, kisebb ipari, de igen jelentős idegenforgalmi infrastruktúrával rendelkező település. Teljes népessége: 2.826 fő (2021.01.01.), területe: 109,04 km²=1090,4 ha, teljes infrastruktúrával ellátott, tengerszint feletti magassága: 87-90 m.

Földrajzi elhelyezkedés: Poroszló község az Alföldi nagytájban a Középső-Tisza mellék középtájban, a Heves-Borsodi ártér kistájban helyezkedik el. Alapköze glaciális és alluviális üledéken és löszös üledéken képződött fizikai talajféléseken, vályogon és agyagos vályogon fiatal, nyers öntéstalajok és réti öntéstalajok (*genetikai talajtípusok*) képződtek.

Klíma adatok:

A napsütés évi összege: 1.900 óra

Az évi felhőzet: 55 % borultság

A derült napok évi száma: 70 nap

A borult napok évi száma: 100 nap

A ködös napok évi száma: 30 nap

Évi középhőmérséklet: 10,0 C°

A fagyos napok száma: 110 nap

Az átlagos évi legmagasabb hőmérséklet: 35,0 C°

Az átlagos évi legalacsonyabb hőmérséklet: - 19,0C°

Évi párányomás: 7,4 mm

A 14 órás nedvesség évi átlaga: 60%

Évi csapadékeloszlás: 550 mm

A havas napok évi száma: 20 nap

A szélirányok évi gyakorisága (*Újszentmargitta állomás adatai*): É-ÉK-D-DNy-Ny-K-ÉNy-DK.

A tengerszinti légnyomás: 1016,5 hPa

A kikötő helyszíne és környezete

A rendelkezésemre bocsájtott tervezési anyag alapján (*helyszín térképe, fotók a létesítendő úszóműről és bajáróhídról, a helyszíni vizsgálat adatai alapján*) a meglévő kikötő bővítése.

A helyszínen egy működő és használt egypallós csónakkikötőt láttam karbantartott állapotban amelyet a szomszédos „Madárpart pihenő, kölcsönző, kemping” lakói használtak. A meglévő és tervezett kikötő és hatásterülete 5,0 ha, a „száraz” része a Poroszló 01063/7 hrsz árvédelmi töltés aszfaltozott burkolattal a melyet gépjárművek (*szgk*) használtak, a másik érintett terület a Poroszló 01000/3 hrsz-ú Tisza-tó területe az árvédelmi töltés tövéig. A helyszínről készült térkép részletesen ábrázolja a tervezett létesítmény berendezéseit, épületeket, közlekedő és megközelítő utakat, a kikötő pallókat (22 *pl*), partvédelmi művet, meglévő és tervezett növényzetet.

A meglévő és bővítésre tervezett kikötő a Tisza-tavon, Poroszló község közigazgatási területén a Poroszló 01063/7 és 01000/3 hrsz területet érinti, a Magyar Állam tulajdonában és az Észak-magyarországi KÖVIZIG kezelésében van. A bővítés (*kivitelezés*) megkezdésére (*az időjárás függvényében*) vegetációs időn kívül (*október 15. és március 15. között*) történhet az élővilág kímélete és legkisebb zavarása érdekében, a természetvédelmi kezelő előírásai szerint.

A tervezett kikötő bővítés helyszíne természeti állapota

A kikötő bővítés helyszíne az emberi tevékenység több mint két évtizedes tájhasználatára következtében átalakult, átalakított, maga a Tisza-tó is mesterségesen kialakított, vize ősztől-tavaszig az eredeti Tisza mederbe húzódik vissza a tavaszi feltöltésig. A vegetáció ehhez a ciklikus vízmozgáshoz egyre jobban alkalmazkodik. Megtalálható az árterekre jellemző vegetáció, a tájidegen betelepülőkkel együtt, az állatfajok, főleg a madarak faj és egyedszáma is gazdag.

Adatokat gyűjtöttem a Természetvédelmi Információs Rendszer adatai alapján a vizsgált területről, megállapítottam, hogy a kikötő bővítése nem esik a Hortobágyi Nemzeti Park területébe, de része a Natura 2000 hálózatnak, mint különleges madárvédelmi terület: a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Hortobágy (*HUHN 10002 jelölőszámú*) és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület: a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Tisza-tó (*HUHN 20003 jelölőszámú*), egyéb védettségek: Országos Ökológiai Hálózat: „magterület”-e.

A területen található növénytársulások, növényfajok

A vizsgált terület eredetileg folyóvízi, ártéri és lápi növénytársulások uralták. A folyópartokat kísérő nádasokat és bokorfüzeseket előbb fűz-nyár, majd a magas ártereken tölgy-kőris-szil ligeterdők követték. Az állóvizek hínártársulásait a partok felé nádasok, magassásos zsombékosok, majd a láp és mocsárrétek és láperdők váltottak fel. Az eredeti társulások ártéri síkságainkon is jelentősen visszaszorultak, helyüket rétek, legelők és alacsony termőképességű szántók foglalták el.

Flóratartomány

A terület a Magyar (*Pannóniai*) flóratartományba (*Pannonicum*) tartozik.

Flóraidék

Az Alföld flóraidékébe (*Eupannonicum*) tartozó.

Flórajárás

A Tiszántúl flórajárás (*Crisicum*) része.

Vegetáció jellemzése

A vizsgált területen a környezet egy réssze átalakított, nagyobb területen természetközeli állapotok alakultak ki.

Társulások és a társulásokat jellemző növényfajok ismertetése

1. Nádas társulások (*Phragmition austrakis Koch 1926*)

Ezen belül: Keskenylevelű gyékényes (*Typhetum angustifoliae* /Soó 1927/ Pignatti 1953)

Nádas (*Phragmitetum communis* Soó 1927 em. Schmale 1939)

Széleslevelű gyékényes (*Typhetum latifoliae* G. Lang 1973)

Jellemző növényei: A partszegélyben változó szélességű területet borít a nádas, a nád (*Phragmites australis*), gyakori a keskenylevelű gyékény (*Typha angustifolia*), kevesebb (inkább

szálanként) széleslevelű gyékénnyel (*Typha latifolia*) keveredve. A széleslevelű gyékényesre jellemző a széleslevelű gyékény (*Typha latifolia*).

2. Puhafaligetek (*Salicion albae* Soó 1930 em. Müll. Et Görs 1958)

Ezen belül: Fűzligetek (*Leucojo aestivi-Salicetum albae* Kevey in Borhidi & Kevey 1996)

Jellemző növényei: A fűzligetekben domináns a törékeny fűz (*Salix fragilis*), a fehér fűz (*Salix alba*).

3. Mocsári és folyóhordaléki gyomnövényzet (*Bidentetalia tripartiti* Br.-Bl. & R. Tx. ex Klika & Hadac 1944)

Ezen belül: Farkasfog-borsos keserűfű társulás (*Bidenti-Polygonetum hydropiperis* Lohm. In R. Tx. 1950)

Jellemző növényei: A víz szegélyét keskeny sávban farkasfogtársulás is borítja, jellemző faja a subás farkasfog (*Bidens tripartitus*).

4. Békatutajhínárok (*Hydrochareta* Rübel 1933)

Ezen belül: Békatutajhínárok (*Hydrocharitetum morsus ranae* van Langendonck 1935)

Jellemző növényei: Fajszegény társulás, jellemző a társulásalkotó békatutaj (*Hydrocharis morsus-ranae*), az érdes tócsagaz (*Certhophyllum demersum*), az apró békalencse (*Lemna minor*).

5. Tündérrózsahínár (*Nymphaeion albae* Oberd. 1957)

Ezen belül: Sulyomos (*Trapaetum natantis* V. Kárpáti 1963)

Jellemző növényei: Uralkodó a sulyom (*Trapa natans*), de jellemző az apró békalencse (*Lemna minor*), a békatutaj (*Hydrocharis morsus-ranae*).

6. Békalencsés úszóhínárok (*Lemnalia minoris* de Bolos et Masclans 1955)

Ezen belül: Vízipáfrány-társulás (*Salvinio-Spirodeletum Slavnic* 1956)

Jellemző növényei: Uralkodó és állandó fajtái a rucaöröm (*Salvinia natans*), a bojtos békalencse (*Spirodela polyrrhiza*), a békatutaj (*Hydrocharis morsus-ranae*) és az érdes tócsagaz (*Certhophyllum demersum*).

7. Útszéli gyomnövényzet (*Artemisletea vulgaris* Lehm. & al. In R.Tx. 1950)

Ezen belül: Mezei aszatos (*Cirsietum lenceolati-arvensis* Morariu 1943)

Jellemző növényei: Uralkodik a közönséges tarackbúza (*Agropyron repens*), gyakori a közönséges bojtortján (*Arctium lappa*), a fekete üröm (*Artemisia vulgaris*), a fekete peszterce (*Bal-lota nigra* ssp. *nigra*), a mezei és közönséges aszat (*Cirsium arvense*, *Cirsium vulgare*), és a bürök (*Conium maculatum*),

8. Taposott gyomnövényzet /*Polygano arenastri-Poetea annuae* Rivas-Martinez 1975 corr. Rivas-Martinez & al. 1991)

Ezen belül: Angol perje-nagy útifű társulás (*Lolio-Plantaginetum majoris* Beger 1930)

Jellemző növényei: Domináns az angol perje (*Lolium perenne*), de gyakori és jellemző a lándzsás és nagy útifű (*Plantago lanceolata*, *Plantago major*).

Növényfajok

(TVK – Természetvédelmi kategóriák /Simon 1988/, SzMT – Szociális Magatartás Típusok /Borhidi 1993/ feltüntetésével)

Nr.	Latin név	Magyar név	TVK	SzMT
1,	<i>Acer negundo</i> L.	zöld juhar	TZ	AC
2,	<i>Achillea collina</i> L.	mezei cickafark	TZ	DT
3,	<i>Achillea millefolium</i> L.	közönséges cickafark	TZ	DT
4,	<i>Agropyron repens</i> (L.) P.B.	közönséges tarackbúza	GY	RC
5,	<i>Agrostis stolonifera</i> L.	fehér tippán	E	C
6,	<i>Alopecurus pratensis</i> L.	régi ecsetpázsit	E	C
7,	<i>Amaranthus retroflexus</i> L.	szőrös disznóparéj	GY	RC
8,	<i>Ambrosia artemissifolia</i> L.	parlagfű	GY	AC
9,	<i>Amorpha fruticosa</i> L.	gyalogakác	G	AC
10,	<i>Anchusa officinalis</i> L.	orvosi atracél	GY	DT
11,	<i>Arctium lappa</i> L.	közönséges bojtorján	GY	W
12,	<i>Aristolochia clematitis</i> L.	farkasalma	GY	W
13,	<i>Arrhenatherum elatius</i> (L.) Presl.	francia perje	TZ	DT
14,	<i>Artemisia absinthium</i> L.	fehér üröm	GY	W
15,	<i>Artemisia vulgaris</i> L.	fekete üröm	GY	W
16,	<i>Atriplex patula</i> L.	terebélyes laboda	GY	W
17,	<i>Ballota nigra</i> ssp. <i>nigra</i> L.	fekete peszterce	GY	W
18,	<i>Bidens tripartita</i> L.	subás farkasfog	TZ	W
19,	<i>Bromus arvensis</i> L.	mezei rozsnok	GY	W
20,	<i>Bromus sterilis</i> L.	meddő rozsnok	GY	RC
21,	<i>Butomus umbellatus</i> L.	virágkáká	K	G
22,	<i>Calamagrostis epigeios</i> (L.) Roth	siskanádtippán	TZ	RC
23,	<i>Calystegia sepium</i> (L.) R. Br.	sövényszulák	K	DT
24,	<i>Carduus acanthoides</i> L.	útszéli bogáncs	GY	W
25,	<i>Chenopodium album</i> L.	fehér libatop	GY	RC
26,	<i>Chrysanthemum vulgare</i> (L.) Bernh.	gilisztaűző varádics	K	W
27,	<i>Cichorium intybus</i> L.	mezei katángkóró	GY	W
28,	<i>Cynodon dactylon</i> (L.) Pers.	csillagpázsit	TZ	RC
29,	<i>Cirsium arvense</i> (L.) Scop.	mezei aszat	GY	RC
30,	<i>Cirsium vulgare</i> L.	közönséges aszat	GY	W
31,	<i>Certophyllum demersum</i> L.	érdes tócsagaz	GY	W
32,	<i>Conium maculatum</i> L.	foltos bürök	GY	RC
33,	<i>Consolida regalis</i> S. F. Gray	mezei szarkaláb	GY	W
34,	<i>Convolvulus arvensis</i> L.	apró szulák	GY	RC
35,	<i>Crepis setosa</i> Hall.	serteszőrös zörgőfű	GY	W
36,	<i>Dactylis glomerata</i> L.	csomós ebír	TZ	DT
37,	<i>Daucus carota</i> L.	murok	TZ	DT

38,	Descurainia sophia (L.) Webb	sebforrasztófű	GY	W
39,	Equisetum arvense L.	mezei zsurló	GY	DT
40,	Erigeron canadensis L.	betyárkóró	GY	AC
41,	Euphorbia cyparissias L.	farkaskutyatej	GY	DT
42,	Falcaria vulgaris Bernh.	sarlófű	GY	W
43,	Festuca pratensis Huds	régi csenkesz	E	C
44,	Fraxinus pennsylvanica Marsh.	amerikai (vörös) kőris	G	I
45,	Galium aparine L.	ragadós galaj	GY	W
46,	Glechoma hederacea L.	kerek repkény	K	DT
47,	Glycyrrhiza echinata L.	keserű édesgyökér	TZ	DT
48,	Humulus lupulus L.	komló	TZ	DT
49,	Hydrocharis morsus-ranae L.	békatutaj	K	NP
50,	Juglans regia L.	dió	G	I
51,	Lactuca serriola L.	keszeg saláta	GY	W
52,	Lemna minor L.	apró békalencse	E	NP
53,	Lepidium campestre (L.) R. Br.	mezei zsázsa	GY	DT
54,	Leunurus marrubiastrum L.	pemete gyöngyajak	GY	W
55,	Linaria vulgaris Mill.	közönséges gyújtóványfű	TZ	W
56,	Lolium perenne L.	angolperje	GY	DT
57,	Matricaria maritima L. ssp. inodora (L.) Soó	ebszékfű	GY	W
58,	Medicago sativa L.	takarmány lucerna	G	I
59,	Melandrium album (MILL.) Garcke	fehér mécsvirág	GY	W
60,	Melilotus officinalis (L.) Pall.	orvosi somkóró	TZ	W
61,	Papaver rhoeas L.	pipacs	GY	W
62,	Pastinaca sativa L. subsp. pratensis (PERS.) CELAK.	pasztinák	TZ	DT
63,	Phragmites australis (Cav.) Trin.	nád	E	C
64,	Plantago lanceolata L.	lándzsás útifű	TZ	DT
65,	Plantago major L.	nagy útifű	GY	W
66,	Poa annua L.	egynyári perje	GY	RC
67,	Poa nemoralis L.	ligeti perje	TZ	C
68,	Poa pratensis L.	régi perje	K	G
69,	Polygonum aviculare L.	madárkeserűfű	K	S
70,	Populus alba L.	fehér nyár	E	C
71,	Populus canescens L.	szürke nyár	E	C
72,	Populus canadensis Mönch	kanadai nyár	E	C
73,	Quercus robur L.	kocsányos tölgy	E	C
74,	Ranunculus acris L.	régi boglárka	TZ	G
75,	Robinia pseudo-acacia L.	akác	GY	AC
76,	Rumex crispus L.	fodros lórom	TZ	W
77,	Rumex obtusifolius L.	régi lórom	TZ	DT
78,	Salix alba L.	fehér fűz	E	C
79,	Salix chrysocoma L.	szomorú fűz	G	I
80,	Salix cinerea L.	rekettye fűz	E	C
81,	Salix fragilis L.	törékeny fűz	K	G
82,	Salix purpurea L.	csigolyafűz	E	C
83,	Salvinia natans L.	rucaöröm	K	DT
84,	Sambucus nigra L.	fekete bodza	GY	DT

85,	Setaria viridis (L.) P.B.	zöldes muhar	GY	W
86,	Solanum nigrum L.	fekete csucsor	GY	W
87,	Solidago gigantea Ait.	magas aranyvessző	K	AC
88,	Sonchus oleraceus L.	szelíd csorbóka	GY	W
89,	Spirodela polyrhiza L.	bojtos békalencse	GY	W
90,	Stenactis annua ssp. annua (L.) Nees	egynyári seprence	TZ	AC
91,	Symphytum officinale L.	fekete nadálytő	K	G
92,	Taraxacum officinale Weber ex Wiggers	pongyola pitypang	GY	RC
93,	Tragopogon orientalis L.	közönséges bakszakáll	TZ	DT
94,	Trapa natans L.	sulyom	V	C
95,	Trifolium arvense L.	tarlóhere	GY	DT
96,	Trifolium pratense L.	réti here	TZ	DT
97,	Trifolium repens L.	fehér here	TZ	DT
98,	Typha angustifolia L.	keskenylevelű gyékény	E	C
99,	Typha latifolia L.	bodnározó gyékény	E	C
100,	Ulmus laevis Pall.	vénicszil	K	S
101,	Urtica dioica	nagy csalán	TZ	DT
102,	Verbascum blattaria L.	molyűző ökörfarkkóró	TZ	DT
103,	Vicia cracca L.	kaszanyűg bükköny	TZ	DT
104,	Viola arvensis Murr.	mezei árvácska	GY	W

Természetvédelmi Érték Kategóriák (TVK)

I. Természetes állapotokra utaló	
unikális fajok	U
fokozottan védett fajok	KV
védtett fajok	V
társulásalkotó fajok	E
kísérő fajok	K
pionír fajok	TP
II. Degradációra utaló	
zavarástűrő fajok	TZ
adventív fajok	A
gazdasági növények	G
gyomfajok	GY

Vegetáció értékelése természetvédelmi kategóriák alapján

I. Természetes állapotokra utaló	TVK	Fajszám	%
unikális fajok	U	0	0 %
fokozottan védett fajok	KV	0	0 %
<i>védtett fajok</i>	V	1	1,0 %
társulásalkotó fajok	E	14	13,0 %
kísérő fajok	K	12	11,0 %
pionír fajok	TP	0	0 %
II. Degradációra utaló			
zavarástűrő fajok	TZ	25	24,0 %
adventív fajok	A	0	0 %
gazdasági növények	G	3	3,0 %

gyomfajok	GY	49	48,0 %
Összesen:		104 faj	100 %

A táblázatban érintett természetes állapotokra utaló növényfajok közül a társulásalkotó fajok (13,0 %), majd a kísérő fajok (11,0%), a védettek (1,0 %)-ban fordulnak elő!

A degradációra utaló növényfajok közül dominánsak a gyomfajok (48,0 %), majd a zavarás tűrő fajok (24,0 %), és a legvégén a gazdasági növények (3,0 %)-ban.

Nem található a vizsgált területen unikális, fokozottan védett, adventív és pionír növényfaj.

Zoológiai vizsgálat

A zoológiai felmérés a nyári aspektusba esett, ezért együtt találhatók a még költő és táplálkozó fajok.

Madárfajok

Sz	Latin név	Magyar név	Védettség	Viselkedés
1,	<i>Podiceps cristatus L.,</i>	búbos vöcsök	védett	táplálkozik
2,	<i>Phalacrocorax carbo L.,</i>	kárókatona	védett	táplálkozik
3,	<i>Ardea cinerea L.,</i>	szürke gém	nem védett	táplálkozik
4,	<i>Ardea purpurea L.,</i>	vörös gém	védett	táplálkozik
5,	<i>Egretta (Casmerodius) alba L.,</i>	nagy kócsag	fokozottan	táplálkozik
6,	<i>Egretta gatzetta L.,</i>	kis kócsag	védett	táplálkozik
7,	<i>Nycticorax nycticorax L.,</i>	bakcsó	védett	táplálkozik
8,	<i>Cygnus olor L.,</i>	bütykös hattyú		
9,	<i>Anas platyrhynchos L.,</i>	tőkés réce	nem védett	táplálkozik
10,	<i>Aythya ferina L.,</i>	barátréce	nem védett	táplálkozik
11,	<i>Buteo buteo L.,</i>	egerészölyv	védett	táplálkozik
12,	<i>Circus aeruginosus L.,</i>	barna rétihéja	védett	táplálkozik
13,	<i>Grus grus L.,</i>	daru	védett	táplálkozik
14,	<i>Fulica atra L.,</i>	szárcsa	védett	táplálkozik
15,	<i>Larus ridibundus L.,</i>	dankasirály	védett	táplálkozik
16,	<i>Chlidonias niger L.,</i>	kormos szerkő	védett	táplálkozik
17,	<i>Columba palumbus L.,</i>	örvös galamb	nem védett	táplálkozik
18,	<i>Streptopelia turtur L.,</i>	vadgerle	védett	táplálkozik
19,	<i>Cuculus canorus L.,</i>	kakuk	védett	táplálkozik
20,	<i>Picus viridis L.,</i>	zöld küllő	védett	táplálkozik
21,	<i>Galerida cristata L.,</i>	búbos pacsirta	védett	táplálkozik
22,	<i>Alauda arvensis L.,</i>	mezei pacsirta	védett	táplálkozik
23,	<i>Hirundo rustica L.,</i>	füstifecske	védett	táplálkozik
24,	<i>Delichon urbica L.,</i>	molnárfecske	védett	táplálkozik
25,	<i>Riparia riparia L.,</i>	partifecske	védett	táplálkozik
26,	<i>Oriolus oriolus L.,</i>	sárgarigó	védett	táplálkozik
27,	<i>Corvus cornix L.,</i>	dolmányos varjú	nem védett	táplálkozik
28,	<i>Pica pica L.,</i>	szarka	nem védett	táplálkozik
29,	<i>Garrulus glandarius L.,</i>	szajkó	nem védett	táplálkozik
30,	<i>Turdus merula L.,</i>	fekete rigó	védett	költ
31,	<i>Acrocephalus arundinaceus L.,</i>	nádirigó	védett	költ
32,	<i>Acrocephalus scirpaceus L.,</i>	cserregő nádiposzáta	védett	táplálkozik
33,	<i>Acrocephalus schoenobaenus L.,</i>	foltos nádiposzáta	védett	költ

34,	<i>Sylvia atricapilla L.,</i>	barátposzáta	védett	költ
35,	<i>Motacilla alba L.,</i>	barázdabillegető	védett	táplálkozik
36,	<i>Sturnus vulgaris L.,</i>	seregély	eu. védett	táplálkozik
37,	<i>Passer domesticus L.,</i>	házi veréb	eu. védett	költ
38,	<i>Passer montanus L.,</i>	mezei veréb	védett	táplálkozik
39,	<i>Carduelis carduelis L.,</i>	tengelic	védett	költ
40,	<i>Emberiza schoeniclus L.,</i>	nádi sármány	védett	költ

Kételtűek

Sz	Latin név	Magyar név	Védettség	Viselkedés
1,	<i>Triturus vulgaris L.,</i>	pettyes göte	védett	szaporodik
2,	<i>Bombina bombina L.,</i>	vöröshasú unka	védett	szaporodik
3,	<i>Bufo bufo L.,</i>	barna varangy	védett	szaporodik
4,	<i>Bufo viridis L.,</i>	zöld varangy	védett	szaporodik
5,	<i>Hyla arborea L.,</i>	zöld levelibéka	védett	szaporodik
6,	<i>Rana esculenta L.,</i>	kecskebéka	védett	szaporodik
7,	<i>Rana arvalis L.,</i>	mocsári béka	védett	szaporodik

Hüllők

Sz	Latin név	Magyar név	Védettség	Viselkedés
1,	<i>Lacerta agilis L.,</i>	fürge gyík	védett	szaporodik
2,	<i>Natrix natrix L.,</i>	vízisikló	védett	szaporodik

A területen megfigyelt állatfajok jellemzése

A felmérés időpontjában az állatfajok szaporodás befejezés előtt ált, de a kései kelésű, vagy pótfészkelő fajok etenek, a kirepültek a területen táplálkoztak. A vizsgált terület (5,0 ha) terület és környéke jó szaporodó, költő és táplálkozóhely. A vizsgált területen olyan helyeket nem találtam (homok és löszfalakat), amelyek telepesen fészkelő madárfajok (gyurgyalag, parti-fecske, mezei és házi veréb, búbosbanka) fészkelésére alkalmas, így lakott fészkelő telepet nem találtam.

3.7. A terv vagy beruházás társadalmi, gazdasági következményeinek leírása:

A kikötő bővítése a szabadvizi turizmust, horgászturizmust, rekreációt kívánja kiszolgálni, kulturált és biztonságos módon, úgy, hogy a természeti értékek is megmaradjanak, alkalmazkodni tudjanak a kikötő használata mellett.

A vizsgált terület bejárása során egyértelműen bebizonyosodott, hogy a tervezett beruházás nem jelent a N2000-es területen semmilyen további terhelést a már meglévő terheléshez (hasznosításhoz) képest.

Meg kell jegyezni, hogy a Tisza-tó parti sávjai általában már erős antropogén hatásokat mutatnak, hiszen egy mesterséges létesítményről van szó. A jelentős értékeket a tározó belső területei jelentik.

4. A terv vagy beruházás kedvezőtlen hatásai

4.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a terv vagy beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében:

A tervezési területen történő beruházás az itt élő élővilágban változást okoz, mert már több évtizede meglevő nádas, úszó és legyökerezett hínártársulások, a kikötő használatát akadályozzák, ezért folyamatosan tisztítani szükséges.

Az építkezés során külön átmeneti létesítmény kialakítása nem szükséges. A munkagépek, munkások helyszínen tartózkodása, azok zajhatása átmeneti hatásként értékelhető. Azonban ez a zajhatás nem lesz lényegesen nagyobb a területen jelenleg is tapasztalható háttérhatásnál, s az csak a munkavégzés pár hónapos idejére fog korlátozódni, azaz ideiglenes lesz, ami csak a nyári turistaszezonen kívül valósulhat meg a helyi rendelet szerint.

A kikötőépítése porképződéssel jár, illetve a munkagépek kipufogó gázai kerülnek a levegőbe, de azoknak van zajhatása is. A vízfelszín feletti építkezés porképződését az időjárási viszonyok jelentősen befolyásolják. Száraz idő esetén nagyobb, csapadékos időben, pedig kisebb mértékű a porképződés.

Ezen a területen a kikötő folyamatos üzemeltetése, a működési vízmélység optimális szinten tartása miatt folyamatos kotrás várható, ami időről időre nudum, csupasz állapotot eredményezhet a tófenék ezen részén, azaz folyamatosan pionír felszínre jellemző állapotok lesznek jellemzőek. A kikötő nyílt felszíneken a szukcessziós folyamat be fog indulni, a pionír élőhelyeket kedvelő szervezetek számára ez kedvező élőhely lesz, míg a bentosz zavarását nem kedvelő makrogerinctelenek, moszatok, magasabb rendű növények számára bizonyosan kevésbé kedvező lesz. Azonban mivel a kotrást feltehetően nem minden évben, hanem csak bizonyos időszakonként kell végrehajtani, ezért a kotrás ideiglenes hatásnak minősíthető, noha a fajszelektáló hatása miatt vannak egyes csoportokra állandó hatásai is. Hosszabb távon a pionír felszíneket kedvelő élőlények számára lesz kedvezőbb az élettér, de folyamatosan, állandóan nudum felszínről a szukcessziós folyamatok miatt nem beszélhetünk akkor, ha a kotrás tényleg csak időszakos esemény lesz.

A kikötő bővítés eredményeképpen várhatóan nő a területen a turisztikai terhelés, továbbá a kikötőhelyek számának jelentős növelése a hajóforgalom növekedését eredményezi a kikötő területén túl a Tisza-tó területén is.

A fokozott turisztikai terhelés és a hajóforgalom növekedésével élőhelyvesztésre, zavarásra időszakos jelleggel kell számolni.

4.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt, várhatóan kedvezőtlen hatások leírása:

A beruházás (= a létesítmény területi igénybevétele) a jelölő fajok állományát az ismertettek alapján közvetlenül érinti.

Jelölő és meghatározott prioritásfajok:

Sz	Magyar név	Latin név	Fészkelés	Hatások
1,	Bölgébika	<i>Botaurus stellaris</i>	nem	nincs
2,	Törpegém	<i>Ixobrychus minutus</i>	táplálkozik	nincs
3.	Bakcsó	<i>Nycticorax nycticorax</i>	nem	nincs
4,	Üstökösgém	<i>Ardeola ralloides</i>	nem	nincs
5,	Kis kócsag	<i>Egretta garzetta</i>	nem	nincs

6,	Nagy kócsag	<i>Egretta alba</i>	nem	nincs
7,	Vörös gém	<i>Ardea purpurea</i>	táplálkozik	nincs
8,	Fekete gólya	<i>Ciconia nigra</i>	nem	nincs
9,	Fehér gólya	<i>Ciconia ciconia</i>	nem	nincs
10,	Batla	<i>Plegadis falcinellus</i>	nem	nincs
11,	Kanalasgém	<i>Platalea leucorida</i>	nem	nincs
12,	Cigányréce	<i>Aythya nyroca</i>	nem	nincs
13,	Darázsölyv	<i>Pernis apivorus</i>	nem	nincs
14,	Barna kánya	<i>Milvus migrans</i>	nem	nincs
15,	Rétisas	<i>Haliaeetus albicilla</i>	nem	nincs
16,	Kígyászölyv	<i>Circaetus gallicus</i>	nem	nincs
17,	Barna rétihéja	<i>Circus aeruginosus</i>	táplálkozik	nincs
18,	Hamvas rétihéja	<i>Circus pygargus</i>	nem	nincs
19,	Békászó sas	<i>Aquila pomarina</i>	nem	nincs
20,	Parlagi sas	<i>Aquila heliaca</i>	nem	nincs
21,	Kék vércse	<i>Falco vespertinus</i>	nem	nincs
22,	Kerecsensólyom	<i>Falco cherrug</i>	nem	nincs
23,	Haris	<i>Crex crex</i>	nem	nincs
24,	Túzok	<i>Otis tarda</i>	nem	nincs
25,	Gólyatöcs	<i>Himantopus himantopus</i>	nem	nincs
26,	Gulipán	<i>Recurvirostra avosetta</i>	nem	nincs
27,	Ugartyúk	<i>Burhinus oediconemus</i>	nem	nincs
28,	Küszvágó csér	<i>Sterna hirundo</i>	nem	nincs
29,	Fattyúszerkő	<i>Chlidonias hybrida</i>	nem	nincs
30,	Kormos szerkő	<i>Chlidonias niger</i>	táplálkozik	nincs
31,	Réti fülesbagoly	<i>Asio flammeus</i>	nem	nincs
32,	Szalakóta	<i>Coracias garrulus</i>	nem	nincs
33,	Kékbegy	<i>Luscinia svecica</i>	nem	nincs
34,	Csikósfejú nádiposzáta	<i>Acrocephalus paludicola</i>	nem	nincs
35,	Kis örgébics	<i>Lanius minor</i>	nem	nincs
36,	Daru	<i>Grus grus</i>	nem	nincs
37,	Fülemülesitke	<i>Acrocephalus melanopogon</i>	nem	nincs
38,	Kis bukó	<i>Mergus albellus</i>	nem	nincs
39,	Pajzsosrankó	<i>Philomachus pugnax</i>	nem	nincs
40,	Vékonycsőrű póling	<i>Numenius tenuirostris</i>	nem	nincs
41,	Kis lilik	<i>Anser erythropus</i>	nem	nincs
42,	Kékes rétihéja	<i>Circus cyaneus</i>	nem	nincs
43,	Réti rankó	<i>Tringa glareola</i>	nem	nincs
44,	Pettyes vízicsibe	<i>Porzana porzana</i>	nem	nincs
45,	Aranylile	<i>Pluvialis apricaria</i>	nem	nincs
46,	Balkáni fakopáncs	<i>Dendrocygus syriacus</i>	nem	nincs
47,	Fekete harkály	<i>Dryocopus martius</i>	nem	nincs
48,	Töviszúró gébics	<i>Lanius collurio</i>	táplálkozik	nincs
49,	Parlagi pityer	<i>Anthus campestris</i>	nem	nincs
50,	Kis vízicsibe	<i>Porzana parva</i>	nem	nincs
51,	Pusztai ölyv	<i>Buteo rufinus</i>	nem	nincs
52,	Kis sólyom	<i>Falco columbarius</i>	nem	nincs
53,	Vörösnyakú lúd	<i>Branta ruficollis</i>	nem	nincs
54,	Havasi lile	<i>Eudromias morinellus</i>	nem	nincs
55,	Fakó rétihéja	<i>Circus macrourus</i>	nem	nincs

Közösségi jelentőségű élőhelyek

Ssz	Élőhelyek, társulások	Jelenlét	Hatás
1,	Természetes eutróf tavak <i>Magnopotamion</i> vagy <i>Hydrocharition</i> növényzettel (3150)	nincs	nincs
2,	Enyves éger (<i>Alnus glutinosa</i>) és magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>) alkotta ligeterdők (<i>AlnoPadion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) (91E0)	nincs	nincs

Közösségi jelentőségű fajok

Ssz	Magyar név	Latin név	Jelenlét	Hatás
1,	Szivárványos ökle	<i>Rhodeus sericeus amarus</i>	nincs	nincs
2,	Mocsári teknős	<i>Emys orbicularis</i>	táplálkozik	nincs
3,	Lápi szitakötő	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	nincs	nincs
4,	Vidra	<i>Lutra lutra</i>	táplálkozik	nincs
5,	Tavi denevér	<i>Myotis dasycneme</i>	táplálkozik	nincs

4.3. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke:

Jelölő és meghatározott prioritásfajok:

Sz	Magyar név	Latin név	Fészkelés	Hatások
1,	Bölömbika	<i>Botaurus stellaris</i>	nem	nincs
2,	Törpegém	<i>Ixobrychus minutus</i>	nem	nincs
3,	Bakcsó	<i>Nycticorax nycticorax</i>	nem	nincs
4,	Üstökösgém	<i>Ardeola ralloides</i>	nem	nincs
5,	Kis kócsag	<i>Egretta garzetta</i>	nem	nincs
6,	Nagy kócsag	<i>Egretta alba</i>	nem	nincs
7,	Vörös gem	<i>Ardea purpurea</i>	nem	nincs
8,	Fekete gólya	<i>Ciconia nigra</i>	nem	nincs
9,	Fehér gólya	<i>Ciconia ciconia</i>	nem	nincs
10,	Batla	<i>Plegadis falcinellus</i>	nem	nincs
11,	Kanalasgém	<i>Platalea leucorida</i>	nem	nincs
12,	Cigányréce	<i>Aythya nyroca</i>	nem	nincs
13,	Darázsölyv	<i>Pernis apivorus</i>	nem	nincs
14,	Barna kánya	<i>Milvus migrans</i>	nem	nincs
15,	Rétisas	<i>Haliaeetus albicilla</i>	nem	nincs
16,	Kígyászölyv	<i>Circus gallicus</i>	nem	nincs
17,	Barna rétihéja	<i>Circus aeruginosus</i>	nem	nincs
18,	Hamvas rétihéja	<i>Circus pygargus</i>	nem	nincs
19,	Békászó sas	<i>Aquila pomarina</i>	nem	nincs
20,	Parlagi sas	<i>Aquila heliaca</i>	nem	nincs
21,	Kék vércse	<i>Falco vespertinus</i>	nem	nincs
22,	Kerecsensólyom	<i>Falco cherrug</i>	nem	nincs

23,	Haris	<i>Crex crex</i>	nem	nincs
24,	Túzok	<i>Otis tarda</i>	nem	nincs
25,	Gólyatöcs	<i>Himantopus himantopus</i>	nem	nincs
26,	Gulipán	<i>Recurvirostra avosetta</i>	nem	nincs
27,	Ugartyúk	<i>Burhinus oediconemus</i>	nem	nincs
28,	Küszvágó csér	<i>Sterna hirundo</i>	nem	nincs
29,	Fattyúszerkő	<i>Chlidonias hybrida</i>	nem	nincs
30,	Kormos szerkő	<i>Chlidonias niger</i>	nem	nincs
31,	Réti fülesbagoly	<i>Asio flammeus</i>	nem	nincs
32,	Szalakóta	<i>Coracias garrulus</i>	nem	nincs
33,	Kékbegy	<i>Luscinia svecica</i>	nem	nincs
34,	Csíkosfejű nádiposzáta	<i>Acrocephalus paludicola</i>	nem	nincs
35,	Kis őrgébics	<i>Lanius minor</i>	nem	nincs
36,	Daru	<i>Grus grus</i>	nem	nincs
37,	Füleműlesitke	<i>Acrocephalus melanopogon</i>	nem	nincs
38,	Kis bukó	<i>Mergus albellus</i>	nem	nincs
39,	Pajzsoscankó	<i>Philomachus pugnax</i>	nem	nincs
40,	Vékonycsőrű póling	<i>Numenius tenuirostris</i>	nem	nincs
41,	Kis lilik	<i>Anser erythropus</i>	nem	nincs
42,	Kékes rétihéja	<i>Circus cyaneus</i>	nem	nincs
43,	Réti cankó	<i>Tringa glareola</i>	nem	nincs
44,	Pettyes vízicsibe	<i>Porzana porzana</i>	nem	nincs
45,	Aranylile	<i>Pluvialis apricaria</i>	nem	nincs
46,	Balkáni fakopáncs	<i>Dendrocopos syriacus</i>	nem	nincs
47,	Fekete harkály	<i>Dryocopus martius</i>	nem	nincs
48,	Tövisszúró gébics	<i>Lanius collurio</i>	nem	nincs
49,	Parlagi pityer	<i>Anthus campestris</i>	nem	nincs
50,	Kis vízicsibe	<i>Porzana parva</i>	nem	nincs
51,	Pusztai ölyv	<i>Buteo rufinus</i>	nem	nincs
52,	Kis sólyom	<i>Falco columbarius</i>	nem	nincs
53,	Vörösnnyakú lúd	<i>Branta ruficollis</i>	nem	nincs
54,	Havasi lile	<i>Eudrominas morinellus</i>	nem	nincs
55,	Fakó rétihéja	<i>Circus macrourus</i>	nem	nincs

Közösségi jelentőségű élőhelyek

Ssz	Élőhelyek, társulások	Jelenlét	Hatás
1,	Természetes eutróf tavak <i>Magnopotamion</i> vagy <i>Hydrocharition</i> növényzettel (3150)	nincs	nincs
2,	Enyves éger (<i>Alnus glutinosa</i>) és magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>) alkotta ligeterdők (<i>AlnoPadion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) (91E0)	nincs	nincs

Közösségi jelentőségű fajok

Ssz	Magyar név	Latin név	Szaporodás	Hatás
1,	Szivárványos ökle	<i>Rhodeus sericeus amarus</i>	nincs	nincs
2,	Mocsári teknős	<i>Emys orbicularis</i>	táplálkozik	nincs
3,	Lápi szitakötő	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	nincs	nincs
4,	Vidra	<i>Lutra lutra</i>	táplálkozik	nincs

5,	Tavi denevér	<i>Myotis dasycneme</i>	táplálkozik	nincs
----	--------------	-------------------------	-------------	-------

A fenti táblázatban ismertetett fajok adatai az egész Hortobágy (*HUHN 10002 jelölőszámú*) **121110,01 ha**, a Tisza-tó (*HUHN 20003 jelölőszámú*) **17830,37 ha** és az Országos Ökológiai Hálózat: „*magterület*”, **összesen: 138.970,38 ha** vonatkoznak és érvényesek, az előforduló fajokra vonatkozó adatok csak vizsgált **5,0 ha** (*a tervezett építési és hatásterületre*) vonatkoznak mert itt élnek, a többi faj nem él, ezért nincs hatással rájuk a tervezett beruházás.

5. Alternatív (egyéb ésszerű) megoldások

5.1. A tervező, illetve beruházó által tanulmányozott alternatív megoldások bemutatása:

A rendelkezésemre bocsátott tervezési anyag alapján (*helyszín térképe, fotók a létesítendő úszóműről és bajáróhídról, a helyszíni vizsgálat adatai alapján*) a meglevő kikötő bővítése a cél.

A kikötő bővítésének helyével kapcsolatban nehéz alternatívát találni, a kikötő helyének érdemi megváltoztatására, eltolására nincs természetvédelmi szempontból alátámasztható alternatíva, mert ez már egy meglévő létesítmény, a kiszolgáló infrastruktúrák (lásd utak, parkolók, vendéglátóegységek, szálláshelyek) ki vannak építve, s a part is igen zavart.

Alternatív megoldás ez esetben nem lehetséges.

A helyszínen egy működő és használt egypallós csónakkikötő működő folyamatosan karbantartott állapotban amelyet a szomszédos „Madárpart pihenő, kölcsönző, kemping” lakói használtak.

A meglevő és tervezett kikötő és hatásterülete 5,0 ha, a „száraz” része a Poroszló 01063/7 hrsz árvédelmi töltés aszfaltozott burkolattal a melyet gépjárművek (*szgk*) használtak, a másik érintett terület a Poroszló 01000/3 hrsz-ú Tisza-tó területe az árvédelmi töltés tövéig. A helyszínről készült térkép részletesen ábrázolja a tervezett létesítmény berendezéseit, épületeket, közlekedő és megközelítő utakat, a kikötő pallókat (22 *pl*), partvédelmi művet, meglevő és tervezett növényzetet.

A meglevő és bővítésre tervezett kikötő a Tisza-tavon, Poroszló község közigazgatási területén a Poroszló 01063/7 és 01000/3 hrsz területet érinti, a Magyar Állam tulajdonában és az Észak-magyarországi KÖVIZIG kezelésében van. A bővítés (*kivitelezés*) megkezdésére (*az időjárás függvényében*) vegetációs időn kívül (*október 15. és március 15. között*) történhet az élővilág kímélete és legkisebb zavarása érdekében, a természetvédelmi kezelő előírásai szerint.

A kikötő bővítése helyszíne az emberi tevékenység több mint két évtizedes tájhasználat következtében átalakult, átalakított, maga a Tisza-tó is mesterségesen kialakított, vize ősztől-tavaszig az eredeti Tisza mederbe húzódik vissza a tavaszi feltöltésig. A vegetáció ehhez a ciklikus vízmozgáshoz egyre jobban alkalmazkodik. Megtalálható az árterekre jellemző vegetáció, a tájidegen betelepülőkkel együtt, az állatfajok, főleg a madarak faj és egyedszáma is gazdag. A kikötő bővítése munkálatait (*kézi és gépi*) karbantartott, jó műszaki állapotban tartott gépekkel, berendezésekkel, eszközökkel történik, hogy elkerülhető legyen a meghibásodás, a környezet terhelése. Mindezen munkálatok elvégzése a védett területre időszakosan gyakorol környezeti hatást.

A tervezési területen történő beruházás az itt élő élővilágban változást okoz, mert már több évtizede meglevő nádas, úszó és legyökerezett hínártársulások, a kikötő használatát akadályozzák, ezért folyamatosan tisztítani szükséges. A várható változásokhoz és az „új” állapotokhoz a már működő, közeli kikötő szolgáltat adatokat.

Adatokat gyűjtöttem a Természetvédelmi Információs Rendszer adatai alapján a vizsgált területről, megállapítottam, hogy a kikötő bővítése nem esik a Hortobányi Nemzeti Park területe-be, de része a Natura 2000 hálózatnak, mint különleges madárvédelmi terület: a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Hortobágy (*HUHN 10002*

jelölőszámú) és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület: a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Tisza-tó (HUHN 20003 jelölőszámú), egyéb védettségek: Országos Ökológiai Hálózat: „magterület”-e.

A Natura2000 területet érintő alternatív megoldás tervezői tájékoztatás szerint nincs

5.2. A szóba jöhető alternatív megoldások megvalósítását megnehezítő vagy kizáró okok leírása:

Az alternatív megoldások megvalósítása nem jár nehezítő, vagy kizáró okokkal.

Jelen hatásbecslési dokumentáció tárgyával összefüggésben alternatív megoldásokat megnehezítő vagy kizáró okok az **5.1. fejezetben** ismertetettek alapján nincsenek.

6. A megvalósítás indokai

6.1. A terv vagy beruházás megvalósítása szükségszerűségének ismertetése:

A térségben jelentős az igény az új kikötőhelyek megteremtésére. Környezet- és természetvédelmi szempontok miatt kikötő építésére jelentős új partszakaszok kijelölése egyre nehezebb.

A Tisza-Tó fejlesztési tervében is szerepel a kikötőkapacitások bővítése. Van valós turisztikai, társadalmi igény a bővítés mögött, amihez a nemzetközi turisztikai vonatkozásokat is hozzá kell venni.

Így a jelenleg is működő kikötő üzemeltetési tapasztalatai és a jelentkező igények miatt, a kikötő bővítése vált szükségessé.

A tervezési területen történő beruházás az itt élő élővilágban változást okoz, mert már több évtizede meglevő nádas, úszó és legyökerezett hínártársulások, a kikötő használatát akadályozzák, ezért folyamatosan tisztítani szükséges. A várható változásokhoz és az „új” állapothoz a már működő, közeli kikötő szolgáltatókat adatokat.

6.2. A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá:

- ***társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet)***
 - emberi egészség vagy élet védelme
 - a közbiztonság fenntartása, megőrzése vagy helyreállítása
 - a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése
 - a fenti kategóriákba nem sorolható, egyéb kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt veszélyeztet)

7. A kedvezőtlen hatások mérséklése

Kedvezőtlen hatások a közösségi jelentőségű jelölőfajokra, élőhelyekre és fajokra és egyéb védett állat és növényfajokra időszakosan fordulnak elő, azonban törekedni kell az itt élő élővilág alkalmazkodni akarását folyamatosan segíteni!

Tekintettel a fentiekre, egy már eleve meglévő kikötő területen történik a beruházás megvalósítása, ezért a kimutatható kedvezőtlen hatások mérsékeltek.

A beruházás jelenlegi helyszíne természetvédelmi szempontból is optimális. A terület összefoglalóan degradáltnak számít.

A Natura 2000-es madárfajok nem költenek ezen a területen, azok csak táplálkozás céljából keresik fel e területet, időszakosan tartózkodnak itt.

Mivel természetesebb élőhelyeknek számító nádasok, gyékényesek, magassásosok, őshonos fafajú facsoportok ma is főleg a part előterében lévő műtárgyak mentén terjeszkednek, így várható, hogy az újonnan megépült műtárgyakat is igyekszenek majd benépesíteni. Ennek megfelelően a mocsári és magassásréti közösségek, de kis mértékben a hinaras közösségek (eutróf és áramlónvízi hinarasok) terjeszkedésére is számítani lehet, ahogy e művek peremét igyekszenek majd elfoglalni. Így a sekély partszakaszok növekedésével valójában e természetes életközösségeknek új élettér fog nyílni. A hinarasok terjeszkedését a kotrás időről időre vissza fogja vetni, de az állagmegóvása, a biztonságos közlekedése miatt van szükség. Az őshonos fafajú facsoportok terjeszkedésének a vízbőség és a partbiztosítás szabhat gátat.

Ennek megfelelően az állatoknak új életteret jelenthet majd. A tőkés récék, szárcsák, vízityúk esetleg más közösségi jelentőségű madárfajok e part menti létesítményeket várhatóan pihenőhelyül fogják használni. Az új vízi létesítmények mentén keskeny, szaggatott formában megjelenő nádasok, gyékényesek, magassásrétek a békák számára jelenthetnek új élőhelyet.

. A mólók parttól távolabb elhelyezkedő végén a hajózási időszakon kívül vagy a kevésbé aktívan használt kora hajnali időpontokban ritkább madarak (lásd nagy kócsagok, szürke gémek, fattyúszerkők, áttelelő récék) jelenhetnek meg, amelyek táplálékbázisa a tó nyílt vízfelszíne, de a part zavartsága, a település közelsége miatt e területet egyelőre elkerülik. Ezek számára leshely, pihenőhely lehet a létesítmény, de jégtorlódás esetén az áttelelő récéket is segíti.

A spontán regenerációs folyamatok miatt a jelenlegi állapot minimum 1-2 éven belül helyre állhat, sőt a védműveknek köszönhetően megnövekvő periméter arány miatt az állományok mérete nőhet is, ugyanis a vizsgált természetes élőhelyroncsok valójában mind szegélyközösségek, amelyek a szegélyesedés révén újabb élettereket képesek meghódítani.

8. Kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések:

A kivitelezési munkálatok és az anyagszállítás megfelelő területi és időbeli szervezésével jelentősen csökkenthető a beruházással érintett területen a zavarás, a többlet por- és zajhatás.

A jelenlegi elképzelések alapján a kiviteli munkák 2023/24 fagymentes téli időszakában folynának.

A beruházó a munkálatok során érintett élőhelyek regenerációját – a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetve – megfelelő kezeléssel elősegíti.

A helyszínen egy működő és használt egypallós csónakkikötőt láttam karbantartott állapotban amelyet a szomszédos „Madárpart pihenő, kölcsönző, kemping” lakói használtak. A meglévő és tervezett kikötő és hatásterülete 5,0 ha, a „száraz” része a Poroszló 01063/7 hrsz árvédelmi töltés aszfaltozott burkolattal a melyet gépjárművek (szgk) használtak, a másik érintett terület a Poroszló 01000/3 hrsz-ú Tisza-tó területe az árvédelmi töltés tövéig. A helyszínről készült

térkép részletesen ábrázolja a tervezett létesítmény berendezéseit, épületeket, közlekedő és megközelítő utakat, a kikötő pallókat (22 pl), partvédelmi művet, meglevő és tervezett növényzetet.

A meglevő és bővítésre tervezett kikötő a Tisza-tavon, Poroszló község közigazgatási területén a Poroszló 01063/7 és 01000/3 hrsz területet érinti, a Magyar Állam tulajdonában és az Észak-magyarországi KÖVIZIG kezelésében van. A bővítés (*kivitelezés*) megkezdésére (*az időjárás függvényében*) vegetációs időn kívül (*október 15. és március 15. között*) történhet az élővilág kímélete és legkisebb zavarása érdekében, a természetvédelmi kezelő előírásai szerint.

A kikötő bővítése helyszíne az emberi tevékenység több mint két évtizedes tájhasználat következtében átalakult, átalakított, maga a Tisza-tó is mesterségesen kialakított, vize ősztől-tavaszig az eredeti Tisza mederbe húzódik vissza a tavaszi feltöltésig. A vegetáció ehhez a ciklikus vízmozgáshoz egyre jobban alkalmazkodik. Megtalálható az árterekre jellemző vegetáció, a tájidegen betelepülőkkel együtt, az állatfajok, főleg a madarak faj és egyedszáma is gazdag. A kikötő bővítése munkálatait (*kézi és gépi*) karbantartott, jó műszaki állapotban tartott gépekkel, berendezésekkel, eszközökkel történik, hogy elkerülhető legyen a meghibásodás, a környezet terhelése. Mindezen munkálatok elvégzése a védett területre időszakosan gyakorol környezeti hatást.

A tervezési területen történő beruházás az itt élő élővilágban változást okoz, mert már több évtizede meglevő nádas, úszó és legyökerezett hínártársulások, a kikötő használatát akadályozzák, ezért folyamatosan tisztítani szükséges. A várható változásokhoz és az „új” állapothoz a már működő, közeli kikötő szolgáltatókat adatokat.

A hatásbecslés összefoglalása

A helyszínen egy működő és használt egypallós csónakkikötőt láttam karbantartott állapotban amelyet a szomszédos „Madárpart pihenő, kölcsönző, kemping” lakói használtak. A meglevő és tervezett kikötő és hatásterülete 5,0 ha, a „száraz” része a Poroszló 01063/7 hrsz árvédelmi töltés aszfaltozott burkolattal a melyet gépjárművek (*szgk*) használtak, a másik érintett terület a Poroszló 01000/3 hrsz-ú Tisza-tó területe az árvédelmi töltés tövéig. A helyszínről készült térkép részletesen ábrázolja a tervezett létesítmény berendezéseit, épületeket, közlekedő és megközelítő utakat, a kikötő pallókat (22 pl), partvédelmi művet, meglevő és tervezett növényzetet.

A meglevő és bővítésre tervezett kikötő a Tisza-tavon, Poroszló község közigazgatási területén a Poroszló 01063/7 és 01000/3 hrsz területet érinti, a Magyar Állam tulajdonában és az Észak-magyarországi KÖVIZIG kezelésében van. A bővítés (*kivitelezés*) megkezdésére (*az időjárás függvényében*) vegetációs időn kívül (*október 15. és március 15. között*) történhet az élővilág kímélete és legkisebb zavarása érdekében, a természetvédelmi kezelő előírásai szerint.

A kikötő bővítése helyszíne az emberi tevékenység több mint két évtizedes tájhasználat következtében átalakult, átalakított, maga a Tisza-tó is mesterségesen kialakított, vize ősztől-tavaszig az eredeti Tisza mederbe húzódik vissza a tavaszi feltöltésig. A vegetáció ehhez a ciklikus vízmozgáshoz egyre jobban alkalmazkodik. Megtalálható az árterekre jellemző vegetáció, a tájidegen betelepülőkkel együtt, az állatfajok, főleg a madarak faj és egyedszáma is gazdag. A kikötő bővítése munkálatait (*kézi és gépi*) karbantartott, jó műszaki állapotban tartott gépekkel, berendezésekkel, eszközökkel történik, hogy elkerülhető legyen a meghibásodás, a környezet terhelése. Mindezen munkálatok elvégzése a védett területre időszakosan gyakorol környezeti hatást.

A tervezési területen történő beruházás az itt élő élővilágban változást okoz, mert már több évtizede meglevő nádas, úszó és legyökerezett hínártársulások, a kikötő használatát akadályozzák, ezért folyamatosan tisztítani szükséges. A várható változásokhoz és az „új” állapothoz a már működő, közeli kikötő szolgáltatókat adatokat.

A vizsgált terület eredetileg folyóvízi, ártéri és lápi növénytakasúások uralták. A folyópartokat kísérő nádasokat és bokorfűzeseket előbb fűz-nyár, majd a magas ártereken tölgy-köris-szil ligeterdők követték. Az állóvizek hínártakasúasait a partok felé nádasok, magassásos zsombékosok, majd a láp és mocsárrétek és láperdők váltottak fel. Az eredeti takasúások ártéri síkságainkon is jelentősen visszaszorultak, helyüket rétek, legelők és alacsony termőképességű szántók foglalták el.

A táblázatban érintett természetes állapotokra utaló növényfajok közül a takasúálásalkotó fajok (13,0 %), majd a kísérő fajok (11,0%), a védettek (1,0 %)-ban fordulnak elő!

A degradációra utaló növényfajok közül dominánsak a gyomfajok (48,0 %), majd a zavarás-tűrő fajok (24,0 %), és a legvégén a gazdasági növények (3,0 %)-ban.

Nem található a vizsgált területen unikális, fokozottan védett, adventív és pionír növényfaj.

A zoológiai felmérés a nyári aspektusba esett, ezért együtt találhatóak a még költő és táplálkozó fajok.

A felmérés időpontjában az állatfajok szaporodás befejezés előtt ált, de a kései kelésű, vagy pótfészkelő fajok etenek, a kirepültek a területen táplálkoztak. A vizsgált terület (5,0 ha) terület és környéke jó szaporodó, költő és táplálkozóhely. A vizsgált területen olyan helyeket nem találtam (*homok és löszfalakat*), amelyek telepesen fészkelő madárfajok (*gyurgyalag, parti-fecske, mezei és házi veréb, búbosbanka*) fészkelésére alkalmas, így lakott fészkelő telepet nem találtam.

A kikötő bővítése a szabadvízi turizmust, horgászturizmust, rekreációt kívánja kiszolgálni, kulturált és biztonságos módon, úgy, hogy a természeti értékek is megmaradjanak, alkalmazkodni tudjanak a használata mellett.

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a beruházással érintett különleges madárvédelmi terület: a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Hortobágy (*HUHN 10002 jelölőszámú*) és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Tisza-tó (*HUHN 20003 jelölőszámú*) és az egyéb védettségek: Ramsari terület (*145035 Hortobágy*), Országos Ökológiai Hálózat: „*magterület*”-re időszakosan hatást gyakorol, ade a terület természeti állapotát nem veszélyezteti.

Ez szükségessé teszi a Natura 2000-es közösségi jelentőségű élőhelyeket és közösségi jelentőségű fajokat érő hatások bemutatását az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet 10.§ (1) bekezdésében előírt és a 266/2008. (XI.6.) Kormányrendelettel módosított hatásbecslési dokumentáció alapján.

Az érintett Natura 2000-es területen összesen 55 jelölő és prioritás fajra, 2 közösségi jelentőségű élőhelyre és 5 közösségi jelentőségű fajra végeztem el a hatásbecslést.

Az elvégzett hatásbecslése eredménye a következő:

Nincs hatással:

- 55 jelölő és prioritás fajra
- 2 közösségi jelentőségű élőhelyre
- 5 közösségi jelentőségű fajra

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a beruházással érintett különleges madárvédelmi terület: a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Hortobágy (*HUHN 10002 jelölőszámú*) és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Tisza-tó (*HUHN 20003 jelölőszámú*) és az egyéb védettségek: Ramsari terület (*145035 Hortobágy*), Nemzeti Ökológiai Hálózat: „*magterület*”-re időszakosan hatást gyakorol (*a beruházás alatti időszakra*), ***de a terület természeti állapotát nem veszélyezteti.***

Az elvégzett vizsgálatok és információk alapján további részletes vizsgálatok lefolytatása természetvédelmi szempontból nem tartom indokoltnak.

9. Felhasznált irodalom

Dr. Keve András.: Magyarország madarainak névjegyzéke Nomenclator avium hungarica. Madártani Intézet kiadványa. Budapest 1960


Borhidi Attila és Sántha Antal.: Vörös Könyv Magyarország növénytakarsulásairól I – II. kötet. TermészetBÚVÁR Alapítvány Kiadó Budapest, 1999.

Simon Tibor.: A magyarországi edényes flóra határozója Harasztok – virágos növények. Tankönyvkiadó, Budapest 1992

Országos Meteorológiai Intézet.: Magyarország éghajlati atlasza Akadémiai Kiadó. Budapest, 1960

Internet.: Természetvédelmi Információs Rendszer (*OKIR Map*)

Mercsák József László
élővilágvédelem, tájvédelem szakértő
Engedély száma: Sz-066/2012
3915 Tarcsl, Klapka utca 14.



Tarcsl, 2023.11.22.

Mercsák József László
élővilágvédelem, tájvédelem szakértő
Engedély: Sz-066/2012

Mellékletek:

1. Fényképmelléklet
2. HNP 2902-2/2004. számú szakhatósági hozzájárulása a kikötő létesítéséhez
3. Térkép
4. Szakértői engedély
5. Felelősségvállalási nyilatkozat

1. Fényképmelléklet



1. ábra: Vizsgált terület és környezete



2. ábra: Sulymos

2. HNP szakhatósági hozzájárulása



Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság

Cím: 4024 Debrecen, Somen u. 2. Levelezési cím: 4002 Debrecen, Pp. 216.
Tel.: (36) 52/529-920 Fax: (36) 52/529-940 E-mail: hnp@hnp.datanet.hu
Ügyfélfogadás: csütörtök 8-12 és 13-16 óra között
Kérjük, válasszákban hivatkozson iktatószámunkra!



Ikt. sz.: 2902- 2 /2004.

Tárgy: ER-TANK KFT., Poroszlói Ökocentrum–
Fűzfa Kikötő (Tisza jobb part 7+600–
7+980 fkm) létesítése, elvi állásfoglalás

Üdvint.: Dr. Müller Z.

Hiv. sz.: –

ER-TANK KFT.
Erdélyi Imre ügyvezető igazgató

Füzesabony
Kárpát út 35.
3390

Fentebbi tárgyú megkeresésükkel kapcsolatban a következő elvi állásfoglalást adom.

Az ER-TANK KFT. által a Tisza jobb partján a 7+600–7+980 fkm szelvények közötti szakaszon létesíteni kívánt Poroszlói Ökocentrum–Fűzfa Kikötő tervezett létesítése a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi és tájvédelmi érdekeit nem sérti, ezért a tervezett beruházás létesítése ellen

kifogást nem emelek.

Az állásfoglalás megkérését, ill. kiadását az indokolta, hogy a kikötőhöz kapcsolódó hajóforgalom érint a Hortobágyi Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területeit.

A tervezett kikötő a Poroszlói Ökocentrum kishajóinak is kikötési és tárolási lehetőséget biztosítana, ill. e létesítményhez kapcsolódó ökoturisztikai jellegű hajóforgalom fogadására is alkalmas lenne.

A tervezett beruházás által érintett partszakasz a helyszíni bejárás, ill. a területre vonatkozó korábbi megfigyelési adatok alapján nem képez kiemelkedő természeti értéket, így a beruházás megvalósulása nem vonja maga után számottevő természeti értékek pusztulását.

Fenti indokok alapján a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a Tisza-tó természeti értékeinek bemutatását, ill. védelmét szolgáló jövőbeni sikeres együttműködés reményében támogatja a tervezett beruházás megvalósulását.

A tervezett kikötő helye Poroszló település külterületén helyezkedik el és nem érinti a HNP Igazgatóság illetékességi területéhez tartozó országos jelentőségű védett természeti területet, így a beruházás engedélyeztetése kapcsán a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság működik közre természetvédelmi szakhatóságként.

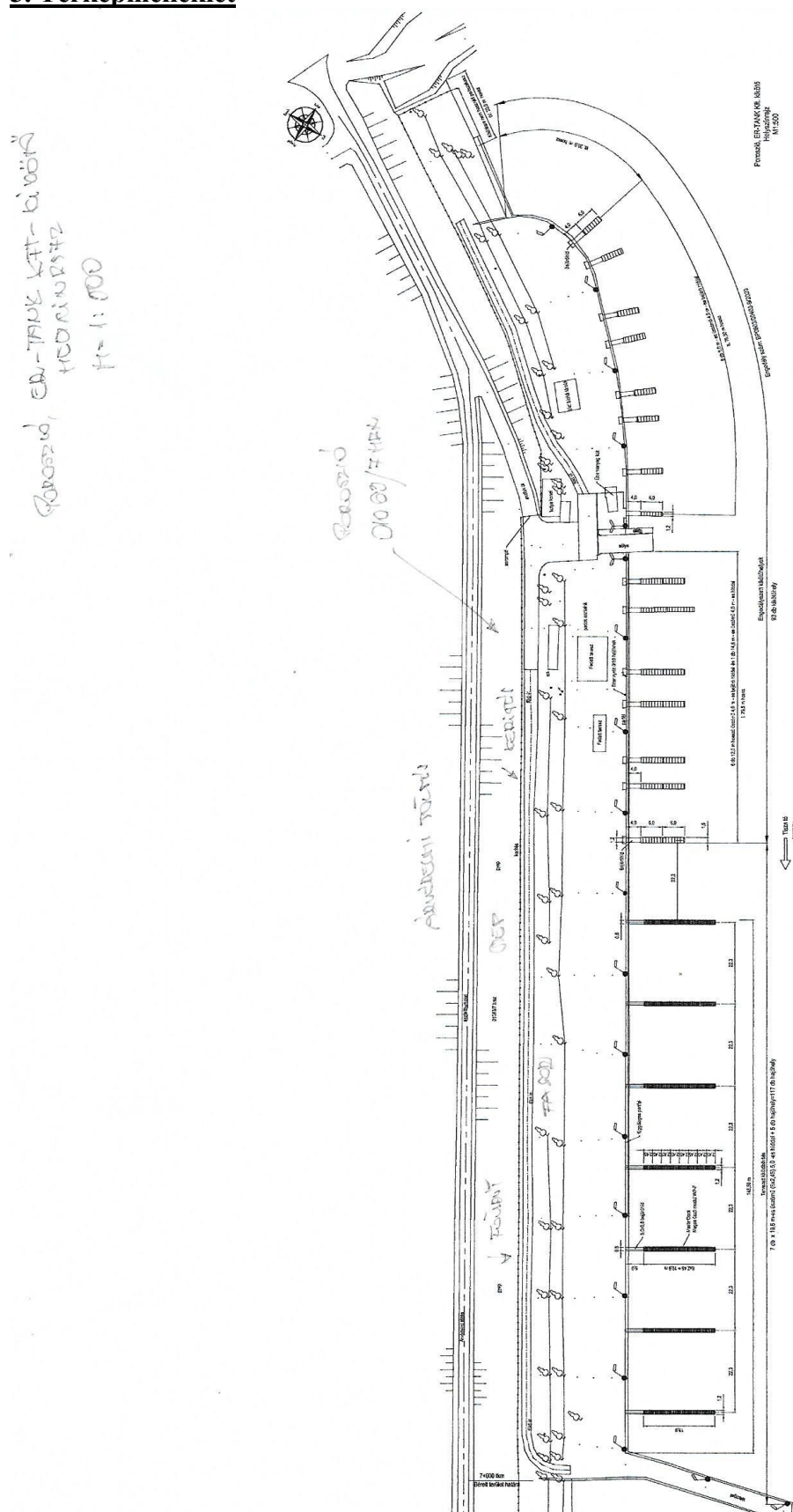
Debrecen, 2004. április 6.


(Dr. Aradi Csaba)
igazgató

Erről értesül:

- 1.) Címzett
- 2.) Gál Lajos örkényvezető
- 3.) HNP i. tanár

3. Térképmelléklet



C