



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és

Hulladékgazdálkodási Főosztály

Környezetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE/KVO/00091-14/2024.

(HE/KVO/03236/2023.)

Ügyintéző: Kis Andrea/Tajtiné Türk Ágnes

Telefonszám: +36 (36) 795-147

Tárgy: Az INOTAL Zrt. részére HE-02/KVTO/00015-9/2020. számon kiadott, HE-02/KVTO/00015-11/2020. számon kijavított és HE/KVO/00703-9/2020., valamint HE/KVO/00014-5/2023. számon módosított **egységes környezethasználati engedély módosítása**

H A T Á R O Z A T

- I. Az **INOTAL Alumínium- és Salakfeldolgozó Zrt.** (8000 Székesfehérvár, Nagyszombati u. 43.; KÜJ: 102363944; a továbbiakban: Engedélyes) kérelmére, az Apc, Vasút út 1. 064/7 helyrajzi számú ingatlanon lévő **alumínium salak feldolgozó üzemre** (KTJ: 100465106) és az Apc 0130/1 helyrajzi szám alatti **veszélyes hulladék lerakó-telepre** (KTJ: 102808837; KTJ_{OBJEKTUM}: 101364651) HE-02/KVTO/00015-9/2020. számon kiadott HE-02/KVTO/00015-11/2020. számon kijavított és HE/KVO/00703-9/2020., valamint HE/KVO/00014-5/2023. számon módosított

egységes környezethasználati engedélyt

(a továbbiakban: alaphatározat)

a kérelem alapján az alábbiak szerint

módosítom.

- 1. Az alaphatározat rendelkező részének I. fejezet 2. pont 2.1. „Salakfeldolgozó üzem” pontjának „Darabolás” című bekezdését törlöm és helyette az alábbiakat rögzítem:**

A darabos (60 mm-nél nagyobb szemcseméretű) de tovább aprítható részeket pofás törő segítségével darabolják a kívánt szemcseméret eléréséig. Az előtört anyagot homlokrakodó gépek szállítják a Feldolgozó üzem feladó terébe. A rakodógép az előtört anyagot a feladó garat rostélyára önti és az anyag mozgatásával segíti elő az egyenletes áthaladást. A 60x60 mm méretű rostélyon fennakadó darabok újra a pofás törőre kerülnek. Amennyiben vas, illetve egyéb hulladék marad a rácson azt a dolgozók külön konténerbe helyezik. A salakot a fogadó bunkerből vibrációs adagoló továbbítja a serleges elevátorra. A vibrációs adagolón az anyagáram mennyiségének a beállítása fokozatválasztóval történik. A serleges elevátor surrantó csövön keresztül szállítja a salakot a 4 db malomba.

- 2. Az alaphatározat rendelkező részének I. fejezet 4. pont „A tevékenységből eredő környezetterhelések és igénybevételek” „Levegőbe történő kibocsátás” pontjának „Légszennyező pontforrások” bekezdést az alábbiakkal egészítem ki:**

A 4. salakfeldolgozó sor létesítésével, melyhez a P4 jelű pontforrás kapcsolódik, az 1. - 2. - 3. - 4. sorok tervszerű karbantartása, időszakos leállások tervszerű ütemezése, valamint a hasonló salakok azonos sorokra történő irányítása válik lehetővé.

- 3. Az alaphatározat rendelkező részének I. fejezet 4. „A tevékenységből eredő környezetterhelések és igénybevételek” pont „Zaj” részét az alábbiakkal egészítem ki:**

Az építési tevékenység környezeti zajforrásai, környezeti hatása:

A telephelyen az üzemcsarnok épületének bővítése tervezett. A kivitelezési munkálatok kizárólag a nappali időszakra korlátozódnak. Zaj- és rezgés-kibocsátás az építési technológiából, az építéshez használt berendezések, gépek, szállítójárművek működéséből származik. A szakértői vélemény alapján a létesítés során nem várható zajterhelési, illetve rezgésterhelési határérték túllépés a védendő környezetben.

- 4. Az alaphatározat rendelkező részének I. fejezet 5. pont „Hatásterület” 5.1. „Levegőtisztaság-védelmi szempontból” a) „Feldolgozó üzem” pontját az alábbiakkal egészítem ki:**

A telephelyen újonnan kialakított P4 pontforrás hatásterülete 61 méter.

- 5. Az alaphatározat rendelkező részének I. fejezet 5. „Hatásterület” pont 5.2. „Zaj- és rezgés-védelmi szempontból” a) „Feldolgozó üzem” pontjában foglaltakat törlöm és helyette az alábbiakat rögzítem:**

A tervezett épületbővítés kivitelezésének közvetlen hatásterületén védendő terület nem található. A tevékenység közvetlen hatásterülete a 4. sor üzembe állítása után sem fog zajtól védendő területet érinteni. A számítások alapján közvetett hatásterület sem az építési tevékenységhez, sem az üzemeléshez kapcsolódóan nem jelölhető ki.

- 6. Az alaphatározat rendelkező részének I. fejezet 6. pont „Kibocsátási határértékek” „Levegőtisztaság-védelmi kibocsátási határértékek, levegőterheltségi szint határértékek”a) bekezdését törlöm, helyébe az alábbiakat rögzítem:**

P1 pontforrás (I. és III. számú salakfeldolgozó kürtő), a P2 pontforrás (II. számú salakfeldolgozó kürtő), illetve az újonnan létesült P4 pontforrás kibocsátási határértéke:

Légszennyező anyag (anyagosztály) megnevezése	Határérték*	Tömegáram [kg/h]
szilárd /nem toxikus/ por	150,0 mg/m ³	0,5

* A kibocsátási határértékek a száraz véggáz 3 % O₂ tartalmára, 273 K° hőmérsékletre és 101,3 kPa nyomásra vonatkoznak.

7. Az alaphatározat rendelkező részének II. fejezet „Előírások” A) a) pontjában az „Üzemelés idejére” részt megelőzően „Az új feldolgozó csarnok létesítésére:” címsort és azt követően az alábbi előírásokat rögzítem:

1. A létesítési munkákat úgy kell végezni, hogy azok ne terheljék a környezeti levegőt olyan mértékben, amely a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 4. §-a értelmében légszennyezést, vagy légszennyezettséget okoz, illetve lakosságot zavaró módon bűzhatást kelt.
2. Szállítás során a kiporzás megakadályozása érdekében a szállító járművek takarását meg kell oldani, valamint száraz, szeles időjárás esetén a felületet nedvesíteni kell.
3. Az építési munkálatok során a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében foglalt zajterhelési határértékeket folyamatosan be kell tartani.
4. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
5. A kivitelezés során előnyben kell részesíteni az alacsonyabb hangteljesítmény szinttel rendelkező gépek, berendezések alkalmazását, valamint a zajszegény építési technológiákat és eljárásokat.
6. A kivitelezés idejére vonatkozóan a szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen, továbbá a szállításból származó zajkibocsátás a lehető legkisebb mértékben terhelje a szállítási útvonalak melletti, zajvédelmi szempontból védendő ingatlanokat.

8. Az alaphatározat rendelkező részének II. fejezet „Előírások” A) a) pontjában az „Üzemelés idejére” részben szereplő „Zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírások” 2. pontját törlöm, helyette az alábbiakat rögzítem:

2. Az üzemelés során a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. táblázatában foglalt zajterhelési határértékek betartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
3. A zajkibocsátással rendelkező berendezéseket rendszeresen karban kell tartani.
4. A szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen, továbbá a szállításból származó zajkibocsátás a lehető legkisebb mértékben terhelje a szállítási útvonalak melletti, zajvédelmi szempontból védendő ingatlanokat.
5. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

9. Az alaphatározat rendelkező részének II. fejezet „Előírások” A) a) pontjában a „Táj- és természetvédelmi szempontból tett előírások” részét követően a „Próbaüzemre vonatkozó előírások:” címsort és azt követően az alábbi előírásokat rögzítem:

1. Az Lvr. 23. § (4) bekezdése alapján **legalább egy, de legfeljebb 6 hónap próbaüzemet** kell tartani.
2. A próbaüzem megkezdésének időpontjáról tájékoztatni kell a Heves Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályt (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság).
3. A próbaüzem során akkreditált mérőszervezet által elvégzett méréssel igazolni kell, hogy az új légszennyező pontforrás emissziója megfelel az érvényes kibocsátási határértékeknek.

4. Az emissziómérés időpontjáról a Környezetvédelmi Hatóságot a mérést legalább 8 nappal megelőzően értesíteni kell.
5. A próbaüzem lezárását követő 30 napon belül a légszennyező pontforrásra vonatkozóan – az Lvr. 5. melléklet tartalmi követelményei szerinti - **levegőtisztaság-védelmi üzemeltetési engedélyezési dokumentációt tartalmazó, az egységes környezethasználati engedély módosítására vonatkozó kérelem benyújtása szükséges.** A kérelemmel egyidejűleg a kialakításra kerülő légszennyező pontforrásra vonatkozóan az Lvr. 31. § (1) bekezdése alapján a 4. melléklet szerinti adattartalommal **levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésnek (LAL) kell eleget tenni az OKIRKapu nyilvántartási rendszerben.**

10. Az alaphatározat rendelkező részének VI. fejezet b) pontját az alábbiakkal egészítem ki:

Az újonnan kialakított **P4** légszennyező pontforrás létesítésére vonatkozó levegőtisztaság-védelmi engedély érvényességi ideje: **2029. április 08.**

11. Az alaphatározat rendelkező részének II. fejezet „Előírások” B. pontját teljes egészében törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (Budapest) 35100/1104-1/2024. ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírásokat tette:

1. Az üzemeltetés alatt lévő vízilétesítmények műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni kell.
2. A vízilétesítményeket a mindenkor érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyekben foglaltak szerint kell üzemeltetni.
3. A telephelyen végzett tevékenység során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] és a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
4. A *felszín alatti vizek védelméről* szóló rendelet értelmében tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - csak ellenőrzött körülmények között történhet;
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
5. A telephely területén a földtani közegre, felszíni- és felszín alatti vízre potenciálisan veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről és karbantartásáról az Engedélyesnek gondoskodnia kell.
6. A telephelyen folytatott tevékenység végzése során biztosítani kell, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezőanyag tartalma ne haladja meg a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] az egyes szennyező komponensekre vonatkozó (B) szennyezettségi határértéket.

7. A tevékenység folytatása során a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendelet foglaltakat figyelembe kell venni.
 8. A telephelyen és kapcsolódó területein esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet], és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni.
 9. Az esetlegesen bekövetkező káreseményt a vízügyi hatóságra azonnal be kell jelenteni az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott kapcsolattartási módok valamelyikén. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a terület tulajdonosának, illetve a szennyezés okozójának a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet alapján kell intézkednie.
 10. A vízjogi engedély köteles létesítmények/műtárgyak kivitelezése csak hatályos vízjogi létesítési engedély, bontása csak hatályos vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet. A vízügyi hatóság részére benyújtandó engedély-kérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló rendelet, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló rendelet szerinti mellékleteket.
 11. A szennyvíz elhelyezése/elvezetése kizárólag zárt rendszerrel valósítható meg, a szennyvíz elszikkasztása tilos.
 12. Szennyeződhető csapadékvíz csak tisztítás után szikkasztható el.
 13. A területről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek és szennyvizek csak tisztítást követően vezethetők el a befogadóba.
- II.** A módosítás az alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti. A HE-02/KVTO/00015-11/2020. számon kijavított és HE/KVO/00703-9/2020., valamint HE/KVO/00014-5/2023. számon módosított HE-02/KVTO/00015-9/2020. számú egységes környezethasználati engedély egyebekben változatlanul érvényes. Jelen határozatom kizárólag azzal együtt érvényes.
- III.** Jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. § (1) bekezdése figyelembe vételével, a 3. számú melléklet 4. pont és 10.1. pontja (az alapengedély módosítása) alapján 15 000,- Ft (azaz tizenötezer forint), a 10.3. pontjában (az alapengedélyben foglalt levegőtisztaság-védelmi, valamint hulladékgazdálkodási engedély) foglaltak szerint 150 000,- Ft + 150 000,- Ft (azaz háromszázezer forint) díjának összege, azaz összesen 315 000,- Ft (azaz háromszáztizenötezer forint), amely az eljárás során befizetésre került.
- IV.** A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Környezetvédelmi Hatóságnál a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a

közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

INDOKOLÁS

Engedélyes az Apc, 064/7 helyrajzi számú ingatlanon lévő alumínium salak feldolgozó üzem (KTJ: 100465106) és az Apc, 0130/1 helyrajzi szám alatt található veszélyes hulladék lerakó-telep (KTJ: 102808837; KTJ_{OBJEKTUM}: 101364651) helyhez kötött egységeiben folytatott és ezen műveletekkel közvetlenül együtt járó tevékenységek végzésére HE-02/KVTO/00015-9/2020. számon kiadott, HE-02/KVTO/00015-11/2020. számon kijavított és HE/KVO/00703-9/2020., illetve HE/KVO/00014-5/2023. számon módosított alaphatározattal rendelkezik. Az engedély 2030. január 31. napjáig érvényes.

Engedélyes 2023. december 11. napján a Környezetvédelmi Hatósághoz elektronikus úton benyújtott iratában kérte az Apc, Vasút út 1. 064/7 helyrajzi szám alatt található salakfeldolgozó üzemmel kapcsolatos változtatás (4. gyártósor kialakítása) miatt az alaphatározat módosítását.

Az engedélyezett tevékenység *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 1. számú mellékletnek 51. pontja [*Veszélyes hulladékot égetéssel ártalmatlanító vagy hasznosító létesítmény, lerakással, kémiai vagy biológiai eljárással ártalmatlanító létesítmény*], illetve 2. számú mellékletének 5. Hulladékkezelés 5.4. pontja [*A hulladéklerakókról szóló 1999. április 26-i 1999/31/EK tanácsi irányelv 2. cikk g) pontjában meghatározott hulladéklerakók 10 tonna/nap feltöltési kapacitáson felül vagy 25 000 tonna teljes befogadókapacitáson felül, az inert hulladékok lerakóinak kivételével*] szerint egységes környezethasználati engedélyhez kötött.

A Khvr. 2. § (3) bekezdés d) pontja alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás szempontjából „jelentős változtatás: az üzemeltetésben, annak körülményeiben, funkciójában, a létesítmény kiterjedésében, termelési kapacitásában végrehajtandó olyan bővítés vagy változtatás, amely a tevékenység környezetre vagy az emberi egészségre gyakorolt hatását kedvezőtlenül befolyásolja, így a bővítés vagy változtatás minden esetben jelentősnek minősül, ha – feltéve, hogy ilyen küszöbértéket a 2. számú mellékletben meghatároztak – önmagában eléri a 2. számú mellékletben foglalt, kapacitásra vonatkozóan meghatározott küszöbértéket.”

A Khvr. 2. § (3) bekezdés alapján megállapítottam, hogy a tervezett bővítés nem minősül jelentős változtatásnak.

A Khvr. 20/A. §-a szerint:

„(10) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

A Környezetvédelmi Hatóságnál a megküldött kérelem alapján 2023. december 11. napján egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárás indult.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, mivel a tényállás tisztázása szükséges, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Engedélyest tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

A benyújtott kérelmi dokumentációt az Ákr. 36. §-a figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az Engedélyes által befizetésre került igazgatási szolgáltatási díj összege nem megfelelő, továbbá a benyújtott dokumentáció tartalmilag nem megfelelő, ezért 2024. január 16-án HE/KVO/00091-3/2024. iktatószámon hiánypótlás benyújtására hívtam fel. Engedélyes a felhívásban foglaltaknak 2024. január 23-án, illetve 2024. február 13-án eleget tett.

A benyújtott kérelmi/hiánypótlási dokumentációt az Ákr. 36. § figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az zaj- és rezgésvédelmi, valamint földtani közegvédelmi szempontból továbbra is hiányos, ezért HE/KVO/00091-10/2024. számú végzésben hiánypótlásra hívtam fel Engedélyest, melynek a 2024. március 27-én megküldött dokumentációval eleget tett.

A Khvr. 20/A. § (11) bekezdése szerint: „A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárása során a kormányrendeletben kijelölt szakhatóságok közül azokat keresi meg, amelyek hatáskörét a módosítás érinti.”

Fentiek alapján, az eljárás során a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése alapján a kormányhivatal hatáskörrel és szakértelemmel rendelkező szervezeti egységei bevonásával vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 5. és 17. pontjában ismertetett szakkérdést, valamint az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésre vonatkozóan megkerestem a vízügyi és vízvédelmi hatóságot, mint szakhatóságot.

A benyújtott dokumentumok alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási hatáskörben:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az alaphatározat belefoglalt levegőtisztaság-védelmi működési engedélyt tartalmaz P1 pontforrásra (I. és III. számú salakfeldolgozó kürtő) és P2 pontforrásra (II. számú salakfeldolgozó kürtő) vonatkozóan.

Engedélyes a dokumentációban benyújtottak alapján a 4. sor üzembe helyezésével, a telephelyen feldolgozandó salak mennyiségét nem növeli. Az új sor miatt egy új épületrész építése tervezett a meglévő csarnokhoz illesztve. A 4. sor üzembe helyezése lehetővé teszi az 1.-2.-3.-4. sorok tervszerű karbantartását, időszakos leállások ütemezését, valamint a hasonló salakok azonos sorokra történő irányítását.

A telephelyen már jelenleg is működő gyártósorok által okozott levegőterhelést figyelembe véve az újonnan kialakításra kerülő P4 jelű pontforrás létesítési engedélyének egységes környezethasználati engedélybe történő belefoglalásának nincs akadálya, a pontforrás várható légszennyezőanyag kibocsátásait, illetve a kibocsátásaiból eredő levegőterhelést tekintve megfelel a jelenlegi levegővédelmi követelményeknek.

Engedélyes módosítási kérelme kapcsán szakterületi szempontból megvizsgáltam az egységes környezethasználati engedélyt és megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztés kapcsán a „A tevékenységből eredő környezetterhelések és igénybevételek”, „5. Hatásterület” valamint a „6. Kibocsátási határértékek” című fejezetrészt módosítani szükséges. A fejlesztésekhez kapcsolódóan új előírást tettem a létesítésre és a próbaüzemre vonatkozóan az Lvr. 23. § (4)-(5) bekezdése figyelembevételével.

A levegőtisztaság-védelmi engedélyt az Lvr. 3. §, 4. §, 5. § (1)-(2) bekezdéseinek figyelembevételével adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A benyújtott dokumentáció alapján az új feldolgozó sor nem érinti a jelenleg engedélyezett kapacitást, valamint új technológia nem kerül kialakításra. A bővítés során kialakítani kívánt új sor üzembe helyezése lehetővé teszi az 1.-2.-3.-4. sorok tervszerű karbantartását, időszakos leállások tervszerű ütemezését, valamint a hasonló salakok azonos sorokra történő irányítását. A bővítés során új épületrész megépítése válik szükségessé, amely a meglévő csarnokhoz illeszkedik, azzal egy kapun keresztül összenyitott lesz.

Az alaphatározatot a rendelkező részben foglaltak szerint, a fentiekre tekintettel módosítottam. Mivel a 4. sor létesítése nem jár a feldolgozási kapacitás-érték és a technológia változásával, ezért új előírások rögzítését nem tartottam szükségesnek. Az alaphatározat II. „Előírások” fejezetének „Üzemelés idejére:” részben szereplő, hulladékgazdálkodási szempontú kikötéseket változatlanul fenntartom.

Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási engedélyt a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a *hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről* szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, valamint a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szerint módosítottam.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vizsgált telephely Gp-e1 jelű egyéb ipari területen fekszik. A legközelebbi zajtól védendő homlokzat északi irányban a Gksz jelű gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató építési övezetben elhelyezkedő Apc, Gyár utca 6. szám alatti külterületi 0147/1 hrsz.-ú ingatlanon áll, déli irányban az Lf jelű falusias lakóterületen Zagyvaszántó, Rákóczi Ferenc út 139/b. szám alatti belterületi 3 hrsz.-ú ingatlanon áll.

Az építési munkálatok várható időtartama 1 hónaptól 1 évig. A kivitelezés alatt nappali munkavégzés történik.

A létesítési munkálatok alatt a tereprendezést és a földmunkákat várhatóan homlokrakodó géppel végzik, az építési anyagok helyszínre szállítása 1 db tehergépkocsival fog történni. A betonázási munkák (kész betont hoznak a helyszínre), trapézlemez szerelés, esetleg helyszíni alakítás a bontási, földmunkák végzéséhez képest elhanyagolható zajterheléssel jár.

A számítások alapján az építési munkálatok alatt teljesülnek a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében meghatározott zajterhelési határértékek, a kivitelezés alatt zajscsökkentő intézkedés nem szükséges. A létesítés hatásterülete zajtól védendő területet, védendő homlokzatot nem érint.

A létesítés során rezgésvédelmi szempontból a földmunkák végzése tekinthető kritikusnak, azonban a legközelebbi védendő lakóházak olyan távolságban (kb. 450 méter) vannak a rezgésforrástól, hogy annak hatása elhanyagolható.

A létesítéshez köthető szállítási útvonal a 2403. sz. összekötő utat, a 2404. sz. összekötő utat, majd a 2131. sz. összekötő útról felhajtva a 21. sz. elsőrendű főutat érinti. A számítások alapján a kivitelezéshez köthető szállítási tevékenységből az érintett útszakaszokon nem származik 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedés, ezért közvetett hatásterület nem jelölhető ki.

Az üzemelés során az épület falain lesugárzó technológiai zajokkal, a rakodógép és a szállítást végző gépjárművek működéséből származó zajjal kell számolni.

A tervezett 4. sor technológiai egységei: süllyesztett garat, malom, bunker szalag, mágneses szeparátor, konténerek, zsákos porleválasztó, lábakon álló siló, szellőző kürtő és ventilátor.

Az elvégzett mérések és számítások alapján a vizsgált telephely működéséből sem az alapállapotban, sem a tervezett bővítést követően, a 4 technológiai sor együttes üzemelése esetén sem várható a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklet 1. táblázatában meghatározott határértékeket meghaladó zajterhelés sem a nappali, sem az éjszakai megítélési időben. Az üzemeléshez zajcsökkentő beavatkozás nem szükséges.

Az üzemelés hatásterülete a zajtól védendő területeket a tervezett bővítést követően sem érinti, ezért zajkibocsátási határérték meghatározása a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés alapján nem szükséges.

A számítások alapján a telephely üzemeléséhez köthető szállítási tevékenységből az érintett útszakaszokon nem származik 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedés, közvetett hatásterület nem jelölhető ki.

A szakértői vélemény alapján, a telephelyen működő feldolgozó sorok nem tekinthetők környezeti rezgésforrásnak, mivel hatásuk még az üzem területén lecseng. A vizsgált tevékenységből nem várható rezgésterhelés növekedés a védendő területeken.

A felhagyás során a létesítéshez hasonló hatások várhatóak.

A benyújtott dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi szempontból a Khvr. 8. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeket kielégíti.

A Khvr. 20. § (4) bekezdése alapján az egységes környezethasználati engedély rendelkező részének II. fejezet „Előírások” A) a) pontjában a külön jogszabályban foglaltak figyelembevételével meghatároztam a zajkibocsátás mérséklésére vonatkozó környezetvédelmi követelményeket.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. mellékletében meghatározott közlekedéstől származó terhelési határértékek betartásáért nem Engedélyes, hanem a vonalas közlekedési létesítmény mindenkor üzemeltetője a felelős, ezért a HE-02/KVTO/00015-9/2020 számú alaphatározat II. „Előírások” A) a) pontjában szereplő zaj és rezgésvédelmi szempontú előírások 2. pontját töröltem.

A dokumentációban közölt adatok alapján az egységes környezethasználati engedély módosításának zaj- és rezgésvédelmi szempontú akadálya nincs.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásaimat a fentiek figyelembevételével a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés pont, 6-7. §, 9. § (1)(3) bekezdés, 10. § (3) bekezdés, 11. § (1) bekezdés, 12-13. §, 33/A. § (1)-(3) bekezdés, 5. számú melléklet a 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1)(2) bekezdés, 3. §, 5. §, 1-2. melléklet, és a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (1), (1e)-(2) bekezdés, 5. § (4) bekezdés, 4-5. és 10-11. számú melléklet rendelkezései alapján adtam meg.

Földtani közeg védelmi szempontból:

A tárgyi módosítás miatt az alaphatározatban tett földtani közeg védelmi szempontú előírások módosítása nem vált szükségessé. Az alaphatározatban szereplő földtani közeg védelmi előírásokat változatlan formában fenntartom.

Hozzájárulásomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 14-17. §-a, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8-11. §-a, valamint a 90/2007. (IV. 26) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

Természet- és tájvédelmi szempontból:

A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett változások csak az Apc 064/7 hrsz.-ú ingatlant érintik. Erre való tekintettel az alaphatározat rendelkező részének II. A) a) pontjába foglalt előírásokat változatlanul fenntartom.

Továbbá megállapítottam, hogy a fenti ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. Tárgyi ingatlan a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét nem érinti.

A tervezett tevékenység természet- és tájvédelmi érdekeket nem sért.

Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth L. u. 11.) HE/KEO/00074-2/2024. számú szakmai véleményében a bővítés engedélyezéséhez új kikötéseket nem tett, melyet a hiánypótlást követő HE/KEO/00074-4/2024. számú véleményében változatlanul fenntartott.

HE/KEO/00074-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Tárgyi eljárás folyamán szakkérdések vizsgálata ügyében érkezett, fent hivatkozott iktatószámú megkeresésükben foglaltakra, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MVM utasítás 1. §-a, Mellékletének 26. §-a, a 16/2022. (XI. 16.) Főispáni utasítás az Egységes Ügyrendről 1. §-a, 1. melléklete 13. §-a, 11. melléklete 11. § (5) bekezdés 16) és 21) pontjai alapján, további szíves felhasználás céljából, az alábbi szakmai véleményt adom:

Az INOTAL Alumínium- és Salakfeldolgozó Zártkörűen Működő Részvénytársaság (8000 Székesfehérvár, Nagyszombati u. 43.) részére, az Apc, 064/7. hrsz.-ú ingatlanon lévő alumínium salak feldolgozó üzemre és az Apc, 0130/1. hrsz. alatti veszélyes hulladék lerakó-telepre vonatkozóan kiadott, HE-02/KVTO/00015-11/2020. számon kijavított, HE/KVO/00703-9/2020., HE/KVO/00014-5/2023. (HE/KVO/02482/2022.) számokon módosított HE-02/KVTO/00015-9/2020. (HE-02/KVTO/03717/2019.) számú egységes környezethasználati engedélynek (a következőkben: egységes környezethasználati engedély) a HE/KVO/00091-2/2024. számú megkereséshez csatolt beadványukkal kezdeményezett, jelenmódosításával összefüggésben az engedélyezett tevékenységekhez a salakfeldolgozó üzemmel (Apc, Vasút út 1. 064/7. hrsz.) kapcsolatos változtatásra (4. gyártósor kialakítása) kiterjedően

1. a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésének megfelelően, a jogszabály 3. melléklete táblázatának 3. pontjában,
2. az egységes környezethasználati engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási engedély tekintetében a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet – a következőkben: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet – 2. melléklete táblázatának 2. pontjában rögzített szakkérdésekben, azokat vizsgálva, kifogás nem merült fel. Az egységes környezethasználati engedély határozata rendelkező részének II. A.) b.) pontja tartalmazza a közegészségügyi hatáskörben tett előírásokat, az Egeri Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályának HE-02/NEO/00028-2/2020. számú szakvéleményében megfogalmazottakat. Utóbbiak változatlanul figyelembe veendők a tevékenység folytatásához a közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból egészségre káros hatások, kedvezőtlen kockázatok megelőzése, minimalizálása, az egészség veszélyeztetésének kizárása érdekében.

Szakmai véleményem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályról szakkérdés vizsgálata, szakvélemény kérése tárgyában megküldött, HE/KVO/00091-2/2024. számú megkeresés és az ahhoz csatolt dokumentáció értelmében az INOTAL Zrt. az Apc, Vasút út 1. 064/7. hrsz. alatt található alumínium salak feldolgozó üzemet érintően a vonatkozó egységes környezethasználati engedélyének módosítását kezdeményezte. Beadványuk (azonosító: EPAPIR-20231211-3883., ikt. sz.: 733/2023.) szerint az egységben a már kialakított három mellett egy újabb gyártósor (4.) létesítése tervezett, mely alapvetően a termelés biztonságát növeli, üzembe helyezése nem emeli a feldolgozandó salak mennyiségét. A fejlesztéshez új épületrész építése fűződik a meglévő csarnokhoz illesztve, összenyithatóan, bővítésként, ahol azonos tevékenység folytatódna. Az új pontforrás (P4) a IV. számú salakfeldolgozó kürtő, hatásterülete 61 m.

A rendelkezéseimre álló iratok alapján, a szakkérdéseket vizsgálva „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére”, különösen „a fertőző betegségek terjedésének megakadályozására, a rovar- és rágcsálóirtás, a veszélyes készítményekkel végzett tevékenység vizsgálatára, a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelmények érvényesítésére kiterjedően” – álláspontom szerint – az INOTAL Zrt. egységes környezethasználati engedélyének jelen módosításával szemben kizáró ok nem vélelmezhető a határozat II. A.) b.) pontjában foglalt közegészségügyi feltételek változatlan fenntartása, érvényesülése mellett.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. § (2), 45. § (1)-(2) bekezdéseit, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b), d), f) pontjait, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 6. § (1)-(2), 39. § (1), (3) bekezdéseit, a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 36. § (1)-(4) bekezdését, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 20. § (3) bekezdését, 28-29. §-át, a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (REACH) 37. cikkének 5. bekezdését.

Szakmai véleményemet a tárgyi egységes környezethasználati engedélynek a Heves Vármegyei Kormányhivatal előtt folyamatban lévő módosítására irányuló eljárás keretében, a HE/KVO/00091-2/2024. számú megkeresésben, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. melléklet 2. pontjában megjelölt szakkérdésekben tettem meg.”

HE/KEO/00074-4/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Fent hivatkozott iktatószámú, tárgyi szakkérdés vizsgálata ügyében érkezett megkeresésére, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MVM utasítás 1. §-a, Mellékletének 26. §-a, a 16/2022. (XI. 16.) Főispáni utasítás az Egységes Ügyrendről 1. §-a, 1. melléklete 13. §-a, 11. melléklete 11. § (5) bekezdés 16) és 21) pontjai alapján, további szíves felhasználás céljából, az alábbi szakmai véleményt adom:

Az INOTAL Alumínium- és Salakfeldolgozó Zártkörűen Működő Részvénytársaság (8000 Székesfehérvár, Nagyszombati u. 43.) részére kiadott, HE-02/KVTO/00015-11/2020. számon kijavított, HE/KVO/00703-9/2020., HE/KVO/00014-5/2023. számokon módosított HE-02/KVTO/00015-9/2020. számú egységes környezethasználati engedélynek az Apc, Vasút út 1. 064/7. hrsz.-ú ingatlanon található salakfeldolgozó üzemmel kapcsolatos változtatás (4. gyártósor kialakítása) miatt kezdeményezett, jelen módosításával összefüggésben, a hiánypótlást követő, HE/KVO/00091-9/2024. számú megkeresésre

1. a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésének megfelelően, a jogszabály 3. melléklete táblázatának 3. pontjában,
2. az egységes környezethasználati engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási engedély tekintetében a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet – a következőkben: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet – 2. melléklete táblázatának 2. pontjában rögzített szakkérdésekben, azokat vizsgálva, a 2024. január 19. napján kelt, HE/KEO/00074-2/2024. iktatószámú szakmai véleményemet változatlanul fenntartom.

Véleményem indoklásaként a következőket adom elő:

Az INOTAL Zrt. az Apc, 064/7. hrsz.-ú ingatlanon lévő alumínium salak feldolgozó üzem, valamint a 0130/1. és 0129/22. hrsz. alatti veszélyes hulladék lerakó-telep helyhez kötött egységeiben folytatott és ezen műveletekkel közvetlenül együtt járó tevékenységek végzésére rendelkezik a tárgyi HE-02/KVTO/00015-9/2020. számú egységes környezethasználati engedéllyel, melynek módosítását kezdeményezte a salakfeldolgozó üzemre vonatkozó változtatás miatt. Kérelmére a Heves Vármegyei Kormányhivatal előtt indult eljárásban, a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályról (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) megküldött megkeresésre, a Népegészségügyi Főosztály a megjelölt, fenti szakkérdésekben, 2024. január 19-én, HE/KEO/00074-2/2024. számon szakvéleményt adott, melyben az elérhető iratok, dokumentáció alapján az engedélyezett tevékenységre kiterjedő módosítással szemben kizáró okot nem vélelmezett. A Környezetvédelmi Hatóság HE/KVO/00091-9/2024. számú, jelen megkeresése az eljárás folyamán, a gazdasági társaság felhívásukra teljesített hiánypótlását követően ismét szakkérdés vizsgálatára, szakmai véleményezésre irányul. Mellékletét képezi a benyújtásra került, 2024. február 13-án kelt, 146/2024. számú irat a gyárigazgató részéről, a zajszintmérő hitelesítési bizonyítványa, a háttérterhelés vizsgálatáról 2023. augusztus 21-én kelt zajmérési jegyzőkönyv, a 2023. augusztus 22-i keltezésű építési engedélyezési tervdokumentáció, környezetvédelmi műszaki leírás, valamint a 2024. február 12-én kelt zaj- és rezgésvédelmi szempontú hiánypótlás. Utóbbi három anyagot az ALTAN Környezetvédelmi, Gyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3432 Emőd, Váci M. u. 20.) – Diószegi Sándor környezetvédelmi szakértő készítette.

Az iratok ismertetik az alábbiakat:

- A jelenlegi három (1-3.) mellett kialakítandó újabb gyártósor alapvetően a termelés biztonságát növeli.
- Telepítéséhez egy új épületrész tervezett a meglévő csarnokhoz illesztve, összenyithatóan, ahol azonos tevékenység folytatódna.
- Az építési munka várható időtartama: 1 hónap felett, 1 évig. Nappali munkavégzés történik.
- A bővítéssel az engedélyekben foglalt hulladék- és anyagmennyiségek, hulladékfajták nem változnak.
- Az őrlő-koptató berendezéseknél porelszívás üzemel. Az új pontforráson (P4) – IV. számú salakfeldolgozó kürtője – por távozik majd. A hatásterület nem érint védendő lakóházat, épületet.
- Az épületben nincs olyan technológia, amely vízfelhasználást igényelne és nincs szennyvízképződés.
- A földtani közegbe, felszín alatti vízbe, közcsatornába nem jutnak határérték feletti káros anyagok.
- A telephely gépjárműforgalma és a szállítási útvonalak nem módosulnak szignifikánsan.
- Az új sor működési idejével csökken a másik sor együttes üzemelési ideje.
- Megállapították, hogy a nappali időszakra az építési zajterhelés a követelmény értéknek megfelel, a működésből eredően a salakfeldolgozó gyáregység zajkibocsátása nem változik a 4. sor belépése után sem, a létesítmény nem okoz a környezetben határérték feletti zajterhelést, a szállítási többletforgalom építéskor várhatóan 0,08 dB, működéskor 0,55 dB értékkel növeli meg az alapállapotot. Az építkezéshez, a felhagyási műveletek helyszínéhez lévő legközelebbi védendő lakóházak olyan távolságban vannak a rezgésforrástól, hogy annak hatása elhanyagolható, kimutathatatlan.

Az ügyben megküldött és a már rendelkezésemre álló dokumentumok, iratok tartalmára figyelemmel, jelenlegi ismereteink alapján „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére”, különösen „a fertőző betegségek terjedésének megakadályozására, a rovar- és rágcsálóirtás, a veszélyes készítményekkel végzett tevékenység vizsgálatára, a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelmények érvényesítésére kiterjedően” a HE/KEO/00074-2/2024. számú szakmai véleményemet a hiánypótlást követően is, változatlanul fenntartom.

Szakmai véleményemet az INOTAL Zrt. HE-02/KVTO/00015-9/2020. számú egységes környezethasználati engedélyének Heves Vármegyei Kormányhivatal előtt folyamatban lévő módosítására irányuló eljárás keretében, a hiánypótlást követő megkeresésben, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. melléklet 2. pontjában megjelölt szakkérdéseket vizsgálva tettem meg, kialakításához a HE/KEO/00074-2/2024. számú szakvéleményemben felsorolt jogszabályi helyeket, továbbá az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés h) pontját figyelembe véve.”

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben, a dokumentációban foglaltak alapján a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (Budapest)** 35100/1104-1/2024. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az egységes környezethasználati engedély módosításához szakhatósági hozzájárulását kikötésekkel megadta, melyet a 35100/1104-2/2024. ált. számú, a hiánypótlást követően kiadott szakhatósági állásfoglalásában fenntartott.

35100/1104-1/2024. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság HE/KVO/00091-1/2024. számú megkeresésében tárgyi ügyben az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását kérte. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 19. táblázat 55.-58. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- A tevékenység vízellátásának, csapadék- és szennyvíz- elvezetésének, valamint a szennyvíz tisztításának a vízbázisra, a vizek lefolyására gyakorolt hatás vizsgálata.
- A tevékenységnek a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatás vizsgálata.
- Annak elbírálása, hogy a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék-és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, a vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására gyakorolt hatás vizsgálata.

A Dokumentáció az Apc, 064/7 helyrajzi szám alatt található alumínium és salak feldolgozó üzem bővítésére vonatkozik.

Környezethasználó tárgyi telephelyen egy 4. salak feldolgozó sor építését és üzembehelyezését tervezi a salakfeldolgozás mennyiségének biztosításának érdekében, mely lehetővé teszi az 1. - 2. - 3. - 4. sorok tervszerű karbantartását, időszakos leállások tervszerű ütemezését, valamint a hasonló salakok azonos sorokra történő irányítását.

Tárgyi terület vízellátása, a csapadékvíz és szennyvíz elvezetése, valamint 4 db monitoring kút üzemeltetése a QUALITAL Kft. tulajdonában és üzemeltetésében lévő hálózattal történik, mely 35100/2909-12/2022.ált, 35100/2909-9/2022.ált. és 35100/774-7/2017.ált. számokon módosított, KTVF: 6837-14/2011. számú vízjogi üzemeltetési engedélye 2027. május 31. napjáig hatályos. A telepen keletkező előtisztított technológiai szennyvizeket, kommunális szennyvizeket és szennyeződhető csapadékvizeket a telep területén található szennyvíztisztító fogadja. A szennyeződhető csapadékvizeket 3 db 15 m³-es felszín alatti vízzáró vasbeton tartályban gyűjtik, melyből az összegyűlt vízmennyiséget szükség esetén elszállítják.

A tárgyi területen 5 db kútból álló monitoring rendszert üzemel. Az M2, M3 és M4 jelű monitoring kutakra FKI-VH: 3853-12/2014. számú (2025. január 31. napjáig hatályos), a V3 jelű monitoring kútra 35100/12393-10/2018.ált. (FKI-KHO: 6319-8/2018.) számon módosított KTVF: 30937-2/2011. számú, míg a V1/a jelű monitoring kútra 35100/872-8/2019.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra.

A tárgyi megkeresés mellékleteként megküldött Dokumentáció érdemi vizsgálatát követően az FKI-KHO az illetékessége és hatáskörébe tartozó kérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalását megadta, és a rendelkező részben foglalt előírásokat tette.

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei határozzák meg.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a a tevékenységek végzésére vonatkozó, a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében szükséges általános szabályokat tartalmazza.
- Környezeti káresemény esetén a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet], valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés a) pontja alapján – amennyiben a környezetkárosodás felszíni vagy felszín alatti vizet, vagy földtani közeget érint – a környezethasználónak a területi vízügyi hatóságot a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről értesítenie kell.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

35100/1104-2/2024. ált. számú állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat adta elő:

„Kérelmező hatóság HE/KVO/00091-1/2024. számú megkeresésében tárgyi ügyben az FKI KHO szakhatósági állásfoglalását kérte. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 19. táblázat 55.-58. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálандó szakkérdések az alábbiak:

- A tevékenység vízellátásának, csapadék- és szennyvíz- elvezetésének, valamint a szennyvíz tisztításának a vízbázisra, a vizek lefolyására gyakorolt hatás vizsgálata.
- A tevékenységnek a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatás vizsgálata.

- Annak elbírálása, hogy a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék-és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, a vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására gyakorolt hatás vizsgálata.

A Dokumentáció az Apc, 064/7 helyrajzi szám alatt található alumínium és salak feldolgozó üzem bővítésére vonatkozik.

Környezethasználó tárgyi telephelyen egy 4. salak feldolgozó sor építését és üzembehelyezését tervezi a salakfeldolgozás mennyiségének biztosításának érdekében, mely lehetővé teszi az 1. - 2. - 3. - 4. sorok tervszerű karbantartását, időszakos leállások tervszerű ütemezését, valamint a hasonló salakok azonos sorokra történő irányítását.

Tárgyi terület vízellátása, a csapadékvíz és szennyvíz elvezetése, valamint 4 db monitoring kút üzemeltetése a QUALITAL Kft. tulajdonában és üzemeltetésében lévő hálózattal történik, mely 35100/2909-12/2022.ált, 35100/2909-9/2022.ált. és 35100/774-7/2017.ált. számokon módosított, KTVF: 6837-14/2011. számú vízjogi üzemeltetési engedélye 2027. május 31. napjáig hatályos. A telepen keletkező előtisztított technológiai szennyvizeket, kommunális szennyvizeket és szennyeződhető csapadékvizeket a telep területén található szennyvíztisztító fogadja. A szennyeződhető csapadékvizeket 3 db 15 m³-es felszín alatti vízzáró vasbeton tartályban gyűjtik, melyből az összegyűlt vízmennyiséget szükség esetén elszállítják.

A tárgyi területen 5 db kútból álló monitoring rendszert üzemel. Az M2, M3 és M4 jelű monitoring kutakra FKI VH: 3853 12/2014. számú (2025. január 31. napjáig hatályos), a V3 jelű monitoring kútra 35100/12393 10/2018.ált. (FKI KHO: 6319 8/2018.) számon módosított KTVF: 30937 2/2011. számú, míg a V1/a jelű monitoring kútra 35100/872 8/2019.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra.

A tárgyi megkeresés mellékleteként megküldött Dokumentáció érdemi vizsgálatát követően az FKI-KHO az illetékessége és hatáskörébe tartozó kérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalását megadta, és a rendelkező részben foglalt előírásokat tette.

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint**.

A terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából **érzékeny terület**.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

- A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei határozzák meg.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a a tevékenységek végzésére vonatkozó, a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében szükséges általános szabályokat tartalmazza.
- Környezeti káresemény esetén a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet], valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés a) pontja alapján – amennyiben a környezetkárosodás felszíni vagy felszín alatti vizet, vagy földtani közeget érint – a környezethasználónak a területi vízügyi hatóságot a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről értesítenie kell.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A fentiek és a Khvr. 20/A. § (9)-(11) bekezdései alapján, a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével megállapítottam, hogy a kérelmezett bővítésre az engedély megadható, ezért a **HE-02/KVTO/00015-11/2020. számon kijavított és HE/KVO/00703-9/2020., valamint HE/KVO/00014-5/2023. számon módosított HE-02/KVTO/00015-9/2020. számú egységes környezethasználati engedélyt a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.**

Határozatomat a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, és 5. § (2) bekezdése, valamint a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, a Khvr. 20/A. § (10) bekezdés alapján az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé.

Az Ákr. 124. §-a, valamint az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. melléklet 4. pontjának figyelembevételével, a 10.1 és 10.3. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3) (7) bekezdései és az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárási költséget az Engedélyes viseli, amely az eljárás során megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott. Az ügyintézési határidőbe nem számít bele a hiánypótlás ideje.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a, 114. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a állapítja meg. Az azonnali jogvédelemről a Kp. 50-55. §-a rendelkezik. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés b) pontja, *a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

dr.Koncz Judit
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint