



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: 8.3/F/129

Tárgy: Hatvan 0226/7 hrsz.-ú ingatlanon lévő kút
vízjogi fennmaradási engedély módosítása
Hiv. szám: 35100-1138/2021. ált.
Ügyintéző: dr. Szabó Adrienn
Telefon: 06-1-459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ A Jászberényi Kossuth Zrt. (5100 Jászberény, Központi major 0326/2 hrsz.; adószám: 12485930-2-16, a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, 35100/4972-3/2020.ált. számú, 8.3/F/129 vízikönyvi számú vízjogi fennmaradási engedélyt (a továbbiakban: Engedély) - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom

az alábbiak szerint:

2.1./ Az Engedély 2.2/ A vízkészletjárulékmal kapcsolatos rendelkezések 2.2.1/ Fizetési kötelezettséget meghatározó általános adatok alpontja az alábbiak szerint módosul:

| | |
|------------------------------|--|
| Lekötött vízmennyiség: | 30255,12 m ³ /év (90,045 m ³ /nap) |
| Vízkészlet jellege: | felszín alatti víz (rétegvíz) |
| Vízhasználat jellege: | gazdasági célú (állattartó telep) |
| Üzemi jellemzők: | folyamatos |
| Vízminőségi kategória: | II. osztály |
| Víztest-túlterhelési szorzó: | 1,2 |

2.2./ Az Engedély 3./ pontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

3./ E vízjogi fennmaradási engedély 2022. február 28. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – előbbi időpont lejártá előtt – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt melléletek csatolásával kérhető.

2.3./ Az Engedély 4./ Előírások pontját az alábbi rendelkezéssel egészítem ki:

15. Az 1. számú kút kiváltása céljából kialakítandó új rétegvíz kútra vonatkozó vízjogi létesítési engedélykérelmet 2021. március 31. napjáig meg kell küldeni a vízügyi hatóság részére. Az engedélykérelemhez csatolni kell a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet szerinti melléleteket.

Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00; 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban

a fenti időpontokban **csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

2.4./ Az Engedély 4./ Előírások pontjának 14. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

14. Engedélyesnek be kell tartania a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41., a továbbiakban: KDVVIZIG) 03298-0004/2020. számon kiadott vagyonkezelői állásfoglalásában előírtakat.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély – jelen határozattal módosított – előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály a HE/KVO/00343-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

A Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály a HE/NEF/1193-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettséggel nem járt.

Megállapítom továbbá, hogy a Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályt megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton négy példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díjmentes.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró DAVIÉP Kft. (6500 Baja, Rókus u. 13/B; a továbbiakban: Meghatalmazott) 2020. július 14. napján érkezett beadványában kérte a 35100/4972-3/2020.ált. számú, 8.3/F/129 vízikönyvi számú vízjogi fennmaradási engedély módosítását.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint 2020. május 15. napján kelt meghatalmazását, mely szerint Meghatalmazott a nevében eljárhat;
- a KDVVIZIG vagyonkezelői hozzájárulását (03298-0004/2020);
- a KDVVIZIG vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (03298-0005/2020);
- a Darázs Keverő Kft. 2018. február 28. napján kelt tulajdonosi hozzájárulását;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály a HE/KVO/00343-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 31100/1138-2/2021.ált. számú megkeresésében tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet) 1. mellékletének 16. táblázat 9. pontja szerinti szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyát képező tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat és nem egységes környezethasználati engedélyköteles, továbbá a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása alapján a Hatvan 0226/7 hrsz-ú külterületi ingatlan szennyezett területet nem érint.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) 2. mellékletének 4. c) [Felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból, ha a felszín alatti vizek igénybevétele eléri a felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútfúrás szakmai követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a vízföldtani napló készítésére vonatkozó követelményeket, rétegvízből 5000 m³/nap alatt] pontja alá tartozik, továbbá a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú mellékletének 80. c) pontjában szerepel, azonban nem éri el az abban meghatározott küszöbértéket, illetve a tevékenységekre megállapított feltételek nem teljesülnek.

A rétegvíz kút által érintett külterületi ingatlan (Hatvan, 0226/7 hrsz.) nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, barlang felszíni védőövezetének, továbbá nem minősül egyedi tájértéknek.

Tárgyi létesítmény vízjogi fennmaradási engedélyének módosítása a táj- és természetvédelemi jogszabályban meghatározott követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, ezáltal természet- és tájvédelmi érdekeket nem sért.

Megállapítottam, hogy a kérelmezett tevékenység környezeti elemet, természeti értéket nem veszélyeztet vagy károsít, környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért, ahhoz a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Szakhatósági állásfoglalásomat az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16/9-10. pontjai alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat

ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdése és 32. § által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. § (1) (2) bekezdései, a Tvt. 38/A. § (1) (2) és 39. § (2) bekezdése figyelembevételével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) (2) bekezdései és a 81. § (1) bekezdése szerint adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

A Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály a HE/NEF/1193-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.; a továbbiakban: Igazgatóság) a 2020.07.14-én kelt, 35100-8053/2020.ált. hivatkozási számon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. számú mellékletének 16. rész 5. és 6. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért Hatvan 0226/7 hrsz. alatti ingatlan területén meglévő kút vízjogi fennmaradási engedély módosításának kiadásával kapcsolatban a Heves Megyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: JNO).

A JNO tárgyi ügyben hatáskörének hiányát állapította meg, ezért a megkeresést és annak mellékleteit áttette a hatáskörrel rendelkező Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályához (a továbbiakban: Hatóságom). A szakhatósági megkeresés és mellékletei 2020. július 22-én érkezett Hatóságomhoz.

A Jászberényi KOSSUTH Zrt. mint engedélyes, Hatvan külterület 0226/7 hrsz. alatti sertéstartó telephelyén meglévő kút 35100/4972-3/2019.ált. számon kiadott vízjogi fennmaradási engedélyének meghosszabbítását kérte 2021. május 31. napjáig.

A csatolt dokumentációk áttanulmányozását követően szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglaltak szerint közegészségügyi szempontból megadtam.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja értelmében a közigazgatási hatósági eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj eljárási költségnek minősül.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve 1. mellékletének XI.6. pontja határozza meg, amely alapján az elvi vízjogi engedélyezési vízjogi létesítési, üzemeltetési és fennmaradási engedélyezési eljárásokban történő szakhatósági közreműködéskor fizetendő 23.900,- Ft igazgatási szolgáltatási díj, mint eljárási költség megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy szakhatósági állásfoglalásomat a Korm. rendelet 2.§-a alapján meghatározott ügyintézési határidőn belül adtam meg, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 51. § b) pontja szerinti fizetési, illetve visszafizetési kötelezettség nem áll fenn.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontjában, a Korm. rendelet 1. számú mellékletének

16 rész 8. pontjában biztosított hatáskörömben és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességemben hoztam meg.

A szakhatósági állásfoglalás alapjául az Ákr. 55. § (1) - (2) bekezdése, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdése szolgálnak.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Engedélyes tárgyi vízi létesítmény fennmaradására és üzemeltetésére Engedéllyel rendelkezett, amely 2020. május 31. napjáig volt hatályos. Meghatalmazott 2020. május 18. napján érkezett kérelmében az Engedély időbeli hatályának hosszabbítását kérelmezte további 1 évvel, ugyanis a koronavírus és a sertéspestis okán nem volt lehetőség az új kút műszaki adatainak pontos bemérésére.

Az új kút kivitelezését és üzembeállítását követően a jelenleg használt meghibásodott 1. számú rétegvíz kút megszüntetése felszín alatti vízvédelmi okokból továbbra is indokolt, melyről a vízügyi hatóság nem tud eltekinteni.

A KDVVIZIG felszín alatti víz igénybevételének lehetőségére vonatkozó vagyonkezelői nyilatkozatát 03298-0004/2020. számon, vízügyi objektumazonosítási (VOR) nyilatkozatát 03298-0005/2020. számon megadta.

Tárgyi kút a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint a 2-10 Zagvva alegységen a „p.2.9.1. Északi-középhegység peremvidék” porózus víztestet érinti, melynek állapota mennyiségi szempontból gyenge, míg kémiai szempontból is jó minőségű.

Tárgyi terület érinti a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint a KDVVH: 1805-1/2014.számu határozattal kijelölt, a Heves megyei Vízmű Zrt. (3300 Eger, Hadnagy u. 2.) üzemeltetésében álló Hatvani vízbázis **hidrogeológiai „B” védőterületét**.

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a Vgtv. 30. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján, valamint az Ákr. 50. § (2) c), 80. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

Jelen határozatomban a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 9. §-a alapján a vízügyi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjmentességét állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjmentességét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 15/A.-15/E. §-ai rendelkeznek a vízkészletjárulék kötelezettségről, valamint a 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet szabályozza a fizetési kötelezettség kiszámításának módját, annak alapadatait, a számításhoz szükséges fogalmak meghatározását. Tájékoztatom továbbá, hogy fizetési kötelezettségét az FKI-KHO-nál kezelt 10032000-01040054-00000000 forintszámlára kell teljesíteni.

A vízkészletjárulékkal kapcsolatos jogszabályok, ismertetők, alapadatok, adatlapok a www.vkj.gov.hu internetes honlapon találhatók, letölthetők.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

dr. Vími Zoltán
szolgálatvezető-helyettes

Melléklet: -

Terjedelem: 7 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/1138-4/2021.ált.



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: 8.3/F/129

Tárgy: Hatvan 0226/7 hrsz.-ú ingatlanon lévő kút
vízjogi fennmaradási engedély módosítása
Hiv. szám: 35100-3989/2022. ált.
Ügyintéző: dr. Szabó Adrienn
Dikó Levente Farkas
Telefon: 06-1-459-2476
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A Jászberényi Kossuth Zrt. (5100 Jászberény, Központi major 0326/2 hrsz.; adószáma: 12485930-2-16, a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott 35100/1138-4/2021.ált. számon módosított, 35100/4972-3/2019.ált. számon kiadott 8.3/F/129 vízikönyvi számú vízjogi fennmaradási engedélyt (a továbbiakban: Engedély) – egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett – az alábbiak szerint

m ó d o s í t o m .

2./ Az Engedély „2.1/ A kút alapadatai és műszaki kialakítás” pontját az alábbival egészítem ki:

Gázfokozat: B

3./ Az Engedély 3./ pontját törlöm, helyébe az alábbi kerül:

3./ E vízjogi üzemeltetési engedély **2027. június 22.** napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – előbbi időpont lejártá előtt – *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Az Engedély „4./ Előírások” pontjának 14. alpontját törlöm, helyébe az alábbi kerül:

14. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakba: KDVVIZIG) 01359-0003/2022. számú vagyongazdálkodási állásfoglalásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

Ügyfélfogadás:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

5./ Az Engedély „4./ Előírások” pontjának 15. alpontját törlöm, helyébe az alábbi kerül:

15. Az 1. számú kút kiváltása céljából kialakítandó új rétegvíz kútra vonatkozó vízjogi létesítési engedélykérelmet **2022. december 31. napjáig meg kell küldeni a vízügyi hatóság részére. Az engedélykérelemhez csatolni kell a a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló rendelet, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló rendelet szerinti mellékleteket.**

6./ Az Engedély „4./ Előírások” pontját az alábbiakkal egészítem ki:

16. A gáztartalomra vonatkozó vizsgálatot a kútban el kell végezni, és az értékelést tartalmazó dokumentációt be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére, *a termelt és szolgáltatott vizek gázmentesítéséről* szóló rendelet alapján, valamint 2. sz. melléklete szerint:
- **Vizsgálendő paraméter:** gázvizsgálat
 - **Mérések gyakorisága:** 3 évente 1 alkalommal
 - **Adatszolgáltatás:** 3 évente
- Az első benyújtási határidő: **2025. január 31.** Ezt követően az adatszolgáltatást rendszeresen határidőre teljesíteni kell
17. A tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről* szóló Korm. rendelet előírásait. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
- a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége;
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön;
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza;
18. Felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
19. A gázmentesítés érdekében a kút környezetében gondoskodni kell olyan műszaki biztonsági intézkedések meghozataláról, amelyek a robbanás veszélyét a kút környékén és a fogyasztási helyeken kizárják. A szükséges műszaki intézkedéseket, illetve a berendezések üzemeltetésének módját a külön jogszabály alapján készített üzemeltetési szabályzatnak tartalmaznia kell.
20. Az üzemeltetőnek a tevékenység végzése során gondoskodnia kell arról, hogy tevékenységével tüzet, robbanást, robbanásveszélyt ne okozzon, valamint a robbanás elleni védelmet, az alkalmazott berendezések robbanásbiztos kialakítását és működőképességét a robbanásveszélyes technológia teljes élettartama során fenntartsa.
21. A kútnak zártságáról gondoskodni kell olyan módon, hogy az illetéktelen személyeknek a létesítményhez való jutását megakadályozza.
22. Biztosítani kell a kút és környezetének robbanás elleni védelmét. A fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes anyag, valamint a gyújtóforrások jelenlétét térben és időben korlátozni kell.
23. TILOS tűzveszélyes tevékenységet végezni és dohányozni a kútfej közelében, medence közelében, valamint azon épület helyiségeiben, ahol ezen kútból vízfelhasználás történik. A dohányzási tilalmat és a tűzveszélyességi övezetet a vonatkozó műszaki követelmények által meghatározott biztonsági jellel kell jelölni.

24. A létesítmény területén az ott keletkező tűz oltására alkalmas és megfelelő számú tűzoltó készüléket kell készenlétben tartani. A készülék használhatóságáról és üzemképes állapotának fenntartásáról folyamatosan gondoskodni kell.

Az Engedély - jelen határozattal módosított - előírásaiban foglaltak határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 131. § (2)-(3) bekezdésében és *a bírósági végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontjában foglalt pénzbírság kiszabásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettséggel nem járt.

Jelen vízjogi fennmaradási engedély módosításban – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízilétesítményre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá az üzemeltetés gyakorlásához kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton négy példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díjmentes.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes meghatalmazásából eljáró DAVIÉP Kft. (6500 Baja, Rókus utca 13., továbbiakban Meghatalmazott) 2022. február 28. napján érkezett levelében kérte az Engedély módosítását.

A kérelmet és mellékleteit *a* 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és *a* 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését és címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Meghatalmazott a nevében eljárhat;
- a vízjogi fennmaradási engedélyre és annak módosítására történő utalást;
- a KDVVIZIG objektumazonosítási nyilatkozatát (01359-0004/2022.) és vagyonkezelői hozzájáruló nyilatkozatát (01359-0003/2022.);
- Juhász Norbert (03-01098) tervezői nyilatkozatát a műszaki tartalom változatlanságáról.

Tekintettel arra, hogy az Engedély módosítása *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. melléklet, 16. pont alapján szakhatóság feladat- és hatáskörét nem érinti, ezért nem került sor szakhatóság megkeresésére a vízjogi üzemeltetési engedély módosításával kapcsolatban.

Engedélyes a kútból kitermelt vízzel biztosítja a tárgyi területen üzemelő állattartó telep vízigényét.

A telephelyen keletkező szennyvíz zártan, egy 50 m³-es szennyvíztárolóba kerül elvezetésre, ahonnan szükség szerinti szippantással kerül a közütemi telepre elszállításra. A telephelyen technológiai szennyvíz nem keletkezik.

Az Engedélyben megállapításra került, hogy a tárgyi kútba telepített szivattyú beszorult kiemelése akadályozott, emiatt a kútra előírt műszaki vizsgálatok nem lehetségesek. Az Engedélyben előírásra került, hogy Engedélyesnek a felszín alatti vízvédelmi okokból a tárgyi kutat melléfúrásos módon fel kell újítania, illetve a tárgyi kutat szakszerűen meg kell szüntetnie.

A KDVVIZIG a felszín alatti víz igénybevételének lehetőségére vonatkozó vagyongazdálkodási hozzájárulását a 01359-0003/2022. számon és vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát a 01359-0004/2022. számon megadta. Jelen engedély hatályát a vagyongazdálkodási hozzájárulásban foglaltak figyelembevételével határoztam meg.

A tárgyi rétegvíz kút *a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint a *2-10 Zagyva* alegységen a „p.2.9.1. Észak-középhegység peremvidék” porózus víztestet érinti, melynek állapota mennyiségi szempontból és kémiai állapotát tekintve egyaránt jó minőségű.

A tárgyi eljárás során az FKI-KHO vízbázisvédelmi szempontból megállapította, hogy a tárgyi terület érinti *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint a KDVVH: 1805- 1/2014.számu határozattal kijelölt, a Heves megyei Vízmű Zrt. (3300 Eger, Hadnagy u. 2.) üzemeltetésében álló **Hatvani vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületét**, továbbá érinti a **Hatvani vízbázis hidrogeológiai „A” védőidomát**.

Tűzvédelmi szempontból a rendelkező részben tett előírásokat az alábbi jogszabály alapján kerültek előírásra:

1. A 12/1997. (VIII.29.) KHVM rendelet a termelt és szolgáltatott vizek gázmentesítéséről (továbbiakban: KHVM rendelet) 3. § (1) alapján.
2. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 177. § (1) bekezdése alapján szükséges.
3. Tűzvédelmi szempontból a folyamatos biztonság megőrzése miatt szükséges a KHVM rendelet 3. § (3) bekezdése szerint.
4. Az OTSZ 99. § alapján szükséges.
5. Az OTSZ 187. §, 184. § 185. § 148. § (2) bekezdés alapján.
6. Az OTSZ 204. § és az OTSZ 248. § alapján szükséges.

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **fokozottan érzékeny terület.**

Fentiek alapján az engedély módosításáról a Vgtv. 30. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Jelen határozatomban *a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 9. §-a alapján a vízügyi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjmentességét állapítottam meg.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § (1) bekezdése, az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 116. § (2) bekezdésének b) pontja biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. Az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezést indokolni kell, csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás díjmentességét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Vht. 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszázezer forint.**

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és *a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik. A döntés valamennyi fellebbezési joggal rendelkező ügyfél fellebbezési határidejének leteltét követő napon válik véglegessé.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából**

**dr. Vími Zoltán
szolgálatvezető-helyettes**

Terjedelem: 6 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján elektronikus levélben)

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/3989-29/2022.ált.



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: 8.3/F/129

Tárgy: Hatvan 0226/7 hrsz. ingatlan területén meglévő
rétegvízút vízjogi fennmaradási engedélye
Hivatkozási szám: 35100-4972/2019.ált.
Ügyintéző: dr. Osztrovics Gábor István
Horváth Attila
Telefon: 06-1-459-21476
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

HATÁROZAT

1./ A Jászberényi Kossuth Zrt. (5100 Jászberény, Központi major 0326/2 hrsz., a továbbiakban: Engedélyes) részére, a megbízásából eljáró DAVIÉP Kft. (6500 Baja, Rókus u. 13/b., a továbbiakban: Tervező) által készített 99/2018. munkaszámú tervdokumentáció (a továbbiakban: Tervdokumentáció) alapján a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmény fennmaradására és üzemeltetésére

vízjogi fennmaradási engedélyt

adok.

2./ Létesült: 1 db rétegvízút

2.1/ A kút alapadatai és műszaki kialakítása:

Telepítés helye: Hatvan 0226/7 hrsz-ú. ingatlanon

| Kút jele | EOV Y (m) | EOV X (m) | Z _{terep} (mBf.) | Talpmélység (m) | VOR |
|----------|--------------|--------------|------------------------------|--------------------|--------|
| 1. | 700688 | 256586 | 117,52 | 53,00 | AME454 |

A kút műszaki kialakítása:

Csővezés: 0,0-5,0 m között Ø 300/286 mm iránycső
0,0-53,0 m között Ø 225/209 mm acél cső
Szűrőzés: 46,0-51,0 m között 32-es sárgaréz szűrőcső,
(Szűrőzés helye feltételezett a közeli rétegsorokból)
Gyűrűstérkitöltés: palástcementezés: 1,8 m-től 5,0 m-ig
agyag kitöltés: 5,0 m-től 44,0 m-ig
szűrőkavics: 44,00 m-től 53,0 m-ig
Talplezáras: fadugó
Szivattyú: búvárszivattyú (ismeretlen)
Nyugalmi vízszint terepszint alatt: 8,00 m
Üzemi vízszint terepszint alatt: 14,00 m

Vízadó réteg kora és anyaga: pleisztocén homok

2.2/ A vízkészletjárulékkel kapcsolatos rendelkezések:

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

2.2.1/ Fizetési kötelezettséget meghatározó általános adatok:

| | |
|------------------------|---|
| Lekötött vízmennyiség: | 30255,12 m ³ /év (336 nappal számolva) |
| Vízkészlet jellege: | felszín alatti víz (rétegvíz) |
| Vízhasználat jellege: | gazdasági célú (állattartó telep) |

2.2.2/ Fizetési kötelezettségre vonatkozó jogszabályi követelmények:

- Engedélyes köteles tudomásul venni, amennyiben a vízhasználat gyakorlása vonatkozásában vízkészletjárulék fizetési kötelezettség jogszabályi feltételei fennállnak, akkor a mindenkor hatályos jogszabályokban előírt nyilatkozattételi, adatszolgáltatási és fizetési kötelezettségeknek eleget kell tenni.
- Engedélyes köteles a jelen határozat 2.2.1/ pontjában meghatározott, engedélyezett vízhasználat után a tényleges vízhasználatra vonatkozó nyilatkozatot tenni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálynak (a továbbiakban: FKI-KHO) a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) V. fejezet *Vízkészletjárulék* címében, valamint a *vízkészletjárulék kiszámításáról* szóló 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet] foglaltak alapján. Amennyiben az Engedélyes a nyilatkozattételi kötelezettségének nem, vagy nem határidőre tesz eleget, úgy az FKI-KHO intézkedik hatósági döntés útján, mulasztási bírság egyidejű kiszabása mellett a kötelezettség teljesítése érdekében.
- A vízkészletjárulékkal kapcsolatos aktuális információk a www.vkj.hu honlapon érhetők el.

2.3/ Felügyeleti kategória: IV.

2.4./ Vízügyi objektumazonosító:

| VOR | Objektum név | Objektum típus |
|--------|--|--------------------------------|
| ALX686 | Hatvan, 0226/7.hrsz, alatti sertéstelep | Állattartó vízhasználati telep |
| AME454 | Hatvan, 0226/7.hrsz, alatti sertéstelep, felszín alatti vízfeltáró objektum | Kút |
| AME456 | Hatvan, 0226/7.hrsz, alatti sertéstelep, felszín alatti vízterhelés - vízelvonás | Vízterhelési pont |

3./ E vízjogi fennmaradási engedély 2020. május 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – előbbi időpont lejárta előtt – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkező változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságnak.
2. A kút megfelelő műszaki állapotának megőrzéséről, zárásáról, védőterületének karbantartásáról Engedélyeseknek gondoskodniuk kell.
3. A kútnál kúttáblát kell elhelyezni, amely tartalmazza az üzemeltető megnevezését és a kivitelezés évét a *felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a*

- vízút-fúrás szakmai követelményeiről* szóló 101/2007 (XII. 23.) KvVM rendelet 7. § (4) bekezdése alapján.
4. A 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet 5. § (2) bekezdés e) pontja alapján a vízmérő állását havonta a hónap első munkanapján le kell olvasni, és a leolvasott értékeket a naplóban kell dokumentálni.
 5. A 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet 5. § (1a) bekezdése alapján a mérőeszközök meghibásodását vagy cseréjét nyolc napon belül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak. A bejelentésben hitelt érdemlő módon igazolni kell, hogy a beépített mérőeszköz a rendelet (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak eleget tesz. Ha Engedélyesek ezt elmulasztják, az a vízjogi engedélytől eltérő üzemeltetésnek minősül.
 6. A kútban a nyugalmi- és üzemi vízszintet az üzemeltetési időszak kezdetén és végén meg kell mérni és rögzíteni.
 7. A kitermelt víz minőségét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján az alábbiak szerint kell ellenőrizni:

Vizsgálendő paraméterek: általános vízkémiai komponensek
Mérések gyakorisága: évente 1 alkalommal
Adatszolgáltatás: évente
 8. A vízszint adatokat és a vízminőség vizsgálatok eredményeit – azok szöveges kiértékelésével együtt – a mintavételi és laboratóriumi jegyzőkönyvek aláírással ellátott másolatának csatolásával meg kell küldeni a vízügyi hatóság részére.
 9. Az első (2019. évre vonatkozó) eredmények benyújtási határideje: **2020. január 31.** Ezt követően az adatszolgáltatást évente teljesíteni kell.
 10. A mintavételeket és laboratóriumi vizsgálatokat akkreditált mintavevő szervezettel, illetve akkreditált laboratóriummal kell elvégeztetni *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 47. § (3) bekezdésében foglalt előírás alapján. A mintavételezéseket, minőségvizsgálatokat és azok értékelését *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] foglaltak figyelembevételével kell elvégezni. A vizsgálatok során kimutatási határértékeknek a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) értékeknél kisebbet kell alkalmazni.
 11. Az igényelt vízmennyiség és/vagy a vízhasználati cél módosítása esetén a vízjogi engedély módosítását kell kérni.
 12. **Jelen engedély lejártá előtt új termelő kutat kell létesíteni, melyre a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól, továbbá az új kút üzembe helyezése után tárgyi kutat el kell tömedékelni.**
 13. **A kút eltömedékelését megelőzően a 72/1996.(V.22.) Korm. rendelet, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott mellékletek csatolásával vízjogi megszüntetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.**
 14. Engedélyesnek be kell tartania a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41., a továbbiakban: KDVVIZIG) 03715-0006/2018. számon kiadott vagyongazdálkodási állásfoglalásában előírtakat.

4.1./ A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály HE-

02/KVTO/04900-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély megadásához

4.2./ A Heves Megyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya HE-05/NEO/03526-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély megadásához.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az FKI-KHO végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díj mentes.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton négy példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. október 4. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízáteremtőművek fennmaradására és üzemeltetésére vízjogi fennmaradási engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- az Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint a Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek elektronikus példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Bokor Tamás, kamarai száma: VZ-T 03-0861);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Hatvan, 0226/7.- hrsz.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodási hozzájárulását (03715-0006/2018);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (03715-0007/2018.);

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály HE-02/KVTO/04900-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély megadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről

szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 10. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak alapján 7319/2018. számon megkereste az Osztályt, hogy a Jászberényi Kossuth Zrt. engedélyes a Hatvan, 0226/7 hrsz. alatti sertéstelep vízellátó rendszerének vízjogi fennmaradási engedélyezésére irányuló eljárás keretében szakhatósági állásfoglalást adjon. A vízkivételi kút által érintett külterületi ingatlan (Hatvan, 0226/7 hrsz.) nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, barlang felszíni védőövezetének, továbbá nem minősül egyedi tájértéknek. A sertéstelep vízellátásának a vízjogi fennmaradási engedélyezése a táj- és természetvédelem jogszabályban meghatározott követelményei a kérelemben foglaltak szerint érvényesülnek, ahhoz szakhatósági hozzájárulásomat megadom. Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16./10. pontja alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 26. § (2) és 27. § (2) bekezdései, valamint a 8/A (1) bek. biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget, az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

A Heves Megyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya HE-05/NEO/03526-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély megadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály FKI-KHO:7319/2018. iktatószámú tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás (fennmaradási) kapcsán kérte szakhatósági állásfoglalásunkat, mely Osztályunkhoz 2018. november 05-én érkezett meg elektronikusan. A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a kérelmező sertéstelepet üzemeltet a Hatvan, 0326/2 hrsz. alatti ingatlanon. A sertéstelep vízellátó rendszerének (fűtő kút) vízjogi üzemeltetési engedélye hatályát veszítette. A területen 6 db állattartó épületben összesen 4500 db sertés nevelését tervezik. Az állattartás állandó dolgozói létszámot nem igényel, az időszakosan ott tartózkodó dolgozók száma 3 fő. A vízellátást biztosító kút talpmélysége 53 m, a maximálisan kitermelhető vízhozam 150l/perc. A kitermelt víz egy 77 m³-es gömbfejes víztoronyba kerül átemelésre. A kút vize a mellékelt gáz-víz viszony vizsgálati eredmény alapján a fajlagos összes metántartalom szerint „B” gázfokozatú, de gázmentesítésre nem kötelezett. A vízfelhasználás tekintetében a szociális vízigény 45 l/d, az állattartás vízigénye 90 000 l/d. A keletkező kommunális szennyvizet egy 50 m³-es vízzáróan kialakított, zárt szennyvízgyűjtőben tárolják. A vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárás után a vízellátó rendszer ivóvíz minőség-ellenőrzési vizsgálatainak elrendeléséről hivatalunk saját hatáskörben fog intézkedni. Szakhatósági állásfoglalásomat a vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatával kapcsolatos szakkérdésben tettem meg, egyúttal megállapítom, hogy az igazgatási díj átutalásra került. Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú melléklet XI. 6. pontja – Elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési, üzemeltetési és fennmaradási engedélyezési eljárásokban történő szakhatósági közreműködés - szerinti 23.900 forint igazgatási szolgáltatási díj, mint eljárási költség megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. Fentiekre tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglaltak szerint közegegségügyi szempontból megadtam. Tekintettel arra, hogy szakhatósági

állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-a alapján meghatározott ügyintézési határidőn belül adtam meg, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 51. § b) pontja szerinti fizetési, illetve visszafizetési kötelezettség nem áll fenn. Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontjában, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a, valamint 1. melléklet 16. rész 5. pontja alapján biztosított hatáskörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. §-ában és 2. melléklet 1. pontjában foglalt illetékességem alapján a Járási Hivatal népegészségügyi feladatkörében eljárva adtam ki. A szakhatósági állásfoglalás alapjául az Ákr. 55. § (1)-(2) bekezdése, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdése szolgálnak. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO 35100/14614-14/2018.ált. ügyiratszámú végzésében hiánypótlásra szólította fel a Tervezőt, melyben a tárgyi rétegvízút vízföldtani naplójának elkészítését és benyújtását írta elő.

A Tervező 35100/14614-15/2018.ált. számon iktatott hiánypótlásában nyilatkozott a tárgyi kútban beszorult szivattyúról, mely az előírt méréseket megíúsította. A megrekedt szivattyú kiemelése a kútszerkezet károsodása miatt nem indokolt.

A fent említett nyilatkozatot és a körülményeket mérlegelve vízjogi és vízvédelmi szempontból az FKI-KHO a tárgyi kút vízföldtani naplójának elkészítésétől eltekint, azonban a vízjogi fennmaradási engedélyének hatályát a kiadástól számított egy évben szabja meg, valamint új kút létesítését és üzemeltetését írja elő tárgyi kút hatályának lejártá előtt.

A KDVVIZIG a vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárás során 03715-0006/2018. számon a felszín alatti víz igénybevételenek lehetőségére vonatkozó vagyionkezelői hozzájárulását megadta, továbbá vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot adott 03715-0007/2018. ügyiratszámmon.

Tárgyi terület érinti a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint a KDVVH: 1805-1/2014.számú határozattal kijelölt, a Heves megyei Vízmű Zrt. (3300 Eger, Hadnagy u. 2.) üzemeltetésében álló Hatvani vízbázis **hidrogeológiai „B” védőterületét**.

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából **fokozottan érzékeny** terület.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített létesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért fennmaradásukat és üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, Ákr. 81. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés d) pontja alapján állapítottam meg.

Tárgyi vízlétesítmények engedély nélkül valósultak meg, ezért üzemeltetésükre és fennmaradásukra a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés alapján csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

A Vgtv. 29. § (3) bekezdése szerint, ha a hatóság a megvalósított vízlétesítményre a fennmaradási engedélyt utólag adja meg, a létesítő bírság fizetésére köteles. A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. § (5) bekezdése szerint a bírság megfizetéséről a fennmaradásról szóló döntéssel egyidejűleg kell rendelkezni, tekintettel azonban arra, hogy a tárgyi tisztító berendezés 1998-ban épült meg, és az akkor hatályos jogszabályoknak megfelelően építési engedéllyel rendelkezett, továbbá a tárgyi vízlétesítmény létesítése nem volt vízjogi engedélyköteles, a vízgazdálkodási bírság kiszabásáról nem rendelkezem.

Jelen határozatomban a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 9. §-a alapján a vízügyi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjmentességét állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése, módját az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A fellebbezési eljárás díjmentességét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 9. §-a és 3. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Tájékoztatatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy

esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően – intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

dr. Vími Zoltán
szolgálatvezető-helyettes

Terjedelem: 8 oldal
Kapják: ügyintézői utasítás szerint
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján