

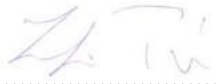
## **Természetvédelmi munkarész**

**A Fekete Párduc 98 Kft. által az Abasár 040/159. hrsz. alatti területén végzett hulladékhasznosítási tevékenység kapacitásbővítésének elővilágra és tájképre gyakorolt hatásaira vonatkozóan**



## 1. AZONOSÍTÓ ADATOK

### 1.1. A természetvédelmi tervfejezet készítői

  
.....

Felelős tervező (élővilágvédelem): Zsólyomi Tamás- Szakértői engedély: SZ-008/2018.

3910 Tokaj, Esze Tamás u. 37.

Tel: +36 30 2796 274

E-mail: zsolyomi.tamas@gmail.com

  
.....

Felelős tervező (tájvédelem): Esküdt Péter Nándor- Szakértői engedély: SZ-020/2011.

3300 Eger, Íj u. 1.

Tel: +36302693111

E-mail: eskudt21@gmail.com

### 1.2. A Megbízó adatai

Fekete Párduc 98 Kft.

3261 Abasár, Fő út 199.

Adószám: 27450422-2-10

## 2. BEVEZETÉS

A Fekete Párduc 98 Kft. az Abasár 040/159a (kivett, beruházási terület), 040/159b (kivett, vízfolyás), 040/160a (gyep (legelő)) és 040/160b (kivett, vízfolyás) hrsz.-ú ingatlanokon végez lakossági építőanyagkereskedelmi és hulladékfeldolgozási tevékenységet, ami magába foglalja a jelen vizsgálati dokumentáció témáját képező építési törmelék REV UFS 68 Container kötőre géppel történő feldolgozását.

A megrendelő a jelenleg 2500 m<sup>3</sup>/év építési törmelék feldolgozására vonatkozó kapacitását tervezi bővíteni 12000 m<sup>3</sup>/év mennyiség feldolgozására. A fejlesztésre irányuló tervek már korábban megszülettek, illetve a beruházó 2023-ban már beadta a kapacitásbővítésre irányuló kérelmet az illetékes hatóság felé, azonban tudomásunk szerint végül megszüntetésre került az eljárás. A korábbi Előzetes Vizsgálati Dokumentációban (a továbbiakban: EVD) található természetvédelmi tervfejezet meglehetősen hiányosnak tekinthető. A kapacitásbővítésen túl egyéb technológiai változtatás tudomásunk szerint nem tervezett. A törőgép kapacitása napi 150 tonna/óra, így éves 12.000 tonna hasznosítási kapacitás és 250 munkanap mellett 48 tonna/nap a törési igény, ami napi 2 órás működéssel számolva biztosítható.

A hulladékhasznosítás folyamata során a feldolgozandó anyagot beszállítást, deponálást és válogatást követően hidraulikus bontókalapáccsal darabolják, majd a kötőre gépbe rakodják, melynek végterméke a feldolgozott hulladék (törmelék).

Jelen munkarészben vizsgáljuk, hogy a kapacitásbővítés mennyiben érinti, és milyen hatásokkal bír a természeti környezetre. A munkarészben az EVD-ben található információkat, adatokat vettük alapul a hatások élővilágra és tájképre gyakorolt hatásának értékelése során.

## 2. A BERUHÁZÁSI TERÜLET TÁJI KÖRNYEZETE

A tervezési terület regionális szinten az Észak-magyarországi régióban, Heves vármegyében a Gyöngyösi járásban, Abasár község közigazgatási területén helyezkedik el.

Tájföldrajzi besorolás szerint az Észak-magyarországi-középhegységen belül, a Mátra-vidék középtáján, a Keleti-Mátraalja kistáján (6.4.21.) található, a Tekeres-patak mentén található Boros nevű területen.

A kistáj Heves vármegyében helyezkedik el, 201 km<sup>2</sup> kiterjedésben. 109 és 360 m közötti tengerszint feletti magassággal jellemezhető, dél-délkeleti irányba enyhén lejtő hegységelőtéri dombság. A kistáj egésze közepes mértékben erózióveszélyes. Geomorfológiailag a Mátra tagolt hegylábfelszínéként értelmezhető.

Kőzettani alapja többnyire bádénit andezit, amelyre helyenként bádénit-szarmata márga, homokkő és agyag települt. Erre az üledékegyüttesre rakódtak rá a felső-pannóniai emelet lignites képződményei, soktelepes kifejlődésben, amit Visontán bányásznak is. Ezt az üledéket a kistáj északi részén pleisztocén hordalékkúpok kavicsos-homokos képződményei, dél felé pedig egyre nagyobb vastagságban pleisztocén lejtőagyagok, tarka agyagok fedik.

A terület északi része mérsékelten meleg- mérsékelten száraz, a déli, sík terület mérsékelten meleg-száraz éghajlatú. A hőmérséklet évi átlaga 9,0–10,0 °C. Az évi csapadék a déli részeken 550 mm, míg északon 600 mm, amiből 320–340 mm jut a vegetációs időszakra. Az uralkodó szélirány nyugati és keleti, az átlagos szélesség 2,5 m/s.

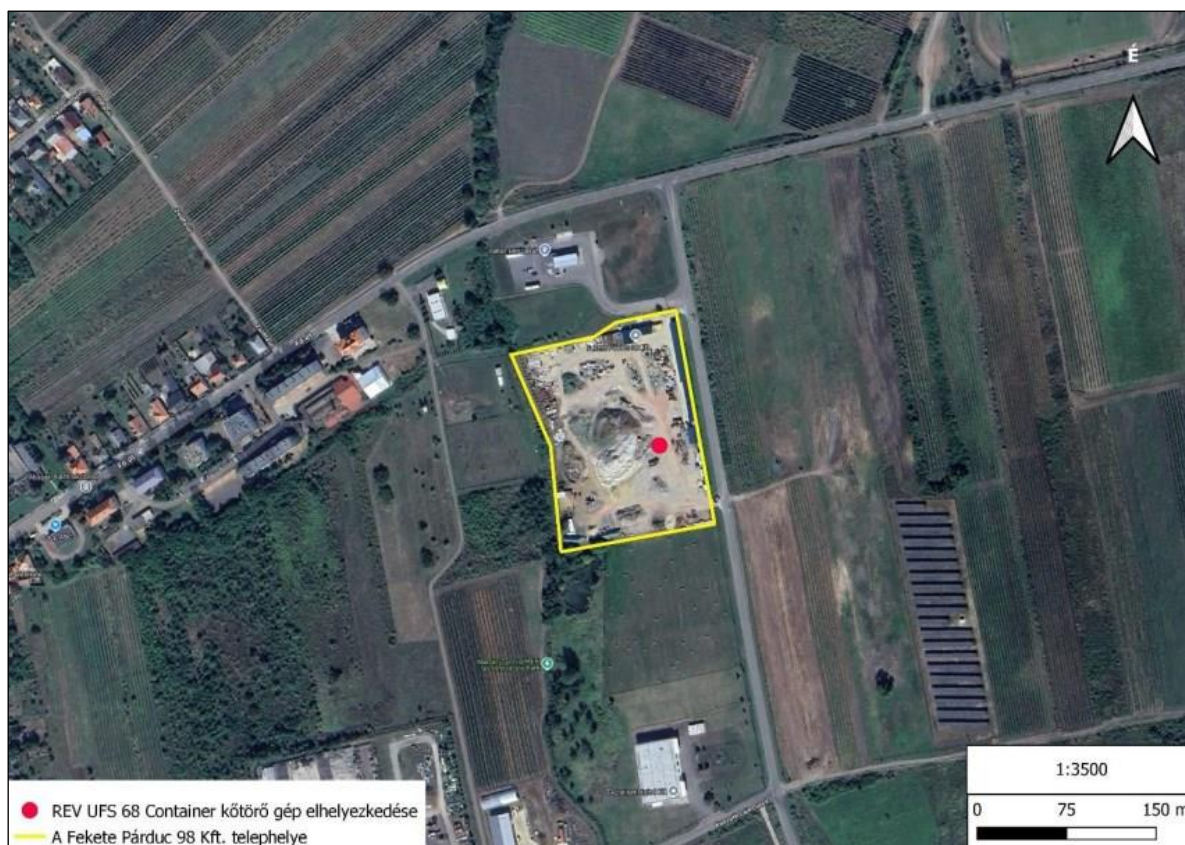
A Mátra alacsonyabban fekvő lejtővidékét a Bene-, a Vár-, a Nyiget-, a Berek-, a Domoszlói-, a Forrás- és a Tarnóca-patak tagolja. Az árvízi hozamokat jelentős kiterjedésű tározók hasznosítják, így például a Vár- és a Nyiget-patak vizét a Markazi-, a Berek-patakét a Domoszlói-tározó gyűjti össze. A terület nevezetes forrása az abasári Vízmű-forrás. Dél felé számos artézi kút található, de a vízhozamuk mérsékelt. A talajvíz általában 6 m alatt található, csak a völgytalpakon áll magasabban. Általában kalcium-hidrogénkarbonátos, kemény, szulfátszegény vizek.

A kistáj potenciális vegetációja a lösztölgyes, a löszpusztagyep, ill. egyéb erdőssztyeppnövényzet lehetett. Jelenleg szinte teljesen átalakított táj, hiszen területén szántó- és szőlőterületek, települések és hatalmas kiterjedésű külszíni bányaterület található. Természetes növényzetet néhány mezsgyén, településekhez tartozó külterületi határszálon találunk nyomokban, azonban a telepített akácon és a spontán cserjésedő bozótos területeken kívül nincs természetvédelmi szempontból értékesnek tekinthető növényzet.

A kistáj talajviszonyait tekintve a hegylábi andezitre települt agyagmárga, agyag, pleisztocén homok és lösz felszíneken 5 különböző talajtípus fordul elő, amelyek közül jelentős területű a Mátra déli lejtőit borító nyirok és a csernozjom barna erdőtalaj. Ez a két talajféleség az összterület 95%-át fedi. A Visonta környéki nyiroktalajok mechanikai összetétele sok szmektitet tartalmazó agyag. Vízgazdálkodása ezért kedvezőtlen, amely a gyengén savanyú talaj termékenységét csökkenti, de szőlőként jól hasznosítható. A kistáj Alföldbe simuló görgeteges agyaglejtőin agyagos vályog mechanikai összetételű csernozjom barna erdőtalajok találhatók. Annak ellenére, hogy nehezen művelhető talajok és gyengén savanyúak, a termékenységük kedvező. Kis kiterjedésben Visonta fölött harmadidőszaki üledéken barnaföldek, a Bene-patak völgyében savanyú réti talajok, a Tarnóca-patak árterén nyers és karbonátmentes öntéstalajok is találhatók. (Dövényi 2010.)

A tervezési terület az Abasári Innovációs és Technológiai Parkon belül helyezkedik el, Abasár Község Településszerkezeti Terve és a Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve alapján „Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen” (Gksz.), javarészt telephelyek és mezőgazdasági területek ölelésében, így a táji környezet kultúrtájként jellemezhető. A tervezési terület önálló tájökölógiai funkcióval nem bír, egyedi tájérték létéről nincs információnk. A beruházásnak helyt adó terület a tájképvédelmi terület övezet része.





**1. ábra:** A tervezési terület elhelyezkedése



**2. ábra:** A tervezési terület elhelyezkedése – piros ponttal jelölve - a Tájképvédelmi terület övezeten belül. (forrás: [https://njt.hu/document/62/627d20196N20000009\\_1.PDF](https://njt.hu/document/62/627d20196N20000009_1.PDF))

### 3. A TERVEZÉSI TERÜLET TERMÉSZETVÉDELMI JELLEMZÉSE

A tervezési terület a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság illetékességi területén helyezkedik el. Védett természeti terület, Natura 2000 területet, ex lege védett természeti értéket, illetve területet, továbbá egyéb, természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területet sem a közvetlen, sem a közvetett hatásterület nem érint. A 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet alapján Abasár közigazgatási területe MTÉT által nem érintett.

A tervezési terület központjától - a kötő berendezés területbejárásán felvett EOY koordinátájától - északra legközelebb 223 méterre helyezkedik el az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben kihirdetett, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel közzétett Mátra különleges madárvédelmi Natura 2000 terület (HUBN10006), egyben az azzal átfedő Országos Ökológiai Hálózat puffterülete, míg déli irányban legközelebb 548 méterre ökológiai folyosó húzódik. Az Ökológiai Hálózat magterülete legközelebb északnyugati irányban 1085 méterre található.



**3. ábra:** A tervezési terület környezetében elhelyezkedő Natura 2000 terület és az Országos Ökológiai Hálózat elhelyezkedése

#### 4. ANYAG ÉS MÓDSZER

A dokumentáció elkészítését megelőzően összegyűjtöttük a rendelkezésre álló ismert és publikálatlan adatokat és a területre vonatkozó természetvédelmi szakanyagot, továbbá egyeztettünk a beruházóval és az EVD-t elkészítő szakértőkkel.

2025.01.11-én terepi bejárást végeztünk, melynek során digitális fényképfelvételeket készítettünk a jellemző szituációkról, illetve transzsektek mentén haladva a lehetőségekhez mérten meghatároztuk a területen található élőhelyeket és azok fajkészletét, illetve rögzítettük a megfigyelhető állatfajok előfordulásait. A bejárások során az évszaknak megfelelő állapotok voltak jellemzőek, így a potenciálisan előforduló hatásviselő fajok érintettségét a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság által szolgáltatott biotikai adatokkal kiegészítve határoztuk meg. Az adatok további harmadik személy általi felhasználása nem engedélyezett.

A rendelkezésre álló adatok alapján élőhely-térképet készítettünk, amelyen az Általános Élőhely-osztályozási Rendszer (A-NÉR) 2011-es kategóriáit használtuk. A térképezés eredményeinek terepi és belső feldolgozása során Takács et al. (2009) alapján jártunk el.

A természetesség becsléséhez az úgynevezett Németh-Seregélyes-féle skálát használtuk (Németh és Seregélyes 1989, Molnár és mtsai 2003, Molnár et al. 2007). Ennek az 1-5-ig terjedő skálának az egyes értékei a következőképpen alakulnak:

- 1- teljesen leromlott, tönkrement állapot
- 2- erősen leromlott állapot
- 3- közepesen leromlott állapot
- 4- természetközeli állapot
- 5- természetes, illetve annak tekinthető állapot

Az összegyűjtött adatok alapján megvizsgáltuk, hogy az egyes keletkező hatások milyen mértékben gyakorolnak hatást a tájképre, az egyes élőhelyekre és az élővilágra.



## 5. FELMÉRÉSI EREDMÉNYEK

### 5.1. A tervezési terület élőhelyei

Ebben a fejezetben bemutatásra kerülnek a 2025.01.11-én elvégzett területbejárás során felmért élőhelyek, és az azokon megfigyelt növényfajok. A tervezési terület élőhelyeinek felmérése során a teljes hatásterületet jellemző élőhely-foltok kerültek felvételezésre. Az egyes élőhelyek elhelyezkedését a 4. ábrán Á-NÉR élőhely-kategóriáknak megfelelő besorolás szerint mutatjuk be. A dokumentáció a rendelkezésre álló határidő miatt a vegetációs időszakon kívül készült, azonban a területbejárás során megfigyelt fajkészletet feltűntetjük az egyes élőhelyeket leíró részekben.

Az élőhely-térképezés során használt eszközök: térkép, terepnapló, terepi határozó könyv, kézi GPS készülék.

#### ***P2b X P2a- Galagonyás-kökénys-borókás száraz cserjések X Üde és nedves cserjések***

Az élőhelytípus a Tekeres-patak vízfolyás és annak csatornásított szakaszainak medrében és a patakparton, csatornaszéleken figyelhető meg, ami a telephelytől nyugatra, észak-déli irányban folyik. Az időszakos vízfolyás medre alapvetően száraz, csupán a nagyvízes időszakokban folyik benne víz. Az üde és nedves cserjések a mederben és a vízfolyás partélei mentén, húzódnak, amik fokozatosan mennek át száraz cserjésekbe. Az egyes kiszélesedő részekben homogén gyepűrózsa (*Rosa canina*) állomány található.

**Természetesség:** közepesen leromlott (3)

**Jellemző fajok:** *Carex sp.*, *Clematis vitalba*, *Dipsacus laciniatus*, *Epilobium hirsutum*, *Fraxinus pennsylvanica*, *Helianthus tuberosus*, *Humulus lupulus*, *Juglans regia*, *Prunus spinosa*, *Prunus sp.*, *Rosa canina*, *Rubus fruticosus*, *Salix alba*, *S. cinerea*, *Stachys palustris*, *Typha latifolia*, *Urtica dioica*, *Vitis sp.*

#### ***OB X S7- Jellegtelen üde gyeppek X Nem őshonos fajú facsoportok***

Az élőhelytípus a tervezési területtől délre található, a vízfolyás mellett elterülő mélyebb fekvésű területrészen, ahol a nedvesebb élőhelyeket kedvelő gyepalkotó fajok fordulnak elő. A nem őshonos fajú facsoport fehér akácból (*Robinia pseudoacacia*) álló állomány.

**Természetesség:** Teljesen leromlott (1), közepesen leromlott (3)

**Jellemző fajok:** *Agrostis stolonifera*, *Artemisia vulgaris*, *Carex sp.*, *Dipsacus laciniatus*, *Elymus repens*, *Hypericum perforatum*, *Lythrum sp.*, *Robinia pseudoacacia*, *Rubus caesius*, *Typha latifolia*

### **OC- Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek**

Az élőhelytípus a tervezési terület körül több élőhelyfoltban helyezkedik el a környező gyes élőhelyeken, telephelyek gyes területrészein, hosszabb ideje ugaron tartott szántókon és szőlőkön, belterületi beépítetlen területeken, illetve utak kiterjedtebb szegélyén. A legeltetett gyepterületek közül néhány intenzíven legeltetett marhával, illetve juhval. A gyepek természetességi állapotáról elmondható, hogy degradáltak, gyomosak.

**Természetesség:** erősen leromlott (2)

**Jellemző fajok:** *Achillea collina*, *Amaranthus retroflexus*, *Carduus acanthoides*, *Cichorium intybus*, *Cirsium arvense*, *Conyza canadensis*, *Daucus carota*, *Dipsacus laciniatus*, *Elymus repens*, *Erigeron annuus*, *Festuca pseudovina*, *Galium mollugo*, *Glechoma hederacea*, *Lythrum* sp., *Phragmites australis*, *Platycladus orientalis*, *Plantago lanceolata*, *Ranunculus* sp., *Robinia pseudoacacia*, *Rosa canina*, *Salix alba*, *S. erythroflexuosa*, *Thuja occidentalis*, *Ulmus pumila*, *Verbascum phlomoides*

### **OG- Taposott gyomnövényzet**

Az élőhelytípus a tervezési terület nyugati oldalán húzódó, az Abasár 1440-es és a 035/1 hrsz.-ú utakat összekötő földutat és annak mezsgyéjét foglalja magába.

**Természetesség:** teljesen leromlott (1)

**Jellemző fajok:** *Cichorium intybus*, *Plantago lanceolata*, *Polygonum aviculare*, *Sclerochloa dura*,

### **T1- Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák**

Az élőhelytípust egy, a telephelytől délkeletre található élőhelyfolt reprezentálja.

**Természetesség:** teljesen leromlott (1)

### **T7- Intenzív szőlők**

Az élőhelytípus a tervezési terület körül több élőhelyfoltban helyezkedik el.

**Természetesség:** teljesen leromlott (1)

**Jellemző fajok:** *Vitis vinifera*

### **U1- Belvárosok, beépített faluközpontok, lakótelepek**

Az élőhelytípusba az Abasár Fő útja mentén található lakóövezetet (Tiszti lakótelep) soroltuk. A lakótelepen található növényzetet jellemzően telepített díszcserjék, parkfák alkotják.

**Természetesség:** teljesen leromlott (1)

**Jellemző fajok:** *Acer platanoides*, *Acer saccharinum*, *Aesculus hippocastanum*, *Ulmus pumila*, *Picea abies*, *Platycladus orientalis*, *Robinia pseudoacacia*, *Rosa canina*, *Spiraea* sp., *Thuja occidentalis*



#### **U4- Telephelyek, roncsterületek és hulladéklerakók**

Maga a telephely lakossági építőanyagkereskedelmi telephely, illetve hulladéklerakó-feldolgozóként üzemel, továbbá körülötte több kisebb-nagyobb telephely, illetve egy benzinkút található, amelyek ebbe az élőhelyi kategóriába sorolhatóak.

**Természetesség:** teljesen leromlott (1)

**Jellemző fajok:** *Amaranthus retroflexus*, *Betula pendula*, *Cichorium intybus*, *Cirsium arvense*, *Conyza canadensis*, *Daucus carota*, *Dipsacus laciniatus*, *Elymus repens*, *Erigeron annuus*, *Festuca pseudovina*, *Fraxinus pennsylvanica*, *Galium mollugo*, *Glechoma hederacea*, *Plantago lanceolata*, *Platycladus orientalis*, *Polygonum aviculare*, *Sclerochloa dura*, *Setaria viridis*, *Stellaria media*, *Taraxacum officinale*, *Thuja occidentalis*

#### **U9- Állóvizek**

Az élőhelytípusba a tervezési terület délnyugati sarkánál található víztestet soroltuk, ami a Tekeres-patak csatornásított vízfolyáshoz kapcsolódik. Az élőhelyfolt vélhetően csapadékvízből táplálkozik.

**Természetesség:** közepesen leromlott (3)

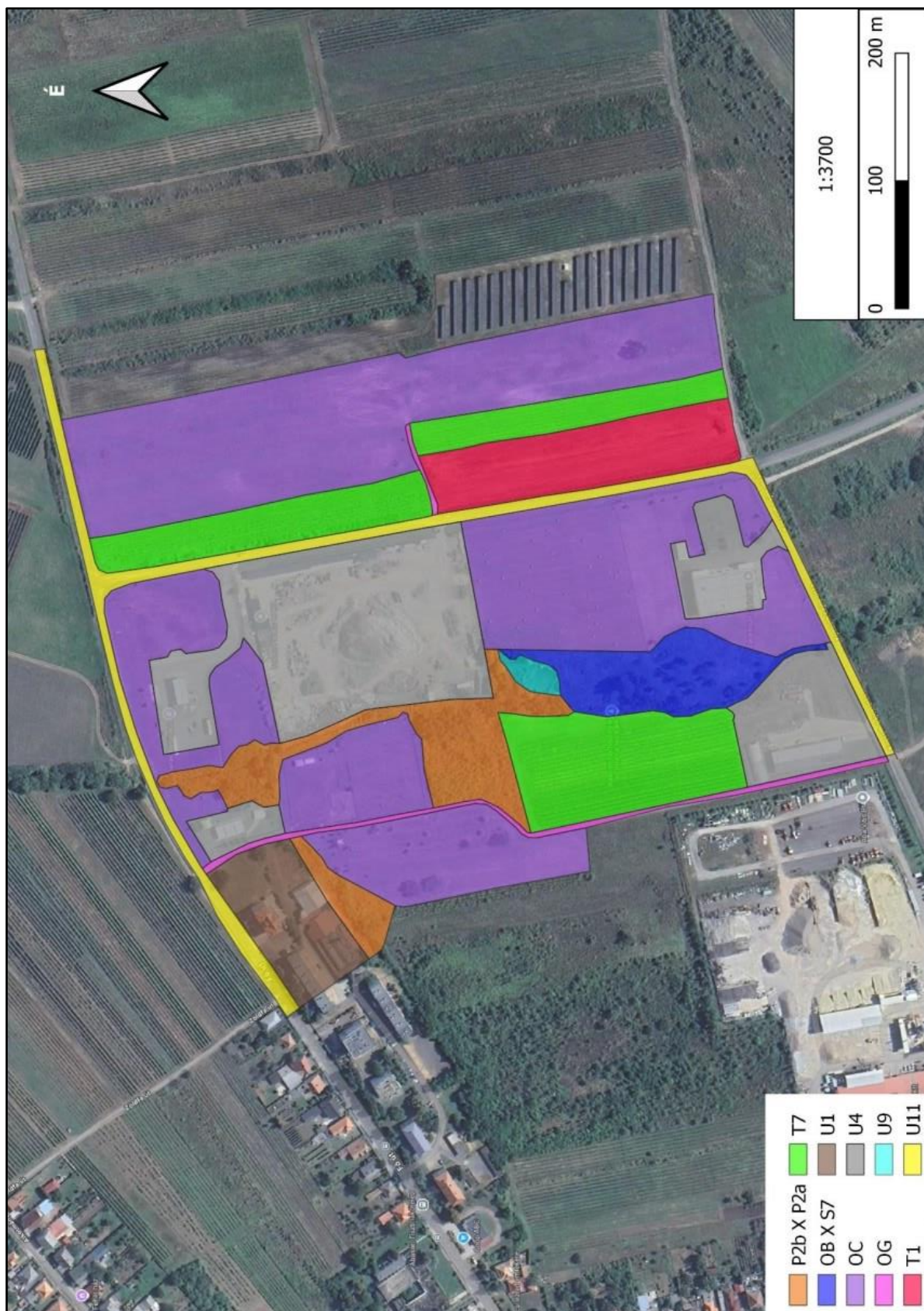
**Jellemző fajok:** *Phragmites australis*, *Populus x euramericana*, *Prunus spinosa*, *Salix alba*, *S. cinerea*, *Rosa canina*, *Rubus caesius*, *Typha angustifolia*

#### **U11- Úthálózat**

Az élőhelytípus az Abasár 1440, 019/20, 035/1, 035/3 és 043 hrsz.-ú utakat és azok szegélynövényzetét jelöli.

**Természetesség:** teljesen leromlott (1)

**Jellemző fajok:** *Achillea collina*, *Amaranthus retroflexus*, *Ambrosia artemisiifolia*, *Cirsium arvense*, *Echinochloa crus-galli*, *Elymus repens*, *Festuca pseudovina*, *Morus alba*, *Plantago lanceolata*, *Polygonum aviculare*, *Prunus spinosa*, *Robinia pseudoacacia*, *Rosa canina*, *Rubus fruticosus*, *Sclerochloa dura*, *Stellaria media*, *Tanacetum vulgare*



**4. ábra:** A tervezési terület Á-NÉR élőhelytérképe

## 5.2. A tervezési területen megfigyelt állatfajok

A 2025.01.11-én elvégzett területbejárás időpontját figyelembe véve a faunisztikai adatgyűjtés lehetőségei meglehetősen korlátozottak voltak, így a potenciálisan előforduló hatásviselő fajok érintettségét a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság által szolgáltatott biotikai adatokkal kiegészítve határoztuk meg, ami alapján egy adat érinti a hatásterületet és a vizsgált élőhelyeket. A környező élőhelyeken megfigyelt állatfajokat a következő táblázat mutatja be:

**1. táblázat:** A területbejárás során észlelt és a BNPI adatbázisából származó faunisztikai adatok

Magyar név	Tudományos név	Védettség	Adatforrás
<b>Madarak</b>	<b>Aves</b>		
balkáni gerle	<i>Streptopelia decaocto</i>	nem védett	terep
citromsármány	<i>Emberiza citrinella</i>	védett	terep
dolmányos varjú	<i>Corvus cornix</i>	nem védett	terep
egerészölyv	<i>Buteo buteo</i>	védett	terep
fekete rigó	<i>Turdus merula</i>	védett	terep
kenderike	<i>Carduelis cannabina</i>	védett	terep
holló	<i>Corvus corax</i>	védett	terep
mezei veréb	<i>Passer montanus</i>	védett	terep
sordély	<i>Emberiza calandra</i>	védett	terep
szarka	<i>Pica pica</i>	nem védett	terep
széncinege	<i>Parus major</i>	védett	terep
zöldike	<i>Carduelis chloris</i>	védett	BNPI
<b>Emlősök</b>	<b>Mammalia</b>		
mezei nyúl	<i>Lepus europaeus</i>	nem védett	terep
őz	<i>Capreolus capreolus</i>	nem védett	terep
vakond	<i>Talpa eurpea</i>	védett	terep

\* Készült a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatbázisának felhasználásával

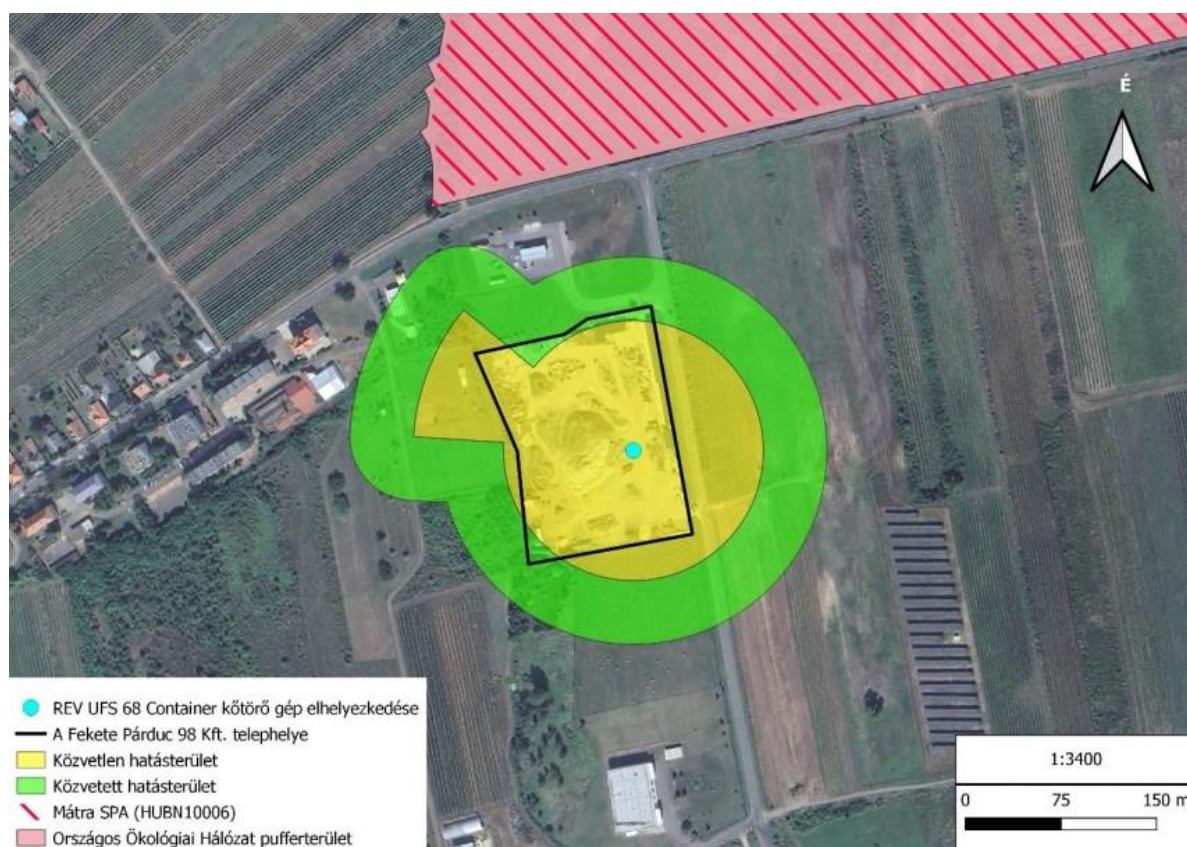
A madarak közül a verébalakúak rendjébe (*Passeriformes*) tartozó fajok közül a citromsármányokat és a sordélyokat a hatásterületen átrepülve figyeltük meg. Egy hím fekete rigó, illetve a széncinegék a vízfolyás medrében kialakult bozótban kerültek rögzítésre. A kenderikék és a mezei verebek a környező telephelyeken kerültek megfigyelésre. A zöldikék potenciális szaporodóhely közelében lettek rögzítve a BNPI által a tervezési területtől nyugatra található földút mentén. Ezen madárfajok mindegyikének rendelkezésre állnak a fészkelésükre alkalmas élőhelyek a hatásterületen belül, így vélhetően nemcsak, mint táplálkozó fajok, hanem a költési időszakban, mint fészkelő fajok is jelen vannak a környező élőhelyeken. A hollók, és a vágómadár-alakúakat (*Accipitriformes*) képviselő egerészölyvek a környező szántó, szőlő és gyepes élőhelyeken kutattak táplálék után. Fészkelésükre alkalmas zártabb fás élőhelyek sem a közvetett, sem a közvetlen hatásterületen belül nem találhatók. A védett emlős fajok közül a vakond túrásai alapján került rögzítésre az OB élőhelytípusba sorolt gyepes élőhelyen.



A nem védett állatfajok közül a balkáni gerle a tervezési terület bármelyik élőhelyén előfordulhat, mint táplálkozó faj, illetve fészkelésére alkalmas élőhelyek is bőven rendelkezésre állnak, például az egyes telephelyek örökzöldjeiben. Megfigyelésére a legeltetett gyepterületen került sor a legelő állatoknak kiszórt takarmány közt táplálkozva. A dolmányos varjú és a szarka ugyancsak jól alkalmazkodtak az antropogén környezethez, így a mezőgazdasági területekkel tarkított élőhely-halmazban megtalálják mind szaporodásukhoz, mind táplálkozásukhoz szükséges feltételeket. Az mezei nyúl és az őz vadászható emlős fajok, melyek elsősorban az agrár-élőhelyekhez kötődnek. Megfigyelésükre az OB élőhelytípusba sorolt gyepes élőhelyen került sor.

## 6. A TEVÉKENYSÉG KAPCSÁN VÁRHATÓ HATÁSOK

A kapacitásbővítés kapcsán várható hatásokat az EVD alapján vettük számításba. Ennek alapján határoztuk meg a közvetlen és a közvetett hatásterületet, melyek középpontjaként a felmérés idejében a 722603;273796 EOV koordinátákon rögzített kőtörő gép elhelyezkedését jelöltük meg. A közvetlen hatásterületként az EVD-ben meghatározott legnagyobb hatásterülettel rendelkező hatások által lefedett területet határoztuk meg, így a NO<sub>x</sub> 102 méter kiterjedésű hatásterületét, illetve a zajterhelés vizsgálata során az északnyugati irányban meghatározott 173 méter kiterjedésű hatásterületet. A közvetett hatásterületként a közvetlen hatásterület 50 méteres pufferterülettel növelt kiterjedését határoztuk meg. A teljes hatásterületet az 5. ábrán mutatjuk be.



**5. ábra:** A közvetlen és a közvetett hatásterület térképi ábrázolása



## **6.1. Az élővilágra gyakorolt várható hatások**

### **6.1.1. Létesítés**

Mivel már meglévő hulladékfeldolgozási tevékenységgel kapcsolatos kapacitásbővítés jelen vizsgálat tárgya, ezért létesítési fázisról nem beszélhetünk. A hulladékok előkezelésében- és hasznosításában nem történne technológiai változtatás.

### **6.1.2. Üzemeltetés**

A üzemeltetés során a törőgép kapacitása napi 150 tonna/óra, így éves 12.000 tonna hasznosítási kapacitás és 250 munkanap mellett 48 tonna/nap a törési igény, ami napi 2 órás működéssel számolva biztosítható.

#### *Szállítás, közlekedés*

Az EVD alapján az üzemeltetés alatt a feldolgozandó anyag telephelyre történő beszállítása, valamint a feldolgozott anyagok telephelyről történő kiszállítása során kell a szállítás mértékének növekedésével számolni. A tervezett kapacitásbővítés átlagosan napi 2 tkg. hulladékbeszállítás és 2 tkg. haszonanyag kiszállítással lehet számolni, így a kapacitásbővítés által okozott várható forgalomnövekmény maximum 4 tkg./nap.

A kapacitásbővítéssel növekvő szállítási volumen emelkedése az egyébként is forgalmas közutakra, illetve a telephelyre szorítkozna, így jelentős hatással a tájképre és az élővilágra nem kell számítani, a hatás leginkább kismértékű, időszakosan fennálló zavaró hatásként jellemezhető. Potenciális hatásviselő fajoknak elsősorban az észlelt madárfajok tekinthetőek, amik a közutak mentén is előfordulhatnak, így a forgalom általi zavarás, illetve a közúti gázolás veszélye is alacsony kockázattal fennáll.

#### *Emisszió*

Az EVD-ben látható számítások alapján megállapítható, hogy a kivitelezés során a kötőgép emissziójából származó szennyezőanyag koncentrációk a vonatkozó jogszabályban foglalt egészségügyi határértékeknek és az ökológiai rendszerek védelmében meghatározott kritikus levegőterheltségi szinteknek is megfelelnek. A munkagép üzemeltetéséből adódó legnagyobb hatásterületet az NO<sub>x</sub> szennyezőanyag határozza meg. Az anyagmozgatás okozta hatásterület a telephely anyagmozgatással érintett részeinek mértani közepétől számított 97 méteren belül, míg a törőgép okozta hatásterület a törőgéptől számított 102 méteren belül alakul ki.

Az emissziós értékek a kötőgép 1 órás átlagterheltség maximuma alapján lettek meghatározva, tehát a kapacitásbővítést követően ugyanazok az értékek várhatóak, mint a jelenleg engedélyezett volumenén zajló működés során. A hatás növekedése a kötőgép működtetésének gyakoriságából fakadóan várható, ami napi 2 órás működtetés esetében sem tekinthető jelentős hatásváltozásnak az élővilágra gyakorolt hatást tekintve, mivel a hatás kisebb mértékben, de korábban is jelen volt a hatásterületen.

A levegőszennyező anyagok akár közvetlenül, akár közvetetten, de károsítják az élővilágot, elsősorban az egyes élőhelyeket degradálva, ami hosszútávon azok fajkészletének csökkenéséhez is vezethet, illetve a tájképi diverzitást is csökkenti. A beruházási terület azonban kijelölt ipari park területén helyezkedik el, illetve a közvetlen és a közvetett hatásterület sem érint természetvédelmi szempontból értékes élőhelyeket, ezért a hatás kismértékű, tartósan fennálló zavaró hatásként értékelhető. A szállítási forgalom által okozott többletterhelés az út forgalmához viszonyítva nem jelentős.

### *Porképződés*

A porképződés tömegét tekintve, döntően a 10 µm átmérőnél nagyobb szemcséjű, ülepedő porfrakció lesz, ami a keletkezési helyétől néhány méter távolságban kiülepedik. A növényzetre kirakódó szálló porfrakció (PM10) nagyobb távolságra jut el. A kötőrógép üzemeltetése és az anyagmozgatás során fellépő poremisszió esetében megállapított hatásterület 97 méter. A poremisszió hatását tekintve elsősorban az élőhelyek vegetációjára kiülepedéssel gyakorolt kedvezőtlen hatást kell megemlítenünk, ami ezáltal a fotoszintetizáció mértékét csökkenti a növények leveleire történő lerakódás által, ami hosszútávon az élőhelyek degradációjához fajcsökkenéséhez vezet, illetve a tájképi diverzitást is csökkenti. A beruházási terület azonban kijelölt ipari park területén helyezkedik el, illetve a közvetlen és a közvetett hatásterület sem érint természetvédelmi szempontból értékes élőhelyeket és növényfajokat ezért a hatás kismértékű, időszakosan fennálló zavaró hatásként értékelhető. A szállítási forgalom által okozott többletterhelés az út forgalmához viszonyítva nem jelentős.

### *Zajterhelés*

Zajterhelés egyrészt a megnövekedett volumenű – 9500 t növekményű - szállítás során a tehergépjárművek által keltett zaj formájában, másrészt a kötőrógép üzemeltetése során várható.

A 2416 sz. út esetében a közlekedésből, ezáltal a szállításból származó zajterhelés minimálisan, míg a 24145 sz. út esetében nem haladja meg a közlekedési zajterhelésre vonatkozó határértékeket. A közlekedésből származó zajterhelés monotonitásához az élővilág vélhetően már kellőképpen adaptálódott, illetve az ilyen kismértékűként prognosztizált forgalomnövekedés nem okoz érzékelhető változást a nappali időszak zajterheltségében.

A kötőrógép üzemeltetése jelenleg kisebb volumenű zajlik, mint a kapacitásbővítés következtében történne. Napi 2 órás üzemeltetés időszakos, kismértékű, de az érzékenyebb állatfajok esetében jelentős hatásként jelenik meg a zajterhelés, azonban az eddigi üzemeltetés során is időszakosan jelentkezett a hatás, így számítani lehet az élővilág alkalmazkodására is. A zajvédelmi munkarész megállapításai alapján kijelenthető, hogy a telephelyen végezni kívánt tevékenység a bemutatott feltételek, üzemelési körülmények betartása mellett káros mértékű zajjal a környezetüket nem terhelik, a jogszabályi előírásokat be tudják tartani.

### *Hulladékképződés*

A hulladékképződés valószínűsége elhanyagolható, azonban keletkezésük esetén biztosítani kell a környezetszennyezést kizáró, szabályszerű gyűjtést. A hulladékképződés vizsgálata - amennyiben nem kerül a természeti környezetbe - nem releváns a tájképre és az élővilágra gyakorolt hatását tekintve, mivel a keletkező hulladékok kezelése feltételezhetően a telephelyen belül történik.

#### **6.1.3. Felhagyás**

A felhagyás feltehetően legalább egy évtizedig nem aktuális, ezért ilyen irányú vizsgálatra egyelőre nincs szükség, azonban a tevékenység felhagyása esetén - tekintettel a terület elhelyezkedésre és zónabesorolására - a környező természeti rendszerekben várhatóan nem következne be jelentős változás.

## 6.2. A tájképre gyakorolt várható hatások

Jelen vizsgálat tárgya meglévő hulladékgazdálkodási tevékenységgel kapcsolatos kapacitásbővítés, ezért létesítési fázisról nem beszélhetünk, így a hatás semlegesnek tekinthető.

A tájképre gyakorolt várható hatásokat tekintve leginkább a feldolgozásra váró hulladékok, az elszállításra váró, feldolgozott anyag depóniák, illetve a feldolgozás során keletkező por bírnak jelentőséggel. A hulladékfeldolgozás kapacitásbővítését követően azonban az üzemeltetés során nem várható jelentős mértékű változás és a tájképre gyakorolt hatásokban, ezáltal a tájképi adottságokban elviselhető mértékű hatás várható. A hasznosító telep megjelenése összhangban van Abasár Község területrendezési tervében- és helyi építési szabályzataiban, valamint magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvényben foglaltakkal.

A felhagyás feltehetően legalább egy évtizedig nem aktuális, ezért ilyen irányú vizsgálatra egyelőre nincs szükség, azonban a tevékenység felhagyása esetén, a területen kialakított hulladék- és törtanyag depóniák megszüntetésével jelentős tájképi javulásra lehet számítani, ezáltal a hatás helyreállító hatásként értelmezhető.

## 7. A KEDVEZŐTLEN HATÁSOK MÉRSÉKLÉSÉRE IRÁNYULÓ JAVASLATOK

A tevékenység kapcsán várható kedvezőtlen hatások mérséklésére számos lehetőség nyílik melyre a következő javaslatokat tesszük, a beruházás megvalósulásának célja mellett figyelembe véve az élővilág és a táji értékek védelmét.

- A káros anyag- és a por emisszió csökkentésének érdekében javasolt szűrőtechnika, illetve elszívó berendezések alkalmazása, valamint szükséges a körtörő berendezés rendszeres karbantartása.
- A szálló por mértékének csökkentésére javasolt továbbá a telephely locsolása, permetezése, illetve a szálló por telephelyről történő kijutását a telephely köré telepített fasorral jelentős mértékben lehet csökkenteni. A fasorok egyúttal segítik a telephely tájba illesztését is, ami a tájképvédelmi terület övezetének való megfelelést is elősegíti.
- A fasorok telepítése a szálló por megfogása mellett a zajterhelés mérséklésében is sikerrel lehet alkalmazni, azonban még gyorsan növekvő fafaj esetén is éveket jelent a kívánt hatás elérése, így addig is javasolt zajvédő fal alkalmazása vagy a feldolgozott anyagot, mint zajvédő falat deponálni. 3-4 m magas depónia már 10% zajcsökkentést eredményez.
- Javasolt napi 2 órában maximalizálni a körtörő gép üzemeltetését.
- A tájképi értékek védelme érdekében javasolt a telephely takarásának biztosítása fasor telepítésével, illetve a depóniák méretének csökkentésével, szinten tartásával a folyamatos elszállítás biztosítása által.

## **Felhasznált irodalom:**

- BÖLÖNI J., MOLNÁR ZS., KUN A., BIRÓ M. (2007): Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (Á-NÉR 2007). Kézirat, MTA ÖBKI - Vácrátót, 184 pp.
- BÖLÖNI J., MOLNÁR ZS., KUN A. (szerk.) (2011): Magyarország élőhelyei. A hazai vegetációtípusok leírása és határozója. ÁNÉR 2011. - MTA ÖBKI, Budapest, pp. 441.
- DÖVÉNYI, Z. (2010): Magyarország kistájainak katasztere – MTA FKI, Budapest, pp. 723-726.
- MOLNÁR ZS., ÉS MTSAI. (2003): Magyarországi Élőhely-térképezési Adatbázisának (MÉTA) térképezési módszertani és Adatlapkitöltési Útmutatója (AL-KÚ) 3.3. Kézirat - Vácrátót, 54 pp.
- NÉMETH F., SEREGÉLYES T. (1989): Természetvédelmi információs rendszer: Adatlap kitöltési útmutató. Kézirat. - Környezetgazdálkodási Intézet, Budapest, 46 pp.
- SIMON T. (2001): A magyarországi edényes flóra határozója- harasztok-virágos növények. – Nemzeti Tankönyvtár Kiadó Rt., Budapest, 846 pp.
- TAKÁCS G.- MOLNÁR ZS. (2009): Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer XI. Élőhely-térképezés. – MTA Ökológiai és Botanikai Kutatóintézet és a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium, Vácrátót, 77 pp.
- VAS D. (2025): Előzetes vizsgálati dokumentáció a Fekete Párduc 98 Kft. által az Abasár 040/159. hrsz. alatti területén végzett hulladékhasznosítási tevékenység kapacitásbővítésének környezeti hatásaira. – Vas Dávid, Egyéni Vállalkozó, Szurdokpüspöki, 98 pp.

## ***Internetes hivatkozások:***

<https://www.abasar.hu>  
<https://www.hevesmegye.hu>  
<https://www.termeszetvedelem.hu>

## ***Jogszabályi hivatkozások:***

1996. évi LIII. törvény a természet védelméről  
9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról  
314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról



## Mellékletek jegyzéke

### 1. melléklet: A tervezési területen készült fényképek



**1. kép:** A REV UFS 68 Container kőtoró gép



**2. kép:** A fotó jobb oldalán a feldolgozandó, a bal oldalán a feldolgozott anyag.





**3. kép:** A telephely mellett haladó 2416 sz. közút, illetve a mellette található gyepes terület (OC) és benzinkút (U4)



**4. kép:** A telephely mellett haladó vízfolyásként nyilvántartott száraz meder (P2a X P2b), a háttérben pedig az egyik telephely (U4), illetve a lakótelep (U1)





**5. kép:** A telephely szomszédságában húzódó földút (OG) legeltetett gyepek (OC) között halad



**6. kép:** Intenzív szőlő (T7)





**7. kép:** Űde gyepfolt (OB) akácokkal (S7)



**8. kép:** A telephely mögött kialakult vízállás (U9)





**9. kép:** A környező szántóterületek (T1) egyike

## 2. melléklet: Tervezői jogosultság igazolása



FÖLDMŰVELÉSÜGYI  
MINISZTERIUM  
TERMÉSZETMEGŐRZÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: TMF/30-2/2018.

Ügyintéző: Érdiné dr. Szekeres Rozália  
dr. Peresztegi Anita  
Telefonszám: 06-1-896-2790  
E-mail: [anita.peresztegi@fm.gov.hu](mailto:anita.peresztegi@fm.gov.hu)

Tárgy: Zsolyomi Tamás természetvédelmi és tájvédelmi szakértői névjegyzékbe való felvétele

### HATÁROZAT

**Zsolyomi Tamás** (lakóhelye: 3910 Tokaj, Esze Tamás utca 37., KÜJ: 103565312)  
Kérelmezőt, aki

**született:** Debrecenben, 1982. március 22-én;

**anyja neve:** Incze Ágnes;

**diplomájának kiállítója, száma, kelte:**

Debreceni Egyetem  
Természettudományi és Technológiai Kar  
PT D/BL 006060, T-2/2008., Debrecen, 2008. január 15.;

**szakképzettsége:**

okleveles biológus (ökológus szakirány);

#### Természetvédelem szakterület (SZTV)

##### élővilágvédelem részterületén

szakértőként nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenység végzését engedélyezem.

Nyilvántartási szám: SZ-008/2018

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Az igazgatási szolgáltatási díjat – e címen 10 000 Ft-ot – Kérelmező megfizette; egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen egyszerűsített határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (4) bekezdés a) pontjára tekintettel nem tartalmazza az indokolást és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást.

Budapest, 2018. „*af*” „*20*”

**dr. Fazekas Sándor**  
**földművelésügyi miniszter**  
**nevében és megbízásából**



*af*  
**Érdiné dr. Szekeres Rozália**  
**főosztályvezető**



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI  
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Jogi, Termékdíj és Felügyeleti Főosztály  
Jogi Osztály

Iktatószám: 14/00685-2/2011.  
Ügyintéző: dr. Dorn Adrienn

SZ-020/2011.

## HATÁROZAT

**Esküdt Péter Nándor** (lakik: 3300 Eger, Íj u. 1.) kérelmezőt, aki

**született:** Eger, 1976.03.13.

**anyja neve:** Nyilas Etel;

**diplomáinak (okleveleinek) kiállítója, száma, kelte:**

1. Szent István Egyetem;  
Gazdálkodási és Mezőgazdasági Főiskolai Kar; Mezőgazdasági mérnöki  
szak; környezetgazdálkodási szakirány;  
PT D 022083.; 2000. június 26.;
2. Debreceni Egyetem,  
Természettudományi Kar; környezetvédelmi ökológus szakirány;  
PT G 001695.; 2005. június 25.

**szakképzettsége:**

környezetgazdálkodási agrármérnök  
környezetvédelmi ökológus

**SZTV  
SZTjV**

**élővilágvédelem  
tájvédelem**

szakterületeken a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántar-  
tásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2011. március „ 18 ”



*Dr. Hecsei Pál*  
Dr. Hecsei Pál  
mb.főigazgató

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a, Telefon: 2249-108 Fax: 2249-246	Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675	www.orszagoszoldhatosag.gov.hu orszagoszoldhatosag.gov.hu
---	----------------------------	--