



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KÖZLEMÉNY

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1) (2) bekezdése, *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdése a) pontja, (3) bekezdése, valamint *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 5. § (6) bekezdése értelmében a döntéséről készült közleményt az alábbiak szerint **közhírré teszi**.

Az eljáró hatóság megnevezése: Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály

Ügy száma: HE/KVO/00941/2025.

Kérelmező: Nagy Andrea Tünde

Beruházó: Zátonyerdő Kft. (3388 Poroszló, Temető út 23.)

Ügy tárgya: A Poroszló 3001/3 hrsz.-ú ingatlanra tervezett poroszlói 'horgászfalut' kiszolgáló szennyvíztisztító üzem létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Heves Vármegyei Kormányhivatal fenti tárgyban lefolytatott eljárást **HE/KVO/00941-24/2025.** számú határozatával lezárta.

A határozat rendelkező része:

HATÁROZAT

- I. A **Zátonyerdő Kft.** (3388 Poroszló, Temető út 23.; KÜJ: 100699294; a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából eljáró Nagy Andrea Tünde (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, a Poroszló 3001/3 hrsz.-ú ingatlanra tervezett poroszlói 'horgászfalut' kiszolgáló szennyvíztisztító üzem (KTJ: 103327593) létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és ezzel egyidejűleg

megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Mezőtárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** MT/1062-4/2025. számú iratában szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.

III. **A beruházás megvalósításához az alábbi előírásokat teszem:**

A **Mezőtárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője**, mint kijelölt szakhatóság MT/1062-4/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy tárgyi tevékenység **nincs összhangban a** településrendezési eszközökkel. **A kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni,** azaz meg kell teremteni az összhangot a településrendezési eszközökkel.

IV. **Tájékoztatom,** hogy a tevékenység megkezdéséhez az alábbi véglegessé vált határozat **beszerzése szükséges:**

Az előzetes vizsgálati eljárásba vízügyi és vízvédelmi hatáskörben bevont Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (5000 Szolnok, Boldog Sándor István körút 4.) a 30411/1821-1/2025.ált. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez előírásokkal hozzájárult és felhívta a figyelmet arra, hogy a beruházás megkezdése előtt a tevékenységre vonatkozóan vízjogi létesítési engedély beszerzése szükséges lefolytatni a Hatóságuknál.

V. Fentieknek megfelelően **az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő.**

A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

A Poroszló 3001/3 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó szennyvíztelep a szomszédos, 105 db üdülő-, kereskedelmi- és kiszolgálótelepre, valamint vízi- és szárazföldi közlekedési területekre osztott, egykori 3001/4 hrsz.-ú terület kommunális szennyvízkezelését fogja megoldani. Az ingatlan területe 0,3236 ha.

A beruházási terület a 33-as fő-közlekedési útról közelíthető meg Poroszló centruma felől Tiszafüred irányába haladva a 32. kilométer-szelvényénél. A 3001/3 hrsz.-ú belterületi ingatlan közvetlenül a 33-as főút mentén helyezkedik el. DK felől a Fehér Amúr Halászcsernye területe határolja (jelenleg a tárgyi ingatlan zúzott kővel burkolt 1/3-nyi területét a Halászcsernye vendégei használják parkolóként), DNY-i hosszanti oldala mentén a „Horgászfaluval” határos, ÉNy-i irányban a későbbiekben parkolóként funkcionáló terület foglal helyet.

A beruházás célja a poroszlói „Horgászfalu” épületeiben keletkező szennyvizek tisztítása. A horgászfalu területén kizárólag kommunális szennyvizek keletkeznek. A horgászfaluból a szennyvíz kiépített hálózaton keresztül gravitációsan érkezik a szennyvíztisztítóba.

A szennyvíztisztító főbb technológiai folyamatai: mechanikai előkezelés, denitrifikáció, nitrifikáció, ülepítés. A technológia magas hatásfokkal képes működni gyakorlatilag minimális karbantartás és felügyelet mellett. A keletkező szennyvíz tisztítást követően a Tisza folyóba (EOV Y = 776 110 m; EOV X = 256 524 m) kerül bevezetésre.

A mechanikai tisztítás fő egységei: gépi rács a befolyó oldalon. Ezen a mechanikai tisztító egységen történik a nagyobb darabos szennyeződés eltávolítása.

A biológiai egység kétvonalas, párhuzamos technológiai medencéből áll, közös kiegyenlítő, valamint tisztított víz tározó medencéből.

A szennyvíztisztítási technológia a következő elemekből épül fel:

- Gépi mechanikai előkezelő (átemelőbe installálva)
- Végátemelő
- Homogenizáló – kiegyenlítő medence (PP falpanel konténer)
- Biológiai szennyvíztisztító berendezés párhuzamosan kialakítva (AS-HBSR/AS-GranBio típusú biológiai szennyvíztisztító berendezés, hibrid SBR elven működik)
- Utótározó medence

Gépészeti egységek:

1. Mechanikai előkezelés – gépi rács
2. Végátemelő
3. Kiegyenlítő / Homogenizáló medence
4. 2db párhuzamos SBR medence / Reaktor
5. Levegőztetés az SBR reaktortérben
6. Befúvók (levegő biztosításához a levegőztető egységek számára)
7. Fölös-iszap és recirkulációs szivattyú
8. Iszap tartály
9. Vegyszeradagolás

- VI.** A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- VII.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti (Poroszló) település jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VIII.** Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- IX.** A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Államtitkársághoz címzett, de a Környezetvédelmi Hatóságnál elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. *A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbezték és a fellebbezési határidő letelet; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja 5 000,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételi számlájára átutalással kell

megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot. **Az illeték megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.**

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Az Indokolás kivonata:

Kérelmező elektronikus úton benyújtott kérelmében előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte.

A dokumentációban bemutatott tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet 103. c) pontjában szerepel [szennyvíztisztító telep (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) felszín alatti vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül] pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

Kérelme alapján 2025. március 27. napján eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével a közlemény a Környezetvédelmi Hatóság honlapján közzétételre került. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település (Poroszló) jegyzőjének közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmét, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehet.

A benyújtott kérelmi dokumentációban foglaltak alapján megállapításra került, hogy az levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szempontból hiányos, ezért a tényállás tisztázása érdekében a Környezetvédelmi Hatóság HE/KVO/00941-16/2025. számú végzésben a hiányosságok pótlására szólította fel Kérelmezőt. Pótlási kötelezettségének Kérelmező 2025. április 28-án benyújtott dokumentációval eleget tett.

A *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése alapján a kormányhivatal hatáskörrel és szakértelemmel rendelkező szervezeti egységei bevonásával vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5. és 17. pontjában ismertetett szakkérdéseket, illetve a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján megkerestem a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot, valamint az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján megkértem a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének állásfoglalását.

Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a kizárási kérelem benyújtásán túl, a tervezett létesítménnyel kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett az eljárás folyamán.

A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ha a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.”

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, a várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység Poroszló településrendezési tervével nincs összhangban, a tevékenység megvalósításához feltételként előírtam az összhang megteremtését.

Fentiek, valamint a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítései alapján, a szakterületi vélemények figyelembevételével **a Poroszló 3001/3 hrsz.-ú ingatlanra tervezett poroszlói 'horgászfalut' kiszolgáló szennyvíztisztító üzem létesítésére vonatkozóan további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.**

A döntést a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac), c) és cb) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, valamint a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, *az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései alapján rendelkeztem, megfizetésének módjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. § d) pontja rendelkezik.

Az eljárási költség az eljárás folyamán megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, a határidőbe nem számít bele a hiánypótlás ideje.

A döntés az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdései alapján válik véglegessé.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőségről a Khvr. 26/A. §, az Ákr. 112. § (1) bekezdés és a 116.-118. § alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. § -a állapítja meg. A fellebbezési illeték mértékéről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Felhívom a figyelmet, hogy a döntés a Környezetvédelmi Hatóságnál megtekinthető.

A közzététel napja: 2025. május 21.

A közlemény közhírré tételével egyidejűleg a Környezetvédelmi Hatóság a határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzat jegyzőjének, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

Kelemen Zoltán
főosztályvezető