

**GEOSOL Kft. halmajugrai G1 telephely**  
**Egységes Környezethasználati Engedély Felülvizsgálata**  
**Élővilág védelmi tervfejezet**



*Készítette:*

**ENVIADAPT KLÍMA-ÉS KÖRNYEZETKUTATÓ INTÉZET KFT.**



*Szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők:*



**Vidéki Bianka**

MMK nyilvántartási szám: 01-14461

Szakértői jogosultságok: SZKV-1.1, SZKV-1.2,  
SZKV-1.3, SZKV-1.4, SZTV, K-Sz



**Szőke Norbert**

Szakértői jogosultságok:

Természetvédelmi szakértő – tájvédelem (SZTjV),  
Földtani természeti értékek és barlangok védelme  
szakértő (SZTV)

**Budapest-Halmajugra, 2025. július 17.**

# 1. Élővilágvédelmi tervfejezet

## 1.1. Az élővilágra vonatkozó környezetterhelés és igénybevétel bemutatása

Az érintett létesítményt magába foglaló telephely Heves vármegyében, az Északi-középhegység és az Alföld találkozásánál, a Mátraalján található, amely terület földrajzi tájbeosztás szerint a 6.4.21 Keleti-Mátraalja kistáj része.

A terület művelési ág szerint kivett (bányatelek), ipari létesítményekkel. Tulajdonosa az MVM Mátra Energia Zrt., a GEOSOL Kft. bérli a területet.

A telephelyet két 8 m magas töltés tetején húzódó iparvágány közötti mélyedésben alakították ki. Az iparvágányok által határolt területen belül, a közvetlen szomszédságban egy – jelenleg nem üzemelő – biodízel üzem található. A vágányokon túl az MVM Mátra Energia Zrt. mátrai erőművének létesítményei, szennyvíztisztító, oxidációs tó és vasútállomás veszi körül. Távolabb mezőgazdasági hasznosítású területek húzódnak. A telephelyhez legközelebb lakóterület Halmajugra és Visonta belterületi részein, a létesítménytől mindenütt több mint 2 km-es távolságban helyezkedik el. A telephely és a lakóterületek között rekultivált bányaterület található, amely részben erdősített, illetve egy - 50 m magas, 800 m széles, 4 km hosszú, ÉNy-DK irányultságú – domb is kialakításra került rajta.



1. ábra: A GEOSOL Kft. G1 telephelye és közvetlen környezetének helyszínrajza

A telephely és környezetének élővilága már évtizedekkel ezelőtt elvesztette természetességét, élővilág-védelmi szempontból alacsony értékű, roncsolt felület, jellemzően az élővilág környezeti



igényeit egyáltalán nem, vagy alig kielégítő ipari terület, ipari telephelyek, közlekedési útvonalak. (Lásd bővebben a következőkben.)

A telephely, illetve a tevékenység, valamint közvetlen hatásterülete nem érint:

- a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 22.§ (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet,
- egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet,
- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004 (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 területet,
- a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6. § (3) bekezdése szerinti egyedi tájértéknek tekinthető objektumot,
- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 4. § 34., 35., 36. bekezdésében meghatározott ökológiai hálózat magterületének, ökológiai folyosójának, pufferterületének övezetét,
- és nem áll helyi védelem alatt.

A telephely és közvetlen hatásterülete nem érint erdőt, délre, délnyugatra az iparvágányon túl akácos kultúrerdők találhatók.



2. ábra: Üzemtervezett erdőállományok a G1 telephely környezetében (forrás: <https://erdoterkep.nebih.gov.hu/>)

### 1.1.1. A területhasználattal érintett életközösségek (növény- és állattársulások) felmérése és annak a természetes, eredeti állapothoz, vagy környezetében lévő, a tevékenységgel nem érintett területekhez való viszonyítása

A GEOSOL Kft. a halmajugrai G1 telephelye és a telephely közvetlen hatásterülete a 6.4.21 Keleti-Mátraalja kistáj része. A kistáj eredeti vegetációja feltehetőleg a lösztölgyes, a löszpusztagyep, és az egyéb erdőssztyepp növényzet lehetett, azonban a külszíni bányászat, a mezőgazdaság teljesen átalakította a tájat, így ma már csak nyomokban lehet természetes növényzetre – mezei juhar (*Acer campestre*), tatár juhar (*Acer tataricum*), nyúlárnyék (*Asparagus officinale*), nyúlánk sárma (*Ornithogalum pyramidale*), hosszúlevelű árvalányhaj (*Stipa tirsia*), mezei szil (*Ulmus minor*) – lelni, és a kistáj növényzeteként ma már csak a telepített akácot és a spontán cserjésedő bozótosokat említi a kistáj kataszter<sup>1</sup>.

A térségben a lignitbányászat nagyobb volumenben 1917-ben kezdődött, előbb mélyművelésű, majd külfejtéses technológiával. Az erőművet kiszolgáló Visonta (Thorez) bánya beruházását 1962-ben kezdték meg, 1964 óta folyik külfejtéses bányászati tevékenység. Az erőmű építését 1965-ben kezdték meg, az első blokk 1969-ben lépett üzembe.<sup>2</sup>

Maga a telephely területe, amelyet egy egykori tájseb jelentős vastagságú feltöltésével alakítottak ki, a múlt század hatvanas éveitől a Mátrai Erőműhöz tartozott, azonban a területet egészen 2006-ig nem használták.

**A térség egészének környezeti állapota, illetve az élővilága szempontjából a meghatározó tényező a bányászati tevékenység, illetve az erőmű már évtizedek óta (a bányászat esetében egy évszázada).**

Az alábbi ábrán közölt korabeli felvételen érzékelhető, hogy mind a telephely területe, mind a környező terület már jóval a vizsgált tevékenység megkezdése előtt degradáltnak volt tekinthető, a felülvizsgálat tárgyát képező tevékenység megkezdése tehát nem járt élőhelyfelszámolással.



**3. ábra: A telephely és tágabb környezete egy 1968-ban készült légi felvételen (forrás: fentrol.hu, a 2020. október-novemberben a G1 telephelyre készült Alapállapot-jelentésből átvéve)**

<sup>1</sup> Dövényi Zoltán (szerk.): Magyarország kistájainak katasztere, 2010

<sup>2</sup> <https://mert.mvm.hu/>



2006-ban kezdett a területet bérlő GEOSOL Kft. hulladékkezelési tevékenység folytatásába, amelyhez kapcsolódóan 2008-2009-re kiépült a telephely infrastruktúrája.

Ahogy az **1. ábrából** is jól kivehető, a telephely területének döntő hányada beépített, burkolt felület; a (parkosított) zöldfelület nem éri el G1 telephely összterületének a 12%-át sem; mindössze 704 m<sup>2</sup>. A telek északi, észak-keleti oldalán ez utóbbi mindössze a töltés lábánál húzódó keskeny sávra korlátozódik, a déli oldalon valamivel szélesebb a növényesített sáv, ahogy a következő felvételeken is látható. (Az üzemi épületek és a vasút között található töltés részűje nem tartozik a G1 telephely területéhez.)



**4. ábra: A telephely déli oldalának növényzete**

A körülkerített, és elviekben a nap 24 órájában üzemelő **telephelynek természetes élővilága nincsen**. A parkosított területen közönséges növényfajok találhatók, védett növényfaj nem él itt, az inváziós fajok távoltartásáról rendszeres fenntartással gondoskodnak. Az élőhely ÁNÉR 2011 szerinti besorolása: U4 Telephelyek, roncsterületek, hulladéklerakók<sup>3</sup>, természetessége a Németh-Seregélyes féle skálán 1-es<sup>4</sup>.

A 2025. évi telepbejáráskor megfigyelhető egyetlen állatfaj a nem védett parlagi galamb (*Columba livia domestica*) volt, mely nagy számban fordult elő a csarnokok területén.

<sup>3</sup> Bölöni J., Molnár Zs., Kun A. (szerk.) (2011): Magyarország élőhelyei. A hazai vegetációtípusok leírása és határokozója. ÁNÉR 2011. MTA ÖBKI

<sup>4</sup> Németh, F. & Seregélyes, T. (1989): Természetvédelmi információs rendszer: Adatlap kitöltési útmutató. Kézirat, Környezetgazdálkodási Intézet (Institute of Environmental Management), Budapest



**5. ábra: Födémén üldögélő galambok**

Összességében az MVM Mátra Energia Zrt. 2019. évi, 2021. és 2023. évi élővilág felmérései, illetve a Geosol Kft. G1 telephelyen történt 2025. évi terepbejárás alapján kijelenthető, hogy:

- A telephely döntő hányada üzemi- és kiszolgáló épületek területéből és burkolt felületekből áll. Jellemzően a telek szélén található elenyésző méretű burkolatlan sáv, amelyek jellegtelen füvesített zónák, élőhely funkciók nélkül.
- A telephely és közvetlen hatásterülete erősen degradált, növény- és állatvilága rendkívül fajszegény.
- A telephelyen felszíni víz, vizes élőhely nem található, halak a területen nem fordulnak elő.
- A telephelyen potenciális mikroélőhelyek és búvóhelyek nincsenek, ezért hullók, kételtűek nem fordulnak elő.
- A telephelyen védett gerinctelenek nem fordulnak elő.
- A telephelyen védett emlősök nem fordulnak elő.
- A korábbi madártani terepi felmérések alapján (5. sz. transzekt) a G1 telephelyen és annak hatásterületén fészkelő közösségi jelentőségű és/vagy fokozottan védett madárfajok nem fordulnak elő.

#### **1.1.2. A tevékenység következtében történő igénybevétel módjának, mértékének megállapítása**

A vizsgált tevékenység (hulladékéltőkezelés/hasznosítás, illetve a kapcsolódó szállítás) az alábbiakban részletezett szerint hat az élővilágra, a környező élőhelyekre.

Telephelyen folytatott hulladék előkezelési/hasznosítási tevékenység:

- területfoglalás,
- élőhelyek zavarása (zajkibocsátás, emberi jelenlét, esetlegesen fényszennyezés),
- élőhelyek terhelése, potenciális szennyezése (elsősorban légszennyező anyagok, ezen belül szálló por kibocsátás).

Telephely működéséhez kapcsolódó szállítási tevékenység:

- területfoglalás, élőhely fragmentáció,
- élőhelyek zavarása (zaj-, rezgés-kibocsátás, fényszennyezés, közúti gázolások - vadelütés),
- élőhelyek terhelése, potenciális szennyezése (elsősorban légszennyező anyagok, különösen nitrogén-oxidok, illetve ózonprekursorok kibocsátása).

Az előzőekben ismertetettekkel összhangban a vizsgált terület korábban is ipari terület volt, a telephely kialakítása területfoglalás szempontjából nem jelentett lényegi változást. A tevékenység kibocsátásai, melyeket a felülvizsgálat releváns szakági fejezetei részleteznek, szintén nem jelentősek. A Mátrai Erőmű és a bányászati tevékenység és az ezekhez kapcsolódó szállítási tevékenységek környezeti hatásai a meghatározóak a telephely és hatásterületének állapota szempontjából.

Továbbá, tekintettel arra, hogy a vizsgált terület jelenlegi hasznosítása közel két évtizede kezdődött, a fenti terhelések lassan húsz éve fennállnak, a szállítási útvonalak pedig szintén évtizedek óta létező és használt közutak, így a jelenleg megfigyelhető zavarástűró fajok a tevékenység káros hatásaihoz alkalmazkodtak.

### 1.1.3 A biológiailag aktív felületek meghatározása

**A telephely területe túlnyomó részt biológiailag inaktív** (épületek, utak, egyéb burkolt felületek). **Biológiailag aktív**nak csak **a telekhatár mentén elhelyezkedő keskeny sávok** tekinthetők.

### 1.1.4. A tevékenység káros hatásaira legérzékenyebben reagáló indikátor szervezetek megjelölése

A telephelyen, illetve a vizsgált tevékenység közvetlen hatásterületén már hosszú évtizedek óta nem élnek olyan növény- és állatfajok, amelyeket indikátor szervezetekként jelölhetnénk meg, illetve amelyeket a klasszikus monitoring eljárások felhasználnak.

### 1.1.5. Az eddigi károsodás mértékének meghatározása

Ahogy az előzőekben is bemutatásra került, az eredeti természetközeli állapotú élőhelyek már sok évtizeddel ezelőtt megszűntek, az iparterületen belüli károsodás mértéke a potenciális élőhelyekhez viszonyítva már jóval a tevékenység megkezdése előtt 100%-os volt. Az eredeti növénytakaságok a vizsgált telephely környékén sem találhatók meg. A felülvizsgálat tárgyát képező tevékenység megkezdése, illetve folytatása nem járt élőhelyfelszámolással.

A G1 telephely üzemelése, mint permanens zavarás a kultúrakövető fajok részére évtizedek óta megszokott jelenség, továbbá a zavarás mértéke elenyésző az erőmű által okozott zavaráshoz képest.

A szállítási tevékenység által okozott zavarás egyrészt a szegélyekben és az erdős, bokros részeken élő madárfajok fészkelő populációit befolyásolhatja kisebb mértékben, másrészt a közúti gázolásokkal is

számolni kell. Mivel azonban a G1 telephely működéséhez kapcsolódó járműforgalom csak töredéke az erőmű járműforgalmának, ráadásul a felülvizsgált időszakban a beszállított hulladékmennyiség miatt a korábbinak, az engedélyezettnek csak kis hányada volt, ezért a kedvezőtlen hatás mértéke (bekövetkezett károsodás) bár nem különíthető el az egyéb szállítás hatásaitól, de nem feltételezhető jelentősnek és az elkövetkező időszakban sem várható nagy arányú károsodás.

**A korábbi felmérések és a 2025. évi helyszínbemjárás alapján kijelenthető, hogy a G1 telephelyen, annak közvetlen hatásterületén, illetve a tágabb környezetben az élővilág gyakorlatilag változatlan.**