



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály
Iktatószám: HE/KVO/00526-14/2025.
Ügyintéző: Jósvainé Nagy Fanni
Telefonszám: +36 (36) 510-967

Tárgy: A Tenk 030/2-7 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett öntözőtelep létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati **eljárás szünetelése**

V É G Z É S

I. Megállapítom, hogy a **Sáfrán Zsolt (3359, Tenk II. Rákóczi Ferenc út 3.; a továbbiakban: Beruházó) megbízásából eljáró **Áramlás Kft.** (5540 Szarvas, Kossuth Lajos u. 28/1.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályán (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) **HE/KVO/00526/2025. számon folyamatban lévő tárgyi eljárás 2025. június 19. napjától szünetel.****

II. Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy az eljárás folytatását a szünetelés időtartama alatt bármikor kérelmezheti a Környezetvédelmi Hatóságtól, valamint az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 49. § (2) bekezdése értelmében **6 hónapnyi szünetelés után a csak kérelemre folytatható eljárás kérelem hiányában megszűnik**, melynek tényéről a Környezetvédelmi Hatóság értesíti a Kérelmezőt.

III. A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Államtitkársághoz címzett, de a Környezetvédelmi Hatóságnál elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. A *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján a *jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás* (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a fellebbezést a *közigazgatási határozatot hozó szervnél*.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést

visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja 3 000,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételi számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot.

Az illeték megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Tenk 030/2-7 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett öntözőtelep létesítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte a Környezetvédelmi Hatóságtól.

A tervezett beruházás a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) **3.** számú melléklet **4.** [Öntözőtelep **b**) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül] pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

A benyújtott dokumentáció alapján az Ákr. 37. § (2) bekezdése értelmében 2025. március 03. napján eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során feltárt hiányosságok okán a Kérelmezőt, HE/KVO/00526-4/2025. számú végzésben hiánypótlás teljesítésére és nyilatkozattételre hívtam fel. Fenti végzésben foglaltak teljesítésére a Környezetvédelmi Hatóság kézhezvételtől számított 45 napot határozott meg.

Beruházó 2025. április 24-én benyújtott kérelmében a hiánypótlási dokumentáció benyújtásának határidejét 2025. június 15-ig kérte meghosszabbítani. Indokolásul előadta, hogy a ragadós száj és körömfájás járvány kapcsán az agrárminiszter megszigorította a védekezési előírásokat és a felkért szakértők arról tájékoztatták, hogy a helyszíni szemléket csak akkor tudják megkezdeni, amikor az agrárminiszter feloldja/enyhíti a korlátozásokat.

Tekintettel arra, hogy a HE/KVO/00526-4/2025. hiánypótlási felhívásban foglalt Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítésének a kérelemben előadottak alapján a Beruházótól független akadályai vannak, ezért a kérelmezett határidő meghosszabbításának HE/KVO/00526-11/2025. számú végzésben helyt adtam.

Kérelmező 2025. június 19. napján megküldött iratában az eljárás szüneteltetését kérte.

Az Ákr. 35. § (3) bekezdése értelmében „az ügyfél a kérelmével a tárgyában hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet”.

Az Ákr. 49. § alapján: „(1) Az eljárás szünetel, ha azt - jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában - az ügyfél kéri, több ügyfél esetén az ügyfelek együttesen kéri.

(2) Az eljárást bármelyik ügyfél kérelmére folytatni kell. Hat hónapi szünetelés után a csak kérelemre folytatható eljárás megszűnik. A megszűnés tényéről a hatóság értesíti azokat, akikkel a határozatot közölné”.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerint „az ügyintézési határidőbe nem számít bele az eljárás felfüggesztésének és szünetelésének időtartama”.

A benyújtott kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az Ákr. 49. §-a alapján – jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában - nincs akadálya az eljárás szüneteltetésének, ezért a fentiekre való tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A végzést *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, valamint *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 49. § alapján, a 80. § (1) bekezdés és 81. § (1) bekezdés szerint hoztam.

A döntés az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőségről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 116.-118. §-a alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg. A fellebbezési illeték mértékéről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint