



HEVES MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység: Agrárügyi Főosztály
Erdészeti Osztály

Iktatószám: HE/EO/6943-5/2022.

Ügyintéző: Váradi Csaba

Telefonszám: 28-512-458

Hivatkozási szám:

Ügyintézőjük:

Tárgy: erdőterv módosítására irányuló kérelem elutasítása

H a t á r o z a t

[REDACTED] - a továbbiakban erdőgazdálkodó Kemence 8/Q, 8/K jelű erdőrészletek erdőtervének módosítására irányuló kérelmére indult közigazgatási eljárásban a kérelmét elutasítom, a kérelemben szereplő erdőrészletek erdőtervének módosítását nem engedélyezem.

A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Heves Megyei Kormányhivatalnál a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 37. § tartalmazza. A felet illeték-feljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

A Tvt. 33. § (3) bekezdésének b) pontja szerint védett természeti területen lévő erdőben, a kezelési tervben foglaltakkal összhangban erdőfelújítást a termőhelynek megfelelő őshonos fajokkal és - az (5) bekezdés a) pontja kivételével - természetes felújítási (fokozatos felújító vágás, száralás, száraló vágás) módszerekkel kell végezni.

A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály a Kемencei Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan NFK-002627/35/2022. számon határozatot (a továbbiakban: Határozat) hozott 2022. június 14-én. A Határozatban foglaltak alapján a körzet erdő és egyéb részleteinek erdészeti azonosító adatait, az erdőrészek faállománytípusait, üzemmódjait, az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészenként, a végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészenként, az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdészrészlenként, az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedei előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészenként az 1. számú melléklet tartalmazza.

A Határozat tartalmazza továbbá a területi természetvédelmi hatóság PE-06/KTF/23229-3/2022. számon adott szakhatósági állásfoglalását, mely többek között előírta, hogy védett természeti területen erdősítés csak őshonos fafajokkal történhet, a védett természeti területen lévő idegenhonos fafajú erdők véghasználatának, illetve felújításának tervezése alkalmával az erdőfelújítás csak őshonos fafajokkal engedélyezhető.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján erdő telepítése - ha a termőhelyi adottságok lehetővé teszik - elsősorban őshonos fafajokkal, természetes elegyarányban, természetkímélő módon történjék.

A Tvt. 35. § (1) bekezdésének b) pontja szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 33. § (7) bekezdése szerint védett természeti területen lévő, nem őshonos fafajokból álló erdőben a természetközeli állapot kialakítására a pótlás, az állománykiegészítés, az erdőszerkezet átalakítása, a fafajcsere, az elegyarány-szabályozás és a monokultúrák felszámolása útján kell törekedni.

Az Evt. 22. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a fenntartható erdőgazdálkodás hosszú távú célját, lehetőségeit, illetve korlátozásait - egymással megfelelően összhangolva - az erdő rendeltetési határozzák meg.

Az érintett erdőrészlet a Határozat 1. mellékletében is feltüntetett elsődleges rendeltetése természetvédelmi rendeltetés.

Magyarország Alaptörvénye P) cikk (1) bekezdése alapján a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A biológiai sokféleség megőrzését hazánkban többek között a fenti, védett természeti területekre vonatkozó jogszabályi előírások szolgálják.

A biológiai sokféleség megőrzése és annak elősegítése érdekében az idegenhonos, agresszívan terjedő fajok (pl. a fehér akác) visszaszorítása a természetvédelem egyik fontos célja. A 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. OGY határozat, valamint a biológiai sokféleség megőrzésének 2015-2020. közötti időszakra szóló nemzeti stratégiájáról szóló 28/2015. (VI. 17.) OGY határozat szellemiségéből is levezethető, hogy az erdőknek kiemelt szerepe van a biológiai sokféleség megőrzésében. Az erdővel borított terület növelése mellett a természetközeli erdőgazdálkodással megvalósított minőségi erdőszerkezet-átalakítás során az idegenhonos faállományok őshonos célállományokra való lecserélése kap hangsúlyt. Fő cselekvési irány a védett erdőkben minden egyéb szempontnak a természetvédelmi érdekeknek történő alárendelése. A védett természeti területen álló erdők kezelésének természetvédelmi célkitűzései, irányelvei a környezeti erdőtervekben megfelelő hangsúllyal kell, hogy szerepeljenek. Az célkitűzések között szerepel az erdőtelepítés és az erdők szerkezetátalakítása elősegítése, nem őshonos faállományok lecserélése a termőhelynek megfelelő őshonos faállományokra, a sarj eredetű erdők mag eredetűvé alakítása. Az erdők felújítása az erdőgazdálkodó törvényben meghatározott kötelezettsége. A jogi szabályozásnak, a szakmai műhelyeknek és az erdőgazdálkodók önkéntes szemlélet váltásának köszönhetően az erdők felújítása során a termőhelynek megfelelő, őshonos fafajok kerültek előtérbe.

Napjainkban az élőhelyek eltűnése, területük csökkenése és degradálódása mellett az egyik legnagyobb veszélyt a természetes életközösségekre az idegenhonos inváziós fajok terjedése jelenti. Az idegenhonos inváziós fajok megtelepedésüket követően egyre nagyobb területeket hódítanak meg, kiszorítva az őshonos növényeket és állatokat, ezzel átformálva környezetüket. Az idegenhonos inváziós fajok elleni védekezés az egész világon, így Európában is kiemelt fontosságú természetmegőrzési, gazdálkodási feladat.

A védett területen található erdőkben az idegenhonos, agresszívan terjedő fajok visszaszorítása nemcsak azért szükséges, hogy azok további terjedése megakadályozásra kerüljön, hanem azért is, mert e fajokhoz – éppen azért, mert nem honosak ezen a tájon – jóval kevesebb élőlény kapcsolódik, jóval kevesebb fajnak biztosít élőhelyet, táplálékot. A fehér akác a talajt is degradálja, ezáltal is folyamatosan csökkenti az esélyét a honos vegetáció megtelepedésének. Mindezek következtében a biológiai sokféleség csökkenéséhez vezet.

A fehér akác jelenléte tehát a természetvédelmi célok elérését veszélyezteti, ezért ezen állományok felújítása nem kívánatos, a meglévő állományok fokozatos felszámolása szükséges a védett természeti terület megőrzése, helyreállítása és a biodiverzitás megóvása érdekében.

A Tvt. alapján a Magyarországon veszélyt jelentő idegenhonos inváziós fajok körét a természetvédelemért felelős miniszter állapítja meg miniszteri rendeletben az egyéb ágazati miniszterek véleményének kikérését követően. Jelenleg ilyen összefoglaló miniszteri rendelet nincs, az egyes ágazati és szakmai jogszabályok kezelik az idegenhonos inváziós fajok kérdését.

Az érintett erdőrészekben megtalálható akác fafaj idegenhonos fajnak minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 3. melléklete alapján.

Az Evt. 104. §-a alapján ha az erdészeti hatóság eljárása idegenhonos inváziós fajt érint, az erdészeti hatóság

a) az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint
 b) a természet védelméről szóló törvény idegenhonos inváziós fajokkal kapcsolatos rendelkezéseit is alkalmazza.

A Tvt. 10. § (3) bekezdése alapján az idegenhonos inváziós faj egyedének termesztésbe, vonására irányuló engedélyezés, illetve ellenőrzés során az 1143/2014/EU európai parlamenti és a tanácsi rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni. A Tvt. 77/A. § (1) bekezdése alapján, aki az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, illetve jogszabályban meghatározott, idegenhonos inváziós fajjal kapcsolatos előírásokat megszegi, - saját költségére - kötelezhető az idegenhonos inváziós faj visszaszorítására, kiirtására, illetve a sérült ökológiai rendszerek helyreállítására.

A Magyarországon fennálló veszélyhelyzetre figyelemmel Kérelmező kérte az erdőterv módosítását. A 287/2022. (VIII. 4.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésének a) pontja szerint védett természeti területen idegenhonos fafajokból álló állomány kitermelése után az erdő felújítása során - a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 33. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően - nem szükséges fafajcserés szerkezetváltást végezni, és az erdőfelújítás természetes úton is elvégezhető.

Megállapítom, hogy a 287/2022. (VIII. 4.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésének a) pontja – „nem szükséges fafajcserés szerkezetváltást végezni, és az erdőfelújítás természetes úton is elvégezhető” – nem kötelező érvényű rendelkezés, a fafajcserés szerkezetváltást nem tiltja.

Az érintett védett természeti területen található erdőrészlet az Kemencei erdőtervezési körzet része, a Határozat tíz éves időszakra határozza meg az erdőtervezés részleteit. Az érintett erdőrészletben ebben a tíz éves időszakban megkezdett erdőfelújítás következtében létrehozott faállomány az elkövetkező 40-100 évre meghatározza az érintett terület erdőállományát.

A kérelem vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett módosítás hosszú távon a veszélyhelyzet időszakán várhatóan túlnyúló több évtizedre kiható eredményeivel a természetvédelmi célokkal nem összeegyeztethetőek, az erdőterv kérelem szerinti módosítása a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek nem felel meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 24. §-ában a Kormány a védett természeti területek természetvédelmi kezelésért felelős szervként a nemzeti park igazgatóságokat jelöli ki.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésének a) pontja és 1. számú melléklete II. fejezetének 5. pontja alapján, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (2509 Esztergom, Strázsa-hegy; a továbbiakban: Igazgatóság) az érintett védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerve.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésének b) pontja szerint, a nemzeti park igazgatóság vezeti a működési területén lévő védett természeti területek és természeti értékek, valamint az egyedi tájértékek nyilvántartását.

A területi természetvédelmi hatóság a PE-06/KTF/36315-2/2022. számú iratával megkereste az Igazgatóságot, hogy a rendelkezésére álló természetvédelmi adatokat közölje, valamint ha szükségesnek tartja, akkor a természetvédelmi kezelői véleményét is adja meg. A DINPI/6289/1/2022. számú iratban adta meg véleményét, melyet figyelembe vettem szakvéleményem megadása során.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet] 4. §-ának (1) és (6) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(1) Az erdészeti hatóság a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatok alapján a körzeti erdőtervezés során megvizsgálja a tervezett erdőterv (a továbbiakban: erdőterv tervezet) szerinti erdőgazdálkodás hatását az adott Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére (Natura 2000 elővizsgálat).

(6) Ha az erdőterv tervezet (1) bekezdés szerinti vizsgálata és az erdőrészlet szintű tárgyalások alapján az erdészeti hatóság megállapítja, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatással lehet, akkor a körzeti erdőtervezési eljárás lezárása előtt az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3)–(11) bekezdésében és a 10/A. §-ában foglaltak szerint hatásbecslést kell végezni.”

A 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a szerint az erdőterv Evt. 33. §-ának (8) bekezdése szerinti módosításakor a körzeti erdőtervezés szabályait kell figyelembe venni.

Az erdészeti hatóság a megkeresésében nem jelezte, hogy Natura 2000 elővizsgálata alapján, a hatásbecslés szükségességét állapította meg és megkeresése mellékleteként Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt nem küldött, ezért a területi természetvédelmi hatóság Natura 2000 hatásbecslést nem végzett.

A fentiek alapján, minden jogszabályhelyet és körülményt mérlegelve a védett területen lévő Kemence 8/Q erdőtervi jelű erdőrészletben a hosszú távú természetvédelmi célok teljesülése érdekében természetvédelmi szempontból nem támogatható az akáccal történő erdő felújítás.

Az akác állományok átalakítása honos fafajú erdővé hatékonyan vegyszerek használatával oldható meg. Azonban sem a kivágott fák tuskóinak kenése, sem a még lábon álló fák injektálása nincs hatással a környező élővilágra. Egyedül a fölverődő akácsarjak permetezése okoz fölösleges környezeti terhelést, ezért e technológia alkalmazása nem is javasolt. Amennyiben az erdőgazdálkodó nem az egész erdőrészek területét véghasználja egyszerre, hanem a fakitermelést több ütemben elnyújtva hajtja végre (az akácok említett vegyszeres kezelésével kiegészítve), úgy a mesterséges felújítás költsége minimálisra csökkenthető, illetve a honos fafajok betelepülése, az ott lévő honos újulat megmaradása, megerősödése miatt akár teljesen meg is takarítható. Mivel a termőhelyi adottságok miatt az erdő legnagyobb része tűzifa választékú faanyagot szolgáltat, amelyre vonatkozóan minimális műszaki követelmények vannak meghatározva, ezért értékvesztés nélkül megoldható a faanyag értékesítése ebben az esetben is.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) szerint

55. § [A szakhatósági eljárás]

(1) Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott **meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.**

(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni.

(3) Nem kell a szakhatóságot megkeresni, ha a kérelmet vissza kell utasítani.

(4) **A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.**

(5) A hatóság és a szakhatóság, valamint a szakhatóságok egymás között a kérelem teljesítésére vonatkozó feltételeket egyeztetés útján állapítják meg.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet szerint

69. § (1) Védett természeti területen és védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területeken található erdő esetén

b) az erdőterv megállapítására és módosítására irányuló eljárásban,

ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges, szakkérdésként kell vizsgálni, hogy a tevékenység, a beruházás vagy a terv a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e, valamint a d), e) és g) pontban foglaltak esetén a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. szerint

4. §. (3) (Védett természeti területen lévő erdő esetén e törvény rendelkezéseit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Tvt.) foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

28/A. § (1) Az erdészeti hatóság a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére

- a) természetvédelmi rendeltetésű erdőben a természetvédelmi kezelési tervben foglaltakkal, valamint a védetté nyilvánítás céljával összhangban természetvédelmi célból,*
- b) Natura 2000 erdőben a kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása érdekében,*
- c) Natura 2000 területen kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése érdekében, valamint*
- d) védett faj megőrzése, védelme érdekében*

az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglaltak szerint a 27. §-ban, illetve a 28. §-ban foglaltakat meghaladóan is korlátozhatja, illetve feltételekhez kötheti az erdőgazdálkodást.

2009. évi XXXVII. törvény 51. § (1) Az erdő felújítása az erdő kitermelt vagy kipusztult faállományának újbóli létrehozására irányuló tevékenység.

(2) Az erdő faállományát

- a) annak véghasználatát követően,*
- b) ha az összefüggően ötezer négyzetmétert meghaladó területen bármilyen okból kipusztult, illetve hiányzik, és az erdészeti hatóság az érintett területen az erdő fátlan állapotban tartását nem engedélyezte, vagy*
- c) ha annak záródása összefüggően két hektárt meghaladó területen hatvan - felnyíló erdő esetén harminc, felnyitott erdő vagy talajvédelmi rendeltetésű erdő esetén ötven - százalék alá csökkent,*

61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (Vhr.) 31. §.:

Az erdőfelújítási kötelezettség keletkezése tekintetében az erdészeti hatóságnak az Evt. 51. § (2) bekezdés b) és c) pontjában foglalt szempontokat erdőrészletenként kell vizsgálni. Ha az erdőrészlet területe nem éri el az Evt. 51. § (2) bekezdés b) vagy c) pontjában meghatározott értéket, de az abban foglalt feltétel az erdőrészlet egész területére fennáll, akkor az erdőrészlet területén erdőfelújítási kötelezettség keletkezik.

Kemence 8/K esetében a benyújtott kérelem nem tartalmazta az erdősítési tervet annak ellenére, az fakitermelések erélye következtében az állomány záródása 60% alá csökken, ezért az Evt. 51. § (1) c) és a Vhr. 31. § értelmében erdőfelújítási kötelezettség keletkezik. Evt. 71. § 1 h) szerint egyéb termelés nem keletkeztethet erdőfelújítási kötelezettséget, a megjelölt erélyű fahasználat tarvágásnak minősül.

Tekintettel arra, hogy az erdőfelújítás nem végezhető el a gazdálkodó kérelmében foglaltak szerint, jelen eljárás keretében - elfogadható erdősítési terv hiányában – a hatályos erdőtervben nem szereplő fahasználatok elvégzését nem engedélyezi hatóságom. Amennyiben gazdálkodó a fentieknek megfelelő erdősítési tervvel nyújtja be kérelmét, erdészeti hatóság új eljárás keretében vizsgálja meg a fahasználatok elvégezhetőségét.

Fentiekre hivatkozással a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban Evt.) 28/A. § és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 39. §, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése alapján teljes eljárásban hoztam meg.

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A jogorvoslatról való tájékoztatást az Ákr. 112. §, 114. §, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 7. § (1) a) pontja, 13. § (3) e) pontja, 37. §, 39. §, 50. § és az Eüsztv. 9. § alapján adtam.

A kiadmányozási jog a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2022 (IX. 22.) MvM utasítás Mellékletének 20. §-án, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben az elektronikus tanúsítvány szerint

Ignác Balázs, a Heves Megyei Kormányhivatal vezető főispánjában és megbízásából:

Verók Tamás
erdészeti osztályvezető