



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KÖZLEMÉNY

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.) 89. § (1) (2) bekezdése, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 71. § (1) bekezdés b) pontja, (3) bekezdése, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Khvr.) 10. § (3) bekezdése értelmében a döntéséről készült közleményt az alábbiak szerint **közhírré teszi**.

Az eljáró hatóság megnevezése: Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály

Ügy száma: HE/KVO/00632/2026.

Ügy tárgya: A Tenk, belterület 269 és 270 hrsz.-ú ingatlanokon létesített gokart pálya üzemeltetésére vonatkozó teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás lezárása

Kérelmező: Szalisznyó Ferenc e.v. (1162 Budapest, Péterke utca 44.)

Környezethasználó: Ötvös Sándor e.v. (3359 Tenk, Petőfi Sándor utca 2/A.)

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Heves Vármegyei Kormányhivatal a fenti tárgyban lefolytatott eljárást **HE/KVO/00632-22/2026.** számú határozatával lezárta.

A határozat rendelkező része:

HATÁROZAT

- I. **Ötvös Sándor e.v.** (3359 Tenk, Petőfi Sándor utca 2/A.; KÜJ: 103810843; nyilvántartási szám: 30146486; adószám: 65961858-2-30; a továbbiakban: Környezethasználó) megbízottjaként eljáró **Szalisznyó Ferenc e.v.** (1162 Budapest, Péterke utca 44.; a továbbiakban: Kérelmező) által a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályra (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) benyújtott dokumentáció alapján, **a Tenk, belterület 269 és 270 hrsz.-ú ingatlanokon létesített gokart pálya további üzemelésének engedélyezésére irányuló kérelmet**

elutasítom.

- II. **Felhívom a figyelmet**, hogy az engedély nélkül végzett tevékenység jogkövetkezményt von maga után. Engedély nélkül végzett tevékenység gyakorlását a Környezetvédelmi Hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja. Ezzel egyidejűleg a tevékenység engedély nélküli folytatásának időtartamára Környezethasználót százezertől - egymillió forint / nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.

- III. A határozatot megküldöm az eljárásban részt vett település (Tenk) jegyzőjének, hogy a kézhezvételtől számított 8 napon belül gondoskodjon annak közterületen és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről, melyről a Környezetvédelmi Hatóságot a közzétételt követő 5 napon belül írásban tájékoztatni kell.
- IV. Jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 506.250,- Ft, amely az eljárás során megfizetésre került.
- V. A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Környezetvédelmi Hatóságnál elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. *A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételeivel nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.*

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 253.125,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Heves Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-00299619-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot. **A díj megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.**

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Az Indokolás kivonata:

Környezethasználó a Tenk, belterület 269 és 270 hrsz.-ú, saját tulajdonú ingatlanokon létesített gokart pálya üzemeltetésére vonatkozóan a Környezetvédelmi Hatóságtól, HE/KVO/02426-10/2021. számon környezetvédelmi működési engedélyt (a továbbiakban: Engedély) kapott. Az Engedély érvényessége 2026. június 30. napján lejárt.

A létesítmény a Khvr. **3.** számú melléklet **115.** [Motoros járművek állandó versenypályája, terepmotorozásra, terepautózásra kijelölt állandó pálya (ha nem tartozik az 1. számú mellékletbe) méretmegkötés nélkül] pontjába tartozik, amely alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat, illetve környezetvédelmi engedély köteles.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 11. § (3) bekezdése szerint: „Az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a Kvt.-nek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73-76. §, 78-80. §] kell alkalmazni.”

Környezethasználó a tárgyi gokart pályát a jövőben továbbra is üzemeltetni kívánja, ezért a megbízásából eljáró Kérelmező teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt nyújtott be és kérte az engedély legalább további tíz évre való megadását. A kérelem alapján 2026. március 18. napján, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében, eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 8. § figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság honlapján. Ezzel egyidejűleg, a Khvr. 8. § (2) bekezdés alapján, közzététel céljából a kérelem és a dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerint illetékes Boconádi Közös Önkormányzati Hivatal Tenki Kirendeltség jegyzőjének.

A benyújtott kérelmi dokumentációt megvizsgálva megállapításra került, hogy nem mellékeltek az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló banki kivonat másolatát és a díjat a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása alapján sem fizették meg, ezért HE/KVO/00632-4/2026. számon annak pótlására hívtam fel a Kérelmezőt. Fizetési kötelezettségének Környezethasználó 2026. március 25-én eleget tett.

Megállapításra került továbbá, hogy a benyújtott dokumentáció zaj- és rezgésvédelem szempontjából hiányos, illetve a tényállás további tisztázása szükséges, ezért Kérelmezőt HE/KVO/00632-17/2026. számon hiánypótlás teljesítésére és nyilatkozattételre hívtam fel. Kötelezettsége teljesítésére Kérelmező 2026. május 29-én hiánypótlási dokumentációt nyújtott be.

Az eljárás során a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében, a kormányhivatal hatáskörrel és szakértelemmel rendelkező szervezeti egységei bevonásával vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 5., 6. és 17. pontjában foglalt szakkérdéseket, illetve a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában szereplő szakkérdés tekintetében megkerestem az illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Az eljárás során három észrevétel (2026. 04. 13., 2026. 04. 14. és 2026. 06. 22. napokon) érkezett a Környezetvédelmi Hatósághoz a hatásterületen élő helyi lakosok részéről.

A 2026. április 13. és 14. napján érkezett észrevételekben mindkét bejelentő kérte, a 2.P.20.321/2023. számon jelenleg is folyamatban lévő birtokvédelmi perre tekintettel, hogy a Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálati eljárást függessze fel a bíróság döntésének meghozataláig. A Környezetvédelmi Hatóság mindkét kérelmet megvizsgálta, és megállapította, hogy a felülvizsgálati

eljárás tekintetében a birtokvédelmi per nem minősül előkérdésnek, ezért HE/KVO/00632-13/2026. és HE/KVO/00632-15/2026. számon elutasította az eljárás felfüggesztésére irányuló kérelmeket.

A 2026. április 13-án beérkezett észrevételben a bejelentő kérte a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy tegye lehetővé a telephely üzemeltetésével kapcsolatosan általa készített videó felvételek és más dokumentumok átadását. A Környezetvédelmi Hatóság a kérésnek eleget téve tájékoztatta a bejelentőt a dokumentumok átadásának lehetőségeiről, melyre 2026. május 04. napján került sor.

Az észrevételében bejelentő nehezményezte, hogy a felülvizsgálathoz 2025. szeptember 09-én végzett zajmérésről nem kapott időben tájékoztatást, illetve a mérés idején a gokart pálya nem a szokásos üzemeléssel működött és Környezethasználó befolyásolta a mérés eredményét. Kifogásolta, hogy a zajmérésről készült szakértői véleményben nem a valóságnak megfelelően rögzítették a mérés körülményeit, a mérés előtt a gokartok műszaki állapotára, kialakítására vonatkozó ellenőrzés nem történt meg, illetve a gokart pálya mögött lakó család ingatlanán meghiúsult a zajmérés, mert a Környezethasználó a szakértő kérése ellenére sem indított új futamot. Bejelentő véleménye szerint az eljárásban benyújtott felülvizsgálati dokumentációban foglaltak sem felelnek meg maradéktalanul a valóságnak (pl. üzemeltetés ideje, gokartok használatának körülményei, rendezvények tartása, tervezett csarnoklétesítés). Kiemelte továbbá, hogy a gokart pálya üzemeltetésével járó zaj az életminőségük és a testi, lelki egészségük romlásához vezetett.

A 2026. április 14-én beérkezett észrevételben a bejelentő tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy hozzájuk is későn, a zajmérést követően érkezett meg a tájékoztatás a tervezett mérés időpontjáról. Beszámolt arról, hogy a Környezethasználó meghiúsította a zajmérést az ingatlanukon belül, továbbá kifogásolta a zajvédelmi szakértő által elkészített jegyzőkönyv tartalmát is.

A fenti észrevételeket a Környezetvédelmi Hatóság a Környezethasználónak a hiánypótlási felhívás mellékleteként a rendelkezésére bocsátotta és kérte, hogy azokkal kapcsolatosan tegye meg nyilatkozatát. Az észrevételekre adott válaszok a hiánypótlási dokumentáció részeként, 2026. május 29-én megküldésre kerültek a Környezetvédelmi Hatóságnak.

A Kérelmező útján adott válaszaiban Környezethasználó leszögezte, hogy a felülvizsgálati dokumentáció a 2025. szeptember 09-én végzett zajmérésről készült szakértői dokumentáció megállapításain alapul. Hangsúlyozta, hogy nem befolyásolta a mérési eredményeket, annak időtartama alatt a gokart pálya a normál üzemmenetnek megfelelően működött. Nyilatkozta, hogy a pálya vonalvezetése a hiánypótlási dokumentációban pontosításra került, így kizárólag csak egy vonalvezetést alkalmaznak, mely a jövőben is így tervezett. Nyilatkozott továbbá arról is, hogy 2019 és 2022 között néhány alkalommal tartottak a gokart pályán rendezvényeket, de a jövőben ezt nem tervezi. A gokart pálya családi vállalkozásként működik, kis vendégforgalommal, a felülvizsgálati dokumentációban a leghosszabb üzemelési idő és a maximális gokartszám mellett vizsgálták a környezetre gyakorolt hatásokat.

A 2026. június 22-én az első bejelentő a beérkezett hiánypótlási dokumentációban foglaltakra és a korábbi észrevételekre adott válaszokra vonatkozóan benyújtotta az észrevételeit.

Az Ákr. 62. § kimondja: „(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. (2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által,

jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.[...] (4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.”

A Kvt. 6. § (1) bekezdése kimondja: „A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a **legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő**;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) **A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével**, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve **kell végezni**.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén **az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni**.”

Kérelemre indult eljárásban a Környezethasználónak kell bizonyítania, hogy a tevékenysége a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelel.

Az eljárás során megállapításra került, hogy az engedély kiadása levegőtisztaság-védelmi, földtani közeg védelmi, hulladékgazdálkodási, közegészségügyi, talajvédelmi valamint vízvédelmi érdekeket nem sért. Tekintettel arra, hogy a kérelem elutasításra került, a szakterületi előírásra a határozatban nem kerültek rögzítésre.

Az eljárás során, a hatásterületen élők részéről több észrevétel is érkezett, melyekben kifogással éltek a vizsgált telephely üzemeltetését és a felülvizsgálati dokumentációt megalapozó zajmérések elvégzésének körülményeit illetően, valamint arra, hogy Környezethasználó a hiánypótlási felhívásban kiírt, a jogszabályban foglaltak szerinti ismételt mérési kötelezettségének nem tett eleget.

A Khvr. 10. § (1) bekezdése szerint: „A környezetvédelmi hatóság **az érintett nyilvánosságtól**, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati **eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket** a szakhatóságok bevonásával **érdemben megvizsgálja**.”

Az Ákr. 6. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárás valamennyi résztvevője **köteles** jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel **együttműködni**.”

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból ellentmondás volt a benyújtott dokumentációban foglaltak, valamint a hatásterületen élők nyilatkozatai között. A tényállás tisztázása érdekében a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. számú melléklet 1.4 pontja alapján a Környezetvédelmi Hatóság újabb mérést rendelt el. Tekintettel arra, hogy Környezethasználó a mérést nem végezte el, arra hivatkozva, hogy az szerinte nem szükséges, **a Környezetvédelmi Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján nem tudta kétséget kizáróan megállapítani, hogy a tevékenység a zajvédelmi előírásoknak megfelel.**

A benyújtott és kiegészített dokumentáció alapján, a szakvélemények, illetve a beérkezett észrevételek figyelembevételével, **a Tenk, belterület 269 és 270 hrsz.-ú ingatlanokon létesített gokart pálya további üzemelésének engedélyezésére irányuló kérelmet** a rendelkező részben foglaltak szerint **elutasítottam**.

A Khvr. 26. § kimondja:

- „(1) E rendeletben vagy hatósági határozatban foglalt határidőn túl véglegessé vált egységes környezethasználati engedély nélkül folytatott tevékenység vagy egy részének gyakorlását a környezetvédelmi hatóság határozatában a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően
- a) korlátozhatja,
 - b) felfüggesztheti,
 - c) megtilthatja.
- (2) Ha az 1. § (3) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi vagy integrált építési és környezetvédelmi engedély nélkül, valamint d) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet az előzetes vizsgálat lefolytatása nélkül, illetve az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdtek meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.
- (3) Az (1) és (2) bekezdésben foglalt rendelkezéssel egyidejűleg a környezetvédelmi hatóság határozatában a tevékenység engedély, illetve előzetes vizsgálat nélküli folytatásának időtartamára a környezethasználat a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően százezer–egymillió forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.
- (3a) A környezetvédelmi hatóság a bírság kiszabása során a Kvt.-ben és a *közigazgatási szabályszegések szankcióiról* szóló 2017. évi CXXV. törvényben foglalt mérlegelési szempontokon felül
- a) a mulasztás körülményeit és
 - b) a kötelezettségszegés lehetséges egészségkárosító hatását
- veszi figyelembe.
- (4) A környezetvédelmi, integrált építési és környezetvédelmi, vagy egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználatot ötszázezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.
- (4a) A (4) bekezdés szerint kiszabott bírság összege a *számvitelről* szóló 2000. évi C. törvény hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevéttel rendelkező vállalkozás esetében ötszázezer forinttól a vállalkozás előző évi nettó árbevételenek 5%-áig, de legfeljebb 2 milliárd forintig terjedhet.”

A határozatot a Khvr. 11. § (3) bekezdése, a Kvt. 6. § (1) bekezdése és 73-76. §-ai, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése, illetve a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és a 2. § (1) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 6. §, 62. § (1)-(2), (4) bekezdései, 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése szerint hoztam meg.

A döntés az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdése alapján válik véglegessé.

Az Ákr. 124.- 129. § -ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017.

(XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) *a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 2. § (1) és (2) bekezdései, illetve a 4. számú melléklet 19. és 22. pontjai figyelembevételével állapítottam meg.

Az eljárási költség az eljárás során megfizetésre került. A Kvt. 91. § (1) bekezdés szerinti ügyintézési határidő megtartott, melybe nem számít bele a hiánypótlás ideje.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőségről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 116.-118. §-a, illetve a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a döntés a hatóságnál megtekinthető.

A környezetvédelmi hatóság a közleményt a hirdetőtábláján, valamint a honlapján helyezi el.

A közzététel napja: 2026. július 23.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben az elektronikus tanúsítvány szerint.

dr. Kovács Éva, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

Kelemen Zoltán
főosztályvezető