



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: KE/041/00884-54/2025.
Ügyintéző: Schórné Juhász Gyöngyvér
Ferenczy Judit, Orbán Balázs
Póczéné Vajda Eszter
Schmidtmayer Judit
Kecskeméti Böbe
Telefonszám: 34/795-888
Tárgy: Pusztaser Sertésenyésztő Kft.
– Környe, Tagyospusztá-
környezeti hatásvizsgálat és
egységes környezethasználati
engedély – összevont eljárás

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya, mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság a **Pusztaser Sertésenyésztő Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2943 Bábolna, Radnóti Miklós utca 35.; KÜJ: 101860727, KTJ: 101617915; a továbbiakban: Ügyfél), meghatalmazottja: SZ & L Enviromental Consulting Kereskedelmi, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2943 Bábolna, Akácfa utca 11.; a továbbiakban: meghatalmazott) által benyújtott – *a Környe, Nagytagyospusztá alatti telephelyén nagy létszámú állattartási tevékenység végzésre vonatkozó* – környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati dokumentáció alapján lefolytatott eljárásban az egységes környezethasználati engedély iránti kérelmet

elutasítom.

az alábbiak szerint.

II.

II.1. Az Ügyfél adatai:

Név: **Pusztaser Sertésenyésztő Korlátolt Felelősségű Társaság**
Székhely: 2943 Bábolna, Radnóti Miklós utca 35.
Statisztikai számjel: 13471411-0146-113-11
Adószám: 13471411-2-11
KÜJ: 101860727

II. 2. A telephely adatai:

Telephely neve: Tagyospusztá sertéstelep
Telephely címe: Környe 0215/30, 0215/33-40 hrsz. (0215/38)
EOV koordináta: X: 248660, Y: 594943
KTJ_{telephely}: 101617915
KTJ_{létesítmény}: 101675775

II. 3. Tevékenységek és műveletek

II. 3.1. Nagy létszámú állattartás

II.3.2. TEÁOR kód

0146 – sertésitenyésztés

II.3.3. NOSE-P kód

110.05 –Trágya kezelése

II.3.4. E-PRTR kód:

7. a) – Létesítmények intenzív baromfi- vagy sertésitenyésztésre
/2 000 férőhely (30 kg-on felüli sertések számára)/

II.4. Besorolás

A környezethasználat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) **2. számú mellékletének 11. b)** (Nagy létszámú állattartás Intenzív baromfi- vagy sertésitenyésztés, több mint 2000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára) pontjai.

III.

III.1. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő

Környe Község Jegyzője 2058-20/2025. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Pusztaser Sertésitenyésztő Kft. (székhely: 2943 Bábolna, Radnóti Miklós u. 35., KÜJ: 101860727, KTJ: 101617915) ügyfél – meghatalmazottja: SZ & L Enviromental Consulting Kereskedelmi, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2943 Bábolna, Akácfa utca 11.) – kérelmére a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályon (a továbbiakban: Környezetvédelmi hatóság) a KE/041/00884-37/2025. szám alatt indult környezethasználati hatásvizsgálata és egységes környezethasználati engedély ügyében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2027. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján szakhatóságként eljáró Környe Község Jegyzője meghoztam az alábbi

határozatot:

A szakhatósági hozzájárulás kiadását megtagadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Döntésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslatban támadható meg.”

III.2. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő

Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

36100/239-1/2025.ált számon a következő állásfoglalást adta:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya, mint eljáró hatóság megkeresése alapján a **Pusztaser Sertésitenyésztő Kft. – Környe, Tagyospusztá** – környezeti hatásvizsgálata és egységes környezethasználati engedélyének megadásához, mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerveként polgári védelem tekintetében feltétel nélkül

h o z z á j á r u l o k.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

IV.

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások:

IV.1. A vízügyi és vízvédelmi hatáskörben eljáró Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30408/1374-1/2025. ált. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbi megállapításokat tette:

1. „Tilos a felszíni és felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetése.
2. A tevékenység felszín alatti vízre gyakorolt hatásának nyomon követése érdekében 2 db monitoring kutat kell létesíteni. A monitoring kutak kialakítása, üzemeltetése vízjogi engedélyköteles tevékenység. A kutak vízjogi helyzetének rendezését a tevékenység megkezdését követően haladéktalanul rendezni szükséges.
3. A tevékenység végzéséhez szükséges vízállésminték, csak hatályos vízjogi üzemeltetési engedély birtokában üzemeltethetők
4. Gondoskodni kell a tároló műtárgyak rendszeres ellenőrzéséről és karbantartásáról, illetve a táp –és alomanyagok csöpögés, szivárgás- és szennyezésmentes tárolásáról.
5. A munkagépek, gépjárművek használata során ügyelni kell arra, hogy azokból kenő és/vagy üzemanyag elfolyás, elcsöpögés ne történjen.
6. A szennyezőanyag elhelyezésre vonatkozóan, adatszolgáltatás céljából a FAVI-ENG-ÉJ adatlapot elektronikus formában az OKIRkapu rendszeren keresztül meg kell küldeni a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére a tárgyévet követő év március 31-ig.
7. A szennyezőanyag elhelyezés nem okozhatja a felszín alatti víznek és a földtani közegnek a „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.
8. A szennyezőanyag elhelyezésre vonatkozó felülvizsgálati dokumentációt az egységes környezethasználati engedély felülvizsgálati dokumentációjával együtt kell benyújtani.
9. Az elszikkasztásra kerülő csapadékvíz nem okozhatja a talajvíznek és a földtani közegnek a „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.
10. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést haladéktalanul be kell jelenteni – a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett – a Kormányhivatalnak és a területileg illetékes vízügyi igazgatóságnak (Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság – 9021 Győr, Árpád út 28-32.).
11. Az üzemi kárelhárítási tervet a terv készítésére kötelezettnek – a változások átvezetésétől függetlenül – ötévenként, továbbá az üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében bekövetkezett változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálnia.
12. Gondoskodni kell a tervben rögzített, kárelhárításhoz szükséges anyagok és eszközök készenlétben tartásáról és rendszeres felülvizsgálatáról, pótlásáról.”

IV.2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a KE/040/00350-2/2025. számú szakkérdés véleményében az alábbi előírásokat tette:

- „A telepen keletkezett, termőföldterületen felhasznált vagy más gazdálkodónak átadott hígtrágya mennyiségéről folyamatos nyilvántartást kell vezetni, valamint teljesíteni kell az ezzel kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettséget.
- Az állattartó telep bővítését és technológiaváltását követően a hígtrágya hasznosításba bevont termőföld területméretének el kell érnie minimálisan a 396 hektárt, melybe azok a területek, ahol több állattartó telep hígtrágyája is hasznosítható, arányosan csökkentett területmérettel számíthatók bele.
- A technológiaváltást követően a hígtrágya minőségét vizsgálni kell, a hígtrágya hasznosításra bejelentett területekre új dózisszámítás szükséges, melyet a talajvédelmi hatóság részére be kell jelenteni.
- Termőföld területen hígtrágyát csak a talajvédelmi hatóság által kiadott igazolásban foglaltak szerint lehet hasznosítani.
- A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt osztályom részére haladéktalanul be kell jelenteni.”

IV.3. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 17028/2/2025. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbiakat állapította meg:**

1. „A mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a vizsgálat Környe 0215/30, 0215/33, 0251/34, 0215/35, 0215/36, 0215/37, 0215/38, 0215/39 és 0215/40 hrsz-ú ingatlanra vonatkozik.
2. A hiteles ingatlan nyilvántartási adatok alapján a Környe 0215/30, 0215/34 és 0215/39 hrsz-ú ingatlan megnevezése „saját használatú út”, a Környe 0215/33, 0215/35, 0215/36, 0215/37, 0215/38 és 0215/40 hrsz-ú ingatlan megnevezése „major”. Előzőkből következően az ingatlanok nem minősülnek termőföldnek, így hatásköröm hiányát állapítom meg.

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.”

Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről és illetékességéről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2) Korm. rendelet 36.§ b) pontja, 37.§ (1) bekezdése, illetékességéről a 3.§ (3) bekezdés b) pontja rendelkezik.”

IV.4. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/0142-2/2025. számú feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:**

„Az örökségvédelmi nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a vizsgált területen, vagy közvetlen környezetében nincs ismert, nyilvántartott örökségvédelmi érték (műemlék, vagy régészeti lelőhely).

Ebből adódóan a telephely egységes környezethasználati engedélyének megadása örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.”

IV.5. A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály**, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-06/NEO/00351-2/2025. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal a <https://komarom-filr.kh.gov.hu> honlapra feltöltött dokumentációt áttanulmányozta, és az abban foglaltakat figyelembe véve, a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.”

IV.6. Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda** a **KE/8/184-2/205. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:**

„A Környezetvédelmi Hatóság a 2025. 02. 24-án kelt, KE/041/00884-9/2025. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján.

A Rendelet 3. melléklet 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel - a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTrT) és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati rendeletével - való összhang tekintetében a szakkérdést a kormányhivatal vizsgálja, ha a

kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. **A hivatkozott mellékletben a sertéstelep nincs egyedi építményként nevesítve.**

Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.

IV.7. Az iparbiztonsági hatáskörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály**, az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálására kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és 30412/232-1/2025.ált. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbiakat állapította meg:**

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) megkeresése alapján a **Pusztaser Sertéstenyésztő Kft.** (székhelye: 2943 Bábolna, Radnóti Miklós utca 35., cégjegyzékszám: 11 09 023584, adószám: 13471411-2-11, a továbbiakban: ügyfél) kérelmére a **2851 Környe, Tagyospusztá 0215/30, 0215/33, 0215/34, 0215/35, 0215/36, 0215/37, 0215/38, 0215/39, 0215/40 hrsz.** alatti telepítési hely (a továbbiakban: telepítési hely) vonatkozásában a fenti hivatkozási számon indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban (a továbbiakban: KHV) a környezetvédelmi engedély megadásához, az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása szakkérdéssel kapcsolatosan

h o z z á j á r u l o k .

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás (a továbbiakban: KTM utasítás) mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.”

V.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 862.500,- Ft, (azaz nyolcszázhatvankettőezer-ötszáz forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat módosítási eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VI.

Jelen határozattal szemben annak közlésétől számított **15 napon belül** a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához – gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton [azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon] lehet előterjeszteni] – benyújtandó **indokolással ellátott fellebbezésnek** van helye.

A fellebbezés illetékének összegét, 5.000 Ft-ot, (azaz ötezer forintot) – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a Magyar Államkincstárnál vezetett „Eljárási illetékbevételei számla” megnevezésű 10032000-01012107-00000000 számlaszámra kell átutalni. A fellebbezési illeték átutalása esetén a teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél – a meghatalmazottja által – a Környe, Tagyospusztá telephelyén nagy létszámú állattartási tevékenység végzésére vonatkozóan összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása iránt kérelmet terjesztett elő 2025. február 17. napján.

Az Ügyfél a sertéstelepének korszerűsítését tervezi, ennek keretén belül új épülettömböt építene a meglévő 5 istállóból álló épülettömb mellé. A meglévő régi, illetve az építendő új istállókba levegőmosó-berendezést kíván beépíteni a szagkibocsátás megakadályozására.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végezni tervezett környezethasználat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 1. számú mellékletének 1. c) pontja (Intenzív állattartó telep, sertéstelepnél 3000 férőhelytől 30 kg feletti sertéshízők számára) valamint a Khvr. 2. számú mellékletének 11. b) pontja (Nagy létszámú állattartás-Intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés, 2000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára) szerint valósul meg, melynek alapján az Ügyfél kérelmére a Khvr. 1. § (3) bekezdés b) pontja értelmében környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési összevont eljárás lefolytatását kell elvégezni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2025. február 17. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (4) bekezdése értelmében 130 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés szerinti időtartamok.

A Khvr. 8. § (1) bekezdése szerinti közleményt közzétettem.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontjai alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tevékenység helye szerint illetékes jegyzőt, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró kormányhivatalt.

A Kr. 12/A. §-a és 8. sz. melléklete alapján megkerestem a vízügyi és a vízvédelmi és iparbiztonsági feladatkörben eljáró kormányhivatalt.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 18. §-a és 8-9. sz. mellékletei; a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 25. §-a és 5. sz. melléklete; a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 5-6. §-ai és 2. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-ában foglaltaknak megfelelően hozott végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, aminek Meghatalmazott által eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

A Khvr. 9. § (1) bekezdése alapján KE/041/00884-10/2025. sz. végzéssel 2025. március 25. napjára közmeghallgatást rendeltem el, a Kvt. 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján.

Észrevételek és kérdések előterjesztésére 2025. március 25. napján 24.00 óráig kerülhetett sor.

A meghatározott határidőig észrevétel és kérdés nem érkezett a megadott elérhetőségekre.

*

2025. március 20. napján érkezett beadványában Környe Község Önkormányzata nevében Beke László polgármester az alábbi, ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelemmel élt:

„A Pusztaser Sertésenyésztő Kft. Környe 0215/38 hrsz alatti telephelyű gazdasági társaság kérelmére 2025. február 17-én sertéstelep bővítés környezeti hatásvizsgálata és egységes környezethasználati engedélye ügyében indult eljárásban Környe Község Önkormányzata az önkormányzat illetékességi területén végezni kívánt tevékenység tekintetében ügyféli jogállás megállapítását kéri az Ákr. 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

Kérelmünket azzal indokoljuk, hogy a 314/2005 (XII.25) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Környe Község Önkormányzata az ügyben „érintett nyilvánosságnak” minősül, tekintettel az e rendelet szerinti eljárásban hozott döntés alapján végezhető tevékenység Környe települést érintő környezeti terhelése.”

A Khvr. 2. § (1) bekezdés a) és aa) pontjai alapján „érintett nyilvánosság: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amelyre az e rendelet szerinti eljárásban hozott döntés kihat, vagy kihathat,”

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése értelmében „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”

A fentiek alapján tárgyi összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban KE/041/00884-29/2025. számú végzésben Környe Község Önkormányzatának ügyféli jogállását elismertem.

*

2025. március 28. napján a Volta Energy Solutions Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság előterjesztett beadványával a tárgyi eljárásba ügyfélként jelentkezett be az Ákr. 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

A Volta Energy Solutions Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság a kérelmében az alábbiakat adta elő:

„Kérelmünket azzal indokoljuk, hogy a 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján a VESH Kft az ügyben „érintett nyilvánosságnak” minősül, tekintettel az e rendelet szerinti eljárásban hozott döntés alapján végezhető tevékenység cégünket érintő terhelése miatt.”

A fentiek alapján – figyelemmel arra, hogy az Ügyfél által végezni kívánt tevékenység környezeti hatásai befolyásolják a Volta Energy Solutions Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság termelési folyamatait – tárgyi összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban KE/041/00884-39/2025. számú végzésben elismertem a Volta Energy Solutions Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság ügyféli jogállását.

*

2025. március 31. napján a KE/041/00884-28/2025. számon iktatott alábbi észrevétel érkezett Környe Község Polgármesterétől:

„A Pusztaser Sertésenyésztő Kft. kérelmére 2025. február 17. napján környezeti hatásvizsgálata és egységes környezethasználati engedélye összevont eljárásban Környe Község Önkormányzata részéről megteszem az alábbi észrevételt.

A környezetvédelmi hatóság a 2025. február 24. napján kelt, KE/(041/00884-6/2025. számú végzésében megkereste önkormányzatunkat a 314/2005.(XH.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § (6b) bekezdése alapján, - mely tárgyi ügyben ügyféli pozíciót és 15 napon belüli nyilatkozattételi lehetőséget adott önkormányzatunk számára.

Ezt a végzését jogszabályváltozásra hivatkozva a hatóság 2025. március 6. napján visszavonta.

Tekintettel, hogy a végzés a Kormányrendelet 1. § (6b) bekezdésére hivatkozva került visszavonásra, mely visszavonás a megküldött dokumentációt is érintette, ezért önkormányzatunk megkereste a hatóságot, hogy ügyfélként kíván részt venni az eljárásban.

1. A kérelem hibái

Állásportunk szerint a kérelem, illetve az annak részeként csatolt dokumentáció nem felel meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, így a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési

eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben, valamint a levego védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt feltételeknek.

A kérelem nemcsak hiányos (pl.: nem ismerteti az üvegházhatású gázok kibocsátását, a kárelhárítási terve nem ad megoldást a vízellátási problémák esetére), de számos ellentmondást is tartalmaz (pl.: a létesítendő istálló lakóházaktól való távolsága, védendő létesítmény távolsága), továbbá számításainál olyan mérési adatokat, körülményeket vesz figyelembe, amelyek figyelmen kívül hagyják a jelenlegi helyzetet, így azok reálisan nem szolgálhatnak valamely megállapítás alapjául (pl.: a szagvédelmi hatásterület meghatározásáráv onatkozó szakértői vélemény elkészítéséhez – több, mint 5 évvel ezelőtti - 2019. október 17-én elvégzett szakmérési eredményeket használták fel.)

Mindezekon túl a kérelemben megelölt engedélyek közül kizárólag Környe Község Jegyzője által kiadott 1200-12/2010. számú hígtrágya tároló építési engedélye került csatolásra, a továbbiakban felsoroltak közül egy sem. Ugyanakkor ezen határozatban engedélyezett hígtrágya tároló - amely a 0215/35 hrsz-ú ingatlanon tette lehetővé a létesítést – ténylegesen nem került megépítésre. A csatolt határozat szerint a megépítendő hígtrágya tároló hasznos térfogata 4500 m³ lett volna, és a kérelemhez ennek az engedélyezési tervdokumentációját mellékeltek. Ezzel szemben a kérelemben feltüntetett jelenlegi hígtrágya tároló 5000 m³-es, amelyre vonatkozóan semmilyen irat nem állt rendelkezésre.

2. A jelenleg meglévő telephely, állatállomány bemutatása

A dokumentáció szerint a jelenlegi állatállomány 1999 db hízó és 6000 db malac. A fejlesztést követően ez akként kerülne megváltoztatásra, hogy a jelenleg meglévő 5 istállóban mindösszesen 5040 db hízó, az újonnan építetbe pedig további 2560 db hízó kerülne elhelyezésre. Ugyanakkora csatolt iratok nem tartalmaznak pl. arra vonatkozó információkat, hogy a meglévő állomány esetében jelenleg mekkora a tényleges vízfelhasználás, mennyi szennyvíz, illetve mennyi hígtrágya keletkezik. Ebből adódóan nincs viszonyítási alap ahhoz, hogy ezeken a területeken a jelenlegi állapothoz képest milyen mértéku növekedés várható. Az a megállapítás, amely szerint a sertéstelepen nem áll rendelkezésre közműves csatorna rákötési lehetőség, így a telephelyen szennyvíz nem keletkezik, teljes mértékben elfogadhatatlan.

A környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 6. pontja szerint az intenzív állattartó telep a környezeti hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység. A számosállat számítására az egyszerűsített területalapú támogatások és a vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot”, illetve a „Helyes Gazdálkodási Gyakorlat” feltételrendszerének meghatározásáról szóló 4/2004. (I. 13.) FVM rendelet 3. sz. mellékletében foglaltak az irányadók. A dokumentációban megadott adatok alapul vételével, elvégzett számítások alapján a jelenleg működő sertéstelep számosállat mutatója szerin. Kérelmező már korábban köteles volt előzetes vizsgálat iránti kérelmet benyújtani a hatósághoz. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy milyen engedélyek alapján működik a telep.

3. Szaghatás

A jelenleg üzemelő sertéstelep működtetése büzzel járó tevékenységvégezésnek minősül, csak az elérhető legjobb technika alkalmazásával ne végezhető. Mint ahogyan arra a dokumentáció több helyen is utal, a telep működése már korábban is zavaróan hatott a környezetre. A hatályos szabályozás szerint a bűz kibocsátásával járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a buzterhelonek védelmi övezetet kell kialakítania, ami a légszennyező forrás határától számított legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt terület lehet. Ennél kisebb távolság akkor határozható meg, amennyiben 300 m-nél kisebb a hatásterület és valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül. További követelmény a védelmi övezettel szemben, hogy abban nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

Mint ahogyan azt már jeleztük, a benyújtott kérelem és mellékletei az esetlegesen érintett lakóingatlanok távolságát pontatlanul, egymásnak ellentmondó módon, minden esetben különböző mértékben határozták meg, így jelenleg nem áll rendelkezésre olyan információ, hogy ezek a lakóingatlanok a légszennyező forrás határától ténylegesen milyen távolságra helyezkednek el. Ebből adódóan a csatolt számítások sem tekinthetők megalapozottnak.

A 2024. december 05-én kelt szakértői vélemény, amely a szagvédelmi hatásterület meghatározására készült, a mérési módszereknél rögzíti, hogy a szakértői vélemény elkészítéséhez 2019. október 17-én elvégzett mérési eredményeket használták fel. Megállapította továbbá azt is, hogy a modellezésre bűz esetében a hazai levegővédelmi szabályozás nem rendelkezik iránymutatással, így egy általuk kiválasztott modellezési módszert alkalmaztak, amelyhez a megbízó által szolgáltatott adatok alapján ténynek tekintették, hogy a szagcsökkentő rendszer 45 %-os hatásfokú gáz üzemelni.

Álláspontunk szerint egy több, mint 5 ével korábbi mérési eredmény nem szolgálhat kiindulási pontként a bűzterjedés modellezéséhez, hiszen nem ismertek az akkori körülmények (állatállomány, környezeti tényezők stb.)

Kérelmező a meglévő és az újonnan telepítendő istállók esetében is levegőmosó berendezés beépítését tervezi, amellyel megítélése szerint minimálisan csökkenthető a bűz terjedése. Ugyanakkor semmi sem igazolja azt, hogy ez a berendezés valóban az általa feltételezett 45 %-kal csökkenti a bűzt, az viszont megállapításra került, hogy enélkül a bővítés nem lehetséges. A dokumentáció szerint ezt az eljárást korábban Németországban tesztelték, ott végeztek különböző vizsgálatokat, és most ennek eredményei tekintik elfogadottnak. Ugyanakkor a vizsgálati részletekből kiderül, hogy a németországi méréseket eltérő környezeti, hőmérsékleti, időjárási körülmények között végezték. (Nyilvánvalóan az 1619 telén és 1816 nyarán végzett mérésekre történő utalás irreleváns.) Nem ismert továbbá az sem, hogy milyen adottságú sertéstelepen, mekkora állománynál, milyen széliránynál tesztelték. Ebből adódóan azok a megállapítások magyarországi körülményekre automatikusan nem alkalmazhatók, és nem jelenthető ki az, hogy a levegőmosó berendezés alkalmazása az itteni telepen 45 %-kal csökkenti a bűzhatást.

További kérdést vet fel, hogy a tervezett beruházás milyen ütemben, és mennyi idő alatt valósul meg, erre vonatkozóan a dokumentáció semmilyen információt nem tartalmaz. Kíváncsi lenne, hogy először a már meglévő istállóba kerülne beszerelésre a levegőmosó és ezt követően önténne meg az 5040 db hízó sertés elhelyezése. Amennyibe ugyanis eloszor az új építmény kivitelezésére kerül sor, és a meglévő istállóba a tervezett hízóállomány úgy kerül elhelyezésre, hogy még nincs a levegőmosó felszerelve, úgy vélhetően nem teljesülnének a levegővédelmi előírások, hiszen maga a dokumentáció is rögzíti, hogy enélkül a tervezett fejlesztés nem valósítható meg.

4. Vízellátás

A dokumentáció megállapítja a 3.2.2.1 Vízellátás, vízfelhasználás fejezetben, hogy a telephelyen vezetékes vízfelhasználás van, azonban nem foglalkozik azzal a jelentős ténnyel, hogy Tagyospusztán a vízellátás sajátos formában történik. A meglévő, ivóvízhálózat tulajdonosa Környe Község Önkormányzata, aki alapellátási feladata körében ezzel a vezetékekkel biztosítja a tagyospusztai belterületi lakosok részére az ivóvizet. A kötelezően ellátandó feladatai körébe viszont nem tartozik bele az, hogy külterületen, hasznoszerzés céljából folytatott bármely gazdasági tevékenységhez ivóvizet biztosítson, vagy a már meglévő ellátást bővítse. Az pedig, hogy a telephely bővítése milyen mértékű fogyasztásnövekedéssel jár, az önkormányzat előtt nem ismert, mivel a kérelmező ez ideig nem jelezte az önkormányzat felé, hogy az istállók, illetve az állatállomány szerkezetének megváltoztatásak övetkeztében milyen arányú fogyasztásnövekedés várható.

Mindez azért is problémát jelent, mivel a vízellátást biztosító jelenlegi rendszer (vízgyűjtő medence, két szivattyú és egy glóbusz) meglehetősen régi, és annak terhelhetőségére nincsenek műszaki adatok, így nem tudható, hogy rendelkezésre áll-e a beruházás megvalósítását követően a telep működtetéséhez szükséges ivóvíz.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX tv. 51.§ (2) bekezdése kimondja, hogy ha a víziközmű-rendszer teljesítőképességének szükségessége mellett lakossági és nem lakossági felhasználói igények egyidejű felmerülésével kell számolni, a lakossági felhasználói igények kielégítését kell előnyben részesíteni.

A rendszer karbantartása, meghibásodása eddig is jelentős költségekkel járt, amelyet teljes egészében Környe Község Önkormányzata viselt, és ezen terhét nem kívánja tovább növelni.

Jelenleg is gyakori az ivóvízhálózati meghibásodása, és ilyenkor is gondot okoz az állattartó telepen a jelenlegi állomány számára az ivóvíz biztosítása. A dokumentumokban sincs megoldás erre a valós problémára, hiszen a haviaria helyzetek között egyáltalán nem foglalkozik a vízhiánnyal, mint ahogyan nincs utalás az oltóvíz meglétére sem.

5. Zajhatás -járműforgalom

A sertéstelep működéséhez kapcsolódó közúti szállítási forgalom zajterhelő hatásának és légszennyezőanyag kibocsátásának vizsgálatokor a tanulmány megállapította, hogy a telephely elhelyezkedése alapján a járműforgalom zajterhelése nem minősül jelentősnek.

Ugyanakkor a szállítás hatásainak elemzésekor nem vizsgálták a szintén szállítási forgalom által érintett területen elhelyezkedő közeli lakóépületek terheléseit, továbbá nem lehet tudni azt sem, hogy mekkora forgalommal számoltak a takarmányszállítás kapcsán. A tanulmány ugyanis ebben a kérdésben is ellentmondásos, mivel a 3.2.1.1 Takarmányok fejezetben napi 2-3 kamiont jelöl meg takarmányszállításra, míg a járműforgalom összefoglalás szerint a takarmánybeszállítás 3-4 kamion/hét.

Mindezekon túl a dokumentáció nem foglalkozik a megnövekedett hígtrágya kihelyezése miatti forgalomnövekedéssel, holott az is jelentős forgalomnövelő tényező. A csatolt iratok szerint ugyanis a

hígrágya kihelyezése egy 10 m³-es hígrágya szállítóval történik, ami azt jelenti, hogy az éves szinten keletkező 11.500 m³ hígrágya elszállítása 1150 járművet igényel.

Fentiekből adódóan megállapítható, hogy a zajterhelésre vonatkozó megállapítás nem megalapozott.

Önkormányzatunk pályázati forrásból (VP6-7.2.1.1-21, és TOP_PLUSZ-1.2.1-21-KO1-2022-00052) Környéről Tagyospusztán keresztül közlekedésfejlesztést valósít meg a Környe-Tatabánya Ipari Parkba, amellyel a kedvezőbb munkába jutás lehetőségét kívánja biztosítani az ott dolgozóknak. Ez a projekt tartalmaz vegyes használatú külterületi útépítést, vegyes használatú belterületi útépítést, és kerékpározásrai jelölt útszakaszt, valamint 1 km kerékpárút építését. A beruházás egy része érinti azt az útszakaszt is, ami a 8119-es főútról a sertéstelepre vezet. A pályázati anyag benyújtáskor a jelenlegi forgalmi adatok alapján ezen az útszakaszon nem volt előírás kerékpárút építése, hanem elegendő volt a már meglévő közút kerékpározásra történő kijelölése (kerékpárút felfestése). A megnövekedett forgalom azonban kétséges teszi azt, hogy ez megfelelő megoldás lesz-e az elnyert pályázati forrás megfelelő felhasználására, elszámolására, és nem veszélyezteti-e a projekt megvalósítását.

6. Hígrágya tárolása

A kérelemhez Környe Község Jegyzője által kiadott 1200-12/2010. számú hígrágya tároló építési engedélyre került csatolásra, amely a 0215/35 hrsz-ú ingatlanon tette volna lehetővé a létesítést, azonban ez a tároló ténylegesen nem került megépítésre.

A csatolt határozat szerint a megépítendő hígrágya tároló hasznos térfogata 4500 m³, és a kérelemhez ennek az engedélyezési tervdokumentációját mellékeltek. Ezzel szemben a kérelemben feltüntetett jelenlegi hígrágya tároló 5000 m³-es, amelyre vonatkozóan semmilyen irat nem állt rendelkezésre, így a dokumentációban megölt adatok és a csatolt iratok ellentmondásosak. A dokumentáció szerint a jelenlegi hígrágya tárolóra a hatóság 2018-ban adott használatba vételi engedélyt. Tekintettel arra, hogy korábban hígrágya tároló nem volt (hiszen a 2010-ben engedélyezett nem épült meg), a rendelkezésre álló lagúnák pedig a keletkezett hígrágya tárolására nem szolgálhattak, így kérdés, hogy a köztes időben hol és hogyan oldotta meg a kérelmező a hígrágya tárolását.

Ugyancsak vitatható a kérelmező által megadott keletkező éves hígrágya mennyisége is. A becsatolt 2010-es tervdokumentáció szerint naponta 51/nap/sertés hígrágya keletkezik, amely a megadott állatállomány figyelembevételével éves szinten meghaladja a kérelemben megölt 11.500 m³ mennyiséget. A kérelmező a hígrágya mennyiséget 300 nappal számolta ki, de nem határozta meg azt, hogy az állományváltás mekkora időszakot jelent. A tárolókapacitás meghatározása során nem számolt a mosató csurgalékvíz mennyiségével sem.

A fent leírtak alapján a végezni kívánt tevékenység a helyi környezet- és természetvédelmi érdekekkel ütközik. Összegezve észrevételünket a benyújtott tanulmány nem felel meg a környezetterhelést szabályozó jogszabályi követelményeknek. A tanulmánynak célja lenne bemutatni a tevékenységváltozás valós környezeti hatásait, azonban a felsorolt hiányosságok, ellentmondások miatt álláspontunk szerint az eljárásban benyújtott dokumentáció nem nyújt kello hiteles információt az eljárásban.

A környezetvédelemben pedig az egyik legfontosabb jogi eszköz és feltétel az engedély. Ez az engedély, mint a környezetvédelem egyik legfontosabb eszköze önmagában hivatott lenne biztosítani a környezetvédelem egyik legfontosabb alapelvét: a megelőzést. Az engedély kiadását megelőző eljárás célja, hogy a tevékenység megkezdése előtt vegye számba a várható környezeti hatásokat, terheléseket, ne pedig majd a tényleges üzemelés során szembesüljünk a problémákkal.”

Az Ügyfél Meghatalmazottja útján Környe Község Polgármesterének észrevételére 2025. április 28. napján érkezett, KE/041/00884-36/2025. számon iktatott tájékoztatásban az alábbi választ adta:

1. Levegőtisztaság-védelmi aggályaira az alábbiakban adjuk meg válaszunkat.

A tulajdonos több levegőmosó berendezést vizsgált a bővítéssel és a meglévő istállók átépítésével kapcsolatban.

Levegőmosó berendezések léteznek vegyszeres kezeléssel és természetes biológiai rendszerrel. A vegyszeres kezelésű levegőmosó berendezések alkalmazása jó, a savas kezelés a veszélyes kénsavval működik ami korrózióval járna. A biológiai bűzkezelés sokkal hatékonyabb eljárásnak bizonyul, mely eljárást Németországban, illetve Hollandiában is több éve alkalmaznak. A biológiai tisztító berendezéssel sokkal hatékonyabb bűzhatás csökkentést lehet elérni. Magyarországon az ATEV Zrt. legjobb tudomásunk szerint savas eljárást alkalmaz a bűz csökkentésére.

A modellező programokkal készített szagvédelmi hatásterületek a kiadott modellező programokkal készültek. A szagvédelmi hatásterületeket ezek alapján tudjuk megadni. A korábbi akkreditált szagminta vételt vette alapul az akkreditált szervezet, mivel jelenleg is ugyanazon sertésállomány van a telephelyen. Az etetés-

ítatás ugyanúgy történik, mint a korábbi években, tehát változás az állatállományban, illetve a technológiában nem történt.

A dokumentációban is leírásra került, hogy először a korábban épített istállók kerülnének átalakításra levegősomos rendszerre. Amennyiben bűzpanasz nem érkezik a lakosságtól és jól működik a levegősomos rendszer, illetve új szagmérést is elvégeztetnénk, úgy kerülnek megépítésre a 2 db (1 tömb) istállók. Az időjárási viszonyokat sem mi, sem a kutatók nem tudják reálisan meghatározni. Sajnos a szélsőséges időjárás egyre gyakrabban fordul elő, de nem csak hazánkban, hanem az egész világon.

„Az üvegházhatású gázok a légkör azon természetes és antropogén eredetű alkotóelemei, melyek részben elnyelik a Föld felszíne által kibocsátott hosszú hullámú sugárzást, mely folyamat az üvegházhatás. Az üvegházhatás bizonyos mértékig jótékony hatású, hiszen nélküle Földünk átlaghőmérséklete a felszín közelében 15 °C helyett mindössze -18 °C lenne, és valószínűleg nem lenne

élet a bolygón. Azonban drasztikus, földtörténeti léptékben gyorsan lezajló koncentráció emelkedés esetén az élővilág nem képes alkalmazkodni a megváltozott körülményekhez” **idézet**

Metán: A második legfontosabb, ember által jelentős mennyiségben kibocsátott üvegházhatású gáz a metán. Légköri koncentrációja megduplázódott az ipari forradalom óta és körülbelül 20%-kal járul hozzá az üvegházhatás növekedéséhez. A metán természetes úton, baktériumok által kitermelve is kikerülhet a légkörbe mocsarakból, óceánokból. Az emberi tevékenységek közül fontos forrás a bányászat, állattenyésztés, rizstermesztés, valamint a fosszilis tüzelőanyagok égetése. A metán körülbelül 10-15 évig marad a légkörben, azonban több mint 20-szor hatékonyabb üvegházhatású gáz, mint a szén-dioxid. **idézet**

A telephelyen klímaberendezések nem kerülnek alkalmazásra. A metán kibocsátás várhatóan több lesz, de ezért kerülné beépítése a biológiai tisztító berendezés, hogy mind az ammónia, mind a metán kibocsátást legalább 45 %-ban csökkentse.

A klímakutatók sem tudnak egyértelmű válaszokat adni földünk, bolygónk légköri változásával kapcsolatban, egy dolgot írnak folyamatosan, szélsőséges időjárás várható, de pontos előrejelzéseket biztosítani nem tudnak.

A telephelyen nincs és nem lesz istálló fűtés, tehát nem kerül beépítésre PB gázzal, földgázzal működő kazán/kazánok, és egyéb fűtőanyaggal működő berendezés sem. 1 db meglévő gázkazán van, mely a szociális fűtést és melegvizet ellátást biztosítja.

A hígtrágya tároló 4.500 m³-es az elírásra került. A dokumentációhoz csatoltuk a felsorolt mellékleteket.

2. Jelenlegi vízfelhasználás éves szinten: 12000-13000 m³

A telephelyen 2024. évben keletkezett hígtrágya mennyisége beadott hivatalos bevallás szerint 4875 m³. A hígtrágya kihelyezési engedélyt is csatoltuk a dokumentációhoz. A dokumentáció tartalmazza a várható éves vízfelhasználás, hígtrágya keletkezés, takarmányfelhasználás, elektromos áram stb. felhasználást.

A megállapítás a közműves szennyvíz elvezetésre vonatkozott, tehát közművel elvezetett szennyvíz nem keletkezik mivel nincs csatorna rákötési lehetőség. A kommunális szennyvizet Baromfiszervíz Kft szállította el a telephelyről.

A 314/2005. (XII.25.) Kormányrendeletben foglaltak szerint nem szükséges előzetes vizsgálat amennyiben egyértelmű, hogy a telephely működése Egységes Környezethasználati Engedélyhez kötött.

A Khvr. 1. § (3) bekezdés b) pontja alapján:

„A tevékenység megkezdéséhez, ha az 1. és a 2. számú mellékletben egyaránt szerepel és a környezethasználó összevont eljárás lefolytatását kéri, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati szükséges.”

A Khvr. 3. § (1) bekezdése alapján:

„A környezethasználó – az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével – előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel, vagy a 2. és 3. számú mellékletben egyaránt szerepel...”

A telephely a kiadott NÉBIH engedélye alapján működik. A telephely építése során építési engedélyt és működési engedélyt kapott a környezetvédelmi szakhatósági engedélyek, illetve a kiadott használatba-vételi engedély alapján.

3. A nem egységes környezethasználati engedély alá tartozó telephelyek esetében a jelenleg érvényben lévő jogszabályok alapján nem kell Elérhető Legjobb Technika alkalmazásának megfelelnie, tehát nem tartozik a hatálya alá, ezen szabályozást az EU, illetve a Magyar Állam határozta meg.

A szaghatást jelenleg működő modellező rendszerekkel lehet egyenlőre meghatározni. Ahogy a dokumentáció tartalmazza két modellszámítással végeztük el a bűz terjedését. Az állatállományi létszám kisebb volt, de itt a hatások meghatározása volt a lényeg, tehát a 45 %-os bűzcsökkentést.

A bűzmodell számítások mindkét esetben azt mutatták, hogy a legközelebbi lakóház, mely 300 méteren belülre esik, méréseink szerint kb. 153 méter. Természetesen több távolság is megadásra került, de a meglévő első istálló sarkától mértük ez a legközelebbi pont az első lakóházig, amely 153 méter.

A bűzmodell számítását ugyanazon munkatársak végezték el akik korábban a szagmintát vették, időközben a korábbi cég megszűnt, de a munkatársak átkerültek az új akkreditált bűzmérő szervezethez. A bűzmérést végző munkatárs teljes mértékben ismeri a telephelyet, mivel ő volt a mintavevő 2019. évben.

Az építési, átalakítási ütemezés szerint először a régi istállók kerülnének átalakításra a levegőmosó berendezéssel együtt. Amennyiben nem lenne lakossági panasz a bűzzel kapcsolatban a régi istállók (levegőmosó berendezéssel) működtetése során csak abban az esetben kerülne megépítésre az új istálló tömb.

Az építési engedélyezési eljárás I. ütem régi istállók átalakítása. II. ütem új istállók megépítése.

Az új istállók megépítése 3-4 éven belül történne meg.

A Németországban elvégzett tesztek, valamint a technológia forgalmazóval történt konzultációk alapján (tulajdonos) a levegőmosó technológia a belső téri kialakítások, technológia függvénye is. A sertéstartásban használt levegőmosó berendezések a belső légtér kialakítása, elszívó rendszerek sűrűsége, kibocsátó felület, betelepített biológia határozza meg a kibocsátást. A berendezés megvásárlása előtt pontos istálló méreteket, állatállományi létszámot, takarmányozást kell megadni a technológia szállítójának, ez alapján határozza meg a kibocsátó felületeket, biológiát, elszívó rendszert.

4. A vízellátással kapcsolatban a bővítés során biztosan a Katasztrófavédelmi Hatóság elő fogja írni a tűzivíz tároló nagyságát annak biztosítását. A vízellátással kapcsolatban a tulajdonos egyeztetni kíván az önkormányzattal, illetve ha szükséges a vízellátást fűrt kúttal kívánja biztosítani. Személyes megbeszélésünk alapján a tulajdonos a lakosok vízellátását figyelembe veszi, fűrt kútról biztosítva ezzel a biztonságos vízellátást. Jelenleg is rendelkezésre áll puffer tartály az állatok itatására, ha vízhiány lenne.

5. Járműforgalom:

A telephelyen a következő járműforgalommal kell számolni:

Állati hulla elszállítás: nyáron: hetente 3, télen: hetente 1-2 ATEV szállítójármű

Hulladék elszállítás: kéthetente 1 szállítójármű

Trágya kiszállítás: évente 2 alkalommal kb. 438 kamion

Állat beszállítás: évente 34 kamion bővítéssel

Állat kiszállítás: évente 120 kamion bővítéssel

Takarmány alapanyag beszállítás: 3-4 kamion/hét

+ egyéb alapanyag élelmiszeriparoktól beszállítás (nem kukorica, nem szemes takarmány) 2-3 kamion/hét ez függ az élelmiszeripari melléktermék keletkezésektől (pl. savó). Jelenleg a járvány miatt nem szállíthatunk állatok etetésére savót.

Személyi forgalom: napi 1-2 személygépjármű, napi 2-3 gépjármű dolgozók bővítés

Összegezve jármű forgalom/év

- Trágyaszállítás 438 kamion

- Állat beszállítás malac: 34 kamion

- Állat kiszállítás hízó: 120 kamion

- Takarmány beszállítás (szemes takarmányok) 208 kamion

- Egyéb alapanyag beszállítás (élelmiszeriparoktól pl. savó és egyéb élelmiszerek) 156 kamion

- Állati tetem elszállítás (ATEV gépjármű) 104 tehergépjármű (ez függ az állati tetem mennyiségétől)

- MOHU hulladék elszállítás: 26 alkalom



6. Hígrágya kiszállítása a hígrágya tárolóból.



Az eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. BAT

A BAT-nak való megfeleléssel kapcsolatban az alábbiakat állapítottam meg:

A benyújtott dokumentáció készítői megvizsgálták a telephelyen üzemelő technológiák elérhető legjobb technikának történő megfelelését (a dokumentáció 6. fejezete).

2. Földtani közegvédelem

Az érintett helyrajzi számú területeken környezeti kármentesítés jelenleg nincs folyamatban.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 15.) KvVM rendelet melléklete szerint Környe település közigazgatási területe a felszín alatti víz szempontjából érzékeny területnek minősül.

Létesítés

Az Ügyfél a telephelyen a meglévő 5 istállóban összesen 5.040 db hízót tartana, illetve egy új épülettömböt építene a meglévő 5 istállóból álló egy épülettömb mellé, ahol 2560 hízósértést tartana. Így összesen: 7600 db hízósértés lenne a telephelyen. Mivel a lakóházak közel vannak, ezért az istálló épület, illetve az újonnan építendő istálló blokk átalakításra kerülne.

A meglévő istállók átalakítása a tervek szerint 2025. év vége. Üzemeltetés 3-4 hónap. Amennyiben nincs panasz a búzzal kapcsolatban várhatóan az új istálló építése várhatóan 2026. év.

Az új épület várhatóan 2027. évben kerülne betelepítésre.

Az építési munkálatok során normál üzemmenetben a földtani közeg szennyezése nem valószínűsíthető.

Üzemelés

Az állatállomány betelepítése a malacok 8-9 hetes korában, 20 kg súlyban, előre meghatározott terv alapján, megfelelően előkészített istállókba történik az egyszerre telepítés elvének alkalmazásával. A hízalási ciklus 100 napig, az állatállomány 100-110 kg-os átlagsúlyának eléréséig tart.

A telephelyen 1 db dízel üzemű homlokrakodót alkalmaznak. A munkagép üzemanyaggal történő feltöltése benzinkúton, karbantartása és olajcseréje külső szervizben történik.

Ivóvízellátás, szennyvízkezelés, csapadékvíz-elvezetés

A telephelyen vezetékes vízfelhasználás van.

1 db 10 m³-es, vízzáró aknát alakítottak ki a telephelyen a folyékony kommunális szennyvíz gyűjtésére. A folyékony kommunális szennyvizet a Baromfiservíz Kft. szállítja el a Bábolnai szennyvíztisztító telepre.

A telephelyen nem áll rendelkezésre közműves csatorna rákötési lehetőség, ezért a keletkező folyékony kommunális hulladék gyűjtésére vízzáró aknát alakítottak ki. Az összegyűlt kommunális szennyvíz elszállításra kerül.

Az istállók és berendezéseik mosása / fertőtlenítése során számottevő mennyiségű mosóvíz nem keletkezik.

A mosás nagynyomású berendezésekkel történik.

Az épületeket csapadékvíz elvezető csatornával szerelték fel. Az elvezető csatornában összegyűlt csapadékvizet a levegőmosó berendezésben kívánják majd hasznosítani, ezáltal a vezetékes vízrendszer terhelése kisebb lenne. A felesleges csapadékvíz a füves területen elszikkad. A levegőmosóból származó használt víz a hígtrágya tárolóba kerül bevezetése.

Hígtrágya-kezelés

A telephelyen hígtrágyás technológiát valósítottak meg. Az ól padozata betonrács, amely alatt 80 cm mélységű vízzáró trágyatároló aknarendszert alakítottak ki. A trágya a betonrácsra jut az aknába. Az akna (lagúna) vízzáró és szulfátálló betonból készült. A lagúna búzzárását víz zárórét, illetve maga az istállóépület légtere biztosítja. Az akna 6 havi hígtrágya mennyiségét képes tárolni. A rendszer előnye, hogy a képződő ammónia mennyisége redukálódik, így csökken a kialakuló bűzhatás. A hígtrágyához nem kerül adalékanyag, sem mosóvíz. A keletkezett trágyát speciális földbe injektáló 10 m³-es hígtrágya szállítóval juttatják ki a talajtani szakvélemény és talajvédelmi hatósági engedély alapján jóváhagyott földterületekre a leeresztéssel párhuzamosan. A hígtrágya tárolására hígtrágya tároló medencét is kialakítottak, így teljes egészében biztosított a trágya tárolása a tiltott kijuttatása időszakban. A hígtrágya tároló műanyag fóliával – szabvány szerint – készült el.

Bővítéssel várható éves hígtrágya keletkezés mennyisége: 11.500 m³/év.

Vegyianyagok, készítmények

A telephelyen a következő veszélyes készítményeket alkalmazzák:

- DISINFACE univerzális fisztító és fertőtlenítő szer (Xi)
- HANDY MED GEL élelmiszeripari kézfertőtlenítő gél (Xi, F)

A fertőtlenítőszereket fedett, zárt raktárhelyiségben, kármentő tálcában tárolják. A veszélyes anyagok biztonsági adatlapjai az ügyfél nyilatkozata szerint rendelkezésre állnak.

Állati hulla

Az állati tetemeket nyáron hetente háromszor, télen hetente kétszer az ATEV Zrt. szállítja el.

Monitoring

A telephelyen jelenleg nincs monitoring kút kialakítva. A felszín alatti vizek védelme érdekében 2 db monitoring kút létesítése javasolt.

Alapállapot jelentés

Az Ügyfél benyújtotta a telephelyre vonatkozó, a Khvr. 20/B. § értelmében a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Favir.) 13. számú melléklete alapján összeállított alapállapot jelentést.

A benyújtott alapállapot jelentésben 2024. október 31-i mintavételek talajvizsgálati eredményeit ismertették, ahol a talajminták vizsgálati eredményei szerint, a vizsgált komponensek koncentrációi nem haladták meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben meghatározott B szennyezettségi határértékeket. Az Ügyfél az akkreditált talajmintavételt és a vizsgálatokat a Mertcontrol Metric Minősítő, Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (A NAH által NAH-1-0988/2023 számon akkreditált) vizsgálólaboratóriumával végeztette.

Vizsgált komponens	Minta megnevezése				Szennyezettségi határérték
	1. fúrás 2 méter	1. fúrás 4 méter	2. fúrás 2 méter	2. fúrás 4 méter	
Ammónium (mg/kg)	3,0	2,4	1,6	1,2	250
Nitrit (mg/kg)	<0,5	0,7	<0,5	<0,5	100
Nitrát (mg/kg)	63,8	34,8	2,1	3,7	500
Szulfát (mg/kg)	32,9	22,7	16,4	34,2	-
Ortofoszfát (mg/kg)	49,8	44,5	2,5	<1,0	-
Kálium (mg/kg)	467	377	267	183	-

Kárelhárítási terv

Az Ügyfél a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló (a továbbiakban: Ker.) 2. számú mellékletének 11. pont b) alpontja [Létesítmények intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztésre, több mint 2000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára] alapján üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezett tevékenységet folytat.

Az Ügyfél benyújtotta a Ker.-ben foglalt előírások szerint összeállított, üzemi kárelhárítási tervet, melybe a bővítést is belefoglalták.

Havária

A szállításhoz alkalmazott gépjárművek nem előírászerű üzemeltetése során meghibásodásból, illetve balesetből kifolyólag üzemanyag kerülhet a környezetbe; vagy természeti katasztrófa, az építmények sérülése során kommunális szennyvíz, hígtrágya elfolyással számolhatunk, mely lokálisan elszennyezheti a talajt. Havariás esemény bekövetkeztekor a környezetterhelés megakadályozása érdekében a szennyező forrás megszüntetését, a hibaelhárítást, a szennyezőanyag felitátását haladéktalanul meg kell kezdeni.

Felhagyás

A tevékenység felhagyása után a létesítmény működéséhez köthető környezeti kibocsátások megszűnnek. A felhagyás esetén a talaj és a talajvíz-szennyezettségének megállapítására szolgáló módszerekkel (fúrás, mintázás, analízis) kell megvizsgálni az esetleges visszamaradó szennyezettség mértékét. Az Ügyfél a telephelyén végzett tevékenység felhagyását a közeljövőben nem tervezi.

3. Levegőtisztaság-védelem

A tevékenység által érintett terület (Környe), a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a „Komárom-Tatabánya-Esztergom” légszennyezettségi zónába tartozik.

Az Ügyfél vizsgált telephelyén 6000 malacot, illetve 1999 hízósertést tartottak.

Az Ügyfél döntése alap a telephelyen a meglévő 5 istállóban összesen 5.040 db hízót tartana, illetve egy új épülettömböt építené a meglévő 5 istállóból álló egy épülettömb mellé, ahol 2560 hízósertést tartana. Így összesen: 7600 db hízósertés lenne a telephelyen. A telephely működésére az elmúlt években már több alkalommal érkezett lakossági bejelentés a zavaró szaghatás miatt.

A bővítés során a régi istállók épületébe, illetve az új istállók kialakítása során az új épületekbe levegőmosó berendezést építenek be. A berendezésben található töltőtest-csomagban biológiai folyamatok zajlanak, amelyek oxidálják az ammóniát és a szagokat, és nagy részüket eltávolítják az elszívott levegőből.

A keletkező hígtrágyát az istállóépületek alatt kialakított lagúnákban, illetve hígtrágya tárolóban gyűjtik. A lagúna bűzzárását víz záróréteg, illetve maga az istállóépület légtere biztosítja. A trágya mezőgazdasági földterületre történő kijuttatását injektálással oldják meg.

A vizsgált telephelyre jármű célforgalom főként a nappali órákban érkezik, jelentősebb járműforgalommal a hízóalapanyag beszállításának, illetve a hízók kiszállításának időszakában számolhatunk. A jármű célforgalom levegőterhelése a bekötőút járműforgalmának levegőterhelésében nem okozhat szignifikáns növekedést.

A bűzhatás elsősorban az állattartás során az istálló épületek szellőztetéséből és a trágyakezelésből adódik. A telephelyhez legközelebbi lakóépület az istállótól kb. 153 m-re található dél-nyugati irányban, Környe, Nagytagyospuszta 3604 hrsz. alatt található.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lvr.) 2. § (12c) bekezdésének a) pontja alapján: a levegőtisztaság-védelmi hatásterület – 500 méter.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lvr.) 5. § (3) bekezdése alapján:

„A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.”

Az Lvr. 5. § (4) és (5) bekezdése alapján:

„A területi környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti védelmi övezet nagyságát – a környezetvédelmi engedélyben, egységes környezethasználati engedélyben a legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével – a légszennyező forrás határától számított, legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt területben határozza meg.”

„A területi környezetvédelmi hatóság a védelmi övezet kijelölése során a (4) bekezdésben előírt 300 méternél kisebb távolságot is meghatározhat, amennyiben 300 méternél kisebb a hatásterület és valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül.”

Az Lvr. 5. § (6) bekezdése alapján:

„A (3)–(5) bekezdés szerinti védelmi övezetet úgy kell kijelölni, hogy abban nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építményt.”

Az Ügyfél által elkészített szakértői vélemény, valamint, a meglévő telephely mint diffúz légszennyező forrás hatásterületéről szóló dokumentáció alapján **a telephely mint diffúz légszennyező forrás a következő légszennyező-anyag kibocsátásokkal rendelkezik: bűz, és ammónia.**

A kibocsátott légszennyezőanyagok esetén az Lvr. 2. § (12c.) bekezdése alapján:

„12c. helyhez kötött diffúz forrás hatásterülete:

*a vizsgált diffúz forrás körül lehatárolható azon **legnagyobb terület**, ahol a diffúz forrás által maximális kapacitáskihasználás, ennek hiányában jellemző üzemállapot mellett kibocsátott – műszaki becsléssel meghatározható – légszennyező anyag terjedése következtében a légszennyező diffúz forrás környezetében a talajközeli és magaslégtér meteorológiai jellemzők mellett, a füstfáklya tengelye alatt a vonatkoztatási időtartamra számított várható talajközeli levegőterheltség-változás*

a) az egyórás (PM₁₀ esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb,

b) a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb,

c) az egyórás (PM₁₀ esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb, vagy

d) szagvédelmi hatásterület meghatározása esetén a tervezési irányértékkel egyenlő vagy annál nagyobb;”

Fenti jogszabályhely teljeskörű alkalmazása érdekében a diffúz forráson kibocsátott valamennyi légszennyező-anyag esetében vizsgálni kell az a)-d) pontok alkalmazásának lehetőségét. Így az ammónia esetében a c) pont szerinti meghatározás mellett figyelembe kell venni az a) és b) pontok értelmében kialakuló hatásterület nagyságát is.

A benyújtott szakértői dokumentációból látható hogy az ammónia esetén a különböző definíciók szerinti hatásterületek az alábbiak szerint alakulnak:

a) – 500 méter

b) – 317 méter

c) – 48 méter

A fenti jogszabályi meghatározás értelmében **a telephely, mint diffúz légszennyező forrás hatásterülete az ammónia légszennyező anyag esetében a legnagyobb: 500 méter, ami 300 métert meghaladja, ezért az Lvr. 5. § (4) és (5) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve a védelmi övezet nagysága minimum 300 méterben állapítható meg.**

Az Lvr. 5. § (6) bekezdése értelmében a védelmi övezetet úgy kell kialakítani, hogy abban nem lehet lakóépület.

Az Ügyfél által elkészített szakértői vélemény szerint a telephelyhez legközelebb eső lakott terület 153 méterre található, tehát a kijelölendő védelmi övezeten belül.

Tekintettel a fentiekre megállapítható, hogy az ismertett tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásai olyan mértékűek, melyekhez kapcsolódó kötelező jogszabályi előírások (védőtávolság kialakítása) nem teljesíthetőek, ezért az Ügyfél egységes környezethasználati engedély iránti kérelmét elutasítom.

4. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

Tárgyi sertéstelep Környe külterületén található, a település belterületétől északnyugati irányban a 0215/38 hrsz. alatti ingatlanon, különleges mezőgazdasági üzemi területen (Kmü). Közvetlen környezetében északkeleti irányban mezőgazdasági terület (Má) és gazdasági erdőterület (Eg), keleti irányban gazdasági erdőterület (Eg) és mezőgazdasági terület (Má), déli irányban különleges mezőgazdasági üzemi terület (Kmü), míg nyugati és északnyugati irányban mezőgazdasági területek (Má) találhatók.

Tárgyi telephely jelenleg egy 5 istállóból álló épülettömbből, 1 szociális épületből, 1 takarmánykonyhából, 1 mérlegházból, 1 tároló színből, 1 hígtrágya tárolóból és 1 lagúna tárolóból épül fel. Egy beruházás keretében a meglévő istálló épület átalakításra kerülne (5040 db hízósértés férőhely), valamint egy új istálló épületet építtetne (2560 db hízósértés férőhely) a meglévő mellé. Így összesen 7600 db hízósértés lenne a telephelyen.

Létesítés

A létesítési tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) tárgyi hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés

során a munkagépek, valamint az építési anyagokat szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni, mely hatás átmeneti. A kivitelező feladata, hogy a zajterhelési határértékeknek való megfelelést, elsődlegesen műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal, teljesítse. Az építés várható időtartama kb. 1 év.

A sertéstelep bővítés utáni állapotú zajkibocsátását, valamint a hatásterület lehatárolást számítással az ÖKO-RAAB Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. végezte el 2024. december hónapban (dokumentáció azonosító jele: R-1216/2/24). A benyújtott dokumentáció alapján a legközelebbi zajvédelmi szempontból védendő épületeknél (156,93 méter) *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Er.) 1. számú mellékletének zajterhelési határértékei teljesülni fognak.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 5. § (2) bekezdés a) pontja és 6. § szerint lehatárolt zajvédelmi hatásterület (maximálisan 55 méter) nem érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, területet, ezért a telephelynek a Zvr. 10. § (3) bekezdése a) pontja alapján nem kell rendelkeznie zajkibocsátási határértékkel.

A hatásterület által érintett oroszlányi ingatlanok helyrajzi számai: 0215/38-39, 0215/46-47.

Üzemelés

Zajkibocsátás szempontjából a vizsgált telephelyen állandóan működő-, valamint időszakosan üzemelő berendezések találhatók, amelyek zajterhelése a környezetvédelmi szempontból meghatározóak.

A telephelyen az etetésből (takarmánykiosztás), a szellőztetésből (ventillátorok), az állatok által kibocsátott zajból, valamint a járműforgalomból tevődik össze a zajterhelés.

Az állatállomány megfelelő levegőellátását természetes és mesterséges szellőztetéssel biztosítják, így a ventillátorok csak a nappali időszakban, főként nyáron, az időjárástól függően működnek. Az etetés, takarmánykiosztás, járműforgalom, állatok szállítása nappal történik, így ezek az éjszakai órákban szintén nem jelentenek terhelést.

A járműforgalom okozta zajterhelés a telephelytől távolodva fokozatosan beleolvad a környező területek, illetve közlekedési vonalak által okozott zajterhelésbe.

A sertéstelep jelenlegi állapotú zajkibocsátásának műszeres vizsgálatát, valamint a hatásterület lehatárolást az ÖKO-RAAB Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. végezte el 2024. október 29. és 30. napján (dokumentáció azonosító jele: R-1029/2/24). A Zvr. szerint lehatárolt zajvédelmi hatásterület maximálisan 55 méter, mely nem érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, területet. A hatásterület által érintett oroszlányi ingatlanok helyrajzi számai: 0215/38-39, 0215/46-47.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett új istálló környezeti zajkibocsátása nagy mértékben nem befolyásolja a jelenlegi állapotot.

Felhagyás

Az üzemelés felhagyása során a technológiai berendezések kitelepítésével a zajkibocsátás megszűnik. A tevékenység felhagyása környezeti zaj- és rezgés szempontjából az alapállapot kedvező helyzet visszaállítását vonja maga után.

A tevékenység felhagyása nem tervezett.

Havária

A tevékenység végzése során esetlegesen bekövetkező havária esemény a ventillátorok leállása lehet, azok meghibásodása esetén, mellyel egyidejűleg a kibocsátott zajterhelés megszűnik.

5. Természet- és tájvédelem

A Környe 0215/30, 0215/33-40 hrsz.-ú ingatlanok nem részei országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem részei a Natura 2000 hálózathoz, nem részei a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat” –nak és nem érintik a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetét sem.

Tárgyi ingatlanokon a rendelkezésemre álló – a helyszín természetvédelmi kezelője, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által adatállománnyal feltöltött és aktualizált – térképes faj-adatbázis, természetvédelmi oltalom alatt álló fajok előfordulását nem jelzi.

6. Hulladékgazdálkodás

1. Létesítés

A telephelyen 5 istállóból álló épületcsoport van jelenleg felépítve, 1 szociális épület, takarmánykonyha, oldalfal, tető nélküli tárolók. A telephelyre még egy tömb kerülne felépítésre. Mivel a lakóházak közel vannak, ezért az istálló épület, illetve az újonnan építendő istálló blokk átalakításra kerülne. Az ammónia kibocsátás megszüntetése érdekében (bűz) levegőmosó berendezés kerülne beépítése, minden istállóba. A telephely közvetlen környezetében szántóföldek találhatók.

Bővítés utáni anyagmérleg

Férőhely	7600 db sertés
Takarmány felhasználás	5350 tonna
Vízfelhasználás	20000 m ³ / év
villamos energia felhasználás	190000 kWh
gázfelhasználás: szociális épület	2000 m ³
fertőtlenítőszer felhasználás	800 kg
gyógyszer vitamin felhasználás	75 kg
Kommunális szennyvíz	10 m ³
Melléktermék (állati tetem)	47500 kg.
hígtrágya kezelés	11400 m ³
értékesített állatok mennyisége kg	22000 db 2640000 kg

Bővítés után keletkező hulladékok

HAK- kód	Megnevezés	Várható éves keletkezés kg.
200301	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot	800
150110*	veszélyes anyagokat maradványként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	50
180202*	egyéb hulladék, amelynek gyűjtése és ártalmatlanítása speciális követelményekhez kötött a fertőzések elkerülése végett.	30
150106	egyéb, kevert csomagolási hulladék	400

2. Üzemelés

A hízóalapanyag betelepítése a malacok 8-9 hetes korában, 20 kg súlyban, előre meghatározott terv alapján, megfelelően előkészített istállókba történik az egyszerre telepítés elvének alkalmazásával. A hízalási ciklus 100 napig, az állatállomány 100-110-130 kg-os átlagsúlyának eléréséig tart. A telephelyen hígtrágyás technológiát valósítanak meg. Az ól padozata betonrács, amely alatt 80 cm-1 méter mélységű, vízzáró trágyatároló aknarendszert alakítottak ki. A trágya a betonrácsra át jut az aknába. Az akna (lagúna) vízzáró és szulfátálló betonból készült. A lagúna bűzzárását vízzáró réteg, illetve magam az istálló épület légrétege biztosítja. Az akna 6 havi hígtrágya mennyiségét képes tárolni.

A Bővítés után várható éves hígtrágya keletkezés mennyisége: 11500m³/év

A jelenlegi anyagmérleg kg/év

Férőhely	
Takarmány felhasználás	2321 tonna
Vízfelhasználás	11003 m ³
villamos energia felhasználás	101216 kWh
gázfelhasználás: szociális épület	821 m ³
fertőtlenítőszer felhasználás	455 kg
gyógyszer vitamin felhasználás	43 kg
Kommunális szennyvíz	10 m ³
Melléktermék (állati tetem)	18211 kg
hígtrágya kezelés	6458 m ³
értékesített állatok mennyisége kg	8600 db. 1032000 kg

2.1. Üzemelés során keletkező hulladékok

A telepen keletkezett hulladékok gyűjtése munkahelyi gyűjtőhelyen történik.

Az állati eredetű hulladék elszállítását az ATEV Zrt. végzi szerződés alapján.

A telephelyen keletkező szilárd kommunális hulladékot 240 literes műanyag gyűjtőedényben gyűjtik, melyet a MOHU szerződés alapján szállít el. A MOHU listába tartozó hulladékokat a MOHU alvállalkozója szállítja el a telephelyről. A keletkező veszélyes hulladékokat fedett, zárt, betonozott padozatú épületben kialakított munkahelyi gyűjtőhelyen, feliratozott gyűjtőedényzetbe gyűjtik elszállításig. A gyűjtőedényzet a szociális épületben lévő raktárhelyiségben került elhelyezésre. A keletkező veszélyes hulladékot a Győri Hulladékégetőbe Szállítatják el ártalmatlanításra.

Veszélyes hulladékok közé az állomány vakcinázása, gyógyítása során kis mennyiségben keletkező fecskendők, ampullák (HAK 18 02 02*) tartoznak, továbbá a takarításhoz használt vegyszerek, fertőtlenítők *esetleges* csomagolási hulladéakai (HAK 15 01 10*) keletkezhetnek

Rendszeresen kommunális hulladék (HAK 20 03 01) keletkezik.

Jelenleg keletkező hulladékok

HAK- kód	Megnevezés	Várható éves keletkezés kg.
200301	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot	800
150110*	veszélyes anyagokat maradványként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	0
180202*	egyéb hulladék, amelynek gyűjtése és ártalmatlanítása speciális követelményekhez kötött a fertőzések elkerülése végett.	0
150106	egyéb, kevert csomagolási hulladék	0

A hulladékok elszállítása

Állati hulladék elszállítása: A szállítás napi szintű, illetve a téli időszakban, amennyiben nem telik meg a konténer, 2-3 naponta történik a szállítása telefonos megrendelésre.

Hulladék elszállítása: kéthetente 1 szállítójármű

Trágya kiszállítás: évente 2 alkalommal.

1 db 10 m³-es, vízzáró aknát alakítottak ki a telephelyen a folyékony kommunális szennyvíz gyűjtésére.

A folyékony kommunális szennyvizet a Baromfi szervíz Kft szállítja el a Bábolnai szennyvíztisztító telepre.

A telephelyen keletkező szilárd kommunális hulladékot 240 literes műanyag gyűjtőedényben gyűjtik, melyet a MOHU szerződés alapján szállít el. A MOHU listába tartozó hulladékokat a MOHU alvállalkozója szállítja el a telephelyéről.

A keletkező veszélyes hulladékokat fedett, zárt, betonozott padozatú épületben kialakított munkahelyi gyűjtőhelyen, feliratozott gyűjtőedényzetbe gyűjtik elszállításig. A gyűjtőedényzet a szociális épületben lévő raktárhelyiségben került elhelyezésre. A keletkező veszélyes hulladékot a Győri Hulladékégetőbe Szállíttatják el ártalmatlanításra.

Az állati eredetű hulladék elszállítását és ártalmatlanítását az ATEV Zrt. végzi.

HAK Kód	Egy időben gyűjthető mennyiség (kg)	Szállítás gyakorisága	Elszállító cég
20 03 01	500	hetente	MOHU
15 01 10*		évente két alkalommal	MOHU
18 02 02*		évente két alkalommal	NAKOR, Győri hulladékégető Kft.
15 01 06		évente egy alkalommal	MOHU

Felhagyáskor keletkező hulladékok

Jelenleg az engedélyes nem tervezi a telep bezárását vagy a sertéstartó tevékenységtől eltérő jellegű tevékenységét folytatását.

Az esetleges felhagyáskor (az építmények elbontása) a bontásból származó anyagok (a felhagyás idejének az élettartamhoz viszonyulásával) újrahasznosíthatók, továbbá az inert hulladéknak tekinthetők. A hulladékok pontos mennyisége és pontos besorolása csak a bontást megelőzően állapítható meg.

Havária esetén keletkező hulladékok

A Pusztaser Sertésenyésztő Kft. kis mennyiségben keletkező hulladékokra nem készített havária tervet, mivel minden évben egyszer biztosan elszállítható a hulladék.

*

Környe Község Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az e határozat III.1. fejezetében rögzítettem, indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Pusztaser Sertésenyésztő Kft. meghatalmazottja útján a Környe, Nagytagyospusztai telephelyén nagy létszámú állattartási tevékenység végzésére vonatkozóan összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési, összevont eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály előtt indult eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2027. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a település jegyzője elsőfokú szakhatóságként jár el, melynek során azt vizsgálja, hogy az eljárásban benyújtott dokumentáció

a) összhangban van-e a településrendezési tervvel,

b) és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Az eljáró hatóság megkeresése alapján a szakhatósági állásfoglalás kiadása végett indult eljárásban a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy ügyfél által becsatolt dokumentáció némileg ellentmondásos és hiányos, az nem tartalmazza a szakhatósági állásfoglalás kialakításához szükséges valamennyi adatot.

Az eljáró hatóság által korábban kibocsátott hiánypótlásra az ügyfél által benyújtott iratból nem volt megállapítható, hogy az eljáró szerv mely kérdésére adott választ, továbbá némely válasz tényleges tartalma sem volt meghatározható. Ebből adódóan annak érdekében, hogy az ügyfél által az eljáró hatóság felé teljesített hiánypótlás értelmezhető legyen, továbbá megállapítható legyen az, hogy az ügyfél által benyújtott ezen dokumentum esetlegesen pótolja-e a kérelem hiányait, szükségessé vált a hiánypótló végzés megkérése is az eljáró szervtől.

Az eljáró szerv a hiánypótló végzést megküldte, azonban a szakhatóság ezt követően sem került abba a helyzetbe, hogy a szakhatósági állásfoglalás kérésében döntést hozzon, mivel a kérelem továbbra is hiányos volt, továbbra sem álltak rendelkezésre azok az adatok, információk, iratok amelyek szükségesek voltak a jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálatához.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. §-a értelmében, ha a kérelem nem felel meg a jogszabályban foglalt követelményeknek, az eljáró hatóság – határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – egy ízben hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet.

A 2025. május 19. napján kelt 2058-16/2025. számú végzésben hiánypótlásra szólítottam fel a kérelmezőt, melyben részletesen megjelölésre került, hogy melyek azok az adatok, információk, iratok, amelyek tisztázása, beszerzése nélkül a szakhatósági állásfoglalás kérdésében nem lehet döntést hozni. Ezzel egyidejűleg az eljáró hatóságot a hiánypótlási felhívás kibocsátásáról tájékoztattam. (A hiánypótlást kérelmező meghatalmazott képviselője a letöltési igazolás alapján 2025. május 20-án letöltötte, azonban azt az előírt határidőre nem teljesítette, arra vonatkozó nyilatkozatot egyáltalán nem tett.) Az ügyfél a hiánypótlás teljesítésére határidőhosszabbítást nem kért, és igazolási kérelmet sem terjesztett elő, amely a határidő elmulasztása alól esetlegesen kimentené.

A hiánypótlás nem teljesítése azt az állapotot eredményezte, hogy a kérelem továbbra is hiányos, a szükséges szakkérdések megválaszolására nem áll rendelkezésre valamennyi adat, információ.

Az érintett terület övezeti besorolása KMÜ/2 – mezőgazdasági üzemi terület, melynek előírásai a Helyi Építési Szabályról szóló 7/2021. (VI.4.) Önk. rendelet 9. sz. melléklete (Telekalakítási és beépítési előírások) szerint a következők:

- a) beépíthetősége: szabadon álló
- b) építménymagassága: 7,5 méter
- c) legkisebb teleknagyság 1 ha
- d) beépíthetőség: 30 %
- e) zöldterület nagysága: 40 %

A rendelkezésre álló dokumentációból az a) és c) pontoknak való megfelelés megállapítható, azonban a b), d) és e) pontokról való nyilatkozat megadásához a dokumentáció vagy nem tartalmaz adatot, vagy az adott információk ellentmondásosak:

- a zöldterület százalékos arányára egyáltalán nincs adat a dokumentációban, így nem vizsgálható az, hogy a zöldterület nagysága megfelel-e az előírásoknak;
- A tervezett beruháznál az építménymagasság nem ismert, arra vonatkozó adatot a dokumentáció nem tartalmaz.
- a beépíthetőségére vonatkozó információk egyrészt ellentmondásosak: az egyik építmény vonatkozásában hivatalból rendelkezésemre álló építési engedélyben szereplő építmény területe nem egyezik meg a dokumentációban felsorolt ugyanazon építmény területével, másrészt a helyszínrajzon feltüntetett valamennyi építmény területnagysága sem igazolt, így a beépíthetőségi követelmények általa felsorolt engedélyeket sem mellékelte a dokumentációhoz, csupán azt az 1200-12/2010. sz. Környe Község Jegyzője által kiadott higtárgya tároló építési engedélyt csatolta alapkérelméhez, amely egy másik helyrajzi számú ingatlanra szólt, és soha nem valósult meg. Mindezek alapján a szakhatóságnak nem áll rendelkezésére olyan adat, irat, amelyből megállapítható lenne az ingatlan jelenlegi, illetve a tervezett beruházás megvalósítása utáni tényleges beépítési százaléka.

A Helyi Építési Szabályzatról szóló 7/2021. (VI.4.) Önk. rendelet I. Fejezet 6. pontja tartalmazza a Környe település környezetvédelmi szabályainak előírását, melyek az alábbiak:

„8. § (1) Az építmények és használatuk külön-külön és együttesen sem eredményezhetnek a jogszabályokban és más hatósági előírásokban megállapított szennyezettségi határértékeket meghaladó mértékű káros hatást a környezetükre. A káros környezeti hatás értékét a területen már meglévő értékekkel együtt kell figyelembe venni. A határértékeket zaj- és rezgésvédelem, talajvédelem, radioaktivitás, a levegő tisztaságának védelme és a vízminőség tekintetében a hatályos jogszabályok alapján kell meghatározni.

(2) Közműpótló berendezés csatornázott területen nem tervezhető.

(3) A közigazgatási területen csak olyan tevékenységek folytathatóak, amelyek során szennyező és környezetet veszélyeztető anyagok nem kerülnek a talajba.

(4) A keletkező szennyvizet csatornahálózatba kell vezetni, ahol erre nincs lehetőség, csak szivárgásmentesen kialakított szennyvíztároló engedélyezhető.”

Szintén a hiánypótlás nem teljesítésének következménye, hogy nincs elegendő információ arra vonatkozóan, hogy a helyi építési szabályzatban meghatározott fenti előírások érvényesülnek-e a tervezett tevékenység végzése során.

Határozatommal szembeni önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdekben alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja állapítja meg.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.”

*

Környe Község Jegyzője által, az Ügyfél részére küldött 2058-16/2025. számú hiánypótlási felszólításra, 2025. május 22. napján az Ügyfél – a meghatalmazottja által – a Főosztályhoz küldte meg válaszát. A Főosztály KE/041/00884-50/2025. számú levélben 2025. június 5. napján a hiánypótlásra adott választ megküldte Környe Község Jegyzőjének. A letöltési igazolás tanúsága alapján a KE/041/00884-50/2025. számú levél Környe Község Önkormányzata részére 2025. június 5. napján kézbesítésre került.

*

A Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat III.2. fejezetében rögzítettem, indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya, mint engedélyező hatóság 2025. február 25-én megkereste a Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora alapján.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a megkereső hatóság által csatolt iratokat a Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megvizsgálta és a következőket állapította meg:

Az SZ & L Environmental Consulting Kft. (2943 Bábolna, Akácfa utca 11., a továbbiakban: Ügyfél) által benyújtott dokumentációban a környezethasználó a környezeti hatástanulmányban ismerteti a reálisan feltételezett természeti kockázatokból fakadó veszélyeztetést. Mindezek alapján nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a tárgyi telephely természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne. Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme a természeti katasztrófáknak való kitettsége tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről” szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet „a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról” szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) alapján zártam ki.”

*

Az eljárásban vizsgálat környezetvédelmi szakkérdések vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat IV. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat IV. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály** a KE/046/01744-5/2025. számú **szakkérdés véleményében** tett megállapításait jelen határozat Indokolás „Az eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 6. Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

A jelen határozat IV. fejezet 1. pontjában rögzített vízügyi és vízvédelmi hatáskörben eljáró **Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Kormányhivatal) **30408/1374-1/2025.ált. számú szakkérdés vizsgálatában** tett megállapításait az alábbiakkal indokolta:

„A Kormányhivatal a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2., 3. és 9., 10. pontjai alapján tárgyi ügyben vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálatában működik közre.

Az Ügyfél tárgyi Környe, Tagyospusztai sertéstelepe nem volt Egységes Környezethasználati Engedély köteles. A telephelyen 6000 malac, illetve 1999 hízósertést tartottak. Az Ügyfél úgy döntött, hogy a telephelyen a meglévő 5 istállóban összesen 5.040 db hízót tartana, illetve egy új épülettömböt építené a meglévő 5 istállóból álló egy épülettömb mellé, ahol 2560 hízósertést tartana. Így összesen: 7600 db hízósertés lenne a telephelyen. Az Ügyfél úgy szeretné a bővítést, illetve a hízósertéseket betelepíteni, hogy a meglévő régi istállóba, illetve a megépítendő új istállóba levegőmosó-berendezést épít be a bűz-szaghatás ellen, mely Németországban bevált és jól működő technológia. A hízóalapanyag betelepítése a malacok 8-9 hetes korában, 20 kg súlyban, előre meghatározott terv alapján, megfelelően előkészített istállóba történik az egyszerre telepítés elvének alkalmazásával. A hizlalási ciklus 100 napig, az állatállomány 100-110-130 kg-os átlagsúlyának eléréséig tart. A takarmányt helyben állítják össze. A takarmányozáshoz kapcsolódó takarmány kukorica egyéb termények naponta 2-3 kamionnal kerülnek beszállításra. A beszállításokat napközben végzik. A telepen folyékony nedves darás etetést alkalmaznak. A takarmány összeállításához és adagolásához WEDA típusú folyékony takarmányozási rendszert üzemeltet be. A takarmány kijuttatás csőrendszeren keresztül, szelepek segítségével történik a központi egység irányításával a megfelelő kutricába. Kutricaként 16 etetőhellyel rendelkező saválló acélból készült etetővályú került elhelyezésre. A tervezett technológiában nem használnak fel alomanyagokat. Bővítés során sem lesz alomanyag felhasználás. A telepen hígtrágyás technológiát valósítottak meg. Az ól padozata betonrács, amely alatt 80 cm - 1 méter mélységű vízzáró trágyatároló aknarendszert alakítottak ki. A trágya a betonrácsra jut az aknába. Az akna (lagúna) vízzáró és szulfátálló betonból készült. A keletkező hígtrágya gyűjtésére szolgáló lagúnákat/tárolókat, valamint a hígtrágyatároló aknát vízzáró és szulfátálló betonból alakítják/alakították ki. A hígtrágya tárolására hígtrágya tároló medencét is kialakítottak. A hígtrágya tároló műanyag fóliával bélelt. Így teljes egészében biztosított a trágya tárolása a tiltott kijuttatási időszakban. Bővítéssel várható éves hígtrágya keletkezés mennyisége: 11.500 m³/év. A keletkezett trágyát speciális földbe injektáló 10 m³-es hígtrágya szállítóval juttatják ki a talajtani szakvélemény és talajvédelmi hatósági engedély alapján jóváhagyott földterületekre a leeresztéssel párhuzamosan. A trágya injektálása a hatályos előírások által megengedett időszakban történik. A hígtrágyát szakértő által készített, illetékes hatóság által jóváhagyott talajvédelmi szakvéleménynek megfelelően helyezik ki mezőgazdasági művelésű területre, így a felszín alatti víz minőségének romlása kiküszöbölhető. A felszín alatti vizek védelme érdekében a tevékenység talajvízre gyakorolt esetleges, de nem feltételezett hatásának nyomon követését a lagúnától és a trágyatároló medencétől a talajvízáramlás irányába kialakítandó monitoring kúttal fogják ellenőrizni. Vízellátás vezetékes ivóvíz rendszerről működik, az elszámolás alapja hiteles vízmérő óra. A telephelyen a folyékony kommunális szennyvíz gyűjtésére 1 db 10 m³-es, vízzáró aknát alakítottak ki. A folyékony kommunális szennyvizet a Baromfiszervíz Kft szállítja el a Bábolnai szennyvíztisztító telepre. Az épületeket csapadékvíz elvezető csatornával szerelték fel. Az elvezető csatornában összegyűlő csapadékvizet a levegőmosó berendezésben kívánják majd hasznosítani, ezáltal a vezetékes vízrendszer terhelése kisebb lenne. A felesleges csapadékvíz a füves területen elszikkad. A levegőmosóból származó használt víz a hígtrágya tárolóba kerül bevezetése.

A jelen környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélykérelmének részét képezi a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.), 13. számú mellékelete szerinti alapállapot-jelentés, amely talajvíz esetében határérték túllépést nem tapasztalt. A mérési eredményeket a talajvíznek és a földtani közegnek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértékekhez viszonyították.

A dokumentációban megvizsgálták a tevékenységre vonatkozóan a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a Bizottság (EU) 2017/302 végrehajtási határozatában foglalt, az intenzív sertéstenyésztésre vonatkozó BAT követelményeknek való megfelelést. A vízfelhasználás, a szennyvízkibocsátás, trágyatárolás (hígtrágya begyűjtés, elvezetés, tárolás) tekintetében az alkalmazott technikák megfelelnek a BAT követelményeknek.

Az elhelyezett szennyezőanyag besorolása: K2.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.) 16. § (1) bekezdése alapján a tevékenység végzője adatszolgáltatásra kötelezett. A Favr. 13. § (8) bekezdése alapján: „Amennyiben az engedélyköteles tevékenységhez egységes környezethasználati engedély megszerzése kötelező, úgy a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti engedélyt az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban adja meg.”

Az Ügyfél az eljárás során benyújtotta az üzemi kárelhárítási tervet. Az üzemi kárelhárítási tervdokumentáció vízügyi és vízvédelmi szempontból megfelel a környezetkárosítás megelőzéséről és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet) előírtaknak.

A tároló műtárgyak kialakítása megfelel a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet és a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet követelményeinek.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Környe település közigazgatási területe kiemelten és fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.

A tárgyi terület érinti a 35800/1737-14/2016.ált. számú határozattal kijelölt tatabányai XIV/A vízakna és a 35800/2352-8/2020.ált. számú határozattal kijelölt tatabányai XV/C vízakna vízbázisának hidrogeológiai „B” védőidomát, annak felszíni vetületén található, de védőterületet nem. A beruházás a tervdokumentációban és a rendelkező részben foglaltak betartása esetén várhatóan nem gyakorol jelentős hatást a vízbázisra, így megfelel vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási területek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásainak.

Az ingatlan nem érint nagyvízi medret, parti sávot, nincs hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására.

A tevékenység a vonatkozó jogszabályok és a fenti előírások betartása esetén megfelel a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet az alábbira:

- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. §-a szerinti vízimunka elvégzése, vízellátási területek megépítése, üzemeltetése, megszüntetése vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül. A vízjogi engedélyezési eljáráshoz benyújtandó mellékleteket a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendelet tartalmazza.
- 2020. január 01. napjától az OKIR rendszer OKIRkapu adatszolgáltató rendszerre módosult. Az interneten a <https://kapu.okir.hu/okirkapuugyfel/> linken érhető el az ügyfelek számára. Az OKIRkapu használatához KAÜ (Központi Azonosítási Ügynök) segítségével lehet hozzáférni.
- A Favr. 16. § (7) bekezdése szerint a FAVI-ENG-ÉJ éves jelentést a tárgyévvel kapcsolatban, a tárgyévvel követő év március 31-éig kell benyújtani.
- A szennyező anyag elhelyezésére vonatkozó felülvizsgálati dokumentációt a Favr. 4. számú melléklete szerint kell összeállítani.
- A szennyezőanyag vonatkozásában az alábbi változásokat az engedélyes, azok bekövetkezését követő 15 napon belül az I. fokú vízvédelmi hatósághoz köteles bejelenteni:
 - a) a tevékenység folytatójának változása;
 - b) a tevékenység helyének változása;
 - c) a tevékenység folytatásának módjában bekövetkező, a felszín alatti vízre, a földtani közegre gyakorolt hatás szempontjából lényeges változás;
 - d) a tevékenység mennyiségi jellemzőiben, folytatásának körülményeiben, elhelyezendő szennyező anyagok körében bekövetkező, a felszín alatti vízre, a földtani közegre gyakorolt hatás szempontjából lényeges változás;
 - e) az engedélyben meghatározott kibocsátási paramétereket meghaladó kibocsátás, a (B) szennyezettségi határértéket meghaladó felszín alatti víz, földtani közeg állapot;
 - f) a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg állapotában tapasztalható
 - fa) trendszerű, egyirányú változás,
 - fb) ugrásszerű változás,
 - fc) új szennyező anyag által okozott szennyezettség észlelése,
 - fd) más – az ismertén kívüli – környezeti elem szennyezettségének észlelése;
 - g) a környezetvédelmi megelőző intézkedések engedélyben foglalt feltételektől való lényeges eltérése, a változás hatása az engedély szerinti egyéb feltételekre.

A feltételek az alábbi jogszabályok alapján kerültek előírásra:

- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. §-a,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a talajvíznek és a földtani közegnek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet,
- 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet.

A szakkérdés vizsgálata a további jogszabályok figyelembevételével történt:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. §-a,
- a talajvíznek és a földtani közegnek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet,
- a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet,
- a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet,
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,
- a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Korm. rendelet)** 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja.”

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a KE/040/00350-2/2025. számú szakkérdés véleményében tett előírásait a jelen határozat IV. fejezet 2. pontjában rögzítettem. A talajvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal a KE/040/00350-2/2025. számú véleményét az alábbiakkal indokolta:

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/00884-9/2025. számú levelében megkereste osztályomat, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormány rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú melléklete szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelt munkaszám nélküli Pusztaser sertésenyésztő kft Környe, Tagyospusztas Sertéstelep Egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció Környezeti hatásvizsgálat összevont eljárás című dokumentációt (Készítette: SZ & L Environmental Consulting Kft 2943 Bábolna, Akácfa utca 11. továbbiakban: Tervdokumentáció).

A tárgyi Tervdokumentációban foglaltak szerint a tevékenység mezőgazdasági művelésből kivett területen valósul meg, környezetében mezőgazdasági területek találhatók. A telepen hígtrágyás tartástechnológiát építenek ki, az eddig alkalmazott technológiától eltérően új sertésistálló létesül, valamint a malacnevelést felváltja a sertéshízalás tevékenység, melyek együttesen a keletkező hígtrágya mennyiségének és minőségének a megváltozását eredményezik. A sertéstelepen keletkező hígtrágyát mezőgazdasági területeken kívánják hasznosítani. A telep rendelkezik hígtrágya hasznosításra alkalmas területekkel, melyeken a tevékenység folytatásához a technológiaváltást és a hígtrágya minőségi vizsgálatát követően új dózisszámítások és új bejelentés szükséges. A Tervdokumentáció 9.1.11 3.1.15. pontja (24. BAT) szerint a telep tervezett nitrogén kibocsátása 8,854 kg/férőhely/év. A tervezett férőhelyek száma 7600 db. Nitrát-érzékeny területen felhasználó szerves eredetű nitrogén mennyisége 170 kg/ha/év. A megadott értékek alapján minimálisan 396 hektár termőföld terület szükséges a keletkező hígtrágya hasznosításához. A talajvédelmi hatóság nyilvántartása alapján a telep kizárólagos rendelkezésére áll 421 hektár, ezen felül további 467 hektár más telepekkel megosztva.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 49.§ (2) bekezdés kimondja, hogy hígtrágya termőföldön történő hasznosítása a talajvédelmi hatóságnak történő bejelentéssel történhet.

Amennyiben a bejelentő a hígtrágya termőföldön történő felhasználását nem igazolás alapján, vagy az igazolásban foglaltak figyelembe vételével végzi, az bejelentés nélkül végzett tevékenységnek minősül, a vonatkozó jogszabályok alapján talajvédelmi bírsággal kell sújtani.

A telep a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 5. § (d) pontja alapján nitrátérzékenynek minősül, így a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV.3.) Korm. rendelet (továbbiakban NR.) 10. § (1) bekezdése a gazdálkodó részére nyilvántartás vezetését írja elő a rendelet 6. melléklete szerinti tartalommal, a 10. § (2) bekezdése szerinti rendszerességgel. A gazdálkodó a nyilvántartást az Elektronikus Gazdálkodási Naplóban, vagy papír alapon köteles vezetni, de ez utóbbi esetben az adatokat legkésőbb a tárgyévét követő év március 31-ig rögzítenie kell az Elektronikus Gazdálkodási Naplóban. A szerves trágya hasznosítás módjában bekövetkezett változást az NR. 10. § (5) bekezdés értelmében 30 napon belül osztályomnak be kell jelenteni.

Osztályom előírásai a fentiekén túl a Tfvt. 43.§ (3) és 48.§ (3) bekezdésein alapulnak.

A szakkérdés vizsgálatával összefüggésben eljárási költség nem merült fel.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a 17028/2/2025. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében tett megállapításait a jelen határozat IV. fejezet 3. pontjában rögzítettem.

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/0142-2/2025. számú feljegyzésében a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat IV. fejezet 4. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a KE-06/NEO/00351-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat IV. fejezet 5. pontjában rögzítettem, a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„A Hivatalhoz KE/041/00884-9/2025. ügyiratszámom, fenti tárgyban szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálytól.

A Pusztaser Sertésenyésztő Kft. kezdeményezte a Környe 0156/5. hrsz. alatti telephely környezeti hatásvizsgálata és egységes környezethasználati engedélyének vizsgálatát az engedélyező Hatóságnál.

A dokumentáció alapján a tevékenységgel kapcsolatosan egészségkárosító, valamint közegészségügyi, járványügyi vonatkozású kockázat nem merült fel.

A kérelmező tevékenységét úgy kell végeznie, hogy a talajt, a vizeket és levegőt ember egészségét veszélyeztető mértékben ne szennyezze.”

„A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és 3. mellékletben foglalt táblázat 3. sora; a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. §, 13. § (1) bekezdés és 2. melléklet 1. pont.”

Az állami főépítészeti hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda a KE/8/184-2/2025. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításokat jelen határozat IV.6. pontjában rögzítettem.

Az iparbiztonsági hatáskörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály 30412/232-1/2025. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat IV. fejezet 7. pontjában rögzítettem, a véleményét az alábbiakkal indokolta:

„Az Ügyfél kérelmére indult KHV eljárásban a környezetvédelmi hatóság, mint engedélyező hatóság megkereste a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztályt (a továbbiakban: iparbiztonsági hatóság) a rendelkező részben megjelölt szakkérdéssel kapcsolatos állásfoglalás kiadása céljából a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.) 12/A. § és 8. melléklet 4. sora alapján.

A rendelkező részben megjelölt szakkérdés tekintetében a környezetvédelmi hatóság által csatolt dokumentumokat megvizsgáltam és az Ügyfelet a 30412/232-3/2025. ált. számú végzéssel iratbemutatásra és nyilatkozattételre hívtam fel a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ügyfél a EPAPIR-20250528-12563 számon megküldött adatszolgáltatásában a végzésben foglaltaknak megfelelően bemutatta a telephely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemeket.

A KHV Ügyfél által megküldött kiegészítése, az alábbiak szerint kellő részletességgel tartalmazza az ipari baleseteknek való kitettség vizsgálatát a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.2) 6. § (1b) pontja:

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekben feltételezett súlyos balesetek károsító hatásainak következményeit a hatótényezők vizsgálata céljából a Korm.2 6. mellékletének 2. aa) és 2. da) pontjában foglaltaknak megfelelően figyelembe vette-e;

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett terület ipari baleseteknek (robbanási túlnyomásból és tűzhatásból származó) való kitettsége nem feltételezett, amelyre tekintettel a KHV eljárásban az engedély megadásához hozzájárultam.

A fentiek alapján a KHV a Korm.2 6. mellékletének 2. aa), da) pontjaiban foglalt tartalmi követelményeknek megfelel, amelyre tekintettel az engedély megadásához hozzájárultam.

Döntésem az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Az állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén és a KTM utasítás megjelölt részein alapul.

Hatáskörömet a Korm. 12/A. § és 8. melléklet 4. sora, illetékességét pedig a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 99. §-a határozza meg.”

*

Az eljárás során vizsgáltam a Khvr., illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

Az Ügyfél által elkészített szakértői vélemény szerint a telephelyhez legközelebb eső lakott terület 153 méterre található, tehát a kijelölendő védelmi övezeten belül.

A fent leírtak alapján megállapítható, hogy az ismertetett tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásai olyan mértékűek, melyekhez kapcsolódó kötelező jogszabályi előírások (védőtávolság kialakítása) nem teljesíthetők, ezért az Ügyfél egységes környezethasználati engedély iránti kérelmét elutasítom.

A Khvr. 24. § (9) bekezdés b) pontja alapján:

„a környezetvédelmi hatóság az összes adat ismeretében határoz és elutasítja a kérelmet.”

Jelen határozat V. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-ának megfelelően – az Ákr. 118. § (2) bekezdése és 118. § (3) bekezdése szerint – az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Khvr. 26/A. §-a biztosítja, míg a

szakhatósági állásfoglalásban foglaltak elleni jogorvoslati utat – fentiek szerint – az Ákr. 55. § (4) bekezdése állapítja meg; a kötelező elektronikus ügyintézés a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg; minderről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztattam az Ügyfelet.

A jogorvoslati illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik. (VI. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*