



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/02984-6/2025.
Ügyintéző: Illés Edina, Holdampf Miklós
Telefonszám: +36 (34) 795-888
Tárgy: ZEKKO INVEST Zrt. –
(„Kesztölc I. – mészkő”
védnevű bányatelek;
Kesztölc 073/1 hrsz.) –
Előzetes vizsgálati eljárást
lezáró döntés módosítása

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság, a **ZEKKO INVEST Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1117 Budapest, Bercsényi utca 21. A. ép. 6. em. 1. ajtó, KÜJ: 103691297, KTJ: 102520560; a továbbiakban: Ügyfél) – meghatalmazottja: HATÁS-KÖR 2000 Mérnöki Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 3528 Miskolc, Lajos Árpád út 19.; a továbbiakban: meghatalmazott) – a „Kesztölc I. – mészkő” védnevű (Kesztölc 073/1 hrsz.) bányatelken folytatott tevékenység végzésre vonatkozó **KE/041/04899-21/2021. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatát** (a továbbiakban: döntés)

m ó d o s í t o m

a II. fejezet szerint.

II.

A döntés V. fejezet „2. Természet- és tájvédelmi szempontból az engedély kiadásához az alábbi feltételek előírása javasolt” alfejezete az alábbiak szerint módosul, illetve egészül ki:

1. Az esetleges fakitermelést és cserjeirtást, a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, tárgyév július 15. napja és tárgyévet követő év március 15. napja között lehet elvégezni. Amennyiben elkerülhetetlenül szükséges, a tilalmi időszakban (március 15. – július 15. között) tervezett fa- és cserjéjavágás a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal történt előzetes egyeztetést és ellenőrzést követően végezhető. Az ellenőrzésről írásos emlékeztetőt kell készíteni.
7. A bánya területén a robbantással történő jövesztés, a költési és a legérzékenyebb fiókanevelési időben, azaz január 1. és május 1. között nem végezhető.
18. A nyílt felszíneken megjelenő inváziós növényfajok irtásáról mechanikus módszerekkel folyamatosan gondoskodni kell.
19. Tényleges bányaművelési érintettség esetén, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által meghatározott helyszíneken, a védett növények állományait – arra alkalmas fenológiai stádiumban – fel kell mérni, előfordulási pontjaikat meg kell jelölni és áttelepítésükről tervet kell készíteni, melyben az érintett állományok lehető legnagyobb intenzitású megőrzésére kell törekedni. Az áttelepítés engedélyezése céljából természetvédelmi engedély iránti kérelmet kell benyújtani a Főosztályhoz, melyhez a tervet mellékelni kell.
20. Mindazon tevékenységek esetében, melyek a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) (pl. védett növény- vagy állatfaj egyedének áttelepítése), illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján (ld. a 9. §-t) természetvédelmi engedély-kötelesek, az adott tevékenység(ek) engedélyezése céljából, természetvédelmi engedély iránti kérelmet kell benyújtani a Főosztályhoz.

III.
A módosítási eljárásban közreműködő
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI)
DINPI/1779-3/2025. számon a következő állásfoglalást adta:

„Adatszolgáltatás:

A Kesztlőc 073/1 hrsz-ú ingatlanon található a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján (ex lege) védett barlang, a Fehér-szírti Sapka-barlang. A földrészlet egésze szerepel a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendeletben.

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (MATrT) megjelent országos ökológiai hálózat magterület övezete részben érinti a tárgyi ingatlant.

Az M ATrT-ben és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megjelent tájképvédelmi terület övezete érinti a földrészlet egészét.

Igazgatóságunk adatbázisában a Kesztlőc 073/1 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan az alábbi védett növény és állatfaj adatok szerepelnek:

faj	magyar név	taxon	védetség	Natura 2000 jelölő faj
<i>Bubó bubó</i>	uhu	madarak	fokozottan védett	BD
<i>Lacerta viridis</i>	zöld gyík	hüllők	védett	HD IV
<i>Podarcis muralis</i>	fali gyík	hüllők	védett	HD IV
<i>Carduus collinus</i>	magyar bogáncs	növények	védett	—
<i>Centaurea triumfettii</i>	tarka imola	növények	védett	—
<i>Erysimum odoratum</i>	magyar repcsény	növények	védett	—
<i>Inula oculus-christi</i>	selymes peremizs	növények	védett	—
<i>Jovibarba globifera ssp. hirta</i>	sárga-kövirózsa	növények	védett	—
<i>Oxytropis pilosa</i>	borzas csajkavirág	növények	védett	—
<i>Phlomis tuberosa</i>	macskahere (gumós macskahere)	növények	védett	—
<i>Polygala major</i>	nagy pacsirtafű	növények	védett	—
<i>Sempervivum marmoreum</i>	mátrai kövirózsa (rózsás kövirózsa)	növények	védett	—
<i>Spiraea media</i>	szirti gyöngyvessző	növények	védett	—
<i>Stipa pulcherrima</i>	csinos árvalányhaj	növények	védett	—
<i>Stipa sp.</i>	árvalányhaj faj	növények	védett lehet	—

A bányateleken belül a bányászattal eddig nem érintett területrészek (a barlang környezetében, a védett növényfajok lelőhelyén) az alábbi élőhelyek találhatóak:

- mészkedvelő nyílt sziklagyepek (6190 Pannon sziklagyp Natura 2000 jelölő élőhely)
- molyhos tölgyes bokorerdő (91H0 Pannon molyhos tölgyesek Natura 2000 jelölő élőhely)
- köves talajú lejtősztyepek

A tárgyi bányatelekkel határos Kesztlőc 063/17, 073/2, 072/8 hrsz-ú ingatlanok, valamint Esztergom 0571 és 0572 hrsz-ú földrészletek részét képezik országos jelentőségű védett természeti területnek, a Duna-Ipoly Nemzeti Parknak. Ezen ingatlanok a Kesztlőc 063/17 hrsz. kivételével a Nemzeti Park fokozottan védett területei.

A bányatelekkel határos Kesztlőc 073/2, 072/8 és 072/3 hrsz-ú ingatlanok részét képezik az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeletetű területnek (Natura 2000 területnek) a Pilis és Visegrádi-hegység elnevezésű, HUDI 20039 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek. A bányatelekkel határos, Esztergom közigazgatási határához tartozó területek (0571 és 0572 hrsz-ú ingatlanok) pedig mind a HUDI 20039 jelű Pilis és Visegrádi-hegység kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területnek, mind a HUDI 10002 jelű Börzsöny és Visegrádi-hegység különleges madárvédelmi Natura 2000 területnek részei, melyen számos védett növényfaj és védett, valamint

Natura 2000 jelölő madárfaj található, a Natura 2000 jelölő madárfajok megjelenésére a bánya területén is számítani lehet.

Természetvédelmi kezelői vélemény:

Igazgatóságunk adatai szerint a bánya területén rendszeresen előfordul a fokozottan védett uhu (*Bubo bubo*), amely számára a terület fészkelésre alkalmas. Igazgatóságunk több évben dokumentálta a madár fészkelését, jelenlétét a területen. 2022-ben a sikeres költés dokumentálása mellett, három fióka gyűrűzésre került. Mind 2023., 2024. és az idei évben is Igazgatóságunk megfigyelte a pár jelenlétét a bánya területén, de ezekben az években a költés sikertelen volt, ugyanakkor a fal aktív uhu revír és a következő években a fészkelés, sikeres költés nem zárható ki.

A nem megfelelő időpontban végzett robbantásos jövesztés a madarak elriasztásához, a fészkelés megghiúsulásához vezethet, ezért a robbantásra engedélyezett időpont meghosszabbításával Igazgatóságunk a tervezett módon nem ért egyet. Ugyanakkor elképzelhető az időszak módosítása, tekintettel az utóbbi évek tapasztalatára és a faj korai szaporodási és revírfoglalási időszakára. A robbantási időszak csökkentését és módosítását a következők szerint javasoljuk változtatni: **január 1. – május 1. között nem végezhető robbantás a bánya területén.**

A fészkelési időszakra vonatkozó korlátozás nem csak az EVD módosításban jelzett fokozottan védett madárfajok (parti fecske, gyurgyalg, fehér gólya) miatt került előírásra, hanem a fás-bokros területeken fészkelő egyéb fajok, pl. énekesmadarak zavartalan költésének biztosítása érdekében is.

A bánya környezetében található természetvédelmi kijelölés alatt álló területek értékes élővilága a területen is megjelenik, ezért egyéb védett, Natura 2000 jelölő fajok fészkelésére is számítani kell (pl. bajszyos sármány (*Emberiza cia*), karvalyposzáta (*Sylvia nisoria*). Ennek megfelelően Igazgatóságunk a fa- és cserjeirtási időszak megváltoztatását feltételekkel fogadja el: költési időben (márc. 15. – július 15.) tervezett fa- és cserjevágás az Igazgatósággal történt előzetes egyeztetést és ellenőrzést követően végezhető. Az ellenőrzésről emlékeztető készül.

Egyetértünk a dokumentáció azon javaslatával, hogy a nyílt felszíneken megjelenő inváziós növényfajok irtásáról mechanikus módszerekkel gondoskodni kell, javasoljuk ezt kötelezettséggé előírni

Egyebekben a korábbi előzetes vizsgálati eljárások során adott véleményünket fenntartjuk, kérjük a korábbi előzetes vizsgálati eljárásokat lezáró határozatokban szereplő további előírások fenntartását.”

IV.

Jelen módosító határozat a döntés egyéb rendelkezéseit nem érinti.

V.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 168.750,- Ft, (azaz százhatvannyolcezer-hétszázötven forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VI.

Jelen végzéssel szemben annak közlésétől számított **15 napon belül** a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához – gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton [azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon) lehet előterjeszteni] – benyújtandó **indokolással ellátott fellebbezésnek** van helye.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összege 84.375,- Ft, (azaz nyolcvannégyezer-háromszázhetvenöt forint) – természetes személyek és civil szervezetek esetében 5.000,- Ft, (azaz ötezer forint) –, melyet – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a Magyar Államkincstárnál vezetett „Eljárási illetékbevételei számla” megnevezésű 10032000- 01012107-00000000 számlaszámra kell átutalni. A fellebbezési illeték átutalása esetén a teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél – a meghatalmazottja által – a „Kesztlőc I. – mészkő” védnevű (Kesztlőc 073/1 hrsz.) bányatelken folytatott tevékenység végzésre vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő 2025. július 28. napján.

Az Ügyfél a kérelmében előadta, hogy a „KE/041/04899-21/2021. számú határozat V. pontjának Természetvédelmi és tájvédelmi szempontból meghatározott előírásai a következőket tartalmazza:

1. **„Az esetleges fakitermelést és cserjeirtást, a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, tárgyév július 15. napja és tárgyévet követő év március 1. napja között lehet végezni.”**
7. **„A bánya területén a robbantással járó jövesztés költési és fiókanevelési időben, azaz február 1. és július 31. között nem végezhető.”**

A fenti előírások jelentősen korlátozzák a bányászati tevékenységet és a ZEKKO INVEST Zrt. szeretné kérelmezni a fenti időszavok csökkentését.”

„Az elkészült természetvédelmi felmérés alapján (5.6. fejezet és 7. számú melléklet) ezúton szeretnénk kérelmezni:

- **Az esetleges fakitermelést és cserjeirtást tárgyév tiltó időszak február 1. és május 1. között időszakra történő csökkentését.**
- **A bánya területén a robbantással járó jövesztést tiltó időszak február 1. és május 1. között időszakra történő csökkentését.**

A termelési technológiában, illetve a kapacitásban a korábban engedélyezettek maradnak érvényben, abban változás nem következne be.”

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az Ügyfél által kérelmezett módosítás vonatkozásában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 5. § (9) bekezdésében foglaltak irányadók, mely szerint:

„A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.”

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2025. július 28. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján megkerestem Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

*

A dokumentációban foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A bányatelek szomszédos természet- és tájvédelmi szempontú területi érintettségei:

- a 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelettel alapított és az 1/1998. (VIII. 15.) KöM rendelettel módosított Duna-Ipoly Nemzeti Park országos jelentőségű védett és fokozottan védett természeti területei,
- a Natura 2000 hálózat „Pilis és Visegrádi-hegység” nevű, HUDI 20039 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területe,
- a Natura 2000 hálózat „Börzsöny és Visegrádi-hegység” nevű, HUDI 10002 kódszámú különleges madárvédelmi területe.

A bányatelek közvetlen természet- és tájvédelmi szempontú területi érintettségei:

- területén nyílik az ex lege védett Fehér-szírti Sapka-barlang,
- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat” magterület övezete (D-K-i oldalon),
- a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezete.

Egyéb területi relevancia:

- A hatályos Nébih-erdőtérkép alapján, a bányát É felől és DK felől Országos Erdőállomány Adattárban, nyilvántartott – erdőtervvel rendelkező – erdőrészek övezik.

A rendelkezésemre álló, DINPI által vezetett térképes biotikai adatbázis szerint, tárgyi bányatelken és annak szegélyén számos védett, fokozottan védett, továbbá Natura 2000 jelölő növény és állatfaj fordul elő (ld. a DINPI beidézett ügyiratában foglalt táblázatot), melyekre és élőhelyeikre/életterükre a tevékenységek végzése során, az elérhető legnagyobb mértékben tekintettel kell lenni.

Natura 2000 hatásbecslés

A szomszédos Natura 2000 érintettség okán, az Ügyfél által benyújtott dokumentáció részét képezte a kapcsolódó Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció (a továbbiakban: Nat. dokumentáció) is, melyre figyelemmel jelen eljárás keretében Natura 2000 hatásbecslést is le kellett folytatnom az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) alábbi rendelkezései alapján:

- A Korm. rend. 10. § (1) bekezdése értelmében *„olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”*
- A Korm. rend. 10. § (2) bekezdése szerint *„amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”*
- A Korm. rend. 10. § (3) bekezdése szerint *„a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”*
- A Korm. rend. (5) bekezdés szerint *„a hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –*
 - a) a környezeti vizsgálati eljárásban kell lefolytatni, ha a terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;*
 - b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy*
 - c) az a)–b) pontok alá nem tartozó esetekben a természetvédelmi hatóság hatósági, illetve szakhatósági eljárásában vagy szakkérdés vizsgálati során kell lefolytatni.”*

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció tartalmi követelményeit a Korm. rend. 14. számú melléklete alapján értékeltem és megállapítottam, hogy nevezett dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel.

*

Az érintett Natura 2000 területekre gyakorolt hatások tekintetében az alábbiakat állapítottam meg (figyelembe véve a DINPI biotikai adatbázisát is):

A szomszédosan érintett különleges madárvédelmi Natura 2000 terület kijelölése alapjául szolgáló alábbi madárfajok tekintetében, a Nat. dokumentáció nem számol hatások fellépésével:

Korm. rend. 1.A) mellékletében felsorolt fajok (Közösségi jelentőségű madárfajok):

- | | |
|-----------------------|-----------------------------|
| • Fekete gólya | <i>Ciconia nigra</i> |
| • Fehérhátú fakopáncs | <i>Dendrocopos leucotus</i> |
| • Fekete harkály | <i>Dryocopus martius</i> |
| • Bajszos sármány | <i>Emberiza cia</i> |
| • Vándorsólyom | <i>Falco peregrinus</i> |
| • Kis légykapó | <i>Ficedula parva</i> |
| • Hegyi billegető | <i>Motacilla cinerea</i> |
| • Darázsölyv | <i>Pernis apivorus</i> |
| • Uráli bagoly | <i>Strix uralensis</i> |
| • Kis bukó | <i>Mergus albellus</i> |

Korm. rend. 1.B) mellékletében felsorolt faj (Az Európai Közösség területén rendszeresen előforduló egyéb, vonuló madárfajok):

- Kerceréce *Bucephala clangula*

A szomszédosan érintett különleges madárvédelmi Natura 2000 terület kijelölése alapjául szolgáló alábbi közösségi jelentőségű madárfajok tekintetében (Korm. rend. 1.A) melléklet), a Nat. dokumentáció igen kis mértékű hatások fellépésével számol:

- Uhu *Bubo bubo* (fokozottan védett)
- Örvös légykapó *Ficedula albicollis*

A rendelkezésemre álló élőhelytérkép alapján a bányatelket közvetlenül az alábbi típusú Natura 2000 jelölő élőhelyek övezik:

- 91H0 Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*szel (Korm)
- 6190 Pannon sziklagyepek (*Stipo-Festucetalia pallentis*)
- 91G0 Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*ával és *Carpinus betulus*szal

A szomszédosan/szegélyesen érintett kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület kijelölése alapjául szolgáló élőhelytípusok tekintetében, a Nat. dokumentáció az alábbi Korm. rend. 4.A) mellékletében felsorolt közösségi jelentőségű élőhelytípusok vonatkozásában igen kismértékű hatások fellépésével számol:

- 6190 Pannon sziklagyepek (*Stipo-Festucetalia pallentis*)
- 6210 Meszes alapközetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*)

A szomszédosan/szegélyesen érintett kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület kijelölése alapjául szolgáló élőhelytípusok tekintetében, a Nat. dokumentáció az alábbi, Korm. rend. 4.B) mellékletében felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus vonatkozásában igen kismértékű hatások fellépésével számol:

- 91H0 Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*szel

A szomszédosan/szegélyesen érintett kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület kijelölése alapjául szolgáló, Korm. rend. 2.A) mellékletében felsorolt közösségi jelentőségű állatfajok tekintetében a Nat. dokumentáció igen kismértékű hatások fellépésével számol:

- Nagy hőscincér (*Ceranbyx cerdo*)
- Nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*)
- Közönséges denevér (*Myotis myotis*)

A szomszédosan/szegélyesen érintett kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület kijelölése alapjául szolgáló közösségi vagy kiemelt közösségi jelentőségű növényfajok tekintetében, hatások fellépése a Nat. dokumentáció alapján nem várható!

Fentiek alapján, az érintett Natura 2000 területekre gyakorolt hatások tekintetében összességében az alábbiakat állapítottam meg (figyelembe véve a DINPI biotikai adatbázisát is), illetve az alábbi egyéb megállapításokat és felhívásokat teszem:

- A bánya működése által közösségi vagy kiemelt közösségi jelentőségű (Natura 2000 jelölő) élőhelyi fizikai érintettség közvetlenül nem áll fenn, kizárólag a bányatelek É-i szegélye, illetve a hatásterület érinti azokat!
- A védett és közösségi jelentőségű fajokra, a Natura 2000 hálózatra, a szomszédos védett természeti területre, valamint az ökológiai hálózatra nézve, a tevékenység jelentős hatást gyakorolni vélhetően továbbra sem fog. A tapasztalatokból kiindulva, az időnként fellépő hatásokhoz (főként zajhatások, porkibocsátás) a helyszín és a környező területek élővilága nagyrészt alkalmazkodott.
- A helyszín állatvilága szempontjából – kiemelt figyelemmel a védett és közösségi jelentőségű fajokra – megállapítottam, hogy a bánya további üzemelése, figyelembe véve a döntés módosított pontjait is, várhatóan nem idéz elő jelentős negatív hatásokat és visszafordíthatatlan változásokat, ugyanakkor kisebb zavaró hatások fellépése nem zárható ki. *(pl. egyes madárfajok és rovarfajok....stb. élőhelyének zavarása révén).*
- A helyszín növényvilága szempontjából – kiemelt figyelemmel a védett és közösségi jelentőségű fajokra – megállapítottam, hogy a bánya üzemeléséből adódóan nem várható jelentős hatások fellépése a védett/fokozottan védett és közösségi jelentőségű növényfajokra nézve, azonban a védett növényfajok előfordulási pontjaira a területi igénybevételek tervezésekor figyelemmel kell lenni, indokolt esetben, a Tvt.-ben foglalt vonatkozó jogi szabályozásnak megfelelően, el kell végezni a veszélyeztetett egyedek áttelepítését (ld. az erre vonatkozó új 19. sz. feltételt).
- A tájvédelmi szempontokat figyelembe véve megállapítottam, hogy a bánya további művelése az érintett tájrészlet – eleve javarészen a bányaművelés sajátosságai által meghatározott – tájképi megjelenése tekintetében jelentős negatív változást nem idéz elő, egy jövőbeni szakszerűen elvégzett rekultiváció által, beleértve a szakszerű növényzettelépítést is, a tájképi megjelenés természetszerű állapothoz közelítő eltolódása várható. A dokumentációban előrevetített, tájba illő növények telepítésével elvégzett rekultiváció (őshonos fajok alkalmazása!), a felszíni formák kedvező alakításán túl azért is lényeges, hogy a feljövő vegetáció az egykori őshonoshoz közelítsen és ne nyerjenek teret a spontán feljövő inváziós növényfajok. Csak így biztosítható az egykori természetességi állapot és a helyszínre korábban jellemző védett- és egyéb fajok életfeltételeinek, továbbá a természetes életközösségeknek a helyreállása. Fontos, hogy a rekultivációt követően véglegesen fennmaradó sziklafalakon is a helyszínre jellemző fajok domináljanak az idegenhonos (adott esetben invazív) fajokkal szemben.
- **A döntés, jelen határozatban foglaltak szerinti módosítása elfogadható, figyelemmel a fentiekben leírtakra, továbbá a DINPI/1779-3/2025. sz. természetvédelmi kezelői véleményben foglaltakra.**
- Összességében megállapítottam, hogy az összes természet- és tájvédelmi feltétel szigorú betartásával, a bánya további üzemelése vélhetően nem lesz jelentős, káros hatással a szomszédos Natura 2000 területek védelmi célkitűzéseire, az azokon megtalálható közösségi jelentőségű fajok és élőhelyek természetvédelmi helyzetére jelentős mértékű kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá nem ellentétes a kijelölési és fenntartási célokkal sem. A szomszédosan érintett Natura 2000 területek koherenciáját a bánya üzemelése nem veszélyezteti és ezen Natura 2000 területek más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában sem idéz elő negatív változást (gyakorlatilag semminemű hatás nem értelmezhető és valószínűsíthető ezen kérdésben).
- Az előző bekezdésben foglaltak megvalósulásának feltétele az összes természet és tájvédelmi előírás és szempont szigorú betartása, továbbá a DINPI-vel és annak Természetvédelmi Őrszolgálatával való rendszeres kapcsolattartás, annak érdekében, hogy ne következzen be helyrehozhatatlan természetvédelmi kár.
- Figyelemmel fentiekben vázolt tényekre és körülményekre, továbbá az előírányzott hatáscsökkentő/kármérséklő intézkedésekre, megállapítottam, hogy a Korm. rend. 10. § (9) bekezdése szerinti kiegyenlítő intézkedések előírása nem indokolt.
- Hangsúlyosan felhívom a figyelmet arra, hogy a beavatkozásokkal csak a legszükségesebb mértékben érinthető a helyszín. Az üzemszerű működés kapcsán elkerülhetetlenül igénybe

veendő területeken túl, szigorúan tilos a bányatelket környező területekbe (kiemelt figyelemmel a védett természeti területként, illetve erdőként nyilvántartott területekre) **történő bárminemű beavatkozás** (beleértve a fakivágást és cserjeirtást), **illetve ezen területek bárminemű igénybevétele** pl. a depóniák és a területre történő felvonulás által (ld. a döntés V.2. fejezetének 16. sz. feltételét)!

- **A módosítással érintett határozatban foglalt előírásaimat és megállapításaimat egyebekben változatlan formában fenntartom.**

A II. fejezetben tett előírások alapját az alábbi jogszabályhelyek képezik:

- A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „**Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában**”. Védett természeti értékek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.”
- A Tvt. 5. § (2) bekezdése szerint „**A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.**”
- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „**A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.**”
- A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „**A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.**”
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően **a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.**”
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „**Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.**”

Fentiek alapján a döntés rendelkező rész II. fejezet szerinti módosítása mellett döntöttem.

*

A DINPI az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból adott **DINPI/1779-3/2025. számú** véleményét jelen határozat III. fejezetben rögzítettem.

*

A fentiek nyomán a Khvr. 5. § (9) bekezdése alapján a döntés módosításáról döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-II. Fejezet)

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 168.750,- Ft, (azaz százhatvannyolcezer-hétszázötven forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és Rend. a 1. sz. mellékletének 8. és 10. főszáma alapján.

Az Ügyfél által az eljárási díj összegén felül megfizetett 168.750,- Ft, (azaz százhatvannyolcezer-hétszázötven forint) Ügyfél részére történő visszatérítéséről jelen határozat véglegessé válását követően intézkedek.

Jelen határozat V. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-ának megfelelően – az Ákr. 118. § (2) bekezdése és 118. § (3) bekezdése szerint – az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Khvr. 26/A. §-a biztosítja, digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a határozza meg; minderről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztattam az Ügyfelet. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegét a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései alapján határoztam meg. (VI. fejezet)

Hatáskörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor főosztályvezető helyett helyettesítési jogkörben eljárva

Jelena Viktória Ildikó
osztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*