



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/03791-12/2025.
Ügyintéző: Illés Edina, Orbán Balázs
Jelena Viktória Ildikó
Telefonszám: +36 (34) 795-888
Tárgy: Bamo Technology Hungary Kft.
– Ács 0421/71 hrsz. –
egységes környezethasználati
engedélyének módosítása

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Hatóság) mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság, a **Bamo Technology Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1022 Budapest, Árvácska utca 6., KÜJ: 104258255; a továbbiakban: Ügyfél), az Ács 0421/71 hrsz.-ú területen katódanyag gyártó üzem létesítésére jogosító **KE/041/01372-75/2024. számú határozatban foglalt egységes környezethasználati engedélyét** (a továbbiakban: engedély)

m ó d o s í t j a

a II-III. fejezet szerint.

II.

Az engedély indokolásának 51. oldaltól 59. oldalig terjedő része az alábbiakkal egészül ki, illetve módosul:

„A megadott időpontig az alábbi észrevételek és kérdések érkeztek” kezdetű szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:

2024. április 8. napján a KE/041/01372-43/2024. számon az alábbi észrevétel érkezett:

„Kérem, hogy legyenek kedvesek felülvizsgálni az IPPC-ben és a biztonsági jelentésben bemutatott technológia ismeretében a Bamo Technology Hungary Kft által megadott katódpor mint késztermék CAS számát, mert ez nem szerepel az IPPC-ben.”

Az Ügyfél meghatalmazottja a KE/041/01372-43/2024. számú észrevételre az alábbi választ adta:

„A katódpor, mint késztermék katód aktív anyag néven szerepel a dokumentációban, melynek CAS száma 182442-95-1. A nevezett anyag az ECHA-ban (az Európai Vegyianyag Ügynökség rendszere) is regisztrálva van: <https://echa.europa.eu/hu/registration-dossier/-/registered-dossier/8855>”

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (5a) bekezdés b) pontja és 21. § (7) bekezdése értelmében az érintett nyilvánosság észrevételeinek értékelése:

A Hatóság álláspontja szerint az Ügyfél meghatalmazottja által küldött válaszban szereplő elérési útvonalon található anyag megnevezésével és CAS számának megadásával a katódpor, ill. katód aktív anyag azonosítása megtörtént.

*

2024. április 8. napján a KE/041/01372-44/2024. számon az alábbi észrevétel érkezett:

„Kérem, hogy legyenek kedvesek felülvizsgálni az IPPC-ben és a biztonsági jelentésben bemutatott technológia ismeretében a Bamo Technology Hungary Kft által megadott csapadékvíz kategóriát. Amelyet a 3.2.2.4 pontban mint zöld felületre hulló, a területen elszikkadó, nem szennyezett csapadékvíznek neveztek, holott a pontforrásból kikerülő szennyeződés a BAMO számításai szerint a katódgyár területén kis leülepszik. Ha a leülepedett káros anyagok a csapadékvízzel bemosódnak a talajvízbe akkor károsítják a felszín alatti vizeket.”

Az Ügyfél meghatalmazottja a KE/041/01372-44/2024. számú észrevételre az alábbi választ adta:

„Csapadékvizes tervezés során a csapadékvizeket jellemzően két kategóriába lehet sorolni: az egyik kategória a szennyeződhető, a másik a nem szennyeződhető kategória.

A szennyeződhető csapadékvizek a burkolt felületekre (pl. parkoló, közlekedési utak) hulló csapadékvizeket, a nem szennyeződhető csapadékvizek a zöld felületekre és a tetőfelületekre hulló csapadékvizeket tartalmazzák. Fentiek értelmében a zöldfelületre hulló csapadékvíz nem szennyezett csapadékvízként történő elnevezése szakmailag helyesen történt. Emellett megjegyezzük, hogy a területen végzett tevékenység során nem várható olyan mértékű kiporzás, károsanyag kibocsátás, ami a zöldfelületekre hullva a felszín alatti közeget veszélyeztetné. Továbbá a gyártás során felhasznált és keletkező fém-hidroxidok, fém-oxidok a csapadékvíz hatására nem kerülnek oldat fázisban, ugyanis azok semleges pH tartományban nem oldódnak, azok beoldódásához savas pH-jú környezetre van szükség. A leírtak alapján kijelenthető, hogy egy esetleges kibocsátás során, amennyiben káros anyag ülepedne ki a zöld felületeken, az nem veszélyeztetné a felszín alatti környezetet.

Tárgyi projekt kapcsán a tervezés során nem csupán a burkolt felületekre hulló, hanem a tetőfelületekre hulló csapadékvizek is összegyűjtésre és megtisztításra kerülnek, azaz a projekt ebből a szempontból tekintve is plusz műszaki védelmet biztosít földtani közeg és felszín alatti vízvédelmi szempontból tekintve.”

A Khvr. 10. § (5a) bekezdés b) pontja és 21. § (7) bekezdése értelmében az érintett nyilvánosság észrevételeinek értékelése:

A csapadékvíz-kezelési rendszer felépítése, valamint a tervezett tisztítási technológiai lépések alapján megállapítható, hogy a dokumentációban ismertetett műszaki megoldások alkalmasak a burkolt felületekre hulló, illetve azokkal érintkező csapadékvizek biztonságos gyűjtésére, kezelésére és a hatályos környezetvédelmi előírások szerinti kibocsátási határértékek teljesítésére. A többfokozatú tisztítási technológia – beleértve az olajleválasztást, a fizikokémiai tisztítást, a flotálást, az aktívszén-szűrést és a zárt tározókba történő gyűjtést, illetve részbeni visszaforgatást – megfelel a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet követelményeinek, és érdemi műszaki védelmet biztosít a felszíni és felszín alatti vizek számára.

Az esetlegesen felmerülő környezeti kockázatok kezelése megfelelő módon beépül a műszaki védelembe. A tisztítási technológia alkalmas a releváns technológiai komponensek – így a prekursor anyagok és az aktív katódanyagok – eltávolítására, továbbá biztosítja, hogy a befogadó helyre csak olyan víz kerüljön, amelynek minősége a jogszabály által előírt határértékeknek megfelel.

*

2024. április 8. napján a KE/041/01372-45/2024. számon az alábbi észrevétel érkezett:

„Kérem, hogy legyenek kedvesek felülvizsgálni az IPPC-ben és a biztonsági jelentésben bemutatott technológia ismeretében a Bamo Technology Hungary Kft. által megadott BAT meghatározást felülvizsgálni és változtatást kérni, mert a megadott paramétereknél jobb minőségű teljes gázszűrést lehetővé tévő technológia is elérhető és erre kötelezze a BAMO-t.”

Az Ügyfél meghatalmazottja a KE/041/01372-45/2024. számú észrevételre az alábbi választ adta:

„A BAT (elérhető legjobb technika) fogalmát az Európai Parlament és a Tanács 2010/75/EU Irányelve az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) definiálja.

Az irányelv definíciója szerint “elérhető legjobb technikák”: a tevékenységek fejlődésében és működési módszereikben az a leghatékonyabb és legelőrehaladottabb szint, amely jelzi egyes technikák gyakorlati alkalmasságát arra, hogy alapját képezzék azoknak a kibocsátási határértékeknek és más, az engedélyben foglalt feltételeknek, melyeket a kibocsátások és a környezet egészére gyakorolt hatás megelőzésére vagy, ahol az nem lehetséges, ezek csökkentésére állapítanak meg:

a) „technikák”: fogalmába beleértendő az alkalmazott technológia, valamint a létesítmény tervezésének, építésének, karbantartásának, üzemeltetésének és leállításának módja;

b) „elérhető technikák”: azok a technikák, amelyeket olyan mértékben fejlesztettek ki, hogy azok alkalmazhatók legyenek a vonatkozó ipari ágazatban elfogadható műszaki és gazdasági feltételek mellett, figyelembe véve a költségeket és előnyöket, függetlenül attól, hogy a kérdéses tagállamban az adott technikákat alkalmazzák, illetve előállítják vagy sem, amennyiben azok az üzemeltető számára észszerűen hozzáférhetők;

c) „legjobb”: a leghatékonyabb technika a környezet egésze magas szintű védelmének elérése érdekében; A fenti definíció alapján látható, hogy nincs egyetlen „üdvös” preferált technológia a kibocsátások csökkentésére, hiszen nem lehet eltekinteni az adott iparágban elfogadható és alkalmazható műszaki és gazdasági feltételektől. Tehát az, hogy általánosságban kijelentjük, hogy létezik “a megadott paramétereknél jobb minőségű teljes gázszűrést lehetővé tévő technológia” nem mond semmit a konkrét telephelyen folytatott konkrét tevékenység esetében arról, hogy ez az adott konkrét létesítményt vizsgálva alkalmazható-e. A BAT definícióban az “elérhető” kitétel éppen arra utal, hogy nem elég, hogy valamilyen műszaki megoldás létezik, annak az adott technológiában ténylegesen alkalmazhatónak is kell lennie.”

A Khvr. 10. § (5a) bekezdés b) pontja és 21. § (7) bekezdése értelmében az érintett nyilvánosság észrevételeinek értékelése:

A Hatóság álláspontja szerint az Ügyfél meghatalmazottja által küldött válaszban szereplő indokolás rámutat arra, hogy kibocsátások csökkentésére alkalmazott technológiák alkalmazhatósága nem általánosítható. A BAT referencia dokumentumokban a fentieknek megfelelően nem egy kibocsátás-csökkentési, leválasztási technológia szerepel, hanem több alternatíva lehetséges, amelyekből az adott gyártási technológiához leginkább adaptálható kerül alkalmazásra. A telephelyen alkalmazott levegőtisztaság-védelmi, kibocsátások csökkentésére vonatkozó technológiák, leválasztó rendszerek megfelelnek a BAT előírásoknak.

A Khvr. 22. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság új létesítményekre, valamint jelentős változtatás, illetve új keletű technikák alkalmazása esetén, ha az egységes környezethasználati engedélyben rögzített követelmények betartása az (5) bekezdés szerinti hatósági ellenőrzéssel a technológia jellegéből adódóan nem állapítható meg, próbaüzemet ír elő. A tevékenység a próbaüzem után csak az egységes környezethasználati engedélyben rögzített feltételek teljesítésével folytatható.

A fentiek értelmében a Hatóság a próbaüzem során monitorozott levegőállapot és az elvégzett mérések eredményeinek kiértékelését követően szükség esetén újabb előírásokat tesz a levegőtisztaság-védelmi határértékekre vonatkozóan.

*

2024. április 8. napján a KE/041/01372-46/2024. számon az alábbi észrevétel érkezett:

„Kérem, hogy legyenek kedvesek felülvizsgálni az IPPC-ben és a biztonsági jelentésben bemutatott technológia ismeretében a Bamo Technology Hungary Kft TEÁOR besorolását. A bemutatott technológia alapján, amelyben röviden: fém és félfém anyagok összeégetése zajlik több lépcsőben, majd porítják az elkészült végterméket, inkább illik a 2550 es vagy a 2445-ös TEÁOR kód, mint a Cég által megadott 2611 '08) kód. A 2445 kód, szó szerint tartalmazza az IPPC-1.2 pontjában megadott tevékenységet: Nem vas fémeket ércből, koncentrátumokból vagy másodlagos nyersanyagokból kohászati, vegyi vagy elektrolikus eljárásokkal előállító üzem.”

Az Ügyfél meghatalmazottja a KE/041/01372-46/2024. számú észrevételre az alábbi választ adta:

„A TEÁOR listában nincs katódanyag gyártás, ezért a tevékenység besorolásánál a Bamo Technology Hungary Kft. a katód definícióját vette alapul, mely a következő:

A **katód** fizikai fogalom. Valamely elektromos eszköz (így például elektroncső, ívkisüléses fényforrás) negatív elektródja. A katód általában az elektromosságot gerjesztő készülékek negatív pólusa. Elektrolízisnél a telep negatív sarkával közlekedő áramvezetőnek az a része, amely az elektrolízisnek alávetett folyadékba merül.

A katód a definíció szerint tehát egy elektronikai alkatrész, ebből adódott a 2611 Elektronikai alkatrész gyártása besorolás.

A Bamo Technology Hungary Kft. TEÁOR besorolása semmilyen hatással nincs a tevékenységükből eredő környezetterhelés mértékére, az egységes környezethasználati engedély szempontjából tehát irreleváns.

Amennyiben létezik a tevékenységüket jobban lefedő TEÁOR szám, vagy valamilyen egyéb okból ez szükségessé válik, úgy készek a TEÁOR számunk módosítására.”

A Khvr. 10. § (5a) bekezdés b) pontja és 21. § (7) bekezdése értelmében az érintett nyilvánosság észrevételeinek értékelése:

A Khvr. 11. számú mellékletének az egységes környezethasználati engedély tartalmi követelményei szerint: „1. Az engedély tartalmazza: d) a tevékenység és a kapcsolódó tevékenységek megnevezését, TEÁOR és NOSE-P kódjait”. A Hatóság álláspontja szerint a TEÁOR besorolás megadásával a tartalmi követelmények teljesültek.

A Hatóság álláspontja szerint a TEÁOR-besorolás indokolt esetben, a későbbiekben is módosítható, ugyanakkor magának a TEÁOR-besorolásnak az engedély érdemi része tekintetében nincs relevanciája.

*

2024. április 8. napján a KE/041/01372-47/2024. számon az alábbi észrevétel érkezett:

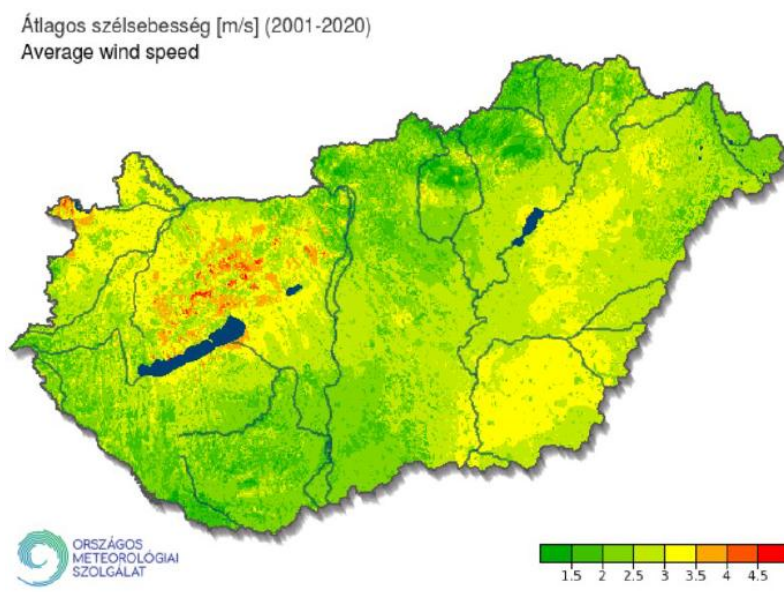
„Kérem, hogy legyenek kedvesek felülvizsgálni az IPPC-ben és a biztonsági jelentésben bemutatott technológia ismeretében a Bamo Technology Hungary Kft által megadott 33 pontforrás együttes szennyezési adatait átlagos és kritikus körülmények között, valamint a levegőtisztaság védelmi számításait. A megadott átlag szélesebbégtől eltérően szerepel az IPPC-ben (2,5 m/s) és a biztonsági jelentésben (3 m/s). A számítások így nem tükrözik kellőképpen az adott terület valós helyzetét.

A kibocsátási adatok között szereplő megadott hőmérséklet 20 °C-kal számol, holott az IPPC-ben másutt megadva a kiáramló gáz hőmérséklete 150 °C-nál kevesebb. A kettő közötti értékkel nem történt számítás.”

Az Ügyfél meghatalmazottja a KE/041/01372-47/2024. számú észrevételre az alábbi választ adta:

„A 33 pontforrás együttes szennyezési adatai a beadott dokumentáció 80. oldalán (30. táblázat) kerültek bemutatásra. Itt a távolság függvényében szerepelnek a várható immissziós terhelési adatok. Az észrevételt tevő nem definiálta mit tekint kritikus körülménynek, így érdemi válasz ebben az esetben nem adható.

Az átlagos szélesebbégtől a HungaroMet Magyar Meteorológiai Szolgáltató Nonprofit Zrt. (Országos Meteorológiai Szolgálat) adatai alapján kerültek meghatározásra, az alábbi ábrának megfelelően:



A térképen látszik, hogy a tervezési terület a 2,5-3,0 m/s átlagos szélesebbégtől területen fekszik. A 2,5 m/s és 3,0 m/s közötti eltérés nem jelentős, az jelentős a beruházás engedélyezésnek szempontjából releváns eltérést nem jelent.”

A Khvr. 10. § (5a) bekezdés b) pontja és 21. § (7) bekezdése értelmében az érintett nyilvánosság észrevételeinek értékelése:

A Hatóság álláspontja szerint az Ügyfél meghatalmazottja által küldött válaszban szereplő – levegőtisztaság-védelem szakértő által adott – indoklás alapján a modellezéshez használt szélesebbégtől adat a HungaroMet Magyar Meteorológiai Szolgáltató Nonprofit Zrt. (Országos Meteorológiai Szolgálat) által meghatározott adattartományban található.

A várható levegőtisztaság-védelmi hatások megítéléséhez elengedhetetlen felmérni a környezetnek tevékenység megkezdése előtt fennálló állapotát. Az engedély V. fejezet 1.11.1. alpontjában az üzemeltető

részeire előírásra került a tevékenység megkezdése előtt fennálló állapot (a terület alap légszennyezettségének megállapítása) felmérésének feladata. A ténylegesen jelentkező közvetlen és közvetett levegőtisztaság-védelmi hatások meghatározására a 180 napos próbaüzem ideje alatt kerül sor. A Hatóság a próbaüzem során monitorozott levegőállapot és az elvégzett mérések eredményeinek kiértékelésével a próbaüzem ideje alatt a tényleges üzemelés hatásait tudja majd vizsgálni.

*

2024. április 10. napján a KE/041/01372-51/2024. számon az alábbi észrevétel érkezett:

„Megismerve a tervezett katódgáz EKHE dokumentációjának levegőtisztaság-védelmi vizsgálatait az alábbiak állapíthatók meg. A vizsgálatot végző szakértők részletesen dokumentálták a felhasznált adatokat, a számításokhoz szükséges paramétereket, amelyek alapján elvégezhetők voltak ellenőrző számítások, modellezések. Ezen ellenőrző számítások és modellezések a vonatkozó jogszabályi és szabványi előírásoknak megfeleltek. A dokumentáció levegőtisztaság-védelmi vizsgálati eredményeinek értékelése helytelen a vizsgálati módszer helytelen lépései miatt. A vizsgálat során a 33 kürtő együttes hatása nem került olyan formában bemutatásra, hogy az immissziós terhelés milyen értékeket ad a legközelebbi lakóépületeknél, vagy huzamos emberi tartózkodásra alkalmas épületeknél/területeknél. Külön-külön bemutatásra kerültek a kürtőktől származó immissziós terhelések, de az együttes hatás nem került bemutatásra. További hiányosság, hogy csak egy légköri és meteorológiai állapotra került lefuttatásra a modell. A tanulmány nem foglalkozik azzal, hogy kedvezőtlen légköri és meteorológiai feltételek mellett az átlagos körülményekhez képest sokkal magasabb szennyező anyag koncentrációk alakulhatnak ki a környező lakóházaknál. A vizsgálatok pontatlansága döntően abban rejlik, hogy nem egy – a tervezett beruházás környezeti kockázataihoz mérten – megfelelően pontos légszennyező anyag terjedést modellező szoftver került alkalmazásra. További hiányosság, hogy nem vizsgálták, hogy a légszennyező anyagoknak kitett környező lakosságot érő terhelés milyen egészségkárosító, illetve rákkeltő hatással és kockázattal járhat. A tanulmányban szereplő modell eredményei a tanulmányban szereplő emissziós adatok és egyéb paraméterek alapján egy korszerű légszennyező anyag terjedési modellel került ellenőrzésre. A környező lakóházaknál a vizsgált szennyező anyagok koncentrációi kedvezőtlen légköri és meteorológiai körülmények mellett több nagyságrenddel is eltérnek a tanulmányban feltételezett koncentrációktól. Javasolt lenne levegőtisztaság-védelmi szempontból a benyújtott dokumentáció modelljének a felülvizsgálata, és a levegőben kialakuló átlagos immissziós állapotból kiindulva a tényleges környezeti kockázatok meghatározása is. Az elvégzett ellenőrző modellezés alapján megállapítható, hogy a legközelebbi lakóépületeknél pl. határérték közeli a kobalt 24 órás koncentrációja kedvezőtlen meteorológiai körülmények mellett. Előzetes vélemény és a szakértői gyakorlat alapján a számított koncentrációkból kiindulva az egészségkárosító kockázat nem zárható ki, amely kockázatot a tanulmány sem zárja ki egyértelműen. A lakóházak jellemzően messzebb vannak a tervezett üzemtől, azonban a környező majorságok, üzemek, vagy akár az M1 autópálya CONCO nevű pihenőhelye (ahol a MC Donald's gyorsétterem is üzemel) már olyan közel vannak, hogy határérték feletti terhelések adódnak a vizsgált légszennyező anyagok (kobalt, mangán) tekintetében. A tanulmányban szereplő NMP kibocsátás egészségkárosító hatásával sem foglalkozik a tanulmány, amely további hiányosság és kockázat. A dokumentáció mindezekből semmit sem állapít meg. A dokumentáció Hatósághoz benyújtott eddigi eredményei alapján engedélyezhető a létesítmény, miközben egy alaposabb vizsgálattal olyan eredmények adódnak, hogy a létesítmény a jelenleg tervezett formájában nem engedélyezhető az ellenőrző számítások alapján feltételezett emberi egészséget veszélyeztető levegőterhelése miatt. Felhívom a Hatóság figyelmét arra, hogy az ellenőrző – a dokumentációban eddig szereplő vizsgálatoknál részletesebb és pontosabb – vizsgálatok eredményei alapján a tervezett létesítmény jelen műszaki kialakításával nem engedélyezhető a vonatkozó levegőtisztaság-védelmi jogszabályi előírások alapján! Ezt adott esetben akár közigazgatási perben is készek a környéken élő lakosok bizonyítani, igazságügyi szakértői bizonyítással alátámasztottan.”

Az Ügyfél meghatalmazottja a KE/041/01372-51/2024. számú észrevételre az alábbi választ adta:

„Az észrevétel megküldő a beadványában kijelenti, hogy a „dokumentáció levegőtisztaság-védelmi vizsgálati eredményeinek értékelése helytelen a vizsgálati módszer helytelen lépései miatt” ezt azonban semmilyen számszerű adattal nem támasztja alá, beadványában említi, hogy ellenőrző számításokat végzett, erről azonban semmilyen információ nem lett bemutatva, amellyel az állítását megalapozná. A beadott Környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélykérelmi dokumentációban bemutatásra került a szabványokon alapuló Gauss modell alapú számítási módszer. Természetesen, mint minden modell (ezért is hívják modellnek) az alkalmazott számítási módszer is hordoz magában bizonytalanságot. A legmodernebb modell rendszerek is csak közelíteni tudják a valóságot, annak komplexitása miatt. Különösen igaz ez a légköri terjedési modellekre. Gondoljunk itt arra, mennyire nehéz

még napjaink szuperszámítógépeinek korában is egzakt, minden esetben beváló időjárás előrejelzést készíteni.

A beadványban tényként jelenik meg, hogy a közeli területeken (CONCO autópálya pihenő) határérték feletti értékek lesznek kobalt és mangán légszennyező komponensek esetében, de nem derül ki, hogy a számításokat rövid, vagy hosszú átlagolási időre végezték el és hogy milyen határértékekhez hasonlították a számított értéket. A kobalt és mangán légszennyező anyagok esetében a hatályos jogszabály nem ad meg egészségügyi határértéket, a jogszabályban ún. tervezési irányérték szerepel. A 4/2011. (I.14.) VM rendelet szerint: „tervezési irányérték: a tevékenység tervezése során a vizsgálandó terület levegőterheltségének megítéléséhez, a tevékenység hatásterületének lehatárolásához, terjedési modellek készítéséhez környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek esetén alkalmazandó, egyéb esetben javasolt levegőterheltségi szint”. A jogalkotó ezt az értéket, tehát nem mint egészségügyi határértéket definiálja (hiszen akkor az 1. mellékletben szerepelne), hanem azért adja meg, hogy a hatásterület lehatárolás egyáltalán elvégezhető legyen ezen komponensek esetében is. Mivel a szakértői munka jogszabályokon alapul, a fentiek miatt felelősen nem jelenthető ki még a legextrémebb meteorológia körülmények mellett sem a határérték túllépés ténye, annál is inkább, mivel a beadott dokumentációban szereplő kibocsátási adatok (amelyekkel a terjedésszámítások is készültek) konzervatív becsléssel kerültek megadásra, ezeknél a valóságban (akár jelentősen) kisebb kibocsátási koncentrációk is előfordulhatnak, ezt azonban csak szabványos akkreditált mérésekkel lehet meghatározni. A hatóságnak jogában áll és kötelessége is, hogy üzemelés során a létesítménnyel a vonatkozó emissziós és immissziós határértéket betartassa.

A tanulmány csak azon anyagok egészségkárosító hatását vizsgálja, melyek közvetlenül a gyártástechnológiában kerülnek felhasználásra, ennek megfelelően nagy mennyiségben vannak jelen a telephelyen, sok munkavállaló érintkezik velük és potenciálisan a környezetbe is nagyobb mennyiségben kerülhetnek ki. Az NMP oldószert, vagyis N-metil-2-pirrolidont a gyártócsarnokban elhelyezkedő teszt laboratóriumban használnak kis mennyiségben (évi 250 kg). A helyiségben nem gyártás, hanem a késztermék tesztelése, minőségellenőrzése zajlik. A tesztelés során kisméretű, teszt Li-ionos akkumulátort állítanak elő. NMP, acetilén fekete és PVdF kötőanyag segítségével a katódanyag termékből pasztaszerű katódkompozitot állítanak elő, melyet felvisznek alumíniumfólia felületére és vákuumkemencében kiszáritják. A szárítási folyamat során az NMP folyadékból gázzá alakul. A képződő gázt aktívszenes leválasztóval választják le.”

A Khvr. 10. § (5a) bekezdés b) pontja és 21. § (7) bekezdése értelmében az érintett nyilvánosság észrevételeinek értékelése:

A Hatóság álláspontja szerint az Ügyfél meghatalmazottja által küldött válaszban szereplő – levegőtisztaság-védelem szakértő által adott – indokolás alapján a tervezett tevékenység várható levegőtisztaság-védelmi hatásait modellezéssel közelítették, így az a tényleges hatásoktól eltérhet.

Az Lvr. 2. § 44. pontja értelmében a vizsgálat a levegőterheltségi szint mérésére, számítására, modellezésére, előrejelzésére vagy becslésére használt módszerek alkalmazását jelenti, tehát ebből adódóan levegőtisztaság-védelmi hatások vizsgálata számos módon történhet. Az egyes légköri szennyező anyagok nemzeti kibocsátásainak csökkentéséről, a 2003/35/EK irányelv módosításáról, valamint a 2001/81/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/2284 irányelve (2016. december 14.) 2. rész 1. pont c) alpontja szerint a kibocsátás-előrejelzésnek átláthatónak, következetesnek, összehasonlíthatónak, teljesnek és pontosnak kell lennie, a jelentett adatoknak pedig magukban kell foglalniuk a módszerek, a modellek, az alapfeltételezések, valamint a legfontosabb kiindulási és eredményparaméterek leírását. Ezen feltételnek az engedélyezés iránti kérelemdokumentáció megfelel.

A források közvetlen környezetében jelentkező légszennyezőanyag-terjedés értékelésére napjainkban is széles körben alkalmazzák a Gauss-típusú modelleket. Ennek egyik fő oka, hogy a modell futtatásához szükséges adatigény és számítási erőforrás viszonylag csekély, miközben az így előállított koncentrációmezők a legtöbb gyakorlati célhoz megfelelő pontosságot biztosítanak. A módszer jól illeszthető különböző adatminőségi szintekhez és pontossági elvárásokhoz, mivel a Gauss-modellecsalád többféle megközelítést kínál a feladat jellegétől függően. Alkalmazása különösen hasznos a szennyezőanyagok eloszlásának statisztikai, nem pillanatnyi vizsgálatára, amikor a cél az átlagos vagy tipikus terjedési viszonyok becslése.

A dokumentációban szereplő kibocsátási értékek a legkedvezőtlenebb feltételezésekkel kerültek meghatározásra, így a tényleges üzemelés során várható emisszió jellemzően alacsonyabb lehet, amelyet kizárólag akkreditált mérések igazolhatnak. A Hatóság jogszabályi felhatalmazás alapján az üzemelés ideje alatt ellenőrzési jogosultsággal rendelkezik, és jogosult a jogszabályban meghatározott emissziós és immissziós határértékek betartását kikényszeríteni.

A legközelebbi lakóházaknál és a további vizsgálatra kijelölt helyszíneken jelentkező levegőtisztaság-védelmi hatások vizsgálata a próbaüzem ideje alatt több helyszínen végzett immissziós mérésekkel megtörténik. A Hatóság a próbaüzem során monitorozott levegőállapot és az elvégzett mérések eredményeinek kiértékelésével a próbaüzem ideje alatt a tényleges üzemelés hatásait tudja majd vizsgálni, és szükség esetén újabb, szigorúbb előírásokat tesz a levegőtisztaság-védelmi határértékekre vonatkozóan.

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi hatóság által 35800/1884-3/2024.ált számon adott szakhatósági állásfoglalás értelmében a monitoring kutakból negyedéves gyakorisággal akkreditált módon vett talajvízmintát az NMP komponensre is be kell vizsgáltatni, ezáltal nyomonkövethető a terület állapota.

*

2024. április 11. napján a KE/041/01372-54/2024. számon az alábbi észrevétel érkezett:

1) „A tervezett katódanyag (évi 50.000 tonna) gyártó üzem EIA-IPPC engedélykérelmi dokumentációját megismerve a 3.1.2. fejezet levegőtisztaság-védelmi vizsgálatot végzők részletesen dokumentálták a felhasznált adatokat, a számításokhoz szükséges paramétereket. A vizsgálat során a 33 db helyhez kötött légszennyező pontforrások részletesen bemutatásra kerültek. De nem került bemutatásra olyan formában, hogy milyen lesz a levegő szennyezettsége együttesen a 33 db napi 24 órában működő pontforrásoktól. Az azonos magasságú (34 m) pontforrások, változó kürtő mérettel (0,6m, 1m, 1,4m, 1,6m) és változó hőmérsékletű vég/füstgáz kibocsátással milyen immissziós terhelést jelentenek együttesen a környezetre. Milyen értéket ad? Egészségügyi határértéket meghaladja-e, közelben van az OMV benzinkút, Burger King Ács, McDonald's Ács, Agrovario telephelye, ahol az emberek huzamosabb ideig tartózkodnak - ott dolgozókra gondolva. Határérték feletti terhelések adódnak a vizsgált légszennyező anyagok (kobalt, mangán) tekintetében, de a nikkelt is figyelembe kell venni, mert tudományos kísérletek alapján igazolt humán daganat keltő anyag (elsősorban tüdő és orrüreg rák kialakulásáért felel). Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez a kérelem a katódanyag gyártó üzem I. fázisa. Ebben az engedélykérelemben az első gyártócsarnok szerepel csak. A II. ütemben ugyan ekkora kapacitású (50000 t/év) lesz. Mekkora immissziós terhelést jelent együttesen a két gyártócsarnok?

2) 3.1.5.2 fejezetben az üzemelés/megvalósítás levegőminőségre gyakorolt hatás modellezésénél az a leggyakoribb meteorológiai állapot jellemzői közül a leggyakoribb szélsőséget minimum 3 m/s -dal számolnám. Más szélrózsát figyelembe véve a Ny-i szél 15%, az ÉNY-i 27%-ban dominál, és az átlagos szélsőségség 3 m/s felett van.

3) A 3.7.2 „A létesítmény környezet-egészségügyi hatása” fejezetben (144-145. old.) helytelenül vannak megadva a vegyi anyagok nevei. A Kobalt-magnézium-nikkel-hidroxid nem jó elnevezés. A mellette lévő CAS szám: 189139-63-7. Ez az ECHA azonosításában kobalt-mangán-nikkel-hidroxid, ami precurzorként van megnevezve a technológiában. A Kobalt-lítium-magnézium-nikkel-oxid sem jó elnevezés. Mellette feltüntetett CAS szám: 182442-95-1, ami az ECHA azonosításban Kobalt-lítium-mangán-nikkel-oxid (NCM).

4) A kommunális szennyvízzel kapcsolatban 3.2.2.3.3 fejezethez megjegyzem: Jelenleg Ács város szennyvíztisztítója teljesítőképessége felső határán van, új bekötések nem létesíthetőek. A telek közvetlen környezetében szennyvíz elvezető hálózat nincs, a beruházáshoz hálózatfejlesztés szükséges. A telken kívüli szennyvízelvezető hálózat fejlesztésről és annak műszaki tartalmáról sehol sincs információ. Ez az engedélyezési kérelem azzal számol, hogy a beruházás során keletkezett szennyvíz mennyiséget a külső hálózat fogadni tudja. 16425 m3/év nem kevés. 2025-re tervezett próbaüzem idejére vajon lesz-e külső hálózat és ami a legfontosabb Ács város szennyvíz tisztítójának kapacitás bővítése megvalósul erre az időre?

5) A katódanyag gyártási technológiai folyamat lépéseit tanulmányozva felmerül a kérdés, a tisztított gázok pontosan milyen anyagokat tartalmaznak. A precurzor (kobalt-mangán-nikkel-hidroxid) hevítésekor, hőhatására oxidokká és vízre bomlik. A hozzáadott lítium sók és a segédanyagok hogyan viselkednek a kiegészítés során? A tisztított gáz milyen anyagokat tartalmazhat? Csak Ni, Co, Mn, HCl, szilárd anyag? A segédanyagok: titánium-oxid, wolfram-trioxid, ittrium(III)-oxid, kobalt-hidroxid stb, hogyan viselkednek a kiegészítés során. Mit jelent a szilárd anyag megfogalmazás.

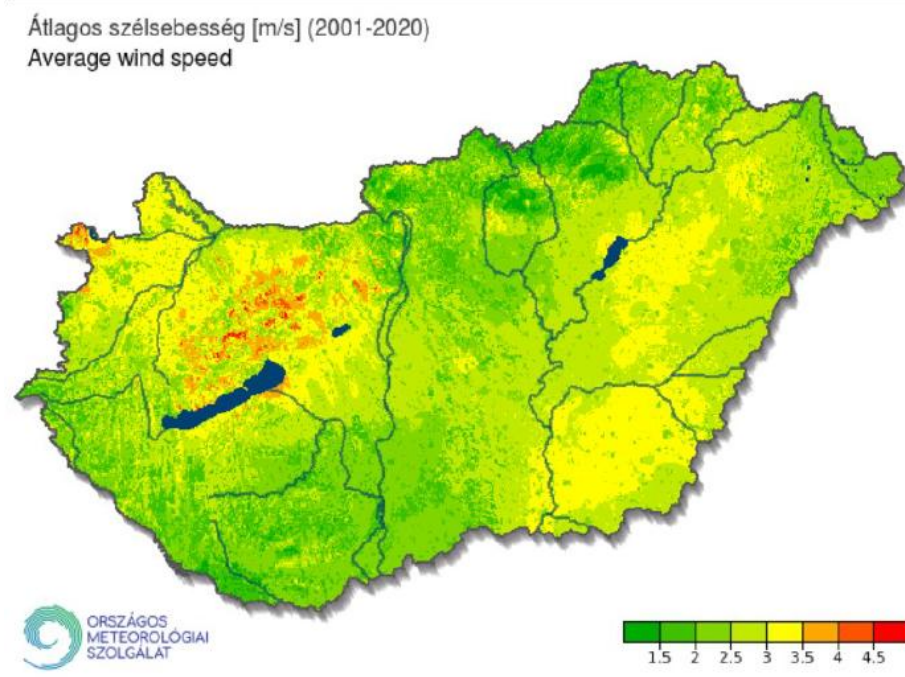
6) Az 5. pontban leírtakat figyelembe véve a próbaüzem (2025. II. félév) idején gyakori méréseket kell végezni. Összefüggő, folyamatos mérés 20-30 napon keresztül, így pontosabb emissziós értékek lesznek, és meg kell határozni, hogy milyen immissziós terhelést jelent együttesen a 33 db pontforrás. Veszélyeztetheti-e az emberi egészséget, a talajt, a felszínalatti vizeket és az üzem körüli mezőgazdasági növénykultúrákat.

7) MIÉRT 2611 '08 (elektronikai alkatrészek gyártása) a TEÁOR besorolás, amikor szinterezést/kiégetést végez oxigén adagolással 200-950 C° hőfokon? A Bamo Technology Hungary Kft. telephelye a tárolt anyagok tulajdonságai és azok jelen lévő maximális mennyiségei miatt a 219/2011. (X. 20.) Kormányrendelet szerinti felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek minősül. Az üzemben katódanyagot állítanak elő, különböző vegyi anyagok felhasználásával, melynek éves gyártási kapacitása 50.000 tonna. Véleményem szerint a helyes TEÁOR szám 2445 - Egyéb nem vas fém gyártása (katód anyag gyártás) A technológiai leírásban 2-3 kiégetés szerepel 200-950 C° hőfokon oxigén adagolással.”

Az Ügyfél meghatalmazottja a KE/041/01372-54/2024. számú észrevételre az alábbi választ adta:

„1) A 33 pontforrás együttes, hosszú átlagolási időre számított levegőterhelő hatása a beadott dokumentáció 80. oldalán (30. táblázat) kerültek bemutatásra. Itt a távolság függvényében szerepelnek a várható immissziós terhelési adatok. Jelen hatásvizsgálat valóban az I. ütem adataival számol, a jövőbeni fejlesztések még tervezés alatt állnak, ezzel jelen fázisban megalapozott adatok hiányában nem lehet számolni.

2) Az átlagos szélesebbesség a HungaroMet Magyar Meteorológiai Szolgáltató Nonprofit Zrt. (Országos Meteorológiai Szolgálat) adatai alapján kerültek meghatározásra, az alábbi ábrának megfelelően:



A térképen látszik, hogy a tervezési terület a 2,5-3,0 m/s átlagos szélesebbességű területen fekszik. A 2,5 m/s és 3,0 m/s közötti eltérés nem jelentős, az jelentős a beruházás engedélyezésnek szempontjából releváns eltérést nem jelent.

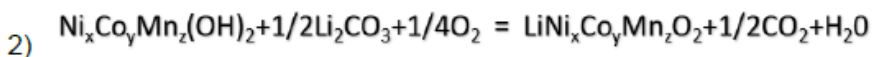
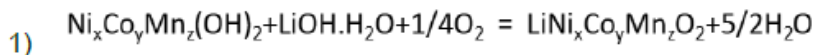
3) „A létesítmény környezet-egészségügyi hatása” című fejezetben valóban helytelenül szerepel a vegyi anyagok megnevezése. Az anyagok helyes megnevezése kobalt-mangán-nikkel hidroxid (vagyis a prekursor, melynek CAS száma: 189139-63-7, valamint kobalt-lítium-mangán-nikkel-oxid, melynek CAS száma: 182442-95-1. Az észrevételt köszönjük, továbbá az elírásért szíves elnézésüket kérjük!

4) A beruházó többkörös tárgyalások során ígéretet kapott a Nemzeti Befektetési Ügynökség (HIPA) részéről a beruházás igényeinek megfelelő kapacitású víziközműhálózat (ivóvíz és szennyvíz) kiépítésére, fejlesztésére. A beruházó, a HIPA, és a térség víziközü ellátását végző ÉDV Zrt. között zajló tárgyalások során a beruházó ígéretet kapott a fejlesztések üzemelés kezdetéig történő megvalósítására.

5) A kiégetés során a kemencéből távozó tisztított gáz átlagos összetétele az alábbi:

Gáz összetétele	O ₂	N ₂	CO ₂	H ₂ O
Magas nikkeltartalmú katód aktív anyag (NCM) esetén	27,7 %	68,3 %	0,0 %	3,9 %
Közepes nikkeltartalmú katód aktív anyag (NCM) esetén	27,7 %	68,3 %	1,3 %	2,6 %

A kiégetés során lejátszódó kémiai reakciók képletei, melyek a prekursor és a lítium sók reakcióit írják le, az alábbiak:



Az adalékanyagok kis mennyiségben kerülnek hozzákeverésre a prekursor és a lítiumsók keverékéhez (az arányuk kevesebb, mint 0,6%). Az adalékanyagok fő funkciója az anyagtulajdonságok javítása.

Az adalékanyagok szerepe a lítium és a nikkelt keveredésének csökkentése a réteges NCM katódanyagban. Erre azért van szükség, mert a magas kiégetési hőmérséklet növeli az ionmozgékonyt, ezáltal a lítium és a nikkelt keveredését, ami befolyásolja a katódanyag elektrokémiai teljesítményét. Az alacsony olvadáspontú adalékanyagok hozzáadásával csökken a kiégetés reakcióhőmérséklete. Az adalékanyagok a kiégetés során olvadt állapotban vannak, ezáltal az anyagok jobban érintkeznek egymással, így elősegítik az ionos diffúziót. Összességében tehát az adalékanyagok a katódanyagban szerepet játszanak a lítium-nikkelt keveredés csökkentésében, a lítiumion-diffúzió elősegítésében és a szerkezet stabilizálásában, így javítják az NCM katód aktív anyagának elektrokémiai teljesítményét.

Szilárd anyagnak nevezzük a szilárd halmazállapotban lévő minden anyag összességét, melynek nagy részét jelen esetben a prekursor, a lítiumsó és az NCM katód aktív anyagának keveréke teszi ki. A szilárd anyag tartalmazza a benyújtott dokumentációban külön megadott nikkelt, kobalt, és mangán mennyiséget is.

6) A próbaüzem alatt valóban - a hatósági előírásoknak megfelelően - próbaüzemi méréseket kell végezni. Az európai szabványoknak megfelelő, akkreditált mérőszervezet által végzett próbaüzemi mérések fognak minden kétséget kizáró egzakt értékeket adni a pontforrások kibocsátására. Az eljáró környezetvédelmi hatóság meg fogja követelni mind a vonatkozó emissziós, mind az immissziós határértékek szigorú betartását, amennyiben ezen feltételek nem teljesülnek, a tevékenység végzést jogában áll korlátozni, megtiltani.

7) A TEÁOR listában nincs katódanyag gyártás, ezért a tevékenység besorolásánál a Bamo Technology Hungary Kft. a katód definícióját vette alapul, mely a következő:

A katód fizikai fogalom. Valamely elektromos eszköz (így például elektroncső, ívkisüléses fényforrás) negatív elektródja. A katód általában az elektromosságot gerjesztő készülékek negatív pólusa. Elektrolízisnél a telep negatív sarkával közlekedő áramvezetőnek az a része, amely az elektrolízisnek alávetett folyadékba merül.

A katód a definíció szerint tehát egy elektronikai alkatrész, ebből adódott a 2611 Elektronikai alkatrész gyártása besorolás.

A Bamo Technology Hungary Kft. TEÁOR besorolása semmilyen hatással nincs a tevékenységükből eredő környezetterhelés mértékére, az egységes környezethasználati engedély szempontjából tehát irreleváns.

Amennyiben létezik a tevékenységüket jobban lefedő TEÁOR szám, vagy valamilyen egyéb okból ez szükségessé válik, úgy készek a TEÁOR számunk módosítására."

A Khvr. 10. § (5a) bekezdés b) pontja és 21. § (7) bekezdése értelmében az érintett nyilvánosság észrevételeinek értékelése:

Az észrevételekben foglalt kérdések vizsgálata során a benyújtott IPPC dokumentáció tartalmát, valamint az irányadó hazai és uniós környezetvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, víziközmű- és kémiai biztonsági követelményeket vettük alapul. A felvetett szempontokat az alábbiak szerint értékeljük.

A Khvr. 11. számú mellékletének az egységes környezethasználati engedély tartalmi követelményei szerint: „I. Az engedély tartalmazza: d) a tevékenység és a kapcsolódó tevékenységek megnevezését, TEÁOR és NOSE-P kódjait”. A Hatóság álláspontja szerint a TEÁOR besorolás megadásával a tartalmi követelmények teljesültek.

A Hatóság álláspontja szerint a TEÁOR-besorolás indokolt esetben, a későbbiekben is módosítható, ugyanakkor magának a TEÁOR-besorolásnak az engedély érdemi része tekintetében nincs relevanciája.

A pontforrások együttes légszennyező hatásának bemutatása tekintetében a dokumentáció a hatályos modellezési előírásoknak megfelelően tartalmazza a 33 pontforrás hosszú távú átlagolási időre számított immissziós hozzájárulását, és a számítások a füstgázparaméterek, emissziós adatok és meteorológiai adatsorok együttes felhasználásával készültek. A vizsgálat jelen fázisban kizárólag az I. ütemre vonatkozóan tartalmaz megalapozott adatokat, tekintettel arra, hogy a II. ütem műszaki kialakítása még előkészítés alatt áll, ezért az összevont immissziós értékelés a jelen eljárás keretei között nem végezhető el. A második ütemre vonatkozó hatáselemzést a jövőbeli engedélyezési eljárásnak kell tartalmaznia, ugyanakkor jelen eljárás kizárólag a beruházás első ütemére terjed ki, ezért a vizsgálatnak is csak az első ütemhez kapcsolódó kibocsátási értékekre kell fókuszálnia.

A meteorológiai adatok alkalmazása vonatkozásában rögzíthető, hogy a dokumentáció a HungaroMet által szolgáltatott, validált területi átlagos szélsősebesség-adatokat használta, amelyek a levegőminőségi tervezésben irányadónak minősülnek. A szélsősebesség 2,5–3,0 m/s tartományon belüli eltérése nem eredményez olyan mértékű különbséget, amely a modell becslési bizonytalanságát érdemben befolyásolná. A domináns szélirányok figyelembevételére a hatályos modellezési módszertan lehetőséget ad, és azok a benyújtott modellezés során értékelésre kerültek.

A kommunális szennyvízkezelés kapcsán rögzíthető, hogy a befogadó víziközmű kapacitás rendelkezésre állása a beruházás megvalósításának alapfeltétele. A beruházó és az illetékes víziközmű-szolgáltató között folyamatban lévő kapacitásbővítési és hálózatfejlesztési egyeztetéseknek a hatósági engedély kiadásának időpontjára igazolható formában rendelkezésre kell állniuk. Amennyiben a külső hálózat fejlesztése vagy a telep kapacitásbővítése nem történik meg időben, a szennyvíz elvezetése jogszerűen nem biztosítható, amely a próbaüzem megkezdésének feltételeit is érinti. A víziközmű rendelkezésre állásának igazolása a beruházóra háruló jogi kötelezettség.

A kiegészítő folyamat során keletkező tisztított füstgáz összetétele a dokumentáció szerint nagyrészt nitrogénből és oxigénből áll, a keletkező gőz- és szén-dioxid-tartalom a technológiai paraméterektől függ. A fémvegyületek légköri megjelenését az alkalmazott többfokozatú leválasztási technológiának kell kizárnia. A Hatóság álláspontja szerint az Ügyfél meghatalmazottja által küldött válaszban szereplő – levegőtisztaság-védelem szakértő által adott – indoklás alapján a tervezett tevékenység várható levegőtisztaság-védelmi hatásait modellezéssel közelítették, így az a tényleges hatásoktól eltérhet.

A segédanyagok magas hőmérsékleten való viselkedésére vonatkozó leírás a kémiai reakciók ismeretében helytálló, ugyanakkor a hatósági megfelelés szempontjából a próbaüzemi emissziós méréseknek kell kétséget kizáró módon igazolniuk, hogy a füstgázban a nehézfémek és szilárd részecskék kibocsátása a vonatkozó határérték alatt marad. A „szilárd anyag” gyűjtőfogalom tekintetében az összetételre és szemcseméret-eloszlásra vonatkozóan a mérési jegyzőkönyvekben konkrét adatszolgáltatás szükséges.

A Hatóság a próbaüzem során monitorozott levegőállapot és az elvégzett mérések eredményeinek kiértékelésével a próbaüzem ideje alatt a tényleges üzemelés hatásait tudja majd vizsgálni, és szükség esetén újabb, szigorúbb előírásokat tesz a levegőtisztaság-védelmi határértékekre vonatkozóan.

A Hatóság az Ács térsége víziközmű-hálózatának komplex fejlesztésére, Ács szennyvíztisztító telep és szennyvízelvezetés megvalósítására vonatkozóan KE/041/02585-50/2025. számon előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntést hozott az Északdunántúli Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére. A tervezett szennyvíztisztítási projekt megvalósításának elsődleges célja Ács és Bábolna településeken összegyűjtött kommunális szennyvizek kezelése, továbbá az új Ácsi Ipari Parkba betelepülőknél és Concó pihenőhelyen keletkező kommunális, közcsatorna határértékekre előkezelt ipari szennyvizek fogadása és kezelése.

*

2024. április 12. napján a KE/041/01372-56/2024. és KE/041/01372-57/2024. számon az alábbi észrevétel érkezett:

1. „A Bamo Technology Hungary Kft. foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást biztosít minden dolgozója számára. A foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás keretében előzetes (munkába állás előtti) vizsgálatokat végez a munkavállalók adott munkakörben történő foglalkoztatásának megállapításához. Időszakos orvosi vizsgálatokat végez annak eldöntésére, hogy a munkavállalóknál a munkavégzés során nem alakult-e ki:

- egészségkárosodás,
- fokozott expozíció,
- foglalkozási megbetegedés.

Milyen gyakran tervezi a BAMO ezeket a vizsgálatokat? Konkrétan miket mérnek? Milyen vizsgálatokkal? Milyen intézkedéseket hoznak, ha határértéken kívüli eredményt észlelnek a dolgozónál?"

2. „Komárom-Esztergom vármegyében az utóbbi időben egyre több földrengést észlelnek. A rendelkezésre álló adatok alapján legutóbb 2011. év elején regisztráltak egy 4,7-es erősségű földrengést Oroszlány közelében. Mivel „jelentősebb károkat okozó rengésre 15-20 évenként, míg erős, nagyobb károkat okozó 5,5-6,0 magnitúdójú földrengésre 40-50 éves intervallumban lehet számítani.” így hiányzik a jelentésből a (2011+15-20=) 2026-30 között valószínűleg bekövetkező földrengés kockázatának elemzése, hiába alkalmazzák a megadott szabványokat. A lehetséges haváriák között egy esetleges földrengést nem találtam.”

3. „A BJ-ben található, 2.2 alapján "Irányítási rendszer A Bamo Technology Hungary Kft. egyelőre nem vezetett be harmadik fél által auditált biztonsági irányítási rendszert, de az ehhez szükséges szabályozási elemek gyakorlatilag mindegyikével rendelkezik. Az egyes részterületek önálló szabályozásaiban megfelelő kapcsolódási pontok lettek kialakítva az egységes rendszer kialakítása érdekében"

Kérem, a kötelezzék a Beruházót harmadik fél által auditált biztonsági irányítási rendszer bevezetésére, ha már úgy is minden eleme rendelkezésre áll.”

Az Ügyfél meghatalmazottja a KE/041/01372-56/2024. és KE/041/01372-57/2024. számú észrevételre az alábbi választ adta:

1. „A környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélykérelmi dokumentáció a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti tartalmi követelmények alapján került összeállításra. Foglalkozás-egészségügyi kérdések részletes vizsgálata nem szerepel a nevezett rendeletben a dokumentáció tartalmi követelményei között, ezért nem is vizsgáltuk részletesen.

A tervezési fázisban nem állnak rendelkezésre részletes információk a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatokkal kapcsolatban, azonban üzem valós működése során megkövetelhető foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásra vonatkozó előírást a munkavédelmi hatóság vizsgálja.”

2. „Haváriák alatt a hatályos jogszabályok szerint az emberi tevékenység okozta baleseteket, üzemzavarokat értjük. Ennek megfelelően a földrengések okozta veszélyeket nem vizsgálja a dokumentáció.

Az építészeti tervezés során azonban kiemelten kell foglalkozni a földrengések okozta hatásokkal, melyet a tervezők figyelembe is vettek az alábbiak szerint:

Magyarországon figyelembe kell venni a földrengés hatását tartószerkezet tervezéskor. Ács az 5-ös zónájú földrengésterületen fekszik. A földfelszíni talajgyorsulás csúcsértéke 475 éves visszatérési időt figyelembe véve $0,15 \times g$.

A tervezés során alkalmazott talajgyorsulás csúcsértéke $a_{gr}=0,7 \times 0,15 \times g=0,105 \times g$ (30%-os túllépési valószínűség 50 éves tervezési időszakra). A viselkedési tényező (disszipatív viselkedési képesség) $q=1,5$. A fontossági tényező $\gamma=1,0$ (II. osztály). A talaj típusa "I-C". Ezen fő bemeneti adatok alapján a földrengésre adott szerkezeti válasz szabványos eljárással számítható. A számítási módszer válaszspektrum-analízis.

Alkalmazott szabvány:

MSZ EN 1998 Tartószerkezetek tervezése földrengésre

1 rész Általános szabályok, szeizmikus hatások és az épületekre vonatkozó szabályok

Szerkezeti modell, analízis és tervezés:

A technológiai épületek és az portaépületek szerkezeti elemeit véges elemekkel modellezzük háromdimenziós modellben. A gerendákat és oszlopokat 1D rúdelemekkel modellezzük. A peremfeltételeket rugalmas támaszokkal vesszük figyelembe. A terheket az Eurocode irány-mutatása szerint vesszük figyelembe. A számításokat az AxisVM X6 szoftverrel készítjük el. A 3D végelelemes modellezés elsőrendű számítás, rugalmas anyagviselkedést feltételezve készül. A földrengéselemzés rezgésszámítást igényel a sajátalakok és a sajátértékek meghatározásához. A szerkezeti elemek ULS alapú tervezése során az igénybevételeket a szerkezeti ellenállással vetjük össze. A szerkezeti ellenállást Eurocode alapú módszerekkel határozzuk meg. A szerkezet elmozdulásait a használhatósági határállapot kritériumai szerint ellenőrizzük.”

3. „A biztonságirányítási rendszer bevezetése környezetvédelmi engedélyezésben nem releváns felvetés, azonban a használatbavételt követően, a veszélyes tevékenység engedélyezési eljárás során vizsgálandó. A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm.

rendeletben foglaltak alapján a biztonsági jelentésben vagy a biztonsági elemzésben az üzemeltető bizonyítja, hogy a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit a biztonsági irányítási rendszer, az irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette.”

A Khvr. 10. § (5a) bekezdés b) pontja és 21. § (7) bekezdése értelmében az érintett nyilvánosság észrevételeinek értékelése:

A foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok rendjére és gyakoriságára a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény, valamint a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet tartalmaz kötelező előírásokat. A vizsgálatok fajtája és ütemezése a konkrét munkaköri kockázatok alapján határozható meg, és az üzemeltetés megkezdését követően a munkáltató, illetve a munkavédelmi hatóság hatáskörébe tartozik. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció tartalmi követelményei foglalkozás-egészségügyi részletező vizsgálatot nem írnak elő.

A földrengésből eredő kockázatok értékelésére az építészeti és tartószerkezeti tervezés vonatkozó műszaki szabályai az irányadók. A létesítménynek meg kell felelnie az MSZ EN 1998 szabványsorozat előírásainak, amely a földrengési terhek figyelembevételét kötelezően előírja. A szeizmikus követelmények teljesítése az építési engedélyezés és a statikai tervezés keretében biztosítandó

A biztonsági irányítási rendszer bevezetésére vonatkozó kötelezettséget a 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet szabályozza. A jogszabály a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek számára előírja a biztonsági irányítási rendszer működtetésének igazolását a biztonsági jelentés vagy biztonsági elemzés keretében. E követelmény teljesítése a használatbavételt követő veszélyes tevékenység engedélyezési eljárásban válik kötelezővé, ezért annak előírása a jelen környezetvédelmi engedélyezési szakaszban nem releváns.

*

A KE/041/01372-44/2024., KE/041/01372-56/2024. és KE/041/01372-57/2024. iktatószámú észrevételben leírtakra a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2025. november 4. napján érkezett KE/041/03791-7/2025. számon iktatott tájékoztatásában az alábbi választ adta:

„A katódanyag gyártásához szükséges tevékenységet, és az ahhoz kapcsolódó műveleteket csarnoképületben kívánják végezni. A tervezett tevékenység felszín alatti vízre gyakorolt hatásának figyelése érdekében 12 db monitoring kút létesül a területen. Az üzemeltetés során a monitoring kutakból negyedéves gyakorisággal akkreditált módon talajvízmintát vesznek, melyet akkreditált laboratóriummal vizsgáltatnak be. Az üzemben a katódanyag gyártáshoz kapcsolódóan 33 db helyhez kötött légszennyező pontforrás kapcsolódik. A technológia zárt rendszerű, az esetleges kiporzási helyeken (pl. a beadagolásnál) helyi elszívást és zsiliprendszer alkalmaznak. Az üzemben csarnokelszívás működik. A porképző anyagokat kiporzást megakadályozó, zárt BIG-BAG zsákokban tárolják. A kibocsátások megelőzésére, csökkentése érdekében általános nagy hatékonyságú porelszívást és porleválasztást alkalmaznak. A szilárd anyagot kibocsátó pontforrások esetében 3 lépcsős (2 száraz és egy nedves leválasztási lépcső) kerül kiépítésre.

A dokumentációba bemutatták/nyilatkozták, hogy a kialakuló immisziós terhelés nem okoz határérték túllépést, a környezeti levegő minőségére káros mértékű hatást nem gyakorol.

Az észrevételező szerint a pontforrásokból kikerülő szennyeződés a katódgyár területén is leülepszik a zöld felületre. Ha a zöld felületre leülepedett káros anyagok a csapadékvízzel bemosódnak a talajvízbe, akkor károsítják/súlyosan károsítják a felszín alatti vizeket, valamint a kilométerekre lévő felszín vizeket.

A Kormányhivatal nem ért egyet az észrevételező állításaival. A fentiek alapján a Kormányhivatal megállapítja, hogy nem valószínűsíthető határérték feletti szennyezőanyag koncentráció a zöld felületre hulló, a területen elszikkadó, felszín alatti vízbe szivárgó csapadékvíz tekintetében, mely károsítaná/súlyosan károsítaná a felszín alatti vizeket, valamint a kilométerekre lévő felszín vizeket.

A tárgyi KE/041/01372-75/2024. sz. határozat kiadásával zárult eljárásban a Kormányhivatal jogelődje 35800/1884-3/2024.ált., 35800/1884-7/2024.ált., 35800/1884-9/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételekkel hozzájárult az engedély kiadásához, mely állásfoglalást a Kormányhivatal továbbra is fenntartja.”

A KE/041/01372-56/2024. és a KE/041/01372-57/2024. iktatószámú észrevételre a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztálya 2025. november 10. napján érkezett, KE/041/03791-9/2025. számon iktatott tájékoztatásában az alábbi választ adta:

„A(z) Bamo Technology Hungary Kft. (székhelye: 1022 Budapest, Árvácska utca 6., adószám: 32270635-2-41, cégjegyzékszám: 01 09 415325, a továbbiakban: Üzemeltető) részére, az 2941 Ács, 0421/71 hrsz. alatti telephelye (a továbbiakban: telephely) vonatkozásában a 36100/565-16/2024. ált. számon került engedély kiadásra, az építési engedélyezés kapcsán (a továbbiakban: építési engedélyezés).

Üzemeltetőnek az építési engedélyezéshez kapcsolódóan a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletének 1.10 pontja alapján, csökkentett tartalmú biztonsági jelentést (a továbbiakban: BJ) kellett készítenie, amit az iparbiztonsági hatóság a fenti számon elbírált.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 25. § (1) bekezdése alapján, a fent feltüntetett építési engedélyezéshez kapcsolódó döntés, kizárólag a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építésére vonatkozik.

Az Üzemeltetőnek a Kat. 25. § (1a) bekezdése alapján, a tevékenységének a megkezdése előtt iparbiztonsági engedélyt kell kérelmeznie, mivel a veszélyes tevékenység kizárólag annak birtokában kezdhető meg.

A veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó engedélyhez Üzemeltetőnek a R. 8. – 10. §-ai alapján, a 3. mellékletben foglalt tartalmi és formai követelményeknek megfelelő BJ-t kell készítenie. Az iparbiztonsági hatóság a veszélyes tevékenység engedélyezése során ezen dokumentációt veszi alapul.

A fentiek alapján, az Üzemeltetőnek a veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó kérelméhez be kell nyújtani a felülvizsgált BJ-t, melynek elkészítéséhez a rendelkezésre álló legfrissebb adatokat kell felhasználnia, a veszélyeztetés, valamint a kockázatok megítélésé érdekében.

Üzemeltetőnek továbbá, a tárgyi BJ-ben ki kell dolgoznia és be kell mutatnia teljeskörűen a telephelyre vonatkozó, a R.-ben foglaltaknak megfelelően elkészített biztonsági irányítási rendszerét is.”

A KE/041/01372-56/2024. és a KE/041/01372-57/2024. iktatószámú észrevételre a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztály Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Osztálya 2025. november 14. napján érkezett KE/041/03791-10/2025. számon iktatott tájékoztatásában az alábbi választ adta:

„A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. tv. (a továbbiakban: Mvt.) 63/C. §-a alapján **azon foglalkoztatók, akik rákkeltővel, mutagén vagy reprodukciót károsító anyaggal végeznek tevékenységet, hatósági ellenőrzés lefolytatása, valamint egy jövőben esetlegesen bekövetkező fokozott expozíció vagy foglalkozási megbetegedés foglalkozási eredetének tisztázása érdekében minden év január 10-ig a munkavédelmi hatóság részére be kell jelenteni.**

A bejelentőlapot a munkavédelmi hatóság a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter hivatalos honlapján közzéteszi. A bejelentés tartalmazza:

- a munkáltató nevét, telephelye címét, telefonszámát, e-mail-címét,
- a tevékenység telephelyen belüli pontos helyszínét,
- az ágazati, szakágazati besorolást,
- az utolsó bejelentés időpontját,
- a rákkeltők, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagok használatát, a használat indokolásával,
- az expozíciót jelentő munkakörök megnevezését és a munkakörben dolgozók számát,
- a rákkeltővel, mutagénnel vagy reprodukciót károsító anyaggal exponált munkavállalók születési évét, Társadalombiztosítási Azonosító Jelét (a továbbiakban: TAJ szám), munkakörét,
- a rákkeltővel, mutagénnel vagy reprodukciót károsító anyaggal és rákkeltőt, mutagént vagy reprodukciót károsító anyagot tartalmazó keverékekkel kapcsolatos adatokat, és
- a tárgyévben végzett levegőszennyezettség-vizsgálatok eredményeit (mg/m³) anyagonként.

A munkavédelmi hatóság a bejelentésben szereplő adatok alapján az Mvt. 83/A. § szerint nyilvántartást vezet.

A munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 15. § (1)-(2) bekezdés.

„15. § (1) A munkáltatónak írásban kell meghatározni a

- a munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendjét, valamint a vizsgálatokkal kapcsolatos feladatait, beleértve az időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatok irányát és gyakoriságát is, figyelemmel a 3. számú mellékletben foglaltakra is,

b) azokat a munkaköröket, amelyekben az e rendelet 8. számú melléklete szerinti megterhelések miatt a 10. § szerinti személyek nem foglalkoztathatók.

(2) A szabályozás kidolgozásához foglalkozás-egészségügyi orvos véleményét ki kell kérni.

A foglalkoztatónak kötelező elkészítenie az **orvosi vizsgálatok rendje dokumentumot**, amely tartalmazza, hogy adott területen dolgozó munkavállalók milyen gyakorisággal (pl. évenként) kötelesek – figyelemmel a veszélyes anyagoknak, kémiai kóroki tényezőnek történő kitettségre, expozícióra – pl. kobalt, króm, nikkel biológiai monitor vizsgálaton (vizeletvizsgálat) részt venni.

A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 4.§ (2) bek., 5. § (1)-(4), (7) bekezdés és 10. §.

„4. § (2) Azon veszélyes anyagokat és keverékeket, amelyek biológiai monitorozása kötelező, ezek biológiai expozíciós mutatóit és biológiai hatásmutatóit, valamint a biológiai expozíciós mutatókra és biológiai hatásmutatókra vonatkozó megengedhető határértékeket a 3. melléklet tartalmazza.”

”5. § (1) A munkáltató köteles a veszélyes anyagok munka közbeni alkalmazásából eredő kockázatokat felkutatni, megbecsülni, és a kockázatelemzést elvégezni az Mvt. 54. § (2) bekezdésével összhangban. A kockázatelemzés lépései a (2) bekezdés szerinti kockázatbecslés, a 6-13. §-ban foglaltak alapján végrehajtott kockázatkezelés, valamint a 14. § alapján elvégzett kockázat-kommunikáció.

(2) A kockázatelemzés keretében kockázatbecslést kell végezni az alábbiak figyelembevételével:

a) a veszély és a veszélyeztetettek azonosítása,

b) az expozíció-hatás összefüggés elemzése,

c) expozíció-becslés,

d) a veszély jellemzése és

e) a kockázat minőségi, illetve mennyiségi jellemzése.

(3) A munkáltatónak a kockázatelemzéshez szükséges kiegészítő információkat – elsősorban az 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (a továbbiakban: REACH rendelet) megfelelő biztonsági adatlapot – be kell szereznie a gyártótól, importálótól, a forgalmazótól vagy a továbbfelhasználótól (a továbbiakban együtt: szállító). A kockázatelemzésnél figyelembe kell venni az 1–6. mellékletben meghatározott határértékeket, valamint a már elvégzett egészségügyi vizsgálatok adatait is.

(4) A kockázatelemzés szakszerű és pontos végrehajtása érdekében a munkáltató gondoskodik

a) a veszélyes anyagok azonosításáról,

b) a veszélyes anyagok koncentrációjának légzési zónában, személyi mintavétellel történő méréséről,

c)

d) a 4. § (2) bekezdése szerinti biológiai monitorozás elvégzéséről.

(7) A kockázatelemzést dokumentálni kell. A kockázatelemzést és annak dokumentációját folyamatosan naprakésszé kell tenni, ha olyan jelentős változások következtek be, amelyek a kockázatelemzést elavulttá tehetik, vagy ha a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok ezt indokoltá teszik.”

„10. § A munkáltató nyilvántartást vezet a munkahelyen alkalmazott veszélyes anyagokról és veszélyes keverékekről a REACH rendelet szerinti biztonsági adatlappal azonosítható anyagfajtákra vonatkozóan.”

A foglalkozási eredetű rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 55/2023. (XII. 28.) GFM rendelet 4. § (2) bekezdés d) pont, 5. § (7) bekezdés.

„4. § (2) A kockázatbecslés szakszerű és pontos végrehajtása érdekében a munkáltató gondoskodik

d) a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló rendeletben meghatározott anyagok esetében **biológiai monitorozás elvégzéséről.**

5. § (7) Becsülni kell a teljes szervezeti anyag terhelést biológiai monitorozás alkalmazásával, azokra az anyagokra nézve, amelyeknek megállapított biológiai expozíciós mutatója és biológiai határértéke van.”

A munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 6. § (1) bekezdés c) pont és (2) bekezdés, illetve a 3. számú melléklet adott tevékenységgel – munkavállalókat érő kémiai kóroki tényezővel – kapcsolatos részei.

6. § (1) A szervezett munkavégzés keretében foglalkoztatottak időszakos alkalmassági vizsgálaton vesznek részt a munkaköri alkalmasság újbóli véleményezése céljából. Az időszakos vizsgálatokat

c) a 3. számú melléklet szerinti fizikai, kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállaló esetében, az ott meghatározott gyakorisággal, (...) **kell elvégezni.**

(2) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti időszakos vizsgálatok a 3. számú mellékletben meghatározott esetekben biológiai monitorozást is magukba foglalnak. A biológiai monitorozáshoz szükséges vizsgálatokat a 3. számú melléklet szerinti gyakorisággal kell elvégezni. Ettől eltérő gyakoriságot a foglalkozás-egészségügyi orvos az expozíció figyelembevételével határozhat meg.

3. számú melléklet a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelethez

Fizikai, kémiai kóroki tényezők, amelyek expozíciója időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatot tesz szükségessé

A táblázat értelmezése:

2. A vizsgálatok gyakoriságának meghatározásánál tekintettel kell lenni a 6. § (4)–(5) bekezdésében foglaltakra is.

3. A táblázaton az adott vegyi anyag biológiai monitorozását bm jelölés jelenti.

pl.

Kóroki tényező	Időszakos munkaalkalmassági vizsgálatok gyakorisága	Megjegyzés
nikkel	évenként	bm

A fokozott expozíciót szenvedett munkavállalókat szükség szerint az adott munkakörből ki kell emelni és a munkáltatónak minden szükséges intézkedést (kollektív védelem, egyéni védelem, kockázatértékelés, egyéni védőeszköz juttatási rend felülvizsgálata, munkavédelmi szabályzatok felülvizsgálata, a munkavédelmi szabályok megtartásának fokozott ellenőrzése a munkáltató részéről, stb.) meg kell tenni a munkavállaló egészségének védelme érdekében, illetve meg kell győződnie (ismételt biológiai monitorozás elvégzésével) arról, hogy a megtett intézkedéseket követően a vegyi anyag a szervezetből kiürült, valamint, hogy a munkavállaló korlátozás nélküli foglalkoztatható.

A munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 7.§ (1) bekezdése:

„7.§ (1) Soron kívüli munkaköri vagy szakmai alkalmassági vizsgálatot kell végezni a) ha a munkavállaló, a tanuló vagy a hallgató, illetve az állásukra kereső egészségi állapotában olyan változás következett be, amely feltehetően alkalmatlanná teszi az adott munkakör egészséget nem veszélyeztető és biztonságos ellátására, a szakma elsajátítására, illetve gyakorlására; (...) d) a c) pont szerinti heveny foglalkozási megbetegedésen kívül a munkavállaló, tanuló vagy hallgató olyan rosszulléte, betegsége esetén, amely feltehetően munkahelyi okokra vezethető vissza, illetve 30 napos keresőképtelenséget követően, valamint a külön jogszabály szerinti 3. vagy 4. csoportba tartozó biológiai tényezők hatásának kitett munkavállaló esetén a 10 napot meghaladó keresőképtelenséget követően; (...)”

Fentiekben hivatkozott jogszabályok megtartását az egészséget nem veszélyeztető biztonságos munkavégzés érdekében a munkavédelmi hatóság ellenőrzi.”

A KE/041/01372-54/2024. iktatószámú észrevételre a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya 2025. november 4. napján érkezett KE/041/03791-6/2025. számon iktatott tájékoztatásában az alábbi választ adta:

„A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 86. § (1) alapján „A munkavédelmi hatóság hatósági jogköre nem terjed ki kémiai biztonsággal összefüggő feladatok végrehajtására, kivéve a munkájuk során veszélyes anyagokkal és veszélyes keverékekkel kapcsolatos expozícióban foglalkoztatott munkavállalók egészsége és biztonsága védelmét biztosító feladatokra, előírások ellenőrzésére. „

Az összevont eljárás kapcsán KE-03/NEO/00343-2/2024 számú válaszukban rögzített kikötéseinket továbbra is fenntartjuk:

- „A többször módosított, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Tv. 44. §. (2), és 46. §.-ra hivatkozva a létesítményt olyan műszaki állapotban kell tartani, hogy a vizeket ne szennyezze, az emberi egészséget közvetve vagy közvetlenül ne veszélyeztesse!
- Az egységben a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény utasításait fokozottan be kell tartani!
- A létesítés során „a Legionella által okozott fertőző kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre vonatkozó közegészségügyi előírásokról szóló” 49/2015. (XI. 6.) EMMI rendelet alapján a kockázatbecslést el kell végezni., méréseket el kell végeztetni.
- A katódanyag gyártáshoz szükséges tevékenység végzését, és az ahhoz kapcsolódó műveleteket (raktározás, anyag előkészítés) csak csarnoképületben, zárt térben végezzék.”

III.

Az engedély indokolása az alábbiak szerint módosul:

A 98. oldalon található, „A Khvr. 10. § (5a) bekezdés b) pontja értelmében jelen határozat indokolása tartalmazza az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését.” szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„A Khvr. 10. § (5a) bekezdés b) pontja és 21. § (7) bekezdése értelmében jelen határozat indokolása tartalmazza az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését.”

IV.

Jelen módosító határozat az engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

V.

Tárgyi módosítási eljárással kapcsolatban eljárási költség nem merült fel.

VI.

Jelen módosító határozattal szemben annak közlésétől számított **15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához benyújtandó indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.** Gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton, elsősorban a digitális állampolgárság keretalkalmazás útján; továbbá az egységes, személyre szabott ügyintézési felületén [<https://epapir.gov.hu> honlapon (Témacsoport: „Kormányhivatali ügyek”, ügytípus: „Környezet- és természetvédelmi feladatok”)], vagy a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által közzétett tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő elektronikus úton teljesítheti.

A fellebbezési illeték összege 5.000,- Ft (azaz ötezer forint), melyet – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a Magyar Államkincstárnál vezetett „Eljárási illetékbevételei számla” megnevezésű 10032000-01012107-00000000 számlaszámra kell átutalni. A fellebbezésért fizetendő illeték átutalása esetén a teljesítést igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

*

A Hatóság a Győri Törvényszék előtt 103.K.700.959/2025. számon folyamatban lévő peres eljárás kapcsán tájékoztatja a Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek Szövetségét, hogy amennyiben álláspontja szerint jelen módosító döntés a kereseti kérelemnek nem tesz eleget, úgy a keresetét a jogsérelem orvoslása érdekében tett – jelen – cselekményre is kiterjesztheti.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél az Ács 0421/71 hrsz.-ú területen katódanyag gyártó üzem létesítésére vonatkozóan KE/041/01372-75/2024. számú egységes környezethasználati engedéllyel (a továbbiakban: engedély) rendelkezik. Az engedéllyel szemben a Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek Szövetsége (8226 Alsóörs, Barátság u. 16.) keresetet terjesztett elő, melyet a Győri Törvényszék 103.K.700.685/2024/35. számú ítélete elutasított. A Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek Szövetsége a Győri Törvényszék 103.K.700.685/2024/35. számú ítéletével szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriánál. A Kúria I.Kfv.37.131/2025/13/II. számú végzése a Győri Törvényszék 103.K.700.685/2024/35. számú ítéletét hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

A Kúria I.Kfv.37.131/2025/13/II. számú végzése rögzítette, hogy a Hatóság a megelőző közigazgatási eljárásban a nyilvánosság részéről érkezett észrevételek értékelését, érdemi vizsgálatát nem végezte el, azokhoz jogi következtetést nem fűzött. A Kúria érvelése szerint a hatóság eljárhat úgy, hogy egyetért az Ügyfél által, az észrevételekre adott nyilatkozatokkal, ennek azonban a határozatból ki kell tűnnie, e körben döntését indokolnia kell, amelyből megállapíthatónak kell lennie a környezethasználat a környezeti

hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 21. § (7) bekezdése szerinti érdemi vizsgálat, értékelés, elemzés megtörténtének.

A Hatóság a fentiek értelmében, 2025. október 22. napján a jogsérelem orvosolása céljából az engedély módosítására irányuló, hivatalbóli közigazgatási eljárást indított a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 83. § (1) bekezdése alapján.

A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (4) bekezdése alapján az Ügyfelet és az ügyféli jogállással rendelkező egyéb személyeket a KE/041/03791-1/2025. számon az eljárás megindulásáról értesítette.

A Hatóság a módosítási eljárásban megkereste a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Tűzvédelmi Osztályát, a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztályát, a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát, valamint a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztály Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Osztályát annak érdekében, hogy a hatáskörükbe tartozó észrevételek kapcsán adják meg állásfoglalásukat.

A Társhatóságok által megküldött tájékoztatásokat a Hatóság a II. fejezetben rögzítette.

A Hatóság az engedélyben foglaltakat megvizsgálta, és az Ákr. 115. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy az a Khvr. 21. § (7) bekezdése tekintetében jogszabályt sért, így az engedélyt a fentiek szerint módosította.

Az észrevételeket a Hatóság kiértékelte, és az abban felmerült kérdéseket, aggályokat előírások formájában kezelte, az irányadó ágazati jogszabályi rendelkezések megjelölésével.

Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanok maradnak.

*

A Győri Törvényszék előtt 103.K.700.959/2025. számon folyamatban lévő peres eljárás szempontjából az engedély a módosító határozattal egy egységet képez, így a Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek Szövetségének a módosítást követően – amennyiben azt továbbra is sérelmesnek tartja – a Kp. 83. § (5) bekezdése alapján lehetősége nyílik arra, hogy a módosítással összefüggésben új jogi indokokat hozzon fel. Amennyiben tehát a Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek Szövetsége jelen határozatot jogszabálysértőnek tartja, úgy a Kp. 83. § (5) bekezdése értelmében keresetét a jogsérelem orvosolása érdekében tett cselekményre is kiterjesztheti.

*

Az Ákr. irányadó rendelkezései szerint:

2. § [A jogszerűség elve]

(1) A közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.

(2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során

a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,

b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,

c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

6. § [A jóhiszeműség elve és a bizalmi elv]

(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.

- (2) Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.
- (3) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

71. § [A szakértő kirendelésére vonatkozó szabályok]

- (2) Nincs helye szakértő kirendelésének, ha ugyanabban a szakkérdésben szakhatóság állásfoglalását kell beszerezni.

115. § [A döntés módosítása vagy visszavonása a keresetlevél alapján]

- (1) **Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.**

(2) Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél vagy az ügyfelek közösen terjesztenek elő keresetlevelet, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

(3) Ha a szakhatóság a keresetlevél alapján módosítja állásfoglalását, a hatóság a döntését ennek megfelelően módosítja vagy visszavonja.

(4) A döntést visszavonni, módosítani egy ízben lehet.

(5) A hatóság a támadott döntést módosító vagy visszavonó döntését közli az ügyféllel, aki nyolc napon belül nyilatkozhat arról, hogy a döntés módosítását vagy visszavonását elfogadja.

(6) A védírat előterjesztésétől a közigazgatási pert befejező határozat jogerőssé válásáig a támadott hatósági döntés csak a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosítható vagy vonható vissza, más okból jogorvoslati eljárásnak nincs helye.

A Kp. irányadó rendelkezései szerint:

83. § [A jogsérelem orvoslása közigazgatási eljárásban]

- (5) A bíróság a közigazgatási szervnek a jogsérelem orvoslására tett cselekményére tekintettel nyilatkozattételre hívja fel a felperest. **Ha a felperes nyilatkozata szerint a cselekmény a kereseti kérelemnek nem tesz eleget, a felperes a keresetét a jogsérelem orvoslása érdekében tett cselekményre is kiterjesztheti.**

*

A Hatóság a fentiek nyomán, az Ákr. 115. § (1) bekezdése és a Kp. 83. § (1) bekezdése szerint az engedély módosításáról döntött, melyről az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően rendelkezett. (I-III. fejezet)

Jelen határozat V. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésnek megfelelően – az Ákr. 125. § (1) bekezdésén és 129. § (1) bekezdésén alapul, miután az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem keletkezett.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-ának megfelelően – az Ákr. 118. § (2) bekezdése és 118. § (3) bekezdése szerint – az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a Khvr. 26/A. §-a biztosítja. Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény rendelkezik. (VI. fejezet)

A fellebbezési illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja, 74/A. § (3) bekezdése, valamint az eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik. (VI. fejezet)

Minderről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet és az ügyféli jogállással rendelkező egyéb személyeket.

A Hatóság hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, míg

illetékességét a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor főosztályvezető helyett helyettesítési jogkörben eljárva

Jelena Viktória Ildikó
osztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*